



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

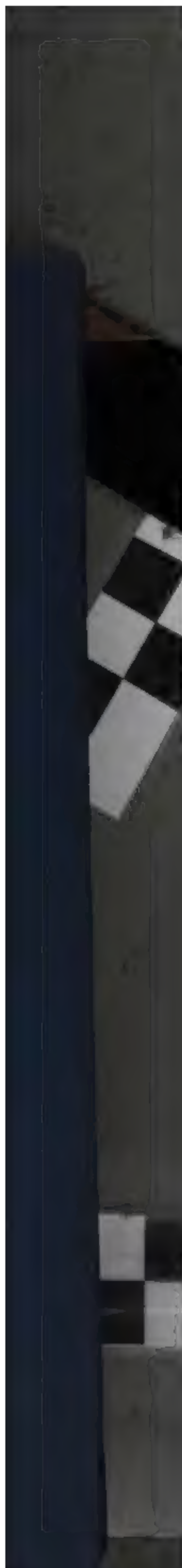
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



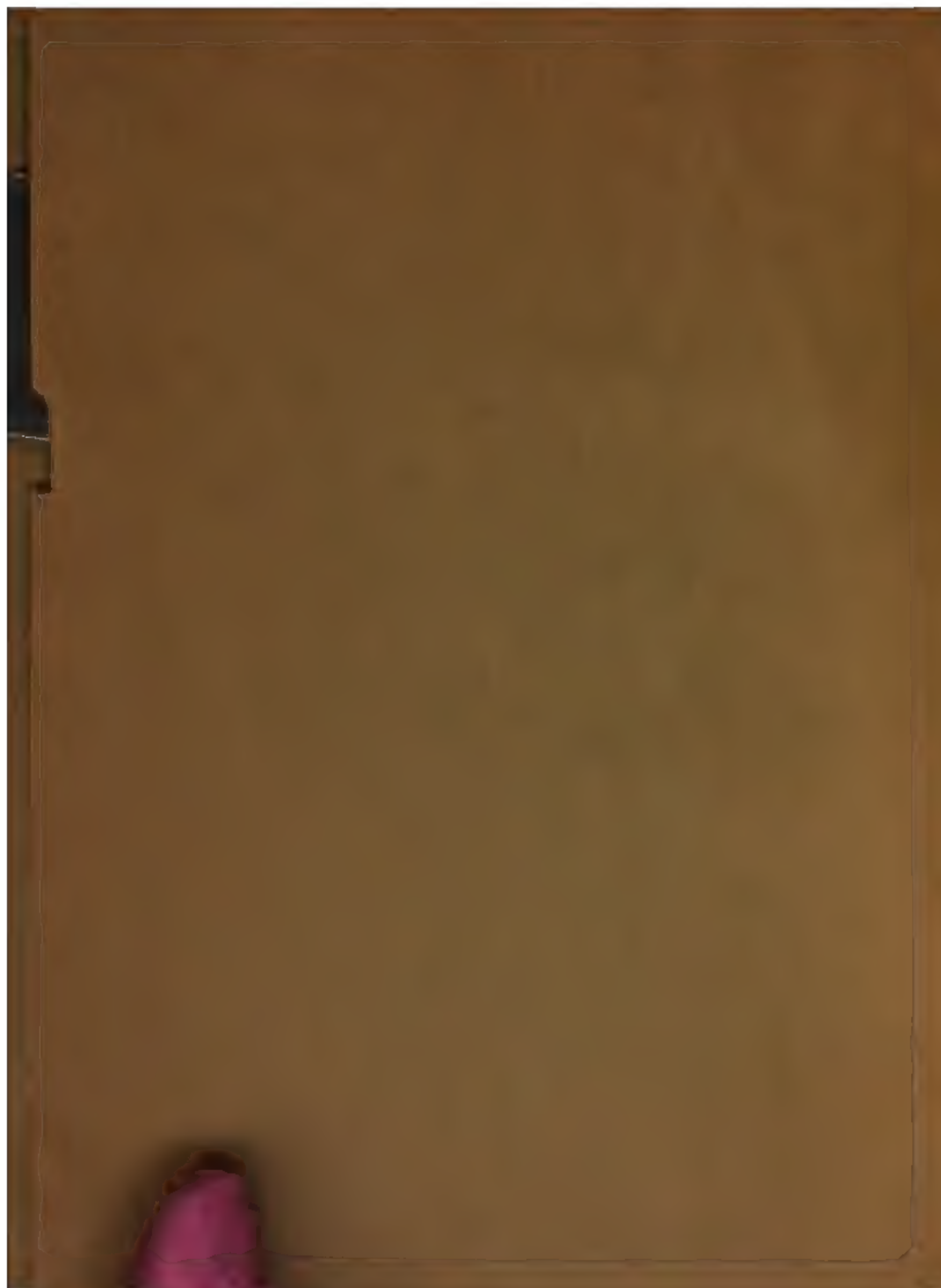


902



M. Brunn.

VDB  
VENEZIA



/



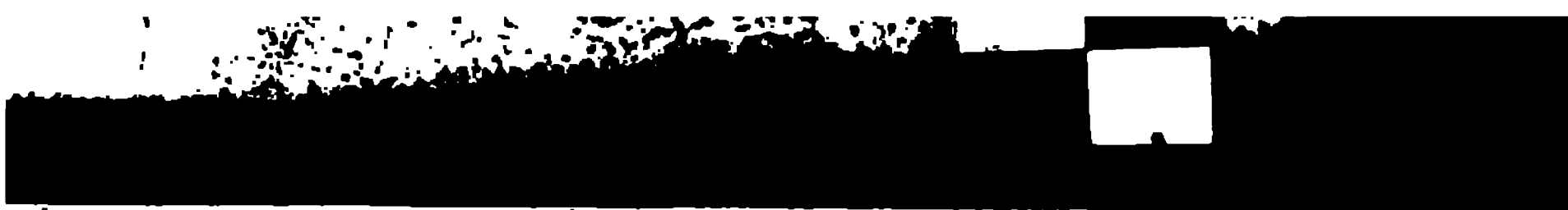






Venerable

ZDR

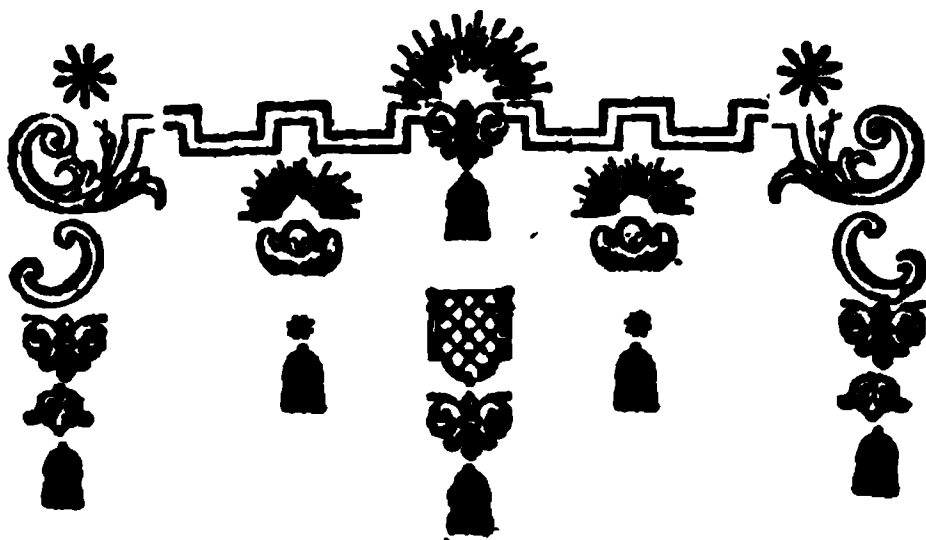


**HERMANNI VENEMA  
INSTITUTIONES  
HISTORIAE ECCLESIAE  
VETERIS ET NOVI TESTAMENTI  
TOMUS V.**

**S E U**

**NOVI TESTAMENTI, AUT ECCLE-  
SIAE CHRISTIANAE  
TERTIUS.**

**AB INITIO SEC. VII. AD XI. FINEM.**



**LUGDUNI BATAVORUM,  
Apud SAMUELEM et JOHANNEM LUCHTMANS,  
LEOVARDIÆ,  
Apud GERARDUM TRESLING.  
MDCCLXXXL**



HERMANI VENEVA

11111111111111111111

11111111111111111111

11111111111111111111

11111111111111111111

U H 2

11111111111111111111

11111111111111111111

11111111111111111111

11111111111111111111

THE NEW YORK  
PUBLIC LIBRARY  
72506  
ASTOR LENOX  
TILDEN FOUNDATIONS  
1897

11111111111111111111

11111111111111111111

11111111111111111111

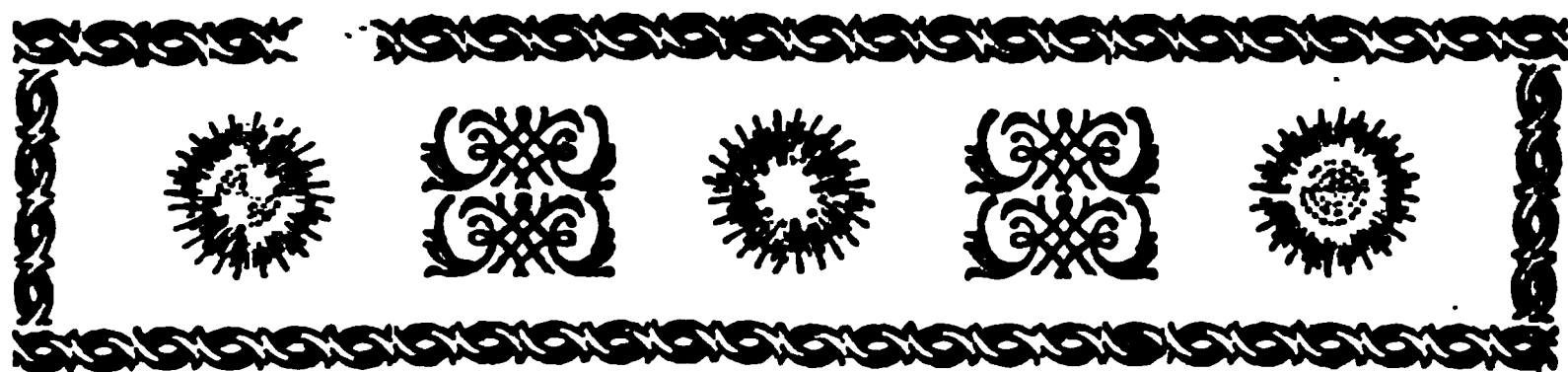
11111111111111111111

11111111111111111111

11111111111111111111

11111111111111111111

11111111111111111111



# SECVLVM SEPTIMVM.

## SCRIPTORES.

§. I. **S**tudia hoc et sequent. sec. in Oriente, et Occidente, haud parum sunt obscurata, et inminuta, partim per Barbarorum, in primis Saracenorum, irruptiones, partim per alias causas, hic non investigandas. Refert quoque de Justiniano Procopius in hist. Arcana c. 26. et Zonaras l. XIV., ipsum, cum pecunia indigeret, stipendia liberalium artium magistris constituta sustulisse, et ab eo tempore rusticitatem invaluisse. Sed Jos. Carafa in historia *gymnasii Romani* observavit, constitutionem Imperatoris ad Philosophos tantum gentiles spectasse, qui dein, omissis salariis, se in Persiam contulerunt. Quicquid sit, exiguo admodum numero fuerunt hoc seculo scriptores, pauciores nostra digni adtentione, sive Graeci sive Latini: quos strictim recensabo, Gregorius II. Papa legatos ad Synodum oecumenicam VI. mittens, litteris ad Augustos dicit, *pro obedientia, quam debemus, non pro confidentia eorum scientiae, illos dirigimus. Nam apud homines in medio gentium positos, et de labore corporis quotidianum victum conquirentes, quomodo ad plenum poterit inveniri scripturarum scientia?* In seculi initio  
 Tom. V. A fuit,

## *Historia Eccles. Christ.*

fuit, ut pro more a Graecis incipiam, *Theophylactus Simocatta*, qui Mauricii Imperatoris gesta octo libris conscripsit sub finem Heraclii, et historiam ab a. 582, ad 602. per-  
texuit. Exstat inter scriptores Byzantinos, cum Fabrotti glossario, cujus epitomen exhibet Photius Bibl. cod. 65. et praemissus est historiae Dialogus, quo Historia et Philosophia colloquuntur, et de utriusque neglectu sub Phoca conqueruntur. Scripsit praeterea epistolas 85. et problemata physica. Ceterum genere fuit Aegyptius, et ex sophista, seu scholastico, Praefectus, et ἀντιγραφεὺς, sive Cancellarium, sive aliud munus, denotet, professione denique, ut ex multis locis constat, Christianus.

§. II. Celebrem quoque sese haud uno nomine praestitit *Sophronius*, Damascenus, de sophista Monachus Sabae, denique Patriarcha Hierosolymitanus, in locum Modesti a. 633., quando mox, Antistitum Palaestinae coacta Synodo, epistolam scripsit Synodicam a. 634. ad Honorium Papam, et Sergium CPolit., qua Monothelisma damnavit, duas in Christo confessus voluntates et operationes, quae in Synodo VI. Oecumenica est recitata, et apud Baronium in Annal. exstat. Fuit vero acerrimus Monothelismi adversarius et ultimus Hierosolymae Patriarcha, ante urbem a Saracenis captam: quare Nicephorus in Chron. in ipso terminat catalogum Patriarcharum Hierosolymae, licet ibi postea subinde fuerint adhuc Patriarchae. Denique unus fuit ex praecipuis instauratoribus *typici* Hierosolymitani, in usum Laurae, seu monasterii ejus urbis. Renovavit etiam *Menaea*, quae 12 codices Ecclesiae Graecae sunt, quibus Dei, Deiparae, et sanctorum laudes comprehenduntur, per singulos mensium dies, in divinis Graecorum officiis, in Templis cantari solitae. Haec Menaea cum, per barbarorum invasiones in primis, una cum rituali, fere interierant, restituta sunt a Sabae et Sophronio, ac deinceps J. Damasceno. Scripta Sophronii, quae vel encomia sanctorum, vel alia ritualia, ac moralia, ut de adoratione crucis, continent, recensuit Fabricius Bibl. Gr. vol. 8.

§. III.

§. III. Intimus ejus socius, simul praeceptor, presbyter quoque et Monachus, *Johannes Moschus*, nomen suum reddidit famosum, per librum, cui titulus *Λημοναῖον πρᾶτον spirituale*, Sophronio nuncupatum, cujus nomen aliquando etiam praefert, in monument. Gr. Cotelerii tom. II. obvium. Complectitur liber vitas, dicta, et miracula variorum Monachorum, plenus est visionum, praedictionum, et miraculorum, quae maximam partem ridicula sunt et absurda. Praestat itaque nobis parum utilitatis, nisi quod superstitio seculi hinc elucescat, et pauca, ad disciplinam Ecclesiasticam pertinentia, hinc exsculpi queant. Invehitur etiam passim in haeresin Severi Acephali. Narrat, inter alia rigidissimi in haereticos indicia, §. XIV., Nestorianum aliquem, ab Abbate Cyriaco in laura Calamonis, ad Jordanem fluvium, frustra admonitum, ut ad Ecclesiam Catholicam accederet, cum alia non sit salutis via, nisi recte sentire, et credere, Mariam esse Deiparam, persuasum tandem fuisse viso viri terribilis, ipsi adstantis, et locum tenebrosum, foetidum, igne ferventem, monstrantis, in quo vidit *Nestorium*, et *Theodorum*, *Eutychen* et *Apollinarem*, *Evagrium* et *Didymum*, *Dioscorum* et *Severum*, *Arium* et *Origenem*, aliosque nonnullos, simul ipsi dicentis, *locus iste paratus est haereticis, iisque, qui impie loquuntur de sancta Deipara, nec non iis, qui eorum dogmata sequuntur.* — — — *si omnes virtutes homo operetur, nec recte sentiat, ad hunc locum mittetur.* etc. Utiliorem praestitit operam alius in laura Palaestinae Monachus, *Antiochus*, libro scripto, titulo *Pandectes Scripturae*, qui, in 130 capita distinctus, Systema quaecunque neutiquam spernendum, morale comprehendit in usum vitae monasticae, ex dictis Scripturae, et celebrium Ecclesiae doctorum, contextum: cui exomologesis ad Deum subjungitur, in qua conflagrationis Hierosolymae, a Persis destructae, meminit, quam in praefatione libri descripsit, sed *lignum crucis* ablatum in specie deplorat, quod mirifice extollit. Accidit illud a. 614., quo anno scripsit. Editus est liber Gr.

## *Historia Eccles. Christ.*

et Lat. a Frontone Ducaeo in auctario Bibl. Patr., et latine in Bibl. M. P. t. XII. Caput vero *130<sup>um</sup>*, in quo elenchus reperitur haeresium, quas detestatur, exhibet Fabricius l. cit. vol. IV. Inter plura alia, in hoc libro notanda, illud adtentionem meretur 1. quod inter Clementis Romani epistolas, a Cl. Wetstenio editas ad calcem N. T., et hujus libri hom. 17. et 21. haud levis sit convenientia: ut legenti adparebit, in specie quod virginitatem professis, viris et foeminis, inperetur, ut manus pallio teneant involutas, cum se invicem tangunt. 2. Quod insomniis, licet in speciem videantur divinitus inmissa, non facile sit credendum, cum multa sint exempla eorum, qui per ea in errorem et interitum delapsi sint; quale suo tempore Monachi sub finem vitae ad Judaismum prolapsi refert. Vid. homil. 84.

§. IV. Inportuno contra Monothelitas zelo, indeque orta factorum tristium copia, prae reliquis nomen suum nobilitavit *Maximus*, Abbas, etiam *confessor*, quia multa mala propter vehemens suum studium passus est, dictus; cujus vitam conscripsit discipulus ejus *Anastasius*, quae apud *Combesium*, una cum collationibus mox memorandis, exstat, et in Oper. Sirmondi tom. III. Cum ab Heraclio Imperatore in aulam esset adscitus, *protosecretarius* factus, aulam dein deseruit, Monasticam amplexus vitam, et Abbas monasterii Chrysopolis, prope CPolin., electus, non, ut Heraclium, in haeresin Monothelitarum prolapsum, desereret, ut autor vitae ejus narrat, sed studio vitae Monasticae ductus, ut *Combesius*, in *notis* ad eam vitam, recte observavit. Cum vero per omnes oberraret regiones, ut Episcopos et alios concitaret in Monothelitas, in Africam etiam, derelicta Asia, propter metum Persarum, Byzantium usque grassantium, profectus, a. 640., Episcopos Africanos voca et exemplo ad sacrum scilicet illud bellum incitasset, Roma quoque petita, a. 645. Martinum Papam eo compulisset, ut, Synodo coacta Laterana a. 649., Monothelismum damnaverit; impetum ejus instituit reprimere Imperator *Constantinus*.



stans: a quo tempore multa passus est mala, et varie exag-  
gitatus ac vexatus, per decem annos, ab a. 652. ad 662.,  
donec ad Lazicos translatus, in confiniis Alanorum, a. 662.  
ibi mortuus sit in carcere, annos natus 82., unde nomen  
*confessoris* ei adhaesit. Exilium autem ejus tribus est mu-  
- ratum vicibus. Missus enim primum est Bizyan Thraciae,  
post primam ejus cum Principibus collationem in Secreta-  
rio a. 655., dein post secundam cum Theodosio, Episcopo  
Caesareae, et duobus Consulibus, a. 656. Perperin, itidem  
Thraciae, in custodiam est abductus, et continuis vexatio-  
nibus subjectus, denique ad regionem Lazorum in confiniis  
Alanorum deportatus, a. 662., et ibi mortuus est. Praeten-  
derunt quidem persecutioni varia crimina, ipsi in pacta, ut  
proditionis, et calumniae in Imperatorem, ac injuriae in Pyr-  
hum, CPol. Patriarcham, sed vera causa est, quam me-  
moravi. Varia condidit scripta, a Combesio edita, duo-  
bus in fol. voluminibus, quae, nonnullis moralibus et asce-  
ticis exceptis, maximam versantur partem circa incarnatio-  
nem Christi, naturarum in ipso duarum unionem, et duas  
voluntates, de quibus tunc fuit disputatum. Sed variae  
etiam occurrunt explanationes locorum Scripturae S., in  
quibus allegorias passim captat, misso sensu litterali. Prae-  
ter haec opera, a Combesio publicata, supersunt alia: uti  
1. computus paschalis, seu brevis narratio Christiani pa-  
schatis, in *Uranologio* Petavii 2. Scholia in Dionysii Areo-  
pagitae opera, in eorum editione Raderiana, et 3. Ambigua,  
seu difficilia, loca Gregorii Nazianzeni explanata. Quae  
sec. IX. latine versa sunt a Joh. Erigena Scoto, et una  
cum Scoti libris, de *divisione naturae*, prodierunt Oxon. Gr.  
et Lat. in Fol.

§. V. Duo floruerunt *Anastasio*, ex quibus res Maximi  
praecipue sunt petendae, ejus quoque discipuli, et itinerum,  
exiliorum, et afflictionum socii. Quorum alter est Anasta-  
sius Monachus et Abbas, qui a. 655. hac de materia exa-  
ravit epistolam ad *commune Monachorum* ad Caralin consti-  
tutorum,

nia, frater Fulgentii Carthagin., et Leandri Hispalensis Episcopi. Duobus praesedit Conciliis, Hispalensi II. et Toletano IV., in quibus multi canones ad disciplinam, in Hispania collapsam, instaurandam sanciti sunt. Summum ejus, sed nimium, exstat elogium concilii Toletani VIII., quo Doctor egregius Ecclesiae Catholicae, novissimum decus et in seculorum fine doctissimus, praedicatur: licet non plane inmerito, ut vel ex ejus scriptis constat, quae varia supersunt. Quorum praecipua sunt. 1. Originum, seu etymologiarum, libri 20., quibus Braulio, Episcopus Caesar-augustanus, ultimam inposuit manum. Exposuit his in libris scitu digna ex omnibus fere scientiis, et breve etiam Theologiae Systema dedit. 2. Duo Chronica, unum a. M. condito ad *stum* Heraclii, alterum Gothorum ab anno aer. Vulg. 176. ad mortem Sisibuti Regis a. 628. 3. Liber Prooemiorum de libris Canonicis, ex quo Occidentalium Canon librorum Vet. et Nov. Test. repeti potest. 4. Commentaria allegorica Vet. Test. 5. De scriptoribus Ecclesiasticis, de Ecclesiasticis officiis, regulae Monachorum, liber Glossarum etc. 6. Denique scripsit *sententiarum Theologicarum* tres libros, qui excerpta ex Gregorii M. moralibus continent, in certum ordinem, qui ad Systematicum proxime accedit, digesta. Alias etiam inscribitur de *summo bono*, a primis scilicet, quibus incipit, verbis, *summum bonum Deus est*. Opera Isidori varie sunt edita, sive haec illa, sive in unum collecta, ut novissime a Jacobo Braulio, Monacho S. Germani. Opusculum ejus de *conversis*, lectu dignum, exstat in Antiq. Lektion. Canisii, tom. II. Sed adtribuitur quoque Ipsi Missa Mozarabum, seu Mixtarabum, ut adpellari solent, in usum Ecclesiarum Hispanicarum. Arabes enim Hispani dicti sunt *mostarabae* h. e. advenae, adscititii; quo titulo insigniri solebant apud Arabes, qui ab Ismaele genus ducebant, nec genuini habebantur Arabes, sed advenae, secundum Pocockium. Nomen vero proprie est *Mustarabes*, formarum analogia Arabica ex praefixo conjugationis *Xmae*, quo

quo Arabicae genti *adscripti* notantur, seu facti per legem. Arabes, jurium gentilium *participes*, quasi dicas, *in arabatos*. Missa autem ipsa est antiquior, ut supra suo loco ad sec. praeced. observavi, ab Isidoro vero revisa et aucta.

§. VIII. Eodem etiam tempore floruit *Hildefonsus*, primum Abbas monasterii Agattiensis, dein Episcopus Toletanus, ab a. 659. ad a. 669., cujus vitam, et visiones, satis singulares, et superstitiosas, enarravit, praeter alios, Mariana Hist. Hisp. l. VI. Vid. etiam Mabillon. sec. II. Benedictin. ubi vita ejus, a Juliano, et Zexilane, Episcopis scripta, reperitur. Cum ejus tempore Helvidii errores contra perpetuam Mariae virginitatem resuscitarentur, celebrem se studio in Mariam reddidit, nonnullis etiam pro ejus virginitate, et in ejus laudem, scriptis, quae supersunt. Sed praeter taediosas declamationes parum continent solidi. Accipisse tamen in praemium fertur pallium, a Maria de coelo adlatum, quae ipsi dixit, *accipe hoc Munus, quod Tibi de thesauro Filii mei attuli*. Continuavit quoque Isidori, praecceptoris sui, librum de viris Illustribus. Epistolas vero ejus duas ad Cyricium Barcelonensem edidit Dacherius in Spicilegio, alios duos libros morales Baluzius Miscell. tom. VI. Sed sermones, in praecipuis Mariae festis pronunciati, recentiorem spirant autorem: utique ejus non sunt, licet nomen praeferaut. Alius fuit circa medium seculi Toletanus Episcopus, *Eugenius*, cujus opuscula edidit Sirmondus Oper. tom. III., haud magni pretii. Sed longe celebrior fuit *Julianus*, et ipse Toletanus Episcopus ab a. 680. ad 690. ex raduce quidem Judaeorum, sed ex parentibus Christianis genitus, ut refert Rodericus Toletanus: elogium vero ejus dedit Felix Toletanus in appendice Hildefonsi de Viris Illustr. Variis praefuit conciliis Toletanis, hoc tempore habitis, et in postremo Toletano XVto libri sui de *tribus substantiis* vindicias egit contra Papam Benedictum, qui illum minus orthodoxum judicaverat, quem acerbè perstrinxit, tanquam ignorantem et stupidum. Erant autem inter:

ea, quae Papa notaverat, haec duo notabiliora, i. quod Julianus, de Deo loquens, dixerat, *voluntas genuit voluntatem, sicut et sapientia sapientiam*, 2. in Christo, Dei Filio, tres dixerat esse *substantias*. Quae in conciliis Toletanis XV. et XVI. orthodoxe sunt explicata et adprobata; etiam ab ipso Papa Sergio, substantiae voce de essentia intellecta. Ad prius dictum declararunt Patres, aeternam voluntatem Dei esse tribus personis communem, adeoque, sicut dici potest, sapientiam a sapientia esse genitam, ita etiam, voluntatem a voluntate: ad posterius vero, tres in Christo dici posse substantias, respectu corporis, animae, et divinitatis, ut et duas, si corpus et anima habeatur una natura et substantia. Scripsit, inter alia, libros tres contra Judaeos, quorum magna erat in Hispania copia, a. 686. In quibus, quod notatu dignum est, Christum sexta mundi aetate venturum demonstraturus, tempora ante Messiam in has quinque divisit aetates, a Mundo condito ad Diluvium, inde ad Abrahamum, inde ad Davidem, inde ad exilium Babylonicum, et inde ad Messiam. Sed et ita instituit Isidorus Hispalensis Origin. l. V. fin., et diu ante eos Augustinus quaest. in Judaeos §, 26. et in Johann. tract. IX. §. 6. Praeterea librum *Prognosticorum* futuri seculi conscripsit, ubi de morte, statu animarum, ultimo Judicio, et Resurrectione, disserit, in specie adfirmat purgatorium. Qui liber legi mereatur ab eo, qui Veterum opiniones de illis rebus, et curiosis quaestionibus, cognoscere cupit. Sunt autem Veterum, in primis Augustini, Gregorii M., et Juliani Pomerii compilationes. 3. Historia Wambae, Gothorum Regis, contra Paulum, ducem Narbonensem, ab ipso composita, exstat inter scriptores Francicos Du Chesne. Liber vero ~~de contradictionibus~~, seu de adparentibus Script. S. *contradictionibus*, ejus non est, nec cujus sit constat. Forte autorem habuit Bertharium, Abbatem Casinensem, teste Leone Ostiense. Ceterum inter opiniones, notatu dignas, Juliani fuit, Adamum habuisse *in natura*, posse non ~~mori~~, et ~~mori~~. Sed  
praecepto

praecepto obedientem, futurum inmortalem, ut ultra mori non possit; praevicatorum vero factum, sic mortalem fore, ut mortem vitare non possit: addit, posteros ejusdem fore sortis, ita ut, *quod poenaliter praecessit in peccantibus primis hominibus, etiam naturaliter sequeretur in ceteris hominibus.* Vid. Prognost. l. I. c. 2 et 3.

§. IX. Hujus etiam seculi censetur *Marculfus*, Monachus, licet, Meldensem fuisse Episcopum, circa aetatem Caroli M., disputet Launojus, Gallus, qui libros scripsit ad Landericum, Episcopum, ut putatur, Paris. a. 660. Exstant hujus viri utilissimi libri *de formulis publicorum et privatorum negotiorum*, quos primus edidit Bignonius, dein Baluzius tom. II. *Capitularium*. Unde multa, ad regimen et disciplinam Eccles., aliaque civilia, facientia, repeti possunt: inter multa alia, ex. gr., Episcopos fuisse a Rege nominatos, et a Metropolitanis ordinatos in Gallia, absque ut Papis Romanis aliquid ibi fuerit juris. Longe celebrior existit in Anglia *Theodorus*, origine Graecus, Tarsi Ciliciae natus, et a Vitaliano Papa ordinatus Episcopus *Dorovernensis*, sive Cantuariensis, a. 668. teste Beda hist. l. IV. c. 1., nactus etiam a Papa jurisdictionem in omnes Anglo-Saxonum Ecclesias, quam primus exercuit, cum Augustinus, quia receperat Ecclesia, non potuerit. Superfunt hanc in rem Litterae Papae apud Malmesburiensem l. I. Fuit quoque et tunc magnae existimationis, et postea etiam celeberrimus. Testatur autem Beda l. V. c. 8. *tantum profectus spirituales tempore Praesulatus ejus Ecclesias Anglorum, quantum nunquam antea potuerat, cepisse.* Hujus viri opera ritus Romani ubique per Angliam recepti sunt, antiquus quoque paschatis celebrandi mos commutatus est cum Romano. Synodum habuit Herefordiae a. 673., in qua canones Ecclesiae Romanae, ab Anglis custodiendi, decreti sunt, ibique *codicem canonum antiquorum* protulit, ibi adprobatum, in specie decem capitula, inde excerpta, apud Bedam l. IV. c. 1. obvia. Altera vero in Synodo Hethfeldae, in agro Cantuar.



no, a. 680., quinque Oecumenica concilia sunt admissa, et Monothelismus damnatus est. Beda l. IV. c. 17. Primus quoque est inter Occidentales, qui librum scripsit *poenitentialem*, ex quo summaria capita 78 exhibet Spelman. concil. Angl. tom. I. Ipsum autem opus nondum est in lucem protractum. Quod enim Petitus sub hoc titulo edidit Parisiis, exiguam tantum ejus partem comprehendit, nec eam puram; sed interpolatam, reliqua vero farraginem rituum, ex diversis canonibus conflata, constituunt, ut recte advertit Dupinius in Bibl., qui 14 illos titulos Theodori ex eo libro recensuit, et recte observat, in illis occurrere nonnulla, ab illo tempore aliena, etiam Theodoro contraria, adeo ut iis fidendum non sit. Praeterea 120 Theodori capitula, longe puriora, in lucem produxit Dacherius in spicilegio, tom. I. Sunt autem quantivis pretii, ad hujus et seq. seculorum disciplinam cognoscendam. Solet vero hic vir haberi praecipuus corruptae disciplinae promotor, nullum enim tam atrox est crimen, quod paucorum annorum poenitentia non potuerit ablui. Sed inter ejus canones 35tus habet, quod notari meretur, *licere soli Deo confiteri in casu necessitatis*. etc. Conferenda sunt, quae Petitus in *dissertat.*, editioni ejus subjunctis, ad ejus defensionem in medium adtulit. Ceterum primum hoc est in Occidente publicatum *poenitentiale*, et ad ejus normam illud Romanum, aliaque similia in Occidente conformata sunt. Provocatum etiam passim ad illud est in Synodis, et omnibus commendatum.

§. X. Adjungatur ei, verbo memorandus, *Adhelmus*, primum Monachus et Abbas Bulbunensis, sive Malmesburiensis, dein primus, apud Saxones Occidentales in Angia, Episcopus Scherburnensis, seu Sarisburiensis, egregius auceps antiquarum vocum dictus Salmasio ad Spartianum, Bedae vero, Hist. V: 19. *Vir doctissimus. sermone nitidus in scripturarum, tam liberalium quam Ecclesiasticarum. eruditione mirandus*, diei paschatis cum Romanis celebrandi strenuus  
 contra

contra Britannos quartadecimanos defensor, scripto etiam libro, qui interius *Exstat Althelmi Abbatis epist. inter Bonifacianas 44., qua Paschatis, secundum definitionem Nicaenam, celebrationem urget contra Quartadecimanos in Anglia, nec non tonsuram Petri clericalem, contra illos, qui Simonis Magi, ut putabatur, tonsuram praeferabant. Unitatem cum Ecclesia Romana, ibidem adserit, ad salutem esse necessariam in fide et ritibus. Frustra, inter alia dicit, de fide Catholica gloriatur, qui dogma et regulam S. Petri non sectatur. Fundamentum quippe Ecclesiae, et firmanentis fidei, principaliter in Christo, et sequenter in Petro collocatum, nequaquam, ingruentibus tempestatum turbinibus, nutandum vacillabit etc. Superfunt, inter alia, libri de laude Virginitatis, et octo principalibus vitiis, in Antiq. Lecton. Canisii vol. I. indeque in Bibl. M. P. vol. XIII., sed vix legi digni, siue stili, siue materiae, ratio habeatur, nisi quis historiis, ad virginitatis inmensam laudem delectetur. Quo etiam, quod singulare est, pertinet, quod suicidium, periclitante virginitate, crediderit permissum, cap. XV. Ceterum elogium ejus historicum exstat apud Mabillon. sec. III. Benedictin. p. I. In fine seculi, quod verbo attingendum est, mortuus est *Admannus*, Abbas Huensis monasterii, in confinis Hiberniae, celebris libro de *Locis Sanctis*, dicente Arculfo Gallo, qui cum Paulo Eremita in illa loca erat profectus. Qui libri, a Beda Hist. l. V: 16. laudati, et excerpti, emendatius recusi exstant, cum itinerario Bernardi Monachi in Actis Benedictin Mabillonii sec. III.*

## DOCTRINA ET FIDES.

§. XI. In doctrinae praecipuis capitibus nihil hoc seculo est innovatum. Trinitatem, Incarnationem, ejusque modum et effecta, scilicet remissionem peccatorum ob Christi passiones, et vitam aeternam, aliaque similia, eodem, quo super. sec., modo tenuerunt. Legendae sunt confessiones, quae

quae variis in conciliis Toletanis, uti IV, VI, VIII, XI et XVI. reperiuntur, nec non epistola Agathonis Papae, in concilio Oecumenico VIto. Catalogus quoque haeresium, ab Antiocho Monacho contextus, et Isidoro Hispal. Origin. l. VIII: 5. et in Chronico: cujus scripta, praeter Juliani Toletani, egregium hac in causa praebent usum. Exstat egregia fidei regula apud Isidorum offic. Eccles. II: 23., et de triplici causa et fine mortis Christi ibid. I: 29. Thalassii monachi, cum Maximo Abbate arcte conjuncti, cujus quatuor *hecatontades* veritatum moralium non spernendae exstant in Bibl. M. P. tom. XII. confessio Trinitatis reperitur circa fin. II et IV. *hecatond.*, qua, inter alia, dicit, *principium unum omnium Patrem scimus, et principium Filii, et Spiritus sancti, ut genitorem et fontem coaeternum coaeternorum, et simul immensurum, et indefinitum, et unius essentiae, et incircumscriptorum — — — Filius et Spiritus non carent principio causali, carent autem principio temporali* etc. Caput. XVII. concilii Lateranensis sub Martino Papa condemnatos eos pronunciat, qui secundum sanctos Patres non confitentur proprie et vere omnia, quae tradita et praedicata sunt sanctae Catholicae et Apostolicae Ecclesiae, perindeque a sanctis Patribus, et venerandis universalibus quinque conciliis, usque ad unum apicem, verbo et mente. Canon Scripturae recensetur apud Leontium de sectis act. 2. idem, qui apud Protestantes, exclusis libris Apocryphis, excepto libro Baruchi, quem tanquam Jeremiae citat. Libros Maccabaeorum pro Canonicis quoque non habuit Pseudo-Augustinus, qui hoc seculo videtur vixisse de mirabilibus Scripturae, ad calcem Augustini oper. tom. III. Sed Isidorus Origin. l. VI: 1. et de Offic. Eccles. I: 11. inter canonem Hebraeorum et Christianorum distinguit, et, hunc eos libros pro divinis agnoscere, tradit: sic et in lib. de Numero ad censentur canonici, qui Protestantibus sunt apocryphi, imo additur, eos esse a Judaeis canone ejectos in odium Christianorum: praeterea secundo loco ponuntur opuscula Sanctorum, quorum catalogus texitur. De auctoribus

bus denique 2. Petri, Jacobi, 2 et 3. Johannis, adhuc dubitari dicit Origén., et de offic. Eccles. loc. cit. sicut et concilium Toletanum. IV. de Apocalypsi Johannis habet, *plurimos quidem esse. qui ejus auctoritatem non recipiunt, eumque librum in Ecclesia praedicare contemnunt*, sed decernit, eum, qui deinceps non receperit, aut a Pascha ad Pentecosten Missarum tempore non praedicaverit in Ecclesia, esse excommunicandum. Doctrina de *Purgatorio* mirum in modum invaluit in Ecclesiis Latinis, et per similia visa, unde orta est, fuit confirmata. Qualis fuit ex. gr. visio Furfaei, Monachi Benedictini, circa medium seculi, qua vidisse fertur ignes subterraneos, et animas ignibus tostas, apud Bedam Hist. III: 19. nec non Drithelmi Nordanhumbrensis, a mortuis resuscitati a. 656., et mira de purgatorio narrantis, ibid. V: 13.

## CULTUS.

§. XII. Praeter Angelorum directam invocationem, qua ab ipsis omnia bona petuntur, quae in primis apud Sophronium in *sermone de Angelorum excellentia* occurrit, et sine ulla mensura extollitur, ut et apud Hildefonsum Toletanum in libro de *virginitate S. Mariae* cap. 11. fin. summo opere viguit Mariae, Sanctorum, reliquiarum, et crucis cultus, et imaginum quoque usus jam invaluit. Maria, inter alia magnifica elogia, in actis Martini Papae, in *collectaneis Anastasii*, adpellatur *gloriosissima et excellentissima omnium creaturarum, et prae omnibus sanctis colenda, et adoranda*: anathemate etiam in eos pronunciato, qui aliter sentirent ep. XIV. etc. Heraclius litteras ad CPolitanos de interitu Chosroae, Regis Persarum, infensissimi Graecorum hostis, in Magna Ecclesia CPol. ex ambone lectas, his verbis concludit. *Fiduciam ponimus in Domino nostro Jesu Christo, bono et omnipotente Deo, et Domina nostra Dei genitrice,*

trice, fore ut res nostras omnes secundum eorum clementiam curent. Exstant etiam in Chronico Paschali ad ann. Heraclii 18vum. Qui Chronici autor, paulo ante, CPolis liberationem ab hostibus adtribuit Deo, *per acceptissimam intemeratae matris, et verae Dominae nostrae, Dei genitricis, et semper Virginis, Mariae intercessionem*. Nec tamen preces ad Mariam fundit, sed addit in clausula, *vos bene valete, et continuas orationes ad Deum fundite* etc. Vid. etiam Hildefonsus l. cit. cap. 1. et 12., ubi ad Mariam preces directe fundit, et eam mire extollit. Germani CPol. et Hildefonsi sermones, *de laudibus Mariae*, cum recentioris sint aetatis, supra hoc etiam seculum, licet satis superstitiosum, summo gradu superstitiosi, nec sine stupore legendi, mitto: de Germano ad sec. sequens dicam. Sancti jam coeperunt in Missa compellari, eorum intercessio et auxilium fuit inploratum; ut ex Liturgiis et ordine Romano patet. Episcopi quoque in concilio Cabillonensi invocarunt Vincentii Martyris intercessionem. Eugenius Toletanus intercessionibus Sanctorum multum tribuit in opusculis, et preces ad eos dirigendas vult. Inter capitula Theodori Cantuariensis est, *reliquias sanctorum venerandas esse, accensis candelis per singulas noctes, et facto incenso*. Isidorus Offic. Eccles. l. I: 34. ait, festa in honorem martyrum celebrari, *vel ad exatandam imitationem, vel ut meritis eorum confociemur, atque orationibus adjuvemur*. Sic Romae Pantheon, Templum omnium Deorum, sub Augusto constructum, hoc seculo est Mariae Virgini, et omnibus sanctis consecratum a Bonifacio Papa, qui illud a Phoca Imperatore petiit et inpetravit, teste Anastasio. Hodie appellatur *S. Maria rotunda*, ob aedificii formam. De reliquiis et meritis Oswaldi, Regis et Martyris, multa habet: insperitiosa Beda Hist. l. III: 6, 13. et de miraculosis translationibus per reliquias Aemiliani vid. Eugenius de *Antiquitate eius* apud Sirmondum l. cit. Theodefridus, qui huius aevi videtur seculi, sed mihi aliunde ignotus, duobus in *sermonibus de sanctorum reliquiis et veneratione sanctorum*,  
in

in Bibl. M. P. tom. XII. nullum hac parte tenuit modum, Sanctorum reliquias, tanquam singularis Dei gratiae, Ecclesiae concessae, signa, Provinciarum, et civitatum, tutissima praesidia, miraculorum patratiōe illustres, mirum in modum extollit. *Pulvis iste licet dissolutus sit et exiguus*, inter alia multa encomia dicit, hujus tamen aeris dominatur potestatibus, honoratur digne a cunctis mortalibus, pusillis et majoribus, quia, ut calor inseparabiliter infusus est in natura ignis, sic sanctitas est sita in illis. Sanctos ibid. adserit exemplo Moysis esse inter nos; et Deum Mediatōes positos, ut qui, per nostra despicimur merita cum Phariseo, per illorum justificationem justificemur cum Publicano etc. Deinde, tanto devotius eorum laudem celebremus in terris, quanto majoris meriti eos credimus esse in coelis. Quid apud Deum eorum possint animae, actus exanimatorum corporum ostendunt quotidie. Si quid forte natura negat, vel improvisus casus in humanis debilitat, ad eorum sepulchra clementia divina restaurat. Coecitatem illuminant, gressus consolidant, linguas reparant, aures reſerunt, daemonibus imperant, carceres aperiunt, vincula resolvunt, elisos erigunt etc. Haec operantur, subjungit, per corpora Spiritus, qui jam divinis adsistunt obtutibus. Plura proferre piget. Sed Isidorus l. cit. distinctius exponit, qua ratione sancti honorentur, non adorando, tanquam Deos, nec ipsis offerendo, quod soli Deo competit, quamvis in memoriis martyrum constituentur altaria, adeoque patriae cultum soli Deo convenire statuit, sanctis tantum honorationem, tanquam Dei amicis, et quorum precibus juvamus, fere quemadmodum sancti in hac vita coluntur, licet mortui devotius, et fidentius. Cum autem ad patriam pertineat sacrificium, illud non sanctis, sed soli Deo, in Ecclesia offerri; adeo ut qui aliter instituunt reprehendantur. Julianus quoque Toletanus, cujus supra memini, cum in opusculis se minus certum declaret, num sancti nostra sciant, eorumque preces pro vivis essent tantum desideria statuat, precibus ad sanctos haud multum videtur tribuisse. Sic et Antiochus, supra memoratus, monachus

nachus Palaestinus nusquam aut instituit ipse, aut commendavit has preces. Julianus tamen Prognost. l. II. c. 29. agnoscit, posse mortuos aliquid ab iis audire, qui hinc ad eos moriendo pergunt, posse etiam ab Angelis, qui rebus, quae hic aguntur, praesto sunt, denique posse, spiritu Dei revelante. Quae omnia restringit ad illa, quae ipsorum scire interest. Autor vitae Clodoaldi Confessoris §. 2. in Actis Benedictin. Mabillon. sec. I., sanctum mortuum, dicit, *nostrorum non oblivisci miseriarum, cum semper claro intueatur lumine omnia videntem, et aequo jure disponentem, ac moderantem.* etc. Ex quo colligere licet, theoriam fuisse praxi meliorem, et Doctorum opiniones ab iis Vulgi diversas.

§. XIII. Nec minor fuit *crucis* veneratio, quam antea, quae de adoratione aliquid traxit. Vid. Sophronii oratio *in adorationem venerandae, ac vivificae, crucis.* Crux in Ecclesia Constantiniana *adoratur et osculatur*, inquit Regino l. I. Oswaldus, rex Nordanhumborum, in *homiliis Anglicanis* ex Beda, *erecta cruce in honorem Dei, antequam ad praelium venerat, adlocutus est socios suos milites: nos ad crucem procedamus, et omnipotentem Deum invocemus.* Alia in homilia, *nos crucem, inquit, semper veneramus, propter honorem Christi, et veneratio in genuflexionibus collocatur, inclinationibus, thurificationibus, et cultu.* Vid. Usserius in *responso ad Jesuitam Irlandum de imaginibus.* Sergius Papa, Deo ei *revelante*, inquit Anastasius in ejus vita, *reperit in capsula argentea, in loco obscurissimo jacente, ineffabilem portionem salutaris ligni Dominicae crucis, quae ex die illo pro salute humani generis ab omni populo Christiano, die exaltationis sanctae crucis, in Basilica Salvatoris, quae adpellatur Constantiniana, osculatur ac adoratur.* Crucis lignum vivificum, Hierosolymis a Persis sublatum, sed ab Herachio Imperatore receptum, simul a profanis et pollutis manibus non attrectatum deprehensum, devote admodum, et cum gratiarum actione, Hierosolymae monstratum, ac adoratum, dein CPol. delatum, et litanis a Sergio Patriarcha deductam, ac in Magna Dei Matris Ecclesia



desia repositum, memorat Nicephorus CPol. in *Breviario hister. a. 631*. Attala, Abbas Bobiensis, egrediens ingrediensque cellulam, tactu crucis, quam ibi poni praeceperat, frontem muniebat, dixitque, *ave alma crux, quae mundi pretium portasti* etc., ut tradit autor vitae ejus apud Mabillon. Sec. II. Benedictin. Venit denique Augustinus, ut supra narravi ad sec. Vltum, ad Anglos cum cruce argentea pro vexillo, et imaginem salvatoris in tabula depictam habens. Notabilia sunt Alcuini cap. de *feria sexta paraschevis*, sec. seq. scriptoris, verba: *quando hanc crucem adoramus, omne corpus nostrum haereat terrae, et Ipsum, quem adoramus, quasi pendentem in ea, mente cernamus, virtutemque, quam accepit a Filio Dei, ipsam adoramus. Prosternimur corpore ante crucem, mente ante Dominum: veneramur crucem, per quam redempti sumus, et illum deprecamur, qui redemit. De efficacia vero signi crucis in fronte agit Isidorus de vocatione Gentium c. 25.*

§. XIV. Quod autem ad imagines adtinet, Heraclius Imperator, sicut erga crucem, ita et erga imagines, sese superstitiosum praestitit, absque tamen ut eas legatur adorasse. Narrat tantum in *vita Heraclii* Theophanes, eum, fiducia in ea posita, jurasse *super imagine Christi*. Longe superstitiosiores sese praebuit Sophronius Hierosolym. in *encomio Cyri*, dum lepidam narrat fabulam, de solitario a Diabolo vexato; qui, cum a Daemone audivisset, se a tormentis liberandum, si juraret, se *imaginem virginis Mariae* nunquam esse adoraturum, ab Abbate, quem consuluit, hoc tulit responsum, nullam ob causam omittendam esse Christi, et matris ejus, imaginis adorationem. Praeterea Johannes Anachoreta, haud procul Hierosolymis, imaginem Deiparae, Dominum Deum nostrum in ulnis gestantem, secum semper in spelunca habebat, et, iter ingressurus, Deo supplicans, dicebat ad Dominam, intendendo in imaginem ejus, *santa Domine Deipara, candelae, (quam secum ferebat) tuas curam habe, ne extinguatur*. Vid. Moschus in *Prato* p. 438. Notabilis denique est hanc in rem canon 82. concilii CPol.



III. seu *quinisexti*, quo Christum sub forma *agni* vetatur pingi, et forma hominis praefertur, nulla adorationis facta mentione, sed tantum *instructionis* per imagines. Vid. etiam Cedrenus in Compend. Hist. in Constantino Pogonato. Quem canonem rejecerunt Romano-Catholici, propter *agnos Dei*, ex cereo, seu nova cera benedicta, confici, et Sabbato *in albis* distribui, solitos. Cujus usus mentio occurrit in Ordine Romano, qui Gelasii nomen praefert. De cerei paschalis benedictione, seu consecratione, ejusque particularum distributione, ac earum usu, in agris etc. contra daemonum praestigias, et tonitrua etc., muniendis, nec non forma agni, in Ecclesia Romana inde facta, legendus est Ennodius, sec. Vlti scriptor, in Oper. Sirmondi tom. I. et Sirmondus in not. Ceterum, praeter sanctorum imagines, habuerunt quoque, non sine superstitiosa veneratione, Imperatorum et Synodorum imagines, et picturas, dum eas Imperatorum multis adclamationibus, suffitu, et cereis exceperint. Vid. Spanhemius de *Imaginibus* Oper. tom. II.

§. XV. Cultus divini partes, et ritus, qua ratione sese hoc seculo habuerint, ex sequentibus monumentis hauriendum est; canonibus scilicet conciliorum Toletanorum, et Quinisexti, Theodori Cantuariensis in Anglia capitulis, et Isidoro Hispalensi de *Originibus*, in primis de *Officiis Ecclesiast.* Ex quibus manifestum est, rem religionis eodem fere in statu mansisse, quo superiore seculo fuit, tantum ad crassam superstitionem magis magisque inclinasse, et ad subjectionem Ecclesiae Romanae, unde multi, etiam novi, ritus ad reliquas defluerunt Ecclesias Latinas. De quo paulo fusius est agendum, postquam observavero, fundamenta *linguae ignotae*, in sacrorum exercitio, jam hoc seculo fuisse jacta inter Latinos, non studio, sed quod officium Gregorianum ubique obtinere, et populus ab usu linguae Latinae coeperit deflectere per incursiones Barbarorum, eorumque cum Latinis in Gallia, Anglia, Germania, et Hispania commixtionibus. Unde, cum lingua Latina depravata fuerit, et dein non amplius intellecta,

lecta, introducta progressu temporis est ignota lingua; maxime cum sequente sec. domus Carolingica, ritus Latinos cum lingua ubique valituros, sanxerit. De quo postea.

§. XVI. Recenseamus nunc aliquos ritus in Ecclesia Occidentali ortos, secundum ordinem temporis, quo inceperunt.

1. *Campanarum* usum a Sabiniano Papa, qui ab ann. 604. ad 607. sedit, fuisse introductum, tradunt quidem Polydorus Vergil. de *Inventoribus rerum* l. VI. et alii. Platina tantum dicit, ipsum, ut ferunt, instituisse, ut *horae in Ecclesiis distinguerentur*: sed, cum ejus non meminerit Anastasius, nec quo fundamento illud referant, pateat, res manet incerta. Illud constat, campanarum sonitu fideles ad Ecclesiam jam antea fuisse vocatos: de quo vid. Martene de *antiqua Ecclesiae disciplina* cap. II., ubi etiam alias convocandi rationes, antea usitatas, *tabulis ligneis, cornibus, et tubis* enarrat. Scriptores, qui de hisce *ἐκκλησιῶν* in Oriente inter Christianos egerunt, recensuit Fabricius Bibliogr. Antiqua c. 11., quibus addendus est Asseman. Bibl. Or. tom. II. p. 178.
2. Papam Deusdedit, *spiritualem cognationem*, quae matrimonium prohibet, instituisse, vulgo quidem existimatur, fide epistolae ad Gordianum Hispalensem, quae ejus nomen in Tomis Conciliorum praefert, sed, eam esse spuriam, evicit jam Pagi in *breviario Pontificum*. Imo num sec. VIIIvo talis cognatio locum habuerit, qua viduam quis ducere, sine maximo crimine, non potuerit, cujus filium in baptismo adoptivum susceperat, se ambigere dixit, et instrui petit, Bonifacius Germanorum Apostolus epist. 11. et 15. Addit, se tale quid nec in antiquis canonibus, nec in decretis Pontificum, reperisse.
3. Bonifacius IV. *jus asylo- rum* in Ecclesia ad quoscunque reos, etiam sicarios, raptores, et alios, extendit, ut ex Anastasio et aliis patet; aliquem vi ex Ecclesia abstrahi vetuit.
4. Honorio debentur *processiones* hebdomadariae, et ut singulis sabbatis a S. Apollinari ad S. Petrum iretur, circumeundo Templa, cum hymnis et canticis, seu litiis, ut Anastasius refert. Censetur quoque sancto-

sanctorum invocationes addidisse Gregorii M. litanias. 5. Consuetudo subscribendi calamo, in calice sanguine Domini tincto, loco atramenti; transit a Graecis ad Latinos, usurpata a Theodoro Papa, in subscriptione damnationi Pyrrhi a. 648., ut narrat Theophanes ad a. 20. Heraclii, et ex Latinis Paulus Diaconus hist. l. XVIII. Obtinuit quoque ritus, quo in dedicationibus Ecclesiarum tres portiones, de corpore Domini detractae, altari fuerint inclusae cum calce, et malta; Vid. Martene de Eccles. rit. l. I. c. 5. Sanxit deinceps sec. IX. Synodus apud Celichyth, sub Kenulpho Rege Merciorum in Anglia, ut *eucharistia*, quae ab Episcopo consecratur, cum reliquiis aliis, condatur in capsula, ac servetur in Basilica, dum dedicatur.

§. XVII. 6. Organorum usum initium cepisse in Ecclesiis, sedente Vitaliano, tradit Platina, estque vulgata opinio, et verior. Vid. Bona rer. liturg. l. I. c. 25. et de organis ex Graecia in Galliam invectis ac Angliam, sec. 8. et seq., Mabillon., praef. ad sec. III. Benedictin. §. VI. et Muratorius Antiquit. Ital. Medii aevi Dissert. XXIV., ubi in specie docet, organorum usum apud Italos jam ante sec. IX. obtinuisse, contra Mabillonium in Annal. Benedictin. 7. Obtinuit quoque ejus tempore mos confitendi peccata apud Monachos in Monasteriis, ad quos Clerici veniebant et Laici, ut a peccatis purgati se ad communionem sacram praepararent, Martene l. cit. l. I. c. 6. Ceterum hic Papa, adjuvante Theodoro, Archiepiscopo Anglorum ab ipso creato, ritus mire promovit per Ecclesias, ut ex regula ejus Ecclesiastica, et supra de Theodoro dictis, satis elucescit. 8. Exstat quoque sub Theodato Papa exemplum peregrinationis ad limina Apostolorum Romae in Audoëno, Rhotomagense Episcopo, a. 672., ut Pagi ad Baron. observavit. 9. Agathone sedem papalem tenente, celebratae sunt ab ejus Legatis *Missae Latinae* in Ecclesia S. Sophiae CPol, coram Principe et Patriarcha, novo exemplo; teste Anastasio. Constituit quoque, ut si quis Romam peregrinandi votum

votum fecisset, et si illud praestare aut *causa aegritudinis*, aut *servitii Domino praestandi*, alijsve impedimenti, aut necessitatis cujuscunque, nequeat, ad Ecclesiam Medhamstede in Anglia venisset, eadem a Christo et Petro etc. remissione peccatorum gauderet, ac si Romam venisset: teste Epistola ejus ad Regem Merciorum Aethelredum a. 680. apud Spelman. de conciliis Britann., et in tom. Conciliorum.

§. XVIII. 10. Sergius Papa statuit, ut habet liber Pontificalis, ut *tempore confractionis Dominiq[ue] corporis*, a Clero et populo cantaretur, *agnus Dei, qui tollis peccata mundi, miserere nobis*, ultimis verbis ter repetita. Postea, pro *miserere nobis*, dictum est *dona nobis pacem*. Fecit quoque *thymiaterium*, seu suffitorium, suspenditque ante tres Petri imagines aureas, in quo incensum et odor suavitatis, verba sunt libri Pontificalis, *festis diebus, dum missarum solennia celebrantur, omnipotenti Deo opulenti[us] mittitur*. Denique inter festa, in quibus voluit Papa ut *Isaniae* recitarentur, occurrunt *dormitionis et assumptionis Mariae*, apud Anastasium. Narrat vero Nicephorus H. E. XVII: 28. Mauricium Imperatorem praecipisse celebrationem ejus festi diei XV. Mens. August., cum antea die XVIII. Januar. celebraretur; jam ante sec. Vltum in usu. Vid. Mabillon. Liturg. Gallic. l. II. Martene Ecclesiast. disciplina, et Florentinus ad Martyrologium Hieronymi. Sed festo *purificationis Mariae* in fin. seculi fuisse a Sergio additas *lucernas et candelas*, indeque nomen *Lichtmis* esse ortum, observavit Seldenus Synagog. l. III. c. 13. Meminit etiam ejus ritus autor *homiliarum sedecim* in Bibl. M. P. tom. XII., sub nomine Eligii Noviomensis Episcopi, hom. II., eumque derivat inscite a lustris Romanorum, qui, ut ipse ait, *lustris expleto, censuque soluto, sacrificium celebrabant, et cum cereis ac lampadibus urbem Romam illustrabant, ob honorem infernalium Deorum, et praecipue Februi, id est Plutonis, qui Dominus Inferni dicebatur, a quo et mensis Februarius nomen sortitur, cujus in parte extrema, id est in Calendis, agebatur*. De processio-

ne vero tunc fieri solita, cereis ardentibus in manibus etc. vid. Bernardus serm. 2do de *purificatione Mariae*, ubi etiam sensum mysticum rituum exponit. Denique 11. *lotionem pedum*, in ultima quadragesimae hebdomade, in *coena Domini*, fieri a sacerdotibus solitam, et in Ecclesiis nonnullis praetermissam, renovavit, et per Ecclesias Hispaniae, ac Galliae, sub censura, observandam statuit concilium Toletanum XVII. a. 694. De quo vid. Martene antiq. Eccles. disciplin. c. 22. Addatur obiter 12. lucernae et cerei in perwigiliis Paschae *benedictionem* solennem, multis in Ecclesiis omissam, fuisse a concilio Toletano. IV. praescriptam *ratione benedictionis* inde repetita, can. 8., *ut sacrae resurrectionis mysterium, quod tempore hujus votivae noctis advenit, in benedictione sanctificati luminis accipiamus*. Nec illud omittatur 13. multos viros religiosos rem sacram quotidie celebrasse. Vid. Mabillon. praef. sec. II. Benedict. §. IV. §. XIX. Dictis subjunxisse non fuerit abs re alienum, Clericos studio in ritus Ecclesiasticos arsisse, adeo ut ad eorum observantiam jam fuerint coacti Christiani, nec pro liberis, aut indifferentibus, amplius habiti. Praecipuum quoque Paparum studium fuit circa Tempia, eorumque ornatum, reliquias, undequaque conquisitas, et quaquaversum translatas, imagines, litanias, processiones, aliosque ritus superstitiosos, versatum. De quo vel unus sufficit testis Anastasius in vitis Paparum. Eminuerunt autem hac parte Honorius, Johannes IV., Theodorus, Vitalianus, Leo II., Benedictus II., et Sergius I. Quid? quod haeretici fuerint habiti, qui sese alicui ritui opponerent, ex. gr. qui vigiliae volebant observare, dicti propterea *Nyctages* h. e. *somnolenti*, apud Isidorum Offic. Eccles. l. I. c. 22. Libertas quoque, qua in Jejuniis hucusque usi erant, fuit sublata, cum interdictus sit usus et esus carnum 1. Clero, sicut concilium Toletanum IV. ordinavit, 2. dein, 20. annis post, etiam plebi in Toletano VIII. Denique, 3., sub fin. seculi, in concilio Trullano, esus carnum, ovorum, et casei promiscue,

milcae, et sine personarum discrimine, fuit prohibitus. Vid. Larroque *adversaria sacra*. Nec tamen omnes Ecclesiae aequae fuerunt rigidae, nec in omnibus ritibus consentiebant: de quo vid. Isidorus Hisp. Off. Eccles. I: 43. Urfit postremo Ecclesia Romana diem paschatis celebrandi usitatum, tanquam rem summi momenti, ingente zelo. De quo paucis restat agendum.

§. XX. Continuata est hoc seculo, et ingente fervore agitata, controversia de *die paschatis*, cum Scoti adhuc antiquum tenerent morem, XIV. Luna celebrandi paschatis, si dies esset Dominicus, sed Britanni, seu Angli, Romanam sequerentur consuetudinem, donec Scoti per Papas, eorumque fautores, ad ritum Romanum fuerint compulsi. De quo vid. Usserius Antiq. Britann. c. XVII. Orta inprimis est contentio a. 630., quo Synodus Leniensis habita est, ad petitionem Lasreani, Abbatis ejus monasterii, qui Romanam consuetudinem urgebat, sed causa cecidit. S. Fontani enim, Abbatis Munnu-Monasterii, in australi plaga Laginensium, ope, vetus ritus contra Romanos ibi est stabilitus: erat quoque a. 631. differentia *quatuor* hebdomadarum in die paschatis inter Scotos ac Romanos, uti Usserius Antiq. Britann. p. 48. observavit. Dein a. 634., qui in australibus Hiberniae partibus degebant, Romam secuti sunt, compulsi ab Honorio, litteris ad eos scriptis, renitentibus adhuc Borealibus. Postea a. 640. Johannes IV. ad Scotos hac de re dedit *litteras*, quorum aliqui veterem adhuc retinebant morem, Beda H. II: 19. Exstat etiam in collect. concil. Harduini: in qua Pelagiana haeresis ibi *denuo reviviscens* damnatur. Denique quaestio in nervos erupit, simul terminata est, in Synodo Pharensi, a monasterio Streaneskalch, alias Sinus-fari, ubi est habita, sic adpellata, a. 664. Agitata ibi est controversia, summa cum contentione, inter Oswium, Northumbriae regem, et Colmannum, Lindisfariensem Episcopum, a parte Scotorum, et inter Alfridum, Oswii filium, ac Wilfridum, Presbyterum et Abbatem, a parte

a parte Anglorum et Romanorum: disputarunt autem secum Colmannus et Wilfridus, et, finito colloquio, sententia ab Oswio rege pronunciata est, in favorem Romanorum, his notabilibus verbis: *et ego vobis dico, quod hic Petrus (Apostolus, ad quem provocabant Romani, in sententia sua urgenda, sicut Colmannus, quod notandum, ad Johannem, quemadmodum sec. II. fecerant Asiatici) ostiarius ille est, cui ego contradicere nolo, sed, in quantum novi, vel valeo, hujus cupio in omnibus obedire statutis: ne forte, me adveniente, forēs regni coelorum non sit, qui reseat, adverso illo, qui claves habere probatur.* En stupendam simplicitatem et superstitionem! Vid. Beda H. III: 25. Hyenses quoque Monachi ritum Romanum postea, a. 716., adoptarunt. Ceterum Wilfridus regulam Benedicti etiam in has regiones introduxit, et antiphonias. Vid. Mabillon. annal. Bened. a. 668.

§. XXI. Quod ad opiniones Ecclesiasticorum de praesentia Christi in eucharistia, et de Missa, adtinet, nulla hac parte accidit mutatio, sed in antiqua perseverarunt doctrina, quantum ex paucis monumentis, quae genuina sunt, colligere licet. Spuria enim non curamus, quibus etiam adnumerandae sunt homiliae, octava et decima quinta, Eligii, Noviomensis Episcopi, ut recte adfirmavit Albertinus de *Eucharistia* l. III. Prostant istae homiliae XVI. sub Eligii nomine in Biblioth. M. P. tom. XII., nec lectu indignae, cum propter pietatem, quam spirant, tum propter varios ritus poenitentiales, et eucharisticos, tunc adhuc usitatos, eorumque sensus mysticos, quorum fit mentio. De coena Domini in genere dicit, verum esse corpus et sanguinem Christi, sed in *mysterio*, ita ut post consecrationem maneat *similitudo panis et vini.* etc. Redolent vero autorem sec. IX., citat enim Alcuinum, et Haimonem Halberstad. Nobis unus suffecerit ex Latinis Isidorus Hispalensis, et ex Graecis Maximus Abbas. Isidori duo exstant notabilia hanc in rem loca, Offic. Eccles. l. I. c. 18. et Origin. VI: 19. Prior ita habet; *sed panis, quia confirmat corpus, ideo cor-*  
pus



*pus Christi nuncupatur, vinum autem, quia sanguinem operatur in carne, ideo ad sanguinem Christi transfertur. Haec autem duo sunt visibilia, sanctificata tamen, per spiritum sanctum, in sacramentum divini corporis transeunt. Cujus pericopae prior pars male ab Albertino, et aliis, ad hanc causam adplicatur, cum Isidorus non explicet, quare, post consecrationem, panis et vinum adpellentur corpus et sanguis, sed quare illa elementa ad hunc usum fuerint translata: ut ex ipso textu, ejusque verbis, manifestum est. Posterior vero pars clare adserit, elementa sanctificari per spiritum S., et ita in sacramentum divini corporis transire, non in ipsam substantiam, sed ejus signum et efficaciam, a Spiritu S., cum iis unito, repetendam. Quod ex posteriore loco evidentius adparet, et certius. Adseritur utique ibi diserte, sacramenta dici Baptismum, et corpus ac sanguinem Christi, quia sub tegumento corporalium rerum virtus Divina secretius salutem eorum sacramentorum operatur. Addit mox, spiritum latenter eorum sacramentorum operari effectum, et rursus, spiritum mystice ea vivificare. Clarius adhuc, de baptismo agens, in haec verba loquitur: quod autem per aquam baptismum datur, haec ratio est: voluit enim Dominus, ut res ea invisibilis per congruens, sed profecto contrectabile et visibile, in penderetur elementum, super quod etiam in principio ferebatur spiritus sanctus. Nam sicut aqua purgatur exterius corpus, ita latenter ejus mysterio per spiritum purificatur et animus. Cujus sanctificatio ita est. Invocato enim Deo descendit Spiritus S. de coelis, et medicatis aquis sanctificat eos de semet ipso, et accipiunt vim purgationis, et in eis, ut caro et anima delictis inquinata mundetur. Eodem modo de eucharistia ibidem explicat mentem, ubi sacrificium exponit, sacrificium, inquiens, dictum, quia prece mystica consecratur, in memoriam pro nobis Dominicae passionis: unde hoc, eo jubente, corpus Christi et sanguinem dicimus, quod, dum sit ex fructibus terrae, sanctificatur, et fit sacramentum, operante invisibiliter Spiritu Dei etc. Ex Maximo vero Abbate nihil aliud potest colligi, quam*



quam, cum Transubstantiationi aperte contradixisse, cum *Symbola* adpellet, et non *veritatem*, aut *rem ipsam*, in scholiis ad Dionysium Arcopag. de *Hierarchia Eccles.* cap. 3.

§. XXII. Quoad sacramentorum *effitaciam*, in specie *mifam*, ex dictis constat, eucharistiam fuisse habitam pro *sacrificio*, sed commemorativo, ut verba Isidori ostendunt, in *memoriam Dominicae passionis*, ita tamen, ut gratia spiritualis conferatur, ex opere operato, ut dicitur; sicut de baptismo et eucharistia ex locis citatis Isidori constat. Mortuis vero aequae ac vivis prodesse eucharistiam ibidem adserit. Sic et de Offic. Eccles. II: 27. dicit, *suffragia Ecclesiae prodesse defunctis*, non ad meritum vitae aeternae, sed ad *solutionem poenae*, et hoc ad poenarum mitigationem, vel celeriores liberationem. Sic ibid. l. II. c. 24. *perfectis aetate baptismum vel ad purgationem originalis noxae, vel ad ablutionem actualis peccati, proficere credimus: parvulis autem, ut ab originali peccato abluantur*. Si vero sine baptismo moriantur, parvulos *exclusos manere regno coelorum*, adserit, et eo refert dictum Christi, Joh. III. *nisi quis renatus sit* etc. Quae et alibi repetit. Mitto superstitionis circa eucharistiam indicia in miraculis etc. per eam patratis. Qualibus fabellis plenissimum est *Moschi pratum spirituale*. Exemplum semianimis per sacramentum, vi in os infusum, suscitati exstat in vita Sulpicii Pii, Episcopi Bituricensis, apud Mabillon. sec. II. *Benedictin.* §. 34.

## REGIMEN ET DISCIPLINA.

§. XXIII. Quales fuerint Clericorum ordines, et quae singulorum officia, cum ex Isidori Hispalensis libris, uti *Origin.* VII. 12. *Offic. Eccles.* II: 2. etc. ac *Epistola ad Ludfredum*, facile repeti queat, nec aliquid occurrat, antea non usitatum, et enarratum, paucis absolvam observatis. r. Episcoporum titulus, quo *superintendentes* adpellantur, apud Isidorum l. cit. sese jam offert, et postea factus est frequentior.

quentior. Originem videtur ab Hieronymo habere, qui in epist. illa notissima ad Evagrium nomen *ἐπισκοπος* *Episcopi* ita vertit, ut et Augustinus de Civit. Dei XIX: 19., qui etiam ad Ps. CXXVI. episcopum reddit *superintendentorem*. Sic et Serm. 94. de Scriptura; *episcopus*, inquit, *inde adpellatus est, quod superintendit, quia intendendo curat*. Cassiodoro ad Ps. CVIII. adpellatur *superinspector*, et eo respicit Sidon. Apollin. l. VI. ep. 1. et IX. ep. 3., ubi *Episcopus Ecclesiae saera superinspicere* dicitur. Plenam qui amat *Superintendentium* notitiam, adeat Zieglerum de *Superintendentibus*. 2. In Episcoporum consecratione datum fuisse *baculum* et *annulum* ex Isidoro l. cit. satis constat. *Annulus* autem dabatur propter signum pontificalis honoris, vel signaculum secretorum, *baculus* autem, ut ejus indicio subditam plebem vel regat, vel corrigat, vel infirmitates infirmorum sustineat. Moris, saltem sec. sequente, quoque fuit, ut nomen fuerit in ordinatione Episcoporum mutatum. Exempla prostant in Willebrordo, qui teste Beda hist. Angl. V. ordinatus accepit a Papa nomen *Clementis*, nec non in Winfrido, qui *Bonifacii* nomine insignitus est, ut Annales Fuldenses a. 717. tradunt. Quae nominis mutatio postea solis Papis Romanis adstricta est.

§. XXIV. 3. *Tonsura*, quae hoc seculo res magni momenti fuit habita, ut vel ex controversia, propter eam cum Ecclesiis Britannicis suscitata, patescit, *triplex* memoratur; prima *Pauli*, qua totum caput tonsum erat, instar rasi, secunda *Petri*, qua coronae in speciem erat rasum, ita ut, superius detonso capite, circuli corona fuerit inferius relicta, quam Clericis praescripsit concilium Toletanum IV., tertia *Simonis-Magi*, quae dimidiata erat corona, ab aure ad aurem, in frontis superficie. Prima species fuit Orientalibus in usu, secunda Occidentalibus, sed tertia repudiata, et pro signo coronae vitae, a Simoniacis, et praesentis vitae commoda spectantibus, non expectandae, habita. Tonsuram Petri describit Isidorus Off. Eccles. II: 4., vi-

detque in ea sacerdotii ac regni symbolum. Alii vero ad Christi coronam spineam referunt, ut Ceolfridus Abbas in *admonitione* sua ad Naitonum, Pictorum Regem, cujus opus factum est, teste Beda H. V: 22., ut apud Pictos coeperint omnes tonderi in coronam ministri altaris ac Monachi, quasi novo se Apostolatui beatissimi Apostolorum Principis Petri subdidissent, Alias adhuc tonsurae in coronam rationes dedit Alahelmus, apud Usserium in *Antiq. Britann.* p. 478., ubi plura profert de tonsura Clericali et Monachali. Vid. etiam Amalarius, Metensis Diaconus, sec. IX. scriptor, de *officiis Eccles.* l. II. c. 5., qui ingenue fatetur, autorem hujusmodi tonsurae sibi ignotum esse: legisse quidem se dicit, in epistola cujusdam viri, esse Petrum, sed quia non tantae auctoritatis est, inquit, ut ex illo firmare valeamus nostram sententiam, malumus cum silentio praeterire. In sequente tamen l. IV. c. 39. tradit, se, auctoritate Bedae, fuisse convictum de Petro primo autore, cujus verba ibi profert. Denique Scotis usitata erat tonsura *Johannis*, qua anteriorem capitis partem capillis nudabant, ab aure ad aurem, posteriore intonsa: cujus figura exstat in Mommolini Episcopi effigie apud Mabillon. in *Annal. Benedict.* ann. 675.

§. XXV. 4. Respectu coelibatus Clericorum, Isidorus *Offic. Eccles.* II: 2. vult, ut Clerici *castimoniam inviolati corporis perpetuo conservare studeant*, aut, quod adverti velim, certe unius matrimonii vinculo foederentur. Vid. et cap. 5. In Occidentali ceteroquin Ecclesia stabilitus erat coelibatus, secus ac in Orientali. Consuetudo enim Ecclesiae Romanae ipsis verbis repudiatur a concilio CPol. III., alias Quini-Sexto, can. 13mo, et Clericis, nominatim hypodiaconis, diaconis, et presbyteris permittitur conjugium, modo uxores habuerint ante ordines susceptos, et tempore officii ab earum usu abstineant. Episcopis vero vetitus erat cum illis commercium, et Episcopi uxor vel ad monasterium damnabatur, vel ad diaconatus dignitatem evehebatur: ut canon 48. ejusdem Synodi habet. Vitiza quoque Rex Hispaniae,

paniae, scandala, ex coelibatu Clericorum oriri solita, ad minimum referens, injunxit, vel permisit, ipsis, initio seculi sequentis, ut Rodericus Toletanus l. III. refert contra Paparum decreta, uxores et concubinas.

§. XXVI. *Sabinianus, cujus patria ignoratur, inquit Platina, obscuro loco natus, obscurior moribus: sed Anastasius, cum natione Tuscum, de civitate Ulera, vel Volaterra, fuisse, tradit, ut Papas Romanos, pro more, recenscam, et, si quid memorabile habeant, enarrem, praecipue electionis et autoritatis respectu, cum de ritibus, ab iis institutis, supra egerim, Gregorio M. successit diaconus, absque ut Presbyteri gradum consecutus sit, quod per saltum ordinari dicitur. Vid. Mabillon in comment. praevio ad ordinem Romanum. Qui mos ad Gregorii VII. fere tempus duravit, quando est abrogatus, ita ut diaconi, si Episcopi essent electi, ante fuerint ordinati Presbyteri, quam Episcopi consecrarentur. Vid. Martene de antiq. Ecclesiae ritibus. Ceterum praestitit sese Gregorio M. adversarium, et parum absuit, ait Platina, quin libri ejus comburerentur, adeo in Gregorium ira et invidia exarserat homo malevolus. Longe celebrior factus est ejus successor Bonifacius III., in primis inter Protestantes, per titulum Episcopi Oecumenici adsumtum, ut putatur, qui propterea ab ipso Antichristianismi initia repetunt. Verba Anastasii haec sunt: hic obtinuit apud Phocam principem, ut sedes Apostolica beati Petri Apostoli caput esset omnium Ecclesiarum, id est Ecclesia Romana; quia Ecclesia CPolitana primam sese omnium Ecclesiarum scribebat. Quae verba ex Paulo Diacono de gestis Longobard. l. IV. c. 37., et Beda de sex aetatibus mundi, seculi sequentis scriptoribus, sunt desumpta; unde reliqui receperunt. Freculfi vero in Chron. verba sunt: quo (Bonifacio) rogante, statuit Phocas, sedem Romanam, et Apostolicas Ecclesiae, omnium Ecclesiarum, esse caput. Ratio constituti repeti solet ab odio Phocae in Cyriacum, Patriarcham CPol., Mauricio, ejusque domui, addictum. Sed ea ratio se tueri nequit, cum Cyria-*

cus jam fuerit mortuus, quo tempore Bonifacius est electus, et hoc decretum emanavit, ut duo Pagi, in *breviario* et ad *Baron.*, jam observarunt. Additur, Phocam sibi devincire voluisse Papam, quia de Italiae defectione sibi metuebat: sed et hoc parvi momenti est, cum per Exarchos Italiae facile reprimi potuerint Papae, si quid molirentur; ne dicam, nullum ejusmodi metus exstare vestigium. Nihil itaque superest, quam ut amicitiae inter Phocam et Bonifacium illud acceptum referatur: quae ratio aequae incerta est, nec tam singulari constituto producendo sufficit. Sed, praeterquam quod nulla occasio, nulla ratio, ejus tradi queat, nemo Graecorum ejus meminit, nemo etiam Latinorum ante sequens seculum. Est itaque et manet haec res incerta.

§. XXVII. Quod si tale quid acciderit, Romanae sedis suprema auctoritas multum de firmitate sua perderet, cum ejus fundamentum non foret divinum, sed humanum, nec antiquum, sed recentius, insuper a Rege, qui pessime audit, positum, nisi quis cum P. Marca *concord. sacerd. et Imper.* l. III. c. 12. regerat, jura antiqua, a Christo data, stabiliri tantum ab Imperatore, contra praesumptiones Graecorum; sicut in Constantini M. ficta illa donatione etiam habetur. Sed propterea Antichristianismi initium inde derivari non potest, nec debet 1. Caput esse Ecclesiarum nihil aliud denotat, ac Episcopum esse Oecumenicum; in quo Antichristi character constitui nequit, quippe in tyrannide Ecclesiastica, ac persecutione, situs: ut alibi in orationibus de Antichristo, et Methodo Prophetica, demonstravi. Episcopis Romanis itaque aliud censerī nequit fuisse concessum, ac quod Patriarchae CPolitani in Oriente habebant in Patriarchas Orientis: qui eo sensu Episcopi adpelati sunt Oecumenici. De quo ad seculum praecedens differui. Nec 2. aliquid juris aut privilegii fuit Episcopis CPol. per hoc constitutum ereptum, cum ad ejus exemplum Romana Ecclesia tantum constituatur Caput. Dicitur enim, eam caput fore Ecclesiarum omnium, quia Ecclesia CPol. se

*se primum scribebat omnium Ecclesiarum.* Retinuerunt quoque CPolitani titulum Episcopi Oecumenici, uti ex exemplis satis constat, quorum aliqua jam produxit Basingius hist. Eccles. l. VI. c. 4. Quid? quod canon 36. Synodæ Quini-Sextæ Episcopos Romanos et CPol. aequaverit. De quo postea. 3. Papa præterea per hoc constitutum re ipsa non est factus Episcopus Oecumenicus, aut ab Orientalibus agnitus; nec Papæ usquam leguntur ad illud provocasse. Hadrianus sec. VIII. in Epist. ad Constantium et Irenæum, in actis Syn. Nicænae. II., adhuc suo tempore co-questus est, Episcopum CPol. adpellari Universalem, absque et decreti Phocæ meminerit.

§. XXVIII. Missis Bonifacio IV., et Deusdedit, ac Bonifacio V., qui nihil memorabile ad nostrum scopum sup-  
pediant, nisi quod Deusdedit ex *Subdiacone* factus sit Pa-  
pa, quod postea sec. VIII. in Synodo Romana a. 769,  
vetitum est, Bonifacius V. pallium miserit Justo Roseni,  
Cantuariensi Episcopo, concessis etiam ei ordinationibus Epis-  
coporum, *Homerius*, qui ab a. 625. ad 638. sedit, peculia-  
rem meretur animadversionem, quia inter Pontificios et  
Protestantes non tantum, sed et ipsos Catholico-Romanos,  
Paparum infallibilitatis patronos vel adversarios, nobilis de  
Ipso agitur controversia, fueritne Monothelita, et vere  
in Synodo, ac ab universa Ecclesia damnatus inter hæreti-  
cos, nec ne? De qua ex Reformatis legendus Forbe-  
sius Instruct. Histor. Theolog. lib. V., et Catholico-Roma-  
nis Natalis Alexander diss. II. ad sec. VII., ac P. Marca  
apud Baluzium in ejus vita, præmissa libro ejus de *concer-  
dia Sacerdotii et Imper.* Ex mea opinione, quam paucis  
exposuisse suffecerit, i. pro re indubia habendum est, Ho-  
norum fuisse cum Monothelitis damnatum, et anathemate  
ictum, nomine quoque ejus e tabulis Ecclesiæ eraso, et libris  
combustis. Quippe quæ omnia ex Actis Synod. VI. et  
VII., Epistolis Leonis Papæ, et Hadriani, aliisque monu-  
mentis, constant, et a Forbesio, Natali Alexandro, utroque

Pagi ad Baron., et in breviario in Agathone, evidenter factis demonstrata sunt, et vindicata contra Baronium et Bingham, qui intolerando ausu illa monumenta dixerunt esse interpolata, vel spuria. Singulare tamen est, quod in Synodo Laterana sub Martino nulla Honorii fiat mentio inter haeresiarchas, ibi nominatim expressos, sive Honorio, uti Imperatoribus, pepercerit, sive ipsum inter praecipuos autores non referendum censuerit. 2. Certum et illud est, Honorium ejusmodi phrasas et sententias in litteris suis ad Sergium, Episcopum CPol., quae Synod. VI. act. 12. et 13. exstant, protulisse, quae in Monothelitis proscriptae sunt: uti, *unam esse in Christo voluntatem*, nec *duas voluntates ac operationes* sine offensione statui posse, adeoque rectius ab illis phrasibus *unius et duarum voluntatum* abstineri. Quae, tanquam Monothelitis vel propria vel faventia, sunt ab Ecclesia hujus temporis traducta. Sed illud 3. disputari potest, num eo sensu haec intellexerit Honorius, quem Catholici adtribuerunt Monothelitis, adeoque num tanquam Monothelita fuerit damnatus? Contendunt illud quidem Reformati, sed contra disputant Catholico-Romani, modo citati, qui volunt, Honorium esse damnatum ob nimiam facilitatem et indulgentiam, qua Monothelitas non repressit, sed grassari sivit, quatenus silendum ea de re esse, et phrasas incommodas *unius et duarum voluntatum* vitandas esse, contenderit: praeterea Sergio, pro Monothelita habito, accesserit, et Sophronio, acerrimo Monothelitarum hosti, silentium inposuerit. Equidem inficias non iverim, antiqua illa monumenta passim illud tantum in Honorio carpere, quod haeresin non represserit, sed foverit, eique sic cursum dederit per hanc suam moderationem: uti clare liquet ex Leonis Papae epistola, edicto Imperatoris Constantini Pogonati, quod act. 18<sup>va</sup> Synodi VI. exstat, ipsa denique professione fidei, a Papis Romanis post Synodum Vltam edi solita, quae in libro diurno Romanorum Pontificum reperitur: ubi vid. Garnerius in appendice ad not. c. 1. Acce-



Accedit, duabus in epistolis Honorii ad Sergium claram occurrere duarum in Christo naturarum confessionem, et Eutychien aequę ac Nestorium repudiari, adeoque re ipsa nullam stabiliri haeresin.

§. XXIX. Sed quo sensu tunc *unam* in Christo voluntatem professus est Honorius? et quare phrasen *duarum et unius* voluntatis vitendas vult? Ad prius quaesitum respondere solent Papae patroni, phrasin *unius* voluntatis ad solam humanitatem esse restringendam, perque eam tantum impugnari doctrinam de corruptione, et vitio, naturae nostrae, unde est, quod duae sint in nobis voluntates, una carnis, altera mentis et spiritus. Provocant vero, ut hanc explicationem firment, ad Epistolam Johannis IV. ad Constantinum, nec non Maximi Abbatis ad Marinum presbyterum, et Petrum Illustrem, quae in Collectaneis Anastasii supersunt, Quibus Maximi disputatio cum Pyrrho in Operibus Maximi p. II. p. 181. est addenda. Sed, ne dicam, epistolam Johannis in dubium vocari, at minus solido fundamento, cum Maximus Abbas l. cit. ejus meminerit, licet, hac apologia non obstante, Honorium fuisse damnatum mirum sit, nisi id unice ob tolerantiam ejus, et patrocinium haeresi praestitum, quis factum velit, quare, hac epistola suo loco relicta, expositio mihi a mente Honorii videtur aliena, utique ei per omnia non consentanea: ut recte advertit Forbesius l. cit. c. 25. Quid itaque? phrasin *unius in Christo* voluntatis mihi intellexisse videtur Honorius de tota persona, ex Divina et humana natura composita, sed non eo sensu, acsi, unum tantum volendi principium proximum esse in Christo, statuerit, quod ab ipso, qui duarum naturarum inconfusam unionem recte tenuit, abhorret, sed, ut contrarias in Christo voluntates removeret, cum mox impeccabilitatis Christi subjungat demonstrationem. Una ergo ipsi dicitur voluntas, opposita non ad duas voluntates naturales, sed ad duas contrarias, adeoque *una* consensu et volitione, ac personae respectu, et non *una* natura. Quae



vera ejus videtur fuisse sententia: ut totus epistolae contextus evincit. Quam ex parte tantum recte percepit, et explicuit, Johannes IV. et Maximus Abbas.

§. XXX. Sed quid Honorium movit ad utramque vitandam phrasin? prudentia, putem, et moderationis ac pacis studium, ut Severianos Ecclesiae adsociaret, et infaustas disputationes de una vel duabus voluntatibus uno ictu concideret, vel terminaret. *Quas* enim voluntates confiteri videbatur sapere Nestorianismum, et duas introducere personas, nec non diversas adferre volitiones. *Unius* autem professio videbatur ad Eutychianismum ducere, et naturas duas confundere; unde, sicut Deus dicitur passus, ita rectius statui censuit, unam voluntatem divina egisse et humana, seu unam personam volentem. Cum itaque Orthodoxi propter duas naturas postea *duas* stabiliverunt voluntates; ita Honorius, propter unitatem personae, *unam* voluit voluntatem, sive, quod Ipsi idem est, unum eundemque Dominum Jesum Christum divina et humana esse operatum, vid. etiam verba Honorii in epistola act. 13. Synodi VI., quemadmodum postea ~~in~~ *expositio* fidei Heraclii, et *typus* Constantis, definiverunt. Quod itaque Spanhemius in Hist. Eccles. dixit de *ecthesi* et *typo*, adplicaverim ad Honorii epist. *praestitisset* forte benignius esse interpretatos, quam statim in *anathemata* erumpere. Interea cum Honorius una cum haereticis fuerit damnatus, et a Synodis Oecumenicis, et a Papis sequentibus, idem hinc recte petitur argumentum contra Paparum Infallibilitatem, hoc seculo non agnitam.

§. XXXI. Successor ejus Severinus a. 640. hoc solum nomine clarus fuit, quod, ab Honorii laudabili moderatione discedens, primus Paparum damnaverit Ecthesin Sergii et Heraclii, Synodo in eam rem coacta: unde graves illi orti sunt motus, ut postea narrabo. Promiserant quidem Legati, qui CPolin electionis Papae confirmationis inpetrandae causa venerant, se novum Papam ad Ecthesi subscribendum compulsiuros esse, qua conditione facta erat confirmatio, ut

ut ex epist. Maximi ad Thalassium in Collectaneis Anastasi patet, sed Papa id non praestitit. Eadem tenuit vestigia successor ejus *Johannes IV.*, qui eandem *ecthesin* in Synodo damnavit, teste Theophane. Scriptis praeterea litteris ad Pyrrhum CPol. praefulem, et dein ad Constantinum, Heraclii successorem, rem eo adduxit, ut suam esse *ecthesin* negaverit Heraclius, et Sergio tribuerit, dein Constans, qui Constantino successit, eam combusserit, ut ex Constantis litteris ad Papam apud Eutychium in Annal. Alexandr. liquet. Cum vero Episcopi aegre ferrent, Ecclesias, Monachis concessas, per Presbyteros, a Monachis electos, regi, secundum Monachos pronunciavit, quibus eam praerogativam confirmavit, teste epistola ejus ad Isaacum, Syracusanum Episcopum. Ceterum in privilegio, Luxovicnsi monasterio concesso, dicit, *ad universa loca, ad fines terrae et oceani, potestatem Beati Petri se extendere*, apud Mabillon. Annal. Benedict. a. 641. Successit ipsi *Theodorus*, a. 642. quem Cyprii episcopi, in epistola Synodali, ad Ipsum a 643. data, quae *Secretario II.* concilii Lateranensis exstat, adpellant *Patrem Patrum, et universalem Papam*. Imo Patres Africani in Synodica, a. 646., ibidem obvia, fatentur, *secundum antiquas regulas nihil tractandum esse, nisi prius ad sedem Romanam esset translatum, ut inde jumerent reliquae Ecclesiae, velut de natali suo fonte, praedicationis exordium*. Ipso praeterea sedente, publicatus est, nomine Constantis Imperatoris, *typus*, a Paulo, CPol. Episcopo compositus, in eandem mentem, ac *Ecthesis*. Quo facto, Paulum quidem deposuit, licet extra Synodum, sub finem vitae a. 649. Sed *typum* reliquit intactum: ut ex Anastasio, et libello Abbatum ac Monachorum Graecorum, oblato Synodo Lateranensi, et *Secretario I.* recitato, constat.

§. XXXII. Ulterius hac in causa processit successor ejus *Martinus*, qui *typum* non tantum contra Imperatoris instantias recusavit adsumere, sed et, celeberrima Synodo Lateranensi a. 649. coacta, monothelismum, cum ejus autori-

bus ac fautoribus, damnavit, 20 quoque canonibus, cum totidem anathematismis, contra hanc haeresin, sancitis. Cujus Synodi, quae quinque *Secretariis* h. e. consultationibus, sessionibus, a loco, ubi Synodus habitata est, sic dictis, absoluta est, acta quaquaversum sunt missa, in Africam, Asiam et Galliam. De quo postea. Quae Papae facinorae, ipsi pessime cesserunt. Jussu enim Constantis, in cujus indignationem inciderat, violenter est per Exarchum Italiae ab Ecclesia abstractus, et in insulam Naxon abductus, a. 653. Unde CPolin deductus, et in carcerem conjectus est a. 654. Ubi cum 63 dies mansisset, coram Judicibus se sistere debuit, et contumeliose tractatus, mox, vinculis in cervicem conjectis, in carcerem cum homicidis detrusus est, et gladio fuisset punitus, nisi Paulus, CPol. praesul, sortem ejus misertus, Imperatoris animum paululum mitigasset. Accusatus vero fuit initae cum Olympio, nuper Exarcha, conspiracyationis contra Imperatorem. Interea novus a Clero Romano electus est Papa Eugenius a. 654., quem postea adprobavit Martinus, a. 655. Ipse vero Chersonam Ponti deportatus, aerumnis et inedia confectus, diem obiit supremum a. 655., ac pro Martyre habitus et cultus est. Vid., praeter Anastasium in ejus vita, *collectanea* Anastasii, a Sirmondo edita: unde, quae narravi, petita sunt. Eugenius vero nihil a nobis memorandum egit, nisi quod Synodicam Petri, CPol. Patriarchae, quae Orthodoxiae speciem praeferebat, coactus fuerit, per Clerum et populum, repudiare. Ex quo non tantum colligere licet, cum a probanda Synodica non fuisse alienum, sed et ex eo, quod Apocrisiarum ejus, CPolin missi cum Synodica Papae, ad sensum ibi praebuerint Petro, absque ut a Papa fuerint reprehensi. Ceterum, Petrus tres traditur in Christo statuisse voluntates, unam substantialem, et duas naturales: forte quia inter personalem et duarum naturarum voluntates distinxit, ut controversiae ea ratione finem inponeret.

§. XXXIII. *Vitalianus* Papa, licet, a Monothelitis alienus, ab

ab Imperatore anathemate feriendo, decessorum suorum secutus exemplum, abstinuit, cum pravus iste mos nondum invaluerit. Nomen ejus, quod notari meretur, diptychis Ecclesiae quidem est a Johanne CPolitano insertum, quod post Honorium nulli Papae ad hoc usque tempus contigerat, sed sub Theodoro CPolitano rursus expunctum est: ut ex act. 8va Synodi Oecumenicae Vltae colligitur. Sedente quoque hoc Papa, Maurus, Episcopus Ravennatensis, sese dominio sedis Papalis subduxit, et *autocephaliae* jus ab Imperatore Constante obtinuit, indignante licet Papa, et Maurum excommunicante, sed a Mauro propterea etiam excommunicato. Vid. Agnellus Ravennas in Vitis Episcoporum Ravennat. inter scriptores Italiae Muratorii tom. III. Observat praeterea Agnellus, illud jus fuisse a Papa in principio adprobatum, cui, nescio an satis solide, contradicit Blanchinus. Interea brevi post rediit Theodorus, Episcopus Ravennat. ad obedientiam et subjectionem Papae sub Agathone, ut Idem refert Historicus, qui Theodorum atris depingis coloribus. *Adeodatus*, qui Ipsi a. 672. successit, illud tantum gessit memorabile, quod ingens fuerit Monachorum fautor, ut ejus diploma, quo privilegium Monasterio S. Martini in Gallia confirmat, evincit. Launojus quidem illud pro spurio habet, sed ab aliis est vindicatum. Nec in *Dono*, ejus successore a. 677. aliquid sese notandum offert, nisi quod Monachos Nestorianos Syros, quos in Monasterio, Boethiano dicto, invenerat, in varia Monasteria inde diviserit ad poenitentiam agendam. Refert quoque Anastasius, Ecclesiam Ravennatam, quae se ab Ecclesia Romana segregaverat, causa *autocephaliae*, denuo se pristinae sedi Apostolicae subjugasse sub *Dono*, Theodorum vero Archiepiscopum semet post multorum annorum curricula sedi Apostolicae praesentasse sub Agathone.

§. XXXIV. Celebrioris nominis Papa fuit *Agatho*, a. 678. sub quo Synodus Oecumenica Vta est celebrata, postea describenda, et a quo Romana paulo ante est habita a. 679.

in qua Monothelismus secunda vice fuit Romae damnatus, et Legati ad Synodum Oecumenicam decreti sunt. Simul praecepit Papa, ut in Italia, Gallia, et Anglia agerentur concilia, in quibus eadem haeresis fuit jugulata. Inpetravit praeterea ab Imperatore Constantino liberationem Ecclesiae Romanae a pensatione pecuniae, quam pro confirmatione electi Papae ante ordinationem solvere debebat, ex decreto Gothorum; adempto etiam Exarchis jure confirmandi, et ad Imperatores translato; quod tamen Exarchis mox est restitutum; ut in Benedicto II. monebo. Peculiarem meretur animadversionem Epistola, nomine Synodi Romanae scripta, ut et ipsius Agathonis in act. 4ta Synodi Oecumenicae *Vltae*. Occurrit enim ibi luculenta fidei confessio, et Papa sese *famulum* Imperatoris fatetur, dicunt quoque, *se illa credere, quae per traditionem Apostolicam accepimus, cujus auctoritatem per omnia sequimur*, et hanc regulam suae fidei petunt a Synodo confirmari, ut veritas *clarius et certius eniteat*, utque vim apud omnes obtineat; a Synodo et Imperatore confirmata. Sed Apostolicam Ecclesiam Romanam declarat Papa in epistola sua nunquam, Petro adjuvante, *a via veritatis in qualibet erroris parte esse deflexam*, quo refert Christi promissum Petro factum, *ego pro Te oravi, ne deficiat fides tua*. Quae verba quidem quid hucusque contigit demonstrant, sed infallibilitatem sedis Romanae, minus Paparum, non arguunt. Citatur quidem a nonnullis dictum Papae, Ecclesiam Romanam errare non posse, sed ejus nullum occurrit in Epistolis ejus vestigium. Ipsa quoque illa verba, quae citavi, desiderantur in Graeca versione apud Cotelierum in monum. Gr. tom. II. p. 83., ubi legitur, *quo adnuente ope, ipsa ejus Apostolica Ecclesia et Universales Synodi fideliter amplectentes in cunctis secutae sunt doctrinam*. etc. Cum vero Christi servatoris, qui Petrum constituit pastorem universalem, praecesserit mentio, possent verba, *quo adnuente* etc. non ad Petrum, sed Christum, referri. Adtribuitur quoque ipsi superbum aliquod effatum, supre-

supremam in Ecclesia spirans auctoritatem, *sic omnes sanctiones Apostolicae sedis accipiendae sunt, tanquam ipsius divina voce Petri firmatae*, sed sine solido fundamento; cum nemo, ante Gratianum dist. 19. cap. *sic omnes*, mentionem ejus fecerit: spirant quoque epistolae ejus passim longe submissiorem animum. Attamen in epist. II. ad Aethelredum, regem Merciorum, et Theodorum Cantuariensem, ac Abbates, in tomis conciliorum, praecepta dedit, *ex parte Dei, et sancti Petri, omniumque sanctorum*, et his verbis conclusit; *quicumque breve illud, et praeceptum, perinpleverit, et hoc ipso apud Deum omnipotentem in regno coelorum perpetuo versabitur: qui vero hoc infregerit, ex eo ipso cum Juda traditore, et caterva daemonum, apud inferos, nisi resipiscat, decoquetur. Amen?* Dictis addatur, nullum non tantum supremæ auctoritatis Papalis signum reperiri in Synodo VI., sed haud pauca contraria. Utique Papa eam non convocavit, nec per legatos praesedit, nec solus titulum Oecumenici tulit, cum Imperator in litteris Papas quidem adpellet universales Romanos, sed et Patriarcham universalem CPolitanum. Quid? quod in Synodo sit decretum, ut utriusque sedis Episcopi pari dignitate fruantur. De quo suo loco.

§. XXXV. Leo II., successor ejus, a. 682., à tribus Episcopis, teste Anastasio, ordinatus, unde patet antiquum adhuc durasse morem, mox in initio, actis Synodi VI. ad eum delatis, confirmavit Synodum, *tanquam quae Apostolicam regulam, et probabilem Patrum doctrinam, secuta sit*; teste epistola ejus ad Imperatorem. Misit quoque ejus acta in Hispaniam, additis ad Regem et Episcopos litteris, quibus ea voluit Synodaliter confirmari. Quae et eo nomine sunt notabiles, quod Honorius in iis damnetur, *tanquam qui negligendo confovit haeresin, et regulam traditionis maculari consensit*. De quo supra egi. Obtinuit praeterea ab Imperatore, ut Episcopus Ravennatensis ordinetur Romae, cum Episcopi illi, Exarchi gratia freti, sese sedi Romanae aliquandiu subduxissent. Denique, ut alia minora mittam, consti-

solvendi potestatem referantur, sed tertia quid sibi velit, incertius est; utique variae de eo exstant conjecturae apud Mabillon. Annal. Benedic. a. 679. Fuit tamen eorum autoritas multis adhuc limitibus coarctata, et a suprema potestate longius distans. 1. Nihil utique sese offert, quod infallibilitatem, aut supremam spirat auctoritatem, aut ab ipsis sibi vindicatam, aut ab aliis datam, seu agnitam. De titulo Episcopi Oecumenici differui in superioribus. 2. Nihil quoque egerunt sine Synodis, nihil, nisi regulis et traditionibus, quibus se adstrictos fassi sunt, convenienter. Martinus etiam ex. gr. ep. IX. ad Pantalionem diserte dicit, *canones Ecclesiasticos solvere non possumus, qui defensores et custodes Canonum sumus, non transgressores.* 3. Imperatoribus quoque sese agnoverunt subjectos, sibi ab illis anathemate percutiendis sedulo caverunt, licet Monothelismo patrocinati subinde fuerint, et Papas male tractarint, ut in Martino singulare est exemplum, Synodos quoque non ipsi, sed Imperatores convocarunt Oecumenicas: ut mox patebit. 4. Ecclesiae Hispanicae res suas, quoad doctrinam et ritus, sine Paparum auctoritate adhuc gubernarunt: testibus Synodis hoc seculo frequenter habitis in Hispania. Reges vero ibi supremam in rebus Ecclesiae exercuerunt potestatem, et Synodi ab ipsis convocatae ac confirmatae sunt. Toletano autem Praesuli jura primatus, et ordinationum, in Ecclesiis Hispanicis competebant, nulla Paparum facta mentione. Confer. Toletani XII. a. 681. acta 5. Notata digna verba Columbani Abbatis, auctoritati supremae adversa, supra jam recitata, non possum quin repetam. Exstant in epist. ad Bonifacium IV., apud Mabillon. annal. Benedic. l. XI. *Tamdiu potestas inter vos erit, sic inter alia inquit, quamdiu recta ratio — — — si forte superciliosum nescio quid, aut majoris prae ceteris auctoritatis, ac in divinis rebus potestatis, vobis vindicatis, noveritis, minorem fore potestatem vestram apud Deum etc.* Hic ipse tamen Papam adpellat: *caput totius Europae Ecclesiarum* caput. 6. Denique, ali-



am non agnoverunt Paparum auctoritatem Orientales, nisi quatenus est primus Patriarcha, non quatenus caput universale, proprie dictum. Imo tempore Monothelitarum apertum fuit inter Ecclesias Romanas et CPolitanam Schisma: nec ritibus, ac institutis Ecclesiae Romanae sese submiserunt, quin damnarunt coelibatum Clericorum in Synodo. Restiterunt quoque provocationibus ad sedem Romanam, ut ex historia Lappae, urbis Episcopi, a Paulo Archiepiscopo Creteni depositi, et ad Papam Vitalianum confugientis, inter alia, liquet. Vid. Epist. Vitaliani.

## DISCIPLINA.

§. XXXVIII. Circa disciplinam Ecclesiasticam paucis defungar observatis. Ante omnia notari meretur, invaluisse haereticidium jam hoc seculo. Cujus memorabile exemplum in praestigiatore Christiano Paulino, ejusque filio, violenta morte adfectis, jussu Mauricii Imperatoris, ad Patriarchae instigationem, refert Theophylactus Simocatta Hist. l. I. 11. Tradit vero Historicus, Mauricium, ad fontes capite puniendos tardiore, *cum eos resipiscentia, quam supplicio, sanari aequius arbitraretur*, a Patriarcha ad id fuisse compulsum, qui, ut Autor ait, *Apostolica libertate ad rogam postulavit, qui a fide defecissent*, prolatis verbis Apostoli ad Hebr. VI. Spiritum persecutionis etiam exposuit concilium Toletanum VI. can. 3tio, quo rex vetatur capeßere regnum, antequam juraverit, *nullum, non Catholicum, permittere in suo regno degere*. Quod si non praestiterit, declaratur *anathema*. Vid. etiam Toletan. XVI. contra Judaeos c. XXXVIII. Licet publica adhuc obtinuerit *confessio*, auriculari nondum introducta, attamen 1. in monasteriis ea jam confirmata fuit lex, ut Monachi omnia sua peccata, magna parva, Abbati, vel Confessori, patefaciant; unde postea in ipsam Ecclesiam irrepsit. Antonius jam suo tempore hoc consilium injunxit ascetis suis, ut singuli suas scribant cogitationes,



et alii cum aliis communicent, eo scopo, ut sibi eo magis a peccatis caveant, Vid. Athanasius in vita Antonii. Inter regulas quoque Basilii M. fusius tractatas occurrit 26<sup>ta</sup> in Oper. Basilii t. II., qua omnibus praecipitur, omnia cordis arcana patefacere Praeposito, ut quod laudabile est stabiliatur, quod reprobum congruente remedio sanetur. Idem in Dorothei libro, qui inscribitur *doctrinae*, reperitur, ubi, tanquam ingens crimen, reprehenditur in Monacho, quod negligat *ἐξομολογῆσαι* enunciare, addit autor, sibi aliquando id officii fuisse datum, ut ascetarum *ἐξομολογίας* audiret. Praecipit quoque Isidorus Hispalens., regulae Monachorum cap. 13. ut Monachus, *nocturna illusionē* pollutus, publicare hoc Patri monasterii non moretur, et occulto poenitentiam agat. Vid. et Joh. Climax in *Climace* gr. 4<sup>to</sup>. 2. Sed confessionem coram sacerdote memorat quoque Gregorius M., seu qui alius est autor l. VI. ad 1. Reg. Oper. tom. III. p. II. additque, *humiliter confitentibus apostolica auctoritate dimitti peccata a sacerdote*. Circa poenitentiam et absolutionem invaluit jam, ut ad Monachos se contulerint Christiani, peccata confessi, et absolutionem petentes. Quam Monachorum potestatem confirmavit Bonifacius IV. in Synodo Romana; et a Vitaliani Papae tempore iste mos in Anglia maxime in usu esse coepit, ut ex Egberti Archiepiscopi Eboracensis *dialogo* patet, nec non in Gallia, teste Synodo Parisiensi a. 624. De Oriente frequentes sunt Balsamonis querelae, ut ad concil. Carthag. c. 6. et alibi. Orta etiam jam est distinctio inter poenitentiam *publicam*, ac *privatam*, ita ut illa in publicis criminibus tantum habuerit locum, haec vero occultis adplicata sit, nec ante usum Eucharistiae, nec statim temporibus, sed tunc, si quis oculum delictum mortale commisisset, idque ad peccatorum remissionem, a Deo consequendam, et non tantum, ut olim, ad reconciliationem cum Ecclesia. 3. Multum de puritate et severitate sua remisit Disciplina, et peccatis latam aperuit portam, dum cujusvis generis crimina, etiam atrociori, leviori poenitentia

nitentia expiari posse, fuerit statutum, et creditum. Quam in rem consulenda sunt Theodori Cantuariensis capitula, quorum in ejus vita memini, ex. gr. homicida laici poenitentiat tres annos, ut et adulter etc. Canon tamen *gnus concilii Remensis* a. 630. apud Flodoard. l. II. *hist. Ecclesiae Remensis* habet, cum homicida spontaneo non esse communicandum penitus, attamen, si poenitentiam egerit, *in exitu ei communionis viaticum non esse denegandum*. Si autem hunc illumve ritum, saepe superstitiosum, aliquis non observaret, graviori subjiciebatur poenitentiae. Denique *4. disciplina arcani*, in reticentia mysteriorum, et dimissione catechumensorum, sita, obsolevit hoc seculo in Occidente, sed mansit adhuc in Oriente. De quo vid. Tentzelius in libro de hac materia.

## SYNODI.

§. XXXIX. Duae Synodi Oecumenicae sunt celebratae, CPolitana VI. et *Quini-Sexta*, quarum historia tradenda est. Prior, cujus notitia petenda est ex Germano CPolit. de *Synodis Oecumenicis* apud Moine Var. S. p. I. et Anonymo de *Synodis Oecumenicis* ibid., Constantinopoli in Trullo celebrata, inde CPolitana III., vel Trullana, adpelata est. Ceterum *τράλλος—ον—α* est locus in Palatio, seu facellum cameratum, ubi secretarium Principis est, a fornice, vel arcu, nomine tracto. Vid. Cangius in *CPol. Christiana* l. III. Incepit autem a. 680. mens. Nov. et finita est a. 681. mens. Sept., quo tempore Imperator fuit Constantinus Pogonatus, Papa Agatho, et Patriarcha CPol. Georgius. Convocata est non a Papa, sed Imperatore; ut sacrae divales, ad Papam et Patriarcham directae, et in Synodo recitatae, clare evincunt, ipse Papa in responsoriis fatetur, nec non tota Synodus, ne alios memorem autores. Vid. Launoius p. VI. ep. 6. Praeses Synodi non fuit Papa per Legatos, sed Imperator, qui etiam act. I. *praesedisse* dicitur,

dicatur, cujus sinistrum latus clauferunt Legati Papae, et dextrum Georgius CPolitanus, ac reliqui Patriarchae. Legatis autem id honoris datum est, ut primi subscripserint, pro ordine inter Patriarchas recepto. Imperator autem praesedit, tanquam supremus moderator, Patriarchae vero tanquam primi Ecclesiastici moderatores. Ex quo facile patet, dici posse in Diurno Romano, praesedissee Agathonem per Legatos, et apud alios historicos Georgium CPol., ac Macarium Antiochenum; praeterea, praeter Imperatorem, idem fuisse Patriarchis privilegium, honore tantum et ordine Primum fuisse Papam, cui sinister locus ad latus Imperatoris non obest, quippe subinde honoratior, ut ex Synodo Nicaena I., aliisque, constat. Reliquorum membrorum numerus non idem initur, vulgo vero 289 Episcopos adfuisse, traditur.

§. XL. Tribus primis sessionibus, ut Synodi actiones, quae octodecim fuerunt, enarrem, lecta sunt et adprobata Synodorum Oecumenicarum, Ephesinae, Chalcedonensis, et quintae, acta, et postremae acta, deprehensa falsata in Litteris Mennae ad Vigilium, et hujus libellis ad Imperatorem, simul purgata sunt. Sequentibus sessionibus 1. lectae sunt Epistolae Agathonis Papae, et Synodi Romanae, in quibus *duae* voluntates et operationes Christi multis testimoniis Script. S., et Patrum, demonstrantur. Unde 2. ad duorum codicum Macarii Antiocheni, praecipui Monothelismi patroni, quibus loca Patrum pro *una* voluntate citata sunt, lectionem est perrectum. Examine dein 3. instituto, et collatione cum authenticis Patrum codicibus facta, repertum est, testimonia illa fuisse detruncata, et male adplicita; e contra, quae a Legatis Papae ex codice recitata sunt, esse vera. Secuta est 4. damnatio Macarii, cum Monacho ejus Stephano, non obstante sana ejus confessione fidei ab ipso oblata, quia duas voluntates et operationes recusabat agnoscere, absque ut a sententia potuerit abstrahi. Georgius vero CPol., cum aliis Orientis Episcopis, fidem orthodoxam professus

fectus est: quando, publicis Synodi clamoribus, Macario, ut pessimo haeretico, novo Dioscoro, novo Apollinari, Georgio, ut Patriarchae orthodoxo, pro Veterum more, adclamatum est. Excepit 5. lectio libellorum fidei, ab Episcopis Orientis oblatorum, dein aliorum scriptorum, pro et contra, ut Sophronii Hierosolymitani, epist. Synodicae ad Sergium contra Monothelismum, Macarii vero et Stephani pro ipso, praeterea Sergii, et Honorii Papae, in ejus favorem, et capitulorum concilii Alexandrini. Omnibus illis pro Monothelismo damnatis, et combustis, lata quoque est sententia condemnatoria in ipsos autores, et fautores, nominatim in Cyrum, Sergium, Pyrrhum, Paulum, Petrum, et Theodorum Pharanitam, denique in ipsum Honorium. 6. Damnatus dein est Polychronius, discipulus Macarii, tanquam haeticus et inpostor. Promiserat enim coram Synodo, se miraculo probaturum esse Monothelismum, mortuum suscitando per chartam, ipsi, cum hac inscriptione, inpositam, *qui non confitetur unam voluntatem, et unam Dei-virilem operationem, non est Christianus*: sed sefellit eventus. 7. Post cum proscriptus est Constantinus, Apameensis Presbyter, qui, Monothelismum cum Orthodoxa fide conciliari posse, defendebat, statuendo, duas operationes, et unam voluntatem, humana voluntate tempore mortis abolita. Quod ut rectius intelligatur, observandum est, eum statuisse, unam in Christo voluntatem *personae Dei verbi*, et alteram *naturalem* humanae naturae usque ad crucem, quando abolita est cum sanguine et carne, quia ab eo tempore Christus non necesse habuit *edere, bibere, dormire, aut ambulare*: ut ipse inquit. Ex quo liquet, quid per naturalem voluntatem intellexerit, eam ad actiones corporeas naturales restringendo. Denique 8. post repetita anathemata in personas memoratas, edita est cum omnium subscriptionibus fidei confessio, acta quoque Synodi ab Imperatore confirmata sunt, sicut et postea a filio ejus Justiniano, sub poena depositionis Clericorum, proscriptionis nobilium, et dignitate illustrium, exilii reliquorum civium.

§. XLI. Petita mox est a Papa actorum confirmatio, Synodica ad Ipsum missa relatione, qua Synodus declarat, se veram doctrinam cum Papa, qui litteras eum in finem ad Synodum miserat, clare praedicasse, sed *orare paternam ejus sanctitatem, ut iterum confirmet*. Quod licet Papa cum reliquis Patriarchis habuerit commune, nec confirmationis vox Papis fuerit propria, Ipse enim Leo ab Hispanis petiit, *Synodaliū institutorum confirmationem*, ut Toletana Synodus XIV., quae definitiones Synodi CP. III. confirmavit, testatur: Papa tamen Leo II., qui Synodum confirmavit, sibi majus quid adrogavit, cum sua non tantum, sed et beati Petri autoritate robur addiderit Synodo: dicit enim, se *beati Petri autoritate confirmare, sicut super solidam Petram, qui Christus est*. Ipsa quoque Synodus in sermone adclamatorio ad Imperatorem dixit, *Petrum per Agathonem esse locutum*; et in epist. ad Papam declarat, se decreta ipsi, tanquam *primae sedis Antistiti universalis Ecclesiae, stanti super firmam fidei petram, mittere*. etc. Interea Papa majorem non habuit in Synodo auctoritatem, ac reliqui Patriarchae, nec ejus litterae pro norma sunt habitae, sed pro summaria tantum verae fidei expositione, et demonstratione, ex Script. S. et Patribus, quam adoptavit et confirmavit Synodus, plane quemadmodum *tomus Leonis* in Synodo Chalcedonensi fuit consideratus; et Paparum auctoritas ejusdem adhuc fuit naturae, ac super. seculo. Litterae Synodales ad Papam habent, *se sancto spiritu illustratos, et Papae doctrina instructos, haeresin damnasse*.

§. XLII. De causa impellente Synodi, ejusque effectu, cum postea in historia Monothelismi sit agendum, ad alteram Synodum Oecumenicam, *Quini-Sextam* dictam, pergo. Synodi Oecumenicae praecedentes, *Quinta* et *Sexta*, cum fidem tantum firmassent, nullosque condidissent disciplinae et morum canones, adeoque defectu aliquo viderentur laborare, haec coacta fuit Synodus, ut, in superiorum supplementum, *canones* cuderet Ecclesiasticos, quare non tam Oecumenica

cumenica VII<sup>ma</sup>, quam *Quini-Sexta*, saepe etiam simpliciter *Sexta*, solet adpellari, alias etiam, a loco, CPolitana IV<sup>ta</sup>, et eximie *Trullana*. Dederunt quoque ipsi Patres rationem convocatae Synodi, quam memoravi, in sua ad Imperatorem adlocutione. Habita vero est, non a. 686., ut Tarasius CPol. Episcopus sec. sequente dixit, nec a. 707., ut Theophanes, sed a. 690. vel 692., ut ex canone 3<sup>tio</sup>, et episcopatu Sergii Papae, in cujus tempus incidit, aliisque monumentis, probarunt duo Pagi, ad Baron., et in Breviario. Synodum indixit Imperator Justinianus, ut satis constat. Ipsi quoque Patres se ejus jussu esse congregatos l. cit. testantur diserte. Adfuerunt numero 240, secundum autorem *libelli Synodici*, vel 217, secundum Blastarem et Balsamonem, licet 211 tantum legantur subscripsisse. Inter principes vel moderatores Synodi, praeter Patriarchas, Paulum CPol., et Petrum Alexandrinum, etc. fuerunt quoque Legati Papae, ut diserte testatur Anastasius in vita Sergii Papae, sed qui, tanquam Papae Apocrisarii, et Responsales, aderant CPoli, ad hanc Synodum non specialiter missi, aut legati. Utrique Basilius, Cretae Metropolitanus, se in Synodo inscripsit *legatum totius Synodi Ecclesiae Romanae*. Condicti autem sunt 102 canones, testibus autoribus, et ipsis, qui supersunt, canonibus; inter quos multi sunt omni animadversione digni, ut *primus*, quo doctrina superioribus conciliis firmata adsumitur, et *secundus*, quo omnes canones conciliorum et Patrum recipiuntur, quorum collectio est in Pandectis Beveregii. Nonnulli quoque in ritus Ecclesiae Romanae inpingunt, eosque rejiciunt, ut de jejuniis sabbati vetito, de 85 canonibus, sic dictis, Apostolicis adprobatis, de conjugio Presbyterorum et minorum Clericorum licito, de aequalitate sedium Romanae et CPolitanae, de Christo forma agni non pingendo, de abstinentia a sanguine et suffocato severe hic injuncta. Exstant in Pandectis Beveregii cum scholiis. Ceterum, ut illud subjungam, in hoc concilio adprobatus est et confirmatus co-

*codex canonum* Ecclesiae Orientalis, cujus partes canon secundus recenset. Quibus si canones 102 hic sanciti addantur, nec non Nicaenae II. Synodi sec. VIII., *codex Orientalis* a Nicaena I. ad Nicaenam II. pertingens, completus est. Sunt autem in hoc Codice primum receptae, et canonibus exaequatae, sententiae Patrum, ad exemplum Latīnorum, qui epistolas decretales Paparum canonizarunt, quod primus fecit, sec. VI., Cresconius, ut suo loco observavi-  
 §. XLIII. Superest quaestio, siue haec Synodus Oecumenica, nec ne? breviter attingenda. Vid. quae in Praefatione, operibus Theodori Studitae praemissa, oper. Sirmondi tom. V. habentur. Negant sedis Romanae patroni, Baronius, Binius, alii, qui Synodo dicam scribunt, hanc praecipue ob rationem, quod legati Papae non subscripserint, et a Sergio Papa sit rejecta: quod posterius, teste Anastasio, verum est; sed non prius, cum legati interfuerint, eodem teste, et Basilius, Romanae Ecclesiae legatus, subsignaverit. Praeterea Johannes VII., a. 705. Papa electus, eam non quidem adsumsit, sed nec repudiare ausus est, et Hadrianus I., in epist. ad Tarasium, Synodum VII. cum his canonibus adprobavit, addens tantum, se suscipere regulas, quae *jure, et divinitus, ab ipsis promulgatae sunt*. Synodus vero VII., pro oecumenica haberi solita, calculo suo confirmavit hanc Synodum. Sergii vero improbatio Synodo Oecumenicae non officit, nec efficere potest, ut Oecumenica esse desinat, sed tantum, ut universalem non habeat auctoritatem; Oecumenicae alias consonam, Papa sese huic effectui opponente: adeo ut natura, et vero suo conspectu, fuerit Oecumenica, sed non eventu, a Papa repudiata. Ad-  
 sunt utique omnes Synodi Oecumenicae characteres; cum totius imperii Episcopi fuerint invitati, omnes Patriarchae, etiam Papae legati, et Episcopi ingente numero adfuerint praesentes, Imperatoris quoque auctoritate sit convocata, et confirmata, denique ipsa Synodus sese pro Oecumenica haberi ac recipi voluerit.



§. XLIV. Reliqua concilia, hoc seculo celebrata, bene multa, sive nationalia et generalia, ut in Hispania, et Gallia, et Anglia, sive provincialia, et particularia, quae, paucis exceptis, in causa Monothelismi etc. versata sunt; maximam partem circa Clericalem, et Monachalem, disciplinam, coelibatum, Monachatum, et ceremonias, et passim pro hypothese habent, multa vitia, ut simoniae, avaritiae, ambitionis, scortationis etc. irrepsisse in Clericos et Monachos, cum recensere nimis longum sit, et a nostro instituto alienum, pedem promoveo ad quartam Ecclesiae partem essentialem, seu ad

### VITAM ET MORES,

initio a vita monastica, pro more, sumto, quae ingens hoc seculo cepit incrementum, cum quod multa fuerint in Occidente erecta monasteria; tum Regum, aliorumque, liberalitate insigniter donata et ditata, tum incredibilis fuerit omnis generis hominum ad ea confluxus, tum denique quod nonnulla fuerint in scholas et gymnasia erecta. Quae secundum seriem temporum, pro ut inciderint, summatim et strictim enarrabo.

§. XLV. Cantuariensis Ecclesia, totius Angliae metropolis, a. 602. ab Augustino monacho exstructa est, et speciem praetulit monasterii, omnibus ministris Monachis, sed ita, ut Episcopus, cum Clericis Monachis, seorsim habuerit diversorium a grege Monachorum, qui sub iisdem tectis officia exercebant sub Abbate. Quo in statu haec Ecclesia mansit ad Reformationem sec. XVI. usque: uti demonstravit Mabillon. in Annal. Benedictin. Ad quod exemplum pleraeque in Anglia Ecclesiae possessae sunt et rectae a Monachis. Conditum quoque est, haud procul a Metropoli, S. Petri monasterium, eo etiam nomine celeberrimum, quod Augustini, et reliquorum Episcoporum Cantuariensium per longum tempus, et Regum Cantii, corpora ibi fuerint condita,



data, quodque ex eo inprimis reliqua insulae monasteria vivendi formam et exempla acceperint. Viguisse autem ibi, et alibi in Anglia, Benedicti regulam, Idem ibid. probavit. Haud diu post, a. 605., Saxonibus Orientalibus conversis, exstructa est in Occidentali Londoniae parte Ecclesia, inde adpellata *Westmonasterium*, multis nominibus postea celeberrima facta.

§. XLVI. Tempore Waldeberti, Luxoviensis Abbatis a. 624., agmina Monachorum, et sacrarum puellarum examina, ut autor vitae Salabergae, qui hujus est aetatis, testatur, per Galliarum provincias, non solum in agris, vicis, ac castellis, sed et eremi vastitate, pullularunt, secundum regulas Benedicti et Columbani, quae ab hoc tempore passim fuerunt in monasteriis virorum conjunctae, cum antea vix pauca illis in locis reperirentur. Haud diu post a. 628., famigeratissimum illud monasterium Dionysii exstructum est, non quidem Parisiis, sed in agro Parisiaco, omnibus totius Galliae, forte et Europae praecellens, ope et sumptibus Dagoberti, Regis Galliarum. Exstiterat quidem antea Basilica S. Dionysii, super ejus, et martyrii sociorum, corporibus aedificata, et a Genovefa, celebratissima, et miraculis plurimis, si credere fas sit, clara virgine, nata a. 423. et denata a. 503. Parisiis degente, et pro eorum patrona habitata, cujus vita, ab autore fere aequali conscripta, exstat in appendice ad *Bedae et Fredegarii concordiam* Chiffletii, instaurata: habuit quoque monasterium adjunctum, nec caruit celebritate, sed a Dagoberto nova, in honorem hujus Francorum Apostoli, et patroni, exstructa est Basilica, longe amplior et augustior, ac magnificentior, cui Rex ingentem villarum, praediorum, censuum et possessionum, copiam concessit, ut et ornamenta prorsus regalia. Nec minore fere magnificentia construi jussit Monachorum aedes, et Xenodochium. In hac vero Basilica Reges Francorum, initio a Dagoberto sumto, sepeliri solent, Reginae etiam coronantur, et ornamenta Regiae inaugurationis adservantur: Ab-  
bas

bas quoque ejus principem tenuit supra reliquos Abbates locum in Cleri Parisiensis confessu, et Senatu Parisiensi. Aliis missis, ne prolixior sim, Weissenburgense, Latinis Album castrum, et Graecis Leucopolis dictum, quoque monasterium in Alsatia, sub Dagoberto seniore conditum, nobilissimum est per Monachorum eruditionem et litteras, et quod inde Abbates ac Episcopi sint desumpti. Plura etiam circa Viennam Galliae coenobia hoc tempore originem habuerunt. Vid. Gregorius Turon. de *glor. Mart.* Praecipuus vel institutor, vel promotor, monasteriorum apud Cadurcos fuit eorum Episcopus Desiderius, cujus quaedam epistolae, et ad Ipsum, exstant in Antiq. Lect. Canisii vol. I., qui multa illis in regionibus condidit monasteria, circa a. 633. Treviris etiam exorta sunt per Episcopum Modoaldum a. 636., ut et Fossatense ad Matronam fluvium, haud longe a Lutetia Parisiorum, per Archidiaconum Ecclesiae Parisiensis; cujus primus Abbas fuit Babolenus, a. 638., cujus vita exstat in Dissert. Chiffletii de *annis Dagoberti*, subjunctis *Bedae et Fredegarii Concordiae*, ab eo editae, ab autore antiquo scripta, nec lectu indigna.

§. XLVII. Apud Hispanos celebris vitae monasticae propagator fuit Fructuosus. De quo vid. sec. II. Benedictin. Mabillon., ubi vita ejus recensetur, e regio Gothorum sanguine, qui Complutense extruxit monasterium, in montibus Asturicensibus, non ab urbe Compluto, unde multum afuit, sed a martyribus Complutensibus, Justo et Pastore, quibus dicatum est, denominatum, cui multa contulit bona Rex Chindasvindus. Condidit Fructuosus, Monachorum numero crescente, et alia mox monasteria. Tantus enim ad eum fuit confluxus, non ex vulgo tantum, sed et optimatibus palatii, ut edicto Regis coerceri debuerit: quando virgines et viduae se ad eum coeperunt conferre, imo totae familiae, conjugati utriusque sexus cum liberis. Conscripsit etiam duplicem regulam, unam communem, alteram Monachorum, illam liberio-rem, et pro conjugatis magis;

sed separatis sexuum locis, hanc districtiorem, pro Monachis stricte dictis. Respondet in multis Isidori Hispalensis regulae, quae, paucis exceptis, convenit per omnia Benedictinae, unde res et verba saepe transumit Fructuosus. Ceterum primus in Hispaniam introduxisse Monasticae vitae regulam et usum fertur, apud Ildefonsum Toletanum de scriptoribus Ecclesiasticis, Donatus, Monachus, ex Africa in Hispaniam migrans, *tam vivens, inquit Autor, virtutum exemplis nobilis, quam defunctus memoriae claritate sublimis.*

§. XLVIII. In Gallia Belgica praecipuus Monachatus promotor exstitit Amandus, postea Episcopus Trajectensis. De quo vid. Mabillon. in praefat. sec. II. Benedictin. §. II. et vita ejus in Actis Benedictin., sec. II. Celeberrimum in Belgio monasterium Sithiense autorem habuit Audomarum, Tervanensem Episcopum, Adroaldo locum et opes supeditante a. 647. Sigebertus quoque, Rex Austrasiorum, sese conditis monasteriis praestitit celebrem. Vid. Sigebertus Gemblacensis in *ejus vita*. Insigne quoque incrementum in Belgio accepit Monachatus a Landalino Abbate a. 653. Sed in Anglia, ut in eam redeam, indies crevit, praecipue posteaquam Oswius Rex, cum Penda Rege Merciorum pugnaturus, filiam vitae monasticae adstrinxisset voto, et ad monasteria condenda promississet possessiones, si victoriam reportaret; votorum compos factus. Unde initium est repetendum monasterii Streaneshalensis a. 655. et Medeshamstedenensis, postea Petriburgi dicti, quod vicem praestit liminis Petri Romae, ita ut si quis peregrinationem ad limina Petri vovisset, suffecerit, modo Petriburgum adcessisset. Sed privilegium, ipsi ab Agathone datum, sicut a Spelmanno recitatur, interpolatum est, nec fide dignum.

§. XLIX. In Gallia deinde multum promovit vitam Monasticam Balthildes Regina, Clodovei uxor a. 656., quae Simoniam, in Gallia reviviscentem, extinxisse quoque fertur, Judaeis etiam mancipia Christiana vendere prohibuit. Condidit, praeter alia, Calense monasterium, ad Matronam fluvium

viam in agro Parisiaco pro virginibus, in quod et Ipsa a. 665. secessit, et Corbejense, in pago Ambianense Belgicae secundae pro viris a. 657., sub regna Benedicti, cujus prius Abbas fuit Theodefridus, dein Episcopus Ambianensis, vid. sec. II. Benedictin. Mabillonii, probe ab altero ejus nominis in Saxonia ad Wisurgin, sub Ludovico Pio demum constructum, distinguendum. Apud Arvernos monasteria multiplicavit Praejectus Episcopus, qui, inter alia, Camelariense in loco Arvernorum suburbano extruxit, in quo capsula est, quae Theclae, in Pauli Apostoli historia notae, reliquias continere censetur, teste plumbea lamina in ea reperiata, apud Mabillon. Ann. Bened. a. 665. Praeterea condita est in Alsatia Ebersheimense monasterium, olim Novicorum dictum, cujus autor est Dux Atticus, pater Odiliae virginis, et celeberrimae Abbatissae Hoëmburgensis parthenonii. Monasterium Brogariense, in Stampensi pago, originem suam debet, a. 670., Illustrissimae foeminae Chrotildi, ad *abstergenda facinora sua*, simul ad *aeterna gaudia promerenda*, ut litterae habent a Mabillon. l. VI. de *re diplomatica* publicatae. In Anglia Eliense monasterium condidit a. 629. Edilreda, Regis Anglorum Orientalium filia. Deinde multis construendis manus admoveere coepit ab a. 676. Dagobertus II., Austrasiorum Rex. Exorta etiam sunt in Anglia Glastoniense, postea ab Ina Rege magnificentius constructum, adeo ut ejus autor potuerit haberi, a. 689., praeterea Abendonense, et, ne alia memorem, Glocestriense a. 680., ab Osrico, postea Rege Nordhumbriorum, in gratiam virginum; sed quod progressu temporis factum est virorum.

§. I. Silentio involutis aliis, quae ubique terrarum ingenti numero, et infano studio, vel exstructa, vel reparata, vel dotata sunt, quippe quae recensuisse longum foret, nec instituto congruum, nonnulla subjungam observata, ad vitam monasticam pertinentia. 1. Monasteriorum divitiae per pias donationes, legationes, et testamenta, ut op-

privilegia, a Regibus et Episcopis concessa, immensum creverunt. Bertichramnus ex gr. Cenomanensis Episcopus, omnia sua bona, quae amplissima erant, testamento legavit ejus Ecclesiae monasterio: quod et fecit Romaricus Luxovienſis, Desiderius Autisiodorensis, et alii, qui monasteria erexerunt, ut modo narravi. Privilegia vero, a Papa et Episcopis dioecesania data, monasteria potestati Episcoporum eripuerunt, et sui juris esse fecerunt, ita ut in Abbatibus electionem, in bona, ac directionem, nihil habuerint potestatis, excepto, quod sacri ordines ab iis fuerint in monachos collati, et chrisma confectum sit. Quae privilegia ubique proſtant, et magno numero. Nec apud Latinos, sed et Graecos, idem est factitatum. Sic ex gr. Theodori Siccotae monasteriis concessae sunt immunitates a Mauricio Imperatore, et Cyriaco Patriarcha CPol., ita ut nulli episcopatus sint subiecta, nisi Ecclesiae Apostolicae regiae. Vid. vita Theodori in Actis Sanctorum Mens. April. Testatur quoque Innocentius II. Papa l. I. ep. 39. *imperialia monasteria apud Graecos nulli Archiepiscoporum vel Episcoporum dominio fuisse subiecta*. Exempla denique exemptionum monasteriorum jam sec. VI. fuerunt varia in Ecclesia Africana, ut et Latina, tempore Gregorii M. Vid. not. ad ejus lib. I. ep. 12., cujus privilegium etiam reperitur l. III. ep. 41. Ex Gregorio Turon. quoque patet, in monasteria illa, quae sub Regis erant tutela, nullam habuisse potestatem Episcopos. Vid. Hist. l. IX. c. 40.

§. LI. 2. Illustres personae susceperunt quoque monachatum, siye sponte, siye nescientes. Exempla hoc sec. proſtant Regum, Reginarum, ne de aliis dicam dignitatibus, ex gr. in Judicaele, Britanniae Armoricae Rege a. 638., Sigeberto, Anglorum Orientalium Rege, a. 639. apud Bedam Hist. l. III. 181, ubi etiam refert, eum professionis suae adeo fuisse tenacem, ut a suis antea subditis, dum a Merciiſ invaderentur, invitus in castra abductus, et opimo vallatus esset exercitu, non nisi virogam in manus habere voluerit, absque ut aliquid

aliquid vel se et exercitum defendendum contulerit: adeo  
ut ipse occisus sit ab hostibus, et exercitus totus caesus,  
et dispersus. Quod singulare prorsus est pii zeli exem-  
plar: Wamba Hispanorum Rex, cui cum lethali decum-  
benti, et mente moto, habitum confessionis et poenitenti-  
ae contulissent, convalescens monachum constanter egit;  
quia tales perpetuae et irrevocabili poenitentiae, licet ipsis  
rebus factum fuisset, erant addicti. Vid. Mabillon. Annal.  
Benedict. a. 680., et in Praefat. secundae partis sec. IV in  
Benedictin. Quo invento Reges facile exauctorari, et in  
monasteria detrudi possunt ab aemulis regni, sicut Wam-  
ba contigerat, cui Ervigius potionem venenatam eo scopo  
dederat. Rominarum nobilissimarum plurima exstant exem-  
pla: Missa Fridburga, Sigeberto Burgundionum Regi de-  
posita, sed a Gallo, Cellae in Helvetia exstructore, unde  
Abbatia *Saugallensis* orta est, liberata a Daemone, et tem-  
pore nuptiarum habitum monachalem sumente, quam histo-  
riam ex Surio fuisse refert Baronius, ea, inquam, missa, quia  
subulam redolet, ut jam observavit Mabillon. Annal. Bened.  
a. 613., memorari merentur Pippini Senioris, alias Lan-  
densis Majoris domus, vidua et Filiae. Vidua ejus Ita,  
vel Iduberga, post mariti mortem elegit continentiae insti-  
tutum, et, ad Amandi Trajectensis Episcopi petitionem,  
costruxit Nivellae monasterium, in Episcopatu Trajectensi,  
cui praeposita est Filia ejus Gertrudis, quae paulo ante obi-  
tum regimen monialium tradidit nepti suae Wilfetrudi;  
vixit mater a. 651. et Filia a. 659. Altera vero Pippini et  
Idubergae filia Begga, primum nupta Ansigisili, filio Arnul-  
phi, postea Metensis Episcopi, ex quo filium peperit Pip-  
pini Juniores, seu Heristallensem, cum vidua esset se  
suae Deo devovit, et in vico Andana ad Mosam, in-  
ter Remurcum et Clorem, celeberrimum costruxit monaste-  
rium, seseque in illud condidit a. 693., mortua a. 694.  
Ceterum ab hac Begga fluxerunt Begginae, vel Beguinae,  
nomen quoque sanctae, virginis apud Belgas, quod nonnulli  
volunt,

volunt, non est hujus loci inquirere. De quo forte postea suo loco.

§. LII. 3. Denique observari et illud meretur, non tantum *advocatos*, seu defensores, monasteriorum fuisse hoc tempore institutos, ad eorum aviditatem, qui monasteriorum bonis inhiabant, reprimendam, sed et in palatiis Regum, ac castris, jam fuisse *oratoria*, quibus praeerant Abbates: unde in Abbates palatinos et castrenses orta est distinctio, quorum illi monasterio, in palatio Regis exstructo, praeerant, hi vero castra sequebantur, praepositi monachis vel Clericis, quorum erat Divina in castris officia, horis diurnis ac nocturnis, persolvere. Vid. Mabillon. annal. Bened. a. 624., et de advocatis a. 644. Postremo, quod 4. notandum, etiamsi monasteria ut plurimum adhuc fuerint bonarum artium et litterarum officinae, et studia aliquatenus per ea conservata, crevit tamen in illis magis magisque superstitionis in ritibus, meritis vitae monasticae adscriptis, in visionibus, miraculis, reliquiarum studio. etc. Quorum plena sunt cuncta eorum monumenta, a Baronio, ipso etiam Mabillonio, passim curiose enarrata. Notatu sunt digna verba Aventini Annal. Bojor. l. III. quibus dicit, per Monachos fuisse inter Bojos et Suevos introductas *novas ceremonias, novam servitutem, atque onera, contra majorum instituta*. Infecit praeterea Monasteria haud levis morum corruptio. Isidorus Hispal. off. Eccles. IV: 15. diversa pravorum Monachorum genera recenset, ut Anachoretarum, Circumcellionum, et Sarrabaitarum, dein, in fin., grassantia Monachorum vitia in genere castigat, uti *νευδοξίαν* vanae gloriae cupidinem, superbiam, avaritiam, invidiam, lites etc. Valerius, Abbas Hispanus, apud Mabillon. annal. Bened. a. 695. et in actis Benedictin. sec. II. p. 997. inter alia dicit, ne monasteria maneant deserta, tolli cum familiis subulcos, opiliones, parvulos, eosque invitos tonderi, simul, sicut antea, ita in Monasteriis male vixisse: ita, addit, in *secretissimis locis paucissimos reperiri electos viros, qui de toto corde*



*corde convertantur ad Dominum.* Corruptissimi monasterii virginum exemplum praebet Coludense in Scotia, cujus cellae, ad orandum et legendum factae, conversae erant in comestitionum, potationum, et fabularum diverticula, ut tradit Adamnanus, unus illorum, in viso apud Bedam Hist. IV: 25. Qui addit, illud propterea fuisse divinitus flamma ablentum. Multi quoque conciliorum canones, contra haec vitia cusi, idem evincunt. Denique, quod singulare est, introduci coeperunt monasteria mixta, ubi sine sexus discrimine, conjugati cum uxoribus, liberis et servis, domicilia convertebant in monasteria, rectore sibi praeposito nomine Abbatis, sed cuncta in speciem, ut hoc pacto a publicis curis et tributis liberarentur. Vid. Mabillon. Ann. Bened. a. 647.

§ LIII. Sed major inter Clericos grassata est corruptio; ut ex actis conciliorum, in primis Toletanorum et Bracarenensium, patet, quae de eorum avaritia, ambitione, simonia, libidine, luxu, et vanitate clare testantur. Canon quoque 20<sup>us</sup> Toletani III., sub Pelagio II. celebrati, habet: *cognovimus, Episcopos per parochias suas non sacerdotaliter, sed crudeliter deservire.* Isidorus Hispal. Off. Eccles. II: 3., de Acephalis agens, inquit, *eorum sordida ac infami numerositate partem occidentalem satis superque pollui.* Luculenter quoque de vitiosa indignorum Clericorum electione ibid. c. 5. testatur, dicens: *nunc vero saepe cernimus, plurimos ordinationem talibus (ignorantibus) facere, nec eliguntur, qui Ecclesiae profint, sed quos ipsi amant, vel quorum sunt obsequiis deliniti, vel pro quibus majorum quispiam rogaverit, et, ut deterius dicam, qui, ut ordinentur, muneribus inpetraverunt: taceo de reliquis.* Simoniam, licet saepe prohibitam, grassatam nihilominus esse, testatur Synodus Toletana XI. can. 9. *Tanta denique inter Clericos Italiae regnavit ignorantia, ut Agatho Papa, se vix idoneum invenire potuisse, quem ad Synodum CPolitana[m] mittat, conquestus sit, in epist. in Synodo illa VI. act. 4<sup>ta</sup> recitata.* De universali morum depravatione



pravatione in Ecclesia testatur etiam Theofritus Abbas, cujus supra mentionem feci, in sermone de veneratione sanctorum, in principio: virtus sanctae charitatis, inquit, quae fidei cultum olim in Patribus decoravit, nunc, senescente mundo, et accrescente peccato, in filiis decessit, et in tantum in singulis dilabitur, ut vix in paucis ejus vestigium recognoscatur, Vid. etiam Fursei Abbatis vita apud Mabillon. sec. II. Benedictin.

§. LIV. Interea flagrarunt communiter incredibili rituum externorum studio, ita ut in illis summam collocarent religionis. Usi quoque sunt absurdis modis superstitiosis veritatem demonstrandi, et lites finiendi. Monachus Fintanus, alias Munnu, ut uno alterove exemplo defungar, inter Anglo-Saxones, acer admodum paschatis cum Romanis celebrandi adversarius, in Synodo Leniensi a. 630, cujus supra memini, haec media controversiae terminandae proposuit: duo libri in lignum mittantur, liber veteris et novi ordinis, ut videamus, quis illorum de igne liberabitur, vel duo monachi, unus meus, alter tuus, inquit Lasreano adversario tuo, in unam domum recludantur, et domus comburatur, et videbimus, quis ex eis evadat intactus igne: aut eamus ad sepulchrum mortui iusti monachi, resuscitemus eum, et indicet nobis, quo ordine debemus hoc anno pascha celebrare. Quam eandem viam aperuit Augustinus, cum Britones ad ritus Romanos adducere non posset, Oremus, inquit, Domine, ut, e duabus traditionibus vera sequenda sit, aliquo coelesti signo nobis ostendat: aeger qui vis obvius huc adducatur, et, si quis alterutrius partis ipsum sanaverit, hujus communioni omnes accedant: quam conditionem, licet aegre, admiserunt Britones, Beda Hist. II: 2. De Photronio Monothelismi demonstrationem miraculo promittente, supra monui. Haereticum aliquem Severianum, seu Eutychianum, fuisse ab Ephraemio, Antiochiae Patriarcha, conversum miraculo superhumeralis sui in ignem inmissi, et post tres horas inde incolumis extracti, narrat Joh. Moschas in primo spirituali §. XXVIII. Denique jurare solebant

ad

at lites sopiendas per reliquias sanctorum, hæc, vel simili formula, *sic illum Deus adjuvet, vel illac reliquiae.* Vid. Mabillon. Ann. Bened. a. 659. et Glossarium Cangianum. Ceterum de variis modis veritatem et innocentiam probandi, nonnulla monui ad fec. VI., et autores citavi, qui eos illustrarunt; quibus addo Muratorium Antiq. Ital. mediæ ævi dissert. XXXVIII., ubi exponit de probatione per eucharistiam, juramentum, aquam frigidam et calidam, panem et caseum benedictum, per ferrum candens, et transitum per ignem, et etiam per *duellum*, de quo fuse disserit Diss. XXXIX.

## HAERESSES.

§. LV. Novæ hæresios, vel Eutychianæ ac Severianæ nova sub forma, *Monothelismi* nomine insignitæ, quæ hoc seculo est orta, et ingentes concitavit motus, antequam enarrem historiam, ejus capita, vel dogmata, paulo accuratius exhibebo, in subsidium inprimis adhibitis ipsorum Monothelitarum scriptis, seu potius fragmentis, cum scripta existent integra nulla. Sunt autem in actis Synodi Lateranensis, sub Martino Papa, nec non Synodi Oecumenicæ VI., et in disputatione Maximi Abbatis cum Pyrrho, obvia, et præcipue sequentia. 1. Theodori Phranitis in actis Synodi VI. act. 13. 2. Cyri Alexandrini anathematismi, ibid. 3. Macarii Antiocheni fidei confessio, ibid. act. 8. 4. Sergii et Honorii epistolæ ibid. act. 12 13. Quibus concinunt *ἐκδήσις* Heraclii, et *τῶνος* typus Constantiæ. Denique 5. Pyrrhi CPolitani, in disputatione Maximi cum ipso. Ex adversariis maxime consuli merentur *acta* Lateranens. et Cpolitani Synodorum, scripta Maximi Abbatis, et Johannis Damasceni, seculi sequentis scriptoris. Inter Recentiores, quorum catalogum contexuit Fabricius Bibl. Græc. vol. X., præcipuum merentur locum, Forbæsius Instruct. Hist. Theol. l. V. Combefisius in historia Monothel., præmissa.

missa novo auctario tom. II. et Petavius Dogm. Theol. de incarnatione l. I. c. 20. et VIII. c. 3. etc. Ex quibus monumentis ab altera parte certo mihi constat, ipso Petavio agnoscente, Monothelitas non *unam* in Christo naturam, sed *duas* post unionem *inconfusas* statuuisse, adeoque superiores haereses, etiam Apollinarist., et Eutychianam, ut vulgo intelligi solebat, repudiasse; sed et ab altera, eos non *duas* in Christo admisisse *voluntates* et *operationes*, sed *unam* θελησιν voluntatem, et *unam* ενεργειαν operationem: unde nomen Monothelitarum, etiam Mononergetarum, ipsis adhaesit. Sed qua ratione illud intellexerint, studiosius est investigandum. Quem in finem tres moveri possunt quaestiones, 1. num per θελησιν et ενεργειαν, sive voluntatem et operationem, intellexerint unam eandemque rem, an diversas? 2. num ipsas volitionum et operationum potentias, et facultates, an volitiones et actiones tantum? 3. Quo sensu unam urserint voluntatem et operationem in Christo?

§. LVI. 1. Quod ad primam adtinet quaestionem, Gabriel Vasquezius disput. 73. ad tertiam partem Tomae cap. 1. Monothelitas censet per voluntatem et operationem unum idemque expressisse, adfectum scilicet voluntatis efficacem, a quo, tanquam a primo motore, pendent membrorum motus et actiones, adeoque eorum mentem fuisse, in Christo solum adfectum voluntatis divinae fuisse, cuius nutu membra inferiora ad suas actiones et opera moverentur. Cui se opposuit Petavius, l. VIII. c. 5., contendens, eos per θελησιν voluntatem intellexisse nudam voluntatis inclinationem et electionem, quae in actum non exit, per ενεργειαν operationem vero executionem rei destinatae per reliquas animi et corporis facultates, quae partim naturales in nobis sunt et necessariae, a voluntate non pendentes, ut esurire, sitire, dormire etc., partim voluntatis nutibus obsequuntur, ut loqui, ambulare etc. Sed tota haec Petavii disputatio illud tantum evincit, illos operationem nonnunquam a voluntate distinxisse, illamque ad membrorum et corporis adfectiones

fectiones et motus extendisse, adeoque ad operationem mississe, quicquid Dominus vel locutus est vel egit, *monentis sensum*, et *instrumenta sentiendi*, ut verba Theodori, Macarii, alique testimonia, demonstrant. Sed, eos per *energiam* aliud quid ac *voluntatis* adfectum efficacem, a quo membrorum motus dependent, intellexisse, inde colligi nequit. Videntur itaque ea modo confudisse, modo distinxisse, modo *energiam thelesin* ad immanentem, et *energiam* ad transeuntem retulisse voluntatis actum, modo utrumque adpellasse *thelesin* et *energiam* promiscue. Quod ex monumentis citatis cuiusvis attente legenti sponte adparebit.

§. LVII. 2. Sed et ex secunda quaestione clarescet: num scilicet per voluntatem et operationem, quam *energiā*, et divinam tantum, in Christo statuerunt, intellexerint *las divinas potentias et facultates*, an *actiones* tantum, adeoque, num naturales volendi et operandi facultates naturae humanae Christi denegaverint, an, salvis illis, solam agendi motionem. Prius communiter inputatur Monothelitis, et a Petavio defenditur, sed posterius opinatur Vasquezius disput. 74. in 3. Tomae partem. Evicit quidem Petavius, quod verissimum est, veteres, ut Maximum, et J. Damascenum, ea ratione contra eos disputasse, sed eos, vel eorum mentem recte percepisse, vel per modum consequentiae illud inde non derivasse, ipsisque inputasse, minime probavit. Erat utique ex ipsis illorum scriptis id eruendum, si vere ita sensissent. Adpellat quidem Colluthus ex Theodosio in concilio Lateran. Secret. *Vta unam operariam virtutem*, sed opposite non ad facultates agendi, verum ad ipsa ea, quae perficiuntur; ut ipsa verba habent, adeoque intelligere potuit primam virtutem, quae reliquas facultates dirigit, movet, et operari facit. Fuerunt quidem Aphtarocetae, vel ad eos prope accesserunt Monothelitae, qui naturales corporis adfectiones non naturaliter, sed sponte a Christo susceptas statuebant, ut ex Theodori excerptis, aliisque, patescit: sed, eos omnes mentis ac corporis facul-

tates Christo ademisse, et animum ac corpus essentialibus potentiis privum finxisse, a probabili longe mihi videtur alienum, cum, quod veram animam rationalem, et verum corpus vivum ac organicum, in Christo, ut omnes consentiunt, agnoverint, quacum opinione nullo modo consistit, nullas Christo homini adfuisse facultates naturales, nisi quis haereticos insanos fuisse velit, quod longe a vero abest, tum, quod divinam voluntatem et operationem non pro *unica*, sed *suprema* tantum, habuerint, eaque ratione dixerint *unam* voluntatem. Quod in tertia quaestione demonstrare uberius adgredior.

§. LVIII. Quaeritur enim 3. quo sensu unam voluntatem ac operationem Christo adscripserint, num *essentially*, an *personally*? sive, ut clarius exponam, num una numero in Christo, Deo et homine, tantum fuerit volendi et operandi facultas ac potentia, an plures quidem numero potentiae, sed una suprema et moderatrix, reliquae subordinatae et instrumentales, adeoque una tantum omnium facultatum actio et motio? Communis fert sententia, Monothelitas omnes absolute ademisse facultates naturales naturae Christi humanae, tam animae quam corporis respectu, adeoque eam considerasse tanquam instrumentum, omni movendi, sentiendi, et agendi principio orbem proprio, plane acsi esset anima, mente, et vita cassum, quod una et sola potentia divina animasset et egisset. Quam opinionem iis vindicare conatus est Petavius contra Vasquezium; cui ad sensum non praeberim. Videntur mihi Monothelitae unam voluntatem et operationem defendisse, salvis facultatibus naturalibus, et intellexisse partim de unitate hypostasios, seu personalitatis unius, a qua denominandae sunt voluntates et operationes, partim de unitate causae principalis et directricis, quam divinam dixerunt esse voluntatem, cui mentis non tantum actiones, sed et corporis operationes, statuerunt esse subjectas, tam naturales et necessarias, quam voluntarias. Adhaeserunt enim Aphthardocetis, ut ex Theodori

dori excerptis, et ex eo, quod functiones naturales a dispensatione et Oeconomia, ut constat, repetierint, manifestum est.

§. LIX. Argumenta, quibus opinio nostra est superstructa, sunt sequentia. 1. Viros, in summis positos dignitatibus, quales antesignani Monothelitarum fuerunt, quibus nunquam est insania objecta, eo venisse insaniae, ab omni abhorret probabili, ut veram animam λογικὴν τε καὶ νοεράν *rationalem et intellectualem*, ut ubique, etiam in *ecthesi* Heraclii, nec non in articulis unionis Cyri Alexandrini ac Theodosianorum, in actis Synodi VI. act. 14., confessi sunt, sine facultatibus naturalibus cogitandi et volendi, verum corpus sine potentiis, ejus naturae propriis, Christo adtribuerint. 2. Cum Eutychianismo quidem censiti fuerunt adhaesisse, attamen sanius adhuc de unitione naturarum in Christo sensisse; utique *unius naturae* respectu existimandi sunt unam urxisse voluntatem. Unionem utique in Christo admiserunt καὶ ἑνὴν *secundum essentiam*, unam in Christo esse naturam incarnatam, salvis duabis naturis, crediderunt. Non itaque, nisi ejus unius naturae respectu, habendi sunt unam tenuisse voluntatem. Una autem natura ipsis fuit eadem ac una hypostasis. De quo in historia Eutychianismi fusius disputavi. 3. Momentum addit, quod pro fundamento posuerint *unam hypostasin*, et ab ea esse operationes derivandas, non a *natura*, dixerint. Unum contenderunt esse volentem, adeo ut, cum sit una persona, una etiam sit agnoscenda voluntas. Sic Theodorus in excerptis, sic Pyrrhus in disput. cum Maximo, sic Macarius in Synodo CP., et Honorius epist. ad Sergium ibid. act. 12., sic passim alii. Ergo, quia unus est Christus dicendus, ita et unus volens, et una voluntas: argumento, eos non φωναίς, sed ὑποστατικαίς, unam defendisse voluntatem. 4. Confirmat et illud ulterius, quod moderatiores et primarii Monothelitarum tutius esse duxerint, nec *unam*, nec *duas* dicere voluntates, ut ex Litteris Sergii et Honorii, nec non *ecthesi* et *typo*, aliisque monumentis, constat.

constat. Quae profecto adcommodatio, si una numero facultas naturalis in Christo fuisset, nullo modo ferri poterat; cum *una* deberet absolute dici, nec vitari posset. 5. Accedit, eos *unam* dici noluisse, ne una introduceretur natura, *duas* vero, ne divisio naturarum Nestoriana, et contrarietas voluntatum, inveheretur. Quae duo extrema ut loco moverent, simpliciter dici contenderunt, *eundem Christum humana operari et divina*. Ex quo manifestum esse reor, eos non ex eo principio, quod naturae humanae facultates sustulerint, id urfisse, sed ut unio hypostatica facta recta maneret. Quod 6. clare satis significarunt, cum *μίαν θεογενήσαν ἰνέγυναν* *unam Dei-virilem operationem* statui, et dici, debere dixerint, uti diserte Cyrus et Macarius, phrasi ex Dionysii Areopag. epist. IV. petita, ad quem etiam provocarunt: *una* itaque respectu *unius* personae, salvis utriusque naturae facultatibus; cum alias *Dei-virilis* non esset actio.

§. LX. Diserte 7. protestati sunt, se *duas* recusare operationes, cum, ne duos volentes et operantes introducant; tum, ne contrarietatem voluntatum admittere necesse haberent, ut saepe in citatis monumentis. Sic et Paulus, cujus verba recensita sunt in Synodo VII. act. 13. *unam voluntatem Domini intelligimus; ne adversitatem vel differentiam voluntatum in una eademque persona Domini nostri admittamus, aut cum sibi reluctantem dicamus, aut duos volentes introducamus* etc. Unde patet, discrimen magis fuisse methodi rem exprimendi, quam rei ipsius; in primis, quia ipsis illis in monumentis satis fane et orthodoxe de naturis Christi, earumque unionem, loquuntur. Legantur modo Epistolae Sergii et Honorii, ut et confessio Macarii. Quid? quod, 8. fecerunt in mentem satis dilucide per expositiones, et similitudines, expresserint. Dixerunt, ex. gr. quae Christus egit et locutus est, *ἀρχομένης, προγενέστερας, per μίαν ἰνέγυναν ἰνέγυναν* *originaliter, primordialiter, per principalem unam operationem* ea fecisse. Sic et a divina voluntate, tanquam fonte, dixerunt fluxisse operationem, praeterea animam et corpus



corpus fuisse *Organum* divinae naturae, sed agendi virtute praeditum, quod tamen non agit, nisi quod divina vult natura. Quae locis citatis reperiuntur, ubi addit Theodorus, propterea *μίαν unam esse ἐνέργειαν ὅλην αἰς ἐνός καὶ τῆ αὐτῆς οὐκ ἑτέρας operationem universi tanquam unius ejusdemque servatoris*. Nihil etiam hanc in rem clarius est verbis Sergii, et exemplo hominis adlato, in epist. ad Honorium, act. 12. Synodi VIII. *Patres*, declarat, *adserere*, quos ipse sequitur, *numquam intelligente anima praeditam carnem Domini separatim, ac proprio impulsu, contra nutum uniti cum ipsa, secundum hypostasim, Dei verbi τὴν φυσικὴν αὐτῆς naturalem suam (quam itaque admisit Sergius) peregissee motionem; sed quando, qualem, quantamque Deus ipse Verbum volebat: et, ut aperte dicam, sic pergit, quemadmodum corpus nostrum ab intelligente et rationali anima nostra regitur, gubernatur, et ordinatur; sic in Christo tota humana coagmentatio ab ejusdem Verbi divinitate semper et in omnibus acta divinitus movebatur*. Concinit confessio Macarii in Synodo. Denique, 9. facti aliquando sunt Monothelitae *duas operationes, ob diversitatem naturarum, sed duas unam, propter unionem: uti in Anastasii collectaneis testatur Maximus; sic et Pyrrhus in disput. cum Maximo; cujus notabilia haec sunt verba: quemadmodum ex duabus naturis unum quiddam dicimus esse compositum, ita potest a nobis usurpari ex duabus voluntatibus naturalibus una quaedam composita, ut et duas adferentes voluntates propter naturalem in Christo differentiam naturarum, et unam constituentes propter summam unionem, de meris vocabulis inter se conflictari desinant*. Quibus omnibus addi poterit, 10. ex eo, quod Nestorianis idem fuerit a Veteribus adscriptum, satis liquere, naturales facultates per eam hypothesein non fuisse sublatas in Christo. Agatho Papa in epist. Synod. haec citat Nestorii verba: *inconfusas custodimus naturas, non secundum substantiam, sed voluntate tantum copulatas, propter quod earum unam voluntatem, et operationem et dominationem statuimus, dignitatis aequalitate ostensas*. Quod idem de Nestorio



torio testatur Maximus in disput. cum Pyrrho. Vid. quoque verba Eliae Nestoriani apud Asseman. Bibl. Orient. t. I. p. 547. et Barhebraei ibid. tom. II. p. 292.

§. LXI. Ex quibus disputatis et capita Monothelismi, et inde natae inter eos ac Orthodoxos acerrimae contentiones, haud obscure elucescunt. 1. Operationes Christi voluerunt Monothelitae ab *una* persona, sed Catholici a *duabus* naturis denominatas; unde illi *unam*, hi *duas*, dici debere contenderunt, adeoque illi *unam* Dei-virilem operationem, hi tantum et simpliciter, omissa voce *unam*, Dei-virilem, dicendam censuerunt, Vid. Synod. Lateran. sub Martino Secretar. V. 2. Monothelitae omnes humanae naturae proprias volitiones et operationes absolute subjecerunt naturae divinae, et ab ea derivarunt, ut eas sustulerint, et pro malo instrumento habuerint. Catholici vero supremum volitionum et operationum principium agnoverunt quidem naturam divinam, ut notabilia eorum verba habent in confessione fidei Synodi *Vltae*, sed ita, ut humanam naturam non pro puro instrumento, sed et principio proprio operationum, habuerint. Quae erat de nomine et sensu vocis instrumenti, et organi, disputatio. 3. Monothelitae videntur fuisse Aphtardocetae, quorum notitiam dedi sec. VI. Sed 4. consequentia utriusque partis praecipuum disputationis caput constituerunt. Monothelitae objecerunt Catholicis volitionum in Christo discrepantiam, ex diversis volendi et operandi principiis, ut putabant, oriundam; praeterea unionem naturarum ab illis inminui, et eos ad Nestorianismum vergere. Catholici vero ab altera parte, inputarunt adversariis. *α.* Eutychianismum, et naturarum confusionem, *β.* naturalium facultatum humanae naturae negationem, et eo modo contra eos disputarunt, *γ.* imo animam rationalem eos Christo eripere, quae Apollinaria erat haeresis. Joh. Damascenus de haeres. c. 99. tradit, eos duas quidem naturas, et unam hypostasim, statuere, sed unam voluntatem, ac *unam* operationem, eaque ratione duplicem naturam tollere, et

et Apollinaris dogma stabilire. Quae si recte sint disputata, quaestionem evincunt non fuisse tanti momenti, et a prudentioribus ac moderatioribus viris facile per commodam interpretationem componi potuisse. Quo verba Johannis CPolitani in epist. ad Papam Constantinum apud Combessium in *auditorio* tom. II p. 261. tendunt. Imo haeresin Monothelitarum adpellavit *imaginariam* La Croze in hist. Christian. Aethiopiae et Armeniae l. IV. p. 34.

§. LXII. Primam disputationis occasionem, ut historiam controversiae summatim et brevibus enarrem, praebuit Heraclii Imperatoris laudabile studium, haereticos cum Catholicis reconciliandi, indeque natum ejus colloquium, sive unum cum Paulo monoculo, Severi sectatore in Armenia a. 622, cujus meminit Sergius in epist. ad Honorium, sive duplex et alterum cum Athanasio Jacobitarum, Catholico in Syria, cujus mentionem facit Theophanes, qui, illud a. 621. habitum esse, tradit. Sed num vera narraverit Theophanes, vel colloquia cum Paulo et Athanasio non confuderit, et loco Pauli Athanasium posuerit, quod contendit Pagi ad Baron., non adeo certum est, utique Theophanem contra Combessium, qui ejus narrationem putat esse fabulosam, defendit Goarus. De quo quicquid sit, illud ex Sergii epist., modo laudata, cui tutius fidimus, patet, Paulum primam dedisse occasionem *unius voluntatis* statuendae, adeo ut, si ea admitteretur, Monophysitae, haud gravate sint ad Ecclesiam Catholicam accessuri. Injunxit itaque Imperator a. 626. Cyro, tunc Phasidis in Lazica Episcopo, cui phrasis erat iuspecta, ut hac de rescriberet ad Sergium, CPol. Episcopum: quo facto, Sergius, data ad Cyrum epistola, respondit, ferri posse phrasin, et a Patribus fuisse usitatam. Nec tamen ab eo tempore in nervum erupit disputatio: testatur enim Sergius in epist. ad Honorium, silentium ejus rei ab eo tempore, seu ab a. 626., fuisse usque ad a. 636.; quo Cyrus, Alexandrinus jam Episcopus, Synodum habuit Alexandriae, qua unius voluntatis et operationis confessio

est stabilita, et unionis Monophysitarum cum Catholicis jacta sunt fundamenta; condita quoque sunt novem cum anathematismis capitula, quorum septimum *unam Deivitatem Deivirilem* operationem complectitur. Exstant in Synodo VI. Missa quoque est epistola Synodica ad Sergium, qui calculum adjecit.

§. LXIII. Cum vero Sophronius Monachus, Alexandriae tunc versatus, septimo anathematismo vehementer contradiceret, de quo Sergius in epist. ad Honorium, et Maximus in ep. ad Petrum illustrem, testatur, ipseque, CPolin. ad Sergium tendens, frustra ab ipso capituli abolitionem petisset, et, in Palaestinam redux, Episcopus factus esset Hierosolymitanus, zelo suo adeo indulsit, ut motuum, inde ortorum, occasionem vel causam praeberit. Scripsit quidem Sergius ad Honorium Papam, unam voluntatem recte statui, sed pacis causa *unius* et *duarum* voces silentio premi esse satius, et ab Honorio eandem in mentem accepit responsum, quae litterae in act. Synodi VI. supersunt, scriptae a. 634. Sed Sophronius interea, Synodo habita Hierosolymae, *unam* voluntatem penitus damnavit, a. 634. et Synodicam misit ad Patriarchas. Unde motus sunt exorti. Superest et illa Synodica in actis Synodi VI. Consensit quidem in principio Sophronius in Oeconomiam silentii, Sergio et Honorio adprobatam, sed, cum Cyrum Alexandrinum ab una voluntate praedicanda et urgenda non cessare intellexisset, misit Stephanum, Dorensis Ecclesiae Metropolitam, ad Honorium, ut ipsi totum hoc negotium exponeret et commendaret, uti narratur in concilio Lateran. sub Martino; Ipse quoque Honorius ad Sergium et Cyrum, de silentii Oeconomia servanda litteras dedit, in actis Synodi. VI. obvias.

§. LXIV. Quo in rerum statu, cum vehementiores metuerentur motus, Sergius, ut Oeconomiae silentii major accederet autoritas, composuit *ἡδεσις ἐκθέσις*, expositionem, eamque Heraclii nomine, cum ejus consensu, publicari fecit in

In qua fides Orthodoxa in reliquis capitibus stabilitur, omnia recipiuntur concilia superiora, et haeretici omnes rejiciuntur: de *una* vero et *duabus* voluntatibus silendum esse praecipitur, ac in eo acquiescendum, *unum eundemque Filium Christum operari divina et humana; omnemque Deo et homini congruam operationem ex uno eodemque incarnato Verbo indivise et inconfuse procedere.* Adpellata fuit in principio *Ecthesis* Heraclii, cum a. 638. est publicata, sed deinceps, cum male coepit audire, et Heraclius in epist. ad Papam non se, sed Sergium, esse autorem confessus est, *Sergii* dicta est. Vid. etiam collat. V. Maximi cum Principibus, in Collocat. Anastasii. Existat autem in actis Lateran. Synodi sub Martino, et Oecumenicae VI. Motus tantum abest ut per salutarem hanc moderationem repressi, ut longe majores facti fuerint. Inter defensores ejus, qui ingente numero fuerunt, eminent Sergii successores in sede CPolit., Pyrrhus, Paulus, et Petrus, praeterea Cyrus Alexandrinus, et Macarius Antiochenus: sed longe plures eam damnarunt, quorum principes fuerunt Papae Romani; uti Severinus, qui primus id fecit, teste *libro diurno Pontificum Romanorum*, dein Johannes IV., qui, Synodo Romae coacta a. 641., monothelismum et ecthesin proscripsit, nulla tamen personarum facta mentione. Unde mox, ad Johannis petitionem, orta est ecthesios dilaceratio, et combustio, per Constantem, tunc Imperatorem a. 641.

§. LXV. Inter eos vero, qui Monothelismo magno nisu restiterunt, principem locum tenuit Maximus Abbas, de quo supra egi, cujus celebris fuit a. 645. disputatio cum Pyrrho, Patriarcha CPol., tunc exule in Africa, ubi congressus est habitus, qui in operibus Maximi exstat, et cujus accuratum, ex Theophane et Anastasio, conspectum dedit Baronius. Narratur autem Pyrrhus ad incitas redactus, et palinodiam cecinisse, sed postea ad eandem rediisse mentem. Reliqua, quae Maximus hac in causa egit, quaeque subierit fata, in ejus vita narravi. Sed Paulus,

qui Pyrrho ejecto successit in sede CPolitana, licet in initio, missa Synodica ad Theodorum Papam, ei fidem suam approbaverit, ut ex litteris Papae responsoriis in *collectaneis* Anastasii a. 643. patet, deinceps tamen Papae factus est suspectus per Maximum, et Ecclesiam Africanam universam, in eum, tanquam haereticum, declamantem, adeo ut acerbiores ad eum miserit litteras a. 646., quae non supersunt: ad quas cum Paulus respondisset, Monothelismum secundum *ecthesisin* exponens, Papa de sententia depositionis in eum ferenda narratur cogitasse, quam enixe petebant Africani. Quare Paulus, ut sibi et suis consuleret, simul gravioribus turbis obicem poneret, composuit *τυπὸν τυπὸν* typum, *ecthesisi*, pacis ergo, suppressa, quem iussu Constantis, et ejus nomine, publicavit a. 648. Exstat iste *Typus*, seu formula et confessio fidei, cum mandato silentii de una et duabus voluntatibus et operationibus, in *Secretario* IV. concilii Lateran. sub Martino. Ceterum eo in typo controversiae status exponitur, origo dissensionum enarratur, et ab utraque parte praecipitur abstinendum esse a vocibus controversis, et disputationibus. Sed, licet Imperatoris autoritate hoc utilissimum, et aptissimum, pacis remedium esset munitum, caruit tamen, ut passim pacis consiliis evenire solet, optato successu. Displicuit non tantum nonnullis quoque Monothelitis, sed in primis Orthodoxis, qui sese ei acriter opposuerunt, adeo tamen astute, ut ab Imperatore laedendo sibi caverint, et omne virus in Paulum evomuerint. Ipse Martinus Papa Constantem semper honestissime adpellavit, et laudavit, teste epistola ejus ad Constantem, licet typum expresse damnaverit, et Monothelismo succiderit nervos in Synodo Lateranense.

§. LXVI. Decessor ejus Theodorus Paulum quidem *depositionis ultione percussit*, ut Anastasius loquitur, et ex libello Abbatum ac Monachorum Graecorum, oblato Synodo Lateranensi, manifestum est, sed *typum* non damnavit; quod primus Paparum fecit Martinus, celebri illa Synodo Lateranensi

Lateranensi, habita a. 629., cui 105 interfuerunt Episcopi, quinque *Secretariis*, seu consultationibus et sessionibus, absoluta. *Secretarii* nomen tulit camera, vice exedrae Templo adjuncta, in qua Ecclesiae ministeria recondebantur, et ministri Sacrorum vestes Ecclesiasticas induebant, ubi Synodi saepe sunt celebratae. Accepit haec Synodus magnam auctoritatem, ita ut quinque Synodis Oecumenicis fuerit adjuncta in confessionibus fidei novorum Paparum; teste *libro diurno* Pontificum Romanorum. Dammati autem sunt in ea nominatim Monothelitae sub anathemate, et eorum scripta, speciatim *ec̄thesis*, quae *impiissima* dicitur, et *typus*, qui *scelerati* epitheto insignitur, sed *ec̄thesis* tanquam Sergii, et *typus* tanquam Pauli, honestissima sub mentione Heraclii, et Constantis. Eventus Synodi fuit aequè Martino ac Monothelitis funestus. Quantopere Papa fuerit a Constante vexatus, in ejus vita narravi; et quam fortem subiecit Maximus Abbas in ejus etiam retuli historia. Sed Monothelitae ab eo tempore quoque succubuerunt, donec a Synodo Oecumenica VI. sub Constantino Pogonato peritus fuerint prostrati: ut ex Synodi historia, supra tradita, constat. Cessarunt quoque ab eo tempore motus, donec sec. VIII. per Philippicum Bardanem, Synodi VI. hostem, et Monothelismi patronum, ad breve tempus resuscitati sint, mox enim per Anastasium, successorem ejus, sopiti. Quo seculo etiam floruit Harmasius Alexandrinus, Monothelita: de quo vid. le Quin ad J. Damascenum tom. I. p. 528.

## NESTORIANISMUS.

§. LXVII. Nestorianorum Catholicus, seu Patriarcha, in initio seculi fuit *Jesu-jabus*, Gadalensis, qui Gregorio successit a. 629., et sedit annos 29., usque ad a. 647. de quo vid. *Asseman. Bibl. Orient.* t. II. et III. Missus a Siroe, rege Persarum, ad Heraclium, Imperatorem Romanorum, honorifica

honorifica pacis cum Romanis faciendae legatione functus est. Quod vero a Barhebraeo narratur renunciasse eo tempore Nestorianismo, quem postea recepisset, illud ab aliis Nestorianorum scriptoribus factum traditur ab uno sociorum ejus, ut refert Tomas Maragensis, qui subjungit, ab alio ejus socio, scilicet Jesujabo Ninevita, furto inde fuisse ablatam arcam cum sacris Apostolorum reliquiis, et in Jacobi coenobium in Beth-abe, transportatam. Unde studium quoque Nestorianorum in reliquias elucescit. Sed, quod majoris est, hic Patriarcha diploma securitatis narratur a Muhammede inpetravisse; uti Nestoriani scriptores, etiam confirmante Barhebraeo, apud Asseman. Bibl. Or. tom. IV. testantur; qui addunt, simile diploma ipsum ab Omaro Chalipha accepisse, quo immunitas a tributis concessa est. Prodiit quidem in lucem à Gabriele Sionita, Hinckelmanno, et aliis, pactio Muhammedis cum Christianis, qua pax ipsis est concessa, sed sitne genuina, non constat. Illud tamen ab Elmacino confirmatur, libertatem ac securitatem Christianis a Muhammede fuisse datam.

§. LXVIII. Successit ipsi in Patriarchatu *Maremes*, ex Monacho primus Episcopus Nineves, dein Metropoli-  
*Gandisaponensis*, denique Patriarcha ab a. 647. ad 650., sed de quo nil admodum memorabile narratur, nisi, quod parvi est momenti, ipsum sancivisse, ut sacerdotes vestem cingulo constringant. Longe celebrioris est nominis successor ejus *Jesujabus*, Adiabenus, primum Nineves Episcopus, dein Mosulensis Metropoli-  
 ta, tandem Patriarcha ab a. 650. ad a. 660., qui, quod singulare est, ipse se elegit, tanquam dignissimum, cum Catholici electio ipsi esset demandata. Restitit vero Jacobitis, et inpetravit, ne in urbe Mosulensi Ecclesiam aedificarent, judicibus ingente pecuniae summa corruptis; ut ipse narrat in epistola ad Gabrielem, Metropolitam Seleucia, apud Assemanum l. cit., in qua ingens spirat in Jacobitas odium, et ea de re, tanquam praeclara, describit. Nec minore zelo flagravit in Catholicos, uti patet ex



ex illis, quae ipse protulit, de Sahadunae, unius sociorum legationis Jesujabi Gadalenfis, cujus modo memini, defectione ad Catholicismum. Ex quo Nestorianorum perversa quoque indoles se conspiciendam praebet. Singulare est, ipsum in una epistolarum adfirmare, Latinos, Graecosque, fidei Cyrilli Alexandrini publice renunciasse, ipso quoque nomine ejus e diptychis Ecclesiae eraso, ac ad fidem Nestorianam accessisse. Sed quod ex damnatione Monothelitarum, et duarum in Christo voluntatum adsertione, collegisse videtur. Ceterum, quod laudabilius est, studiis promovendis strenuam navavit operam, teste Barhebraeo; quo fini cum scholam quoque exstrueret in coenobio Beth-abensi, a Monachis, qui strepitum scholarum ferre recusabant, impeditus est. Gravior ipsi fuit lis cum Episcopis Persarum, et Catarsensium in insula Catara, seu Socatara, qui Catholico Seleucia, seu Primati et Patriarchae Nestorianorum, negabant subjectionem, dictitantes, se Metropolitam magnum habere, qui Persides dicebatur Catholicus, a Patriarcha independentem. Quibus in ordinem redigendis frustraneam impendit operam. Epistolae ejus ad Primate Persarum, quas recenset Assemam, nonnulla continent hic observanda. 1. Christianos non tantum nulla ratione a Saracenis vexari, sed honorari potius, et benevole tractari. 2. De virtute Sacerdotali, ejusque causa legitima, ordinatione, ac inpositione manuum, magnifice admodum verba fieri: *Fons Christianitatis, inquit, est virtus Sacerdotalis; virtus autem Sacerdotalis, per canonicam et legitimam manus inpositionem traducitur* etc. idem itaque esse, *Christianismum abnegare et a sede Seleuciensi separari*. Unde genius seculi clarescit. Denique notari meretur, eum composuisse officium divinum, vulgo *breviarium* dictum, ritus sacros complexum, et Ecclesiis, sibi subjectis, praecepisse: Syri adpellant *tomum*, vel *codicem circuli*, praeterea ritus administrandi baptismum, ordinationes, et poenitentiam, cantus, hymnos etc.

§. LXL. Successor ejus Georgius, Metropolita Adiabenus



Seculus ab ann. 660. ad 680., cujus gesta e *Toma Maragonse* exhibet *Asseman. tom. II.*, nihil nobis praebet memorandum, nisi quod, cum visitandae dioecelios ergo omnia perlustrasset loca, et ingentem pecuniae summam collegisset, in Amirae Saracenorum, quia pecuniam ei prodere recusabat, inciderit odium, adeo ut Christiani male ab ipso sint tractati, et plures Ecclesiae solo aequatae. Misso *Johanne*, *Marthae* filio, nulla re claro, verbo est adtingendus ultimus seculi Patriarcha *Ananjesus*, a. 685. electus; qui multa est a *Johanne Leproso*, sedis invasore, passus, schismate inter Nestorianos fasciato, dum alii ipsi, alii invasori adhaerere seebant: sed hic brevi periit, et *Ananjesus* est sedi redditus. Ceterum sub ipso est jejunium virginum apud *Syros* restitutum, quo tribus post festum Epiphaniae diebus jejunant. De quo, ejusque usu, legendus est *Asseman. tom. II.*, qui etiam statum eorum sub Caliphis enarrat *tom. IV.*

### EUTYCHIANISMUS.

§. LXX. Monophysitarum duo fuerunt Patriarchae, unus *Alexandrinus*, cui parebant Ecclesiae eorum per *Aegyptum*, *Thebaidem*, et *Aethiopiam*, cujusque jurisdictio ad *Sines Palaestinae* pertinebat, alter *Antiochenus*, qui in reliquas *Orientis* partes habebat jurisditionem. Quorum, et horum et illorum, catalogum ad nostra tempora usque recensuit *Asseman. in dissert., Chronico Alexandrino* subjuncta. *Antiochenorum* Patriarcharum, de quorum electionis et ordinationis ritibus idem agit in *diss. de Monophysitis*, praemissa *tom. II. Bibl. Orient.*, propria quidem sedes erat *Antiochiae*, sed, cum per Orthodoxorum vexationes ibi tuto degere non possent, vagari fuerunt coacti per *Syriae* ac *Mesopotamiae* urbes, vicos, et monasteria. Primus, quem memoro, *Syrorum Jacobitarum* Patriarcha est *Petrus Callinicus*, quartus ordine, initio ducto a *Severo*, cujus successores fuerunt *Sergius*, *Paulus*, et hic *Petrus*, qui seculi adhuc

hæc est superioris, mortuus a. 591. Successerat autem in locum Pauli a. 578., dictus *junior*, ut a Petro Cnapheo distingueretur, et *Callinicus* ab urbe Mesopotamiae Callinico, patria ejus. Duabus fuit exagitatus quaestionibus, altera cum Stephano, Probo, et Johanne, altera cum Damiano, Alexandrino Patriarcha, cujus utriusque notitiam dedit Asseman. Bibl. Or. t. II. Priorem, circa incarnationem, produxerat Stephanus, Sophista Alexandrinus, et Probus, ac Johannes, Archimandritae, adoptaverant, sed Synodus Monophysitarum in Guba, castro Mesopotamiae, ubi Patriarchae Jacobitarum resederunt, condemnavit, quare ad Catholicos defecerunt, multis secum tractis. Sententia vero Petri habebat, remanere in Christo differentiam naturarum post unionem, sed sine numero et divisione earum: cui sese opposuerunt adversarii, contendentes, eam naturarum distinctionem non remanere, quia sine numero et divisione naturarum ea differentia esse non possit. Altera quaestio, circa Trinitatem, ipsi cum Damiano intercessit, qui in Tritheitarum refutatione eousque deflexit, ut proprietates cum persona confuderit, personam nihil aliud esse tenens, ac proprietatem characteristicam, ita ut tres in Deo personae sint *innascibilitas*, *generatio passiva*, et *processio*. Quae opinio censita fuit veram et realem distinctionem Patris, Filii, et Spiritus S. destruere.

§. LXXI. In principio seculi sedit *Athanasius* I. Camerarius, patria Samosatenus, qui pacem, per modo memoratam quaestionem ruptam, inter Alexandrinos et Antiochenos Jacobitas instauravit. Sub ipso introducti sunt *Maphriani*, seu Primates Orientis, inter Jacobitas, quorum primus fuit Maruthas, ann. 630. ordinatus, et sedes primum Tagus in Mesopotamia, dein monasterium Matthaei. Tenuerunt autem Maphriani primum post Patriarcham locum, dicti quoque Metropolitae, et Primates Orientis, etiam Catholici: significat autem nomen Maphriani eum, qui *foecunditatem* praebet, quia Pater Patrum est, et Episcopus Episcoporum Orientis. Erat denique, sicut unus Patriarcha, unus Maphrianus

phrianus post eum. Vid. Asseman. diss. de Monophysitis cit. Sed Patriarchatum ejus maxime illustravit, qui hoc tempore floruit, *Tomas* Heracleensis, ab urbe ejus nominis, unde oriundus fuit, in Palaestina, sic dictus, Episcopus vero Monophysita Germaniciae, in confiniis Ciliciae, Syriae, et Cappadociae, celeberrimus nova versione Evangelii in linguam Syriacam, quam post eam Philoxeni, nova etiam optimorum Codicum Graecorum instituta collatione, adornavit, ann. 616., adeoque 100 annis post Philoxenum. Reliquos etiam Novi Test. libros ab eo fuisse versos, tradit Barhebraeus apud Asseman. Bibl. Or. t. II. Est autem celebris haec versio Heracleensis, Syris, in primis Jacobitis, qui in divinis officiis ea utuntur, magno in pretio. Composuit praeterea *anaphoram*, seu Liturgiam, in qua, quod notandum, consecratoria Christi verba, in eucharistiae consecratione, desiderantur, vitio vel fraude amanuensium, ex opinione Assemani, sed verius, quod non Christi verbis, sed invocatione Spiritus S., usi fuerint Syri in consecratione.

§. LXXII. Severo sedem tenente, per annos 12., usque ad a. 680., gravis inter Ipsum et Mesopotamiae Episcopos orta est contentio, de Episcoporum ordinatione, quam Severus ad Patriarcham, sed illi ad Metropolitam, pertinere urserunt, adeo ut Patriarcha illos, illi rursus eum, anathemate percusserint. Quod ad Severi obitum duravit. *Athanasius* II., successor ejus, ideo memorandus est, quod sub ipso floruerit *Jacobus Edessenus*, primum Monachus, dein Episcopus Edessenus a. 651., sed postea rursus Monachus, cum canones negligi Ecclesiasticos ferre non posset. Fuisse autem eum Jacobitam, ex ejus historia manifestum est, Asseman. Bibl. Or. t. I. ejus orthodoxiam quidem defendit, sed postea tamen tom. II. errorem suum correxit. Adpellatur eximie *Commentator librorum*, cum, quod canonicos Script. S. libros commentariis illustraverit, tum, plurima Catholicorum et Haereticorum scripta ex Graeco fecerit Syriaca,

addit: quare ejus esse videntur Patrum opera, quae apud Syros exstant. Operam quoque Syriacae linguae puritati servandae dedit, adeo ut purior illa lingua ab ipso appellata sit *Edessana*. De ipso et scriptis ejus fufius differtur Affeman. t. II. Inter quae animadversionem meretur ejus epist. ad Thomam Presbyterum, qua liturgiam Syrorum ad sua usque tempora describit, quam integram exhibet Affeman.: ubi notatu dignum est, 1. rationem, quare fores, tempore eucharistiae celebrationis, claudantur, hanc tantum dñi, ne Gentilibus ad eam pateat aditus, nulla disciplinae attenti facta mentione. 2. Sacrificium corporis et sanguinis Christi Deo dici offerri in *propitiationem animarum fidelium*, et esse *tremendum ac incruentum sacrificium*, 3. Cruces fieri super corpus Christi *novem*, super sanguinem Christi quoque *novem*, ut et super calicem *novem*, ac populum *novem*. 4. Consecrationem fieri per precationem *illapsus Spiritus S.* Superest quoque in Bibl. M. P. tom. XII. descriptio ordinis precum et rituum, in baptismi et eucharistiae celebratione, quae alicui Severo Patriarchae Alexandrino adscribitur, hujus vel sequentis seculi, quae multa continet notabilia, et cum epistola Jacobi Edesseni conferri mereatur, ad Jacobitarum liturgiam cognoscendam. Ultimus hujus seculi Patriarcha *Julianus* nulla re fuit clarus, nisi conventionem inter ipsum et Denham Maphrianum, aliosque, de Jurisdictione: quale schisma quoque sub Severo fuerat.

§. LXXIII. Patriarcharum *Alexandrinorum* sectae Jacobiticae catalogus exstat in Chronico Alexandrino, primum ab Echellensi, dein Affemanno, edito, inter scriptores Byzantinos, cui Affemannus catalogum eorum pleniorum ad nostra usque tempora, in peculiari dissertatione, addidit: Cum pauci fuerint, qui nostram merentur attentionem, unius alteriusve mentione contentus ero. In initiis seculi sedit *Damianus*, unde Damianitae orti sunt, de quibus vid. *Timotheus de receptione haereticorum* apud Coteler. Monum. Gr. t. III. De lite ejus cum Petro Antiocheno modo exposui. Tom. V. L Benjamin

*Benjaminus*, qui ab ann. 622. ad 660. praefuit, celebris est, quod per annos tredecim fuerit sede profugus, decem sub Heraclio, quibus Persae Aegyptum tenuerunt et Alexandria, tres sub Muhammedanis ab a. 638. ad 640., quando libellum securitatis accepit a Saracenis. Est autem is primus, qui Patriarchalem Dioscorianae sectae dignitatem adferuit regio Arabum diplomate. Ultimus seculi est *Simon*, ideo memorabilis, quod ad eum Legatus Indorum venerit, rogans, ut Indis daret Episcopos et Presbyteros: quod cum sine Regis Aegypti jussu facere recusaret, Legatus ab alio id inpetravit: cujus rei causa Christianis multa contigerunt incommoda, ut refert Chronicon Orientale.

### MARONITAE.

§. LXXIV. *Maronitarum* nomine, in fine seculi audiri coepto, Libaniotae Christiani, Latinae Ecclesiae addicti, censentur insigniti per Johannem Maronem, primum eorum Patriarcham, qui Monachus fuerat celeberrimi monasterii S. Maronis ad Orontem, inter Apameam et Emesam, et inde nomen traxerat. De quo S. Marone agit Theodoret. hist. religios. c. 16., vel quisquis istius libri autor est. Traditur autem Johannes Maro, ope Latinorum, factus Episcopus Botrensis a. 686. in Phoenicia, episcopo, ut Libaniotas in fide Romana tueretur. Quod etiam strenue ac ingente cum successu praestitit, Monophysitis, Monothelitis, aliisque, sive servis sive indigenis, magno numero ad Ecclesiae Romanae obsequium adductis, adeo ut ad seclae ejus non Libani juga tantum repleverint, sed et Hierosolymam usque, et per Armeniae provincias, sese longe lateque diffuderint. Praefecit vero iis non solum Episcopos, sed autor fuit, ut praefecti militiae et tribuni crearentur: qui populum suae factionis ab hostium infestationibus defendant, quorum tanta fuit virtus, ut Persis, et Saracenis ipsis, fuerint terrori. Censetur quoque Johannes,

sed, ut majore pelleret autoritate, a fute factionis viis constitutus Patriarcha Antiochenus, non Graecorum, sed suorum, seu Maronitarum, quorum ingens erat ubique copia. Exortum inde mox bellum est non tantum cum Saracenis, sed et ipsis Graecis, qui Maronitas, eo quod Duces elegerint, et proprio impulsu arma contra Saracenos ceperint, pro rebellibus habebant, odioso etiam *Mardaitarum*, seu rebellium, nomine imposito. Initium fecerunt Graeci a destructione monasterii S. Maronis. Sed se contra eos, et Saracenos, strenue defenderunt, et inperidit in monte Libani firmarunt. Vidi, praeter alios, inprimis Asseman. Bibl. Or. tom. I., et de la Roque in *itiner. Syriae et montis Libani*, tom. II., ubi, ex Nairono inprimis, nonnullis de suis additis, late probat, eos non fuisse haereticos, aut Monothelitas, et eorum perrexit historiam. Quae si vera sint, et Johannes Maro, unde Naironus et alii sapiunt, non sit fictus scriptor, quod contendit la Croze in thesauro epistolarum tom. III., facile elucescit, quid Melchitarum et Mardaitarum, seu Maronitarum, nomina, quae hoc tempore in vulgus emanarunt, sibi velint. Licet vulgo putetur, Melchitas fuisse, qui Imperatoris sectabantur religionem, et Maronitas Monothelitas, nomina illa hoc tempore non ad religionem, sed factionem civilem, spectant, et Melchitae dicti sunt, qui Imperatoris Graecorum partes tuebantur, Marditae vero, qui tanquam rebelles introducebantur, quo odioso nomine mox abjecto, Libaniotae sese Maronitarum nomine insigniverunt, a Marone, ut putatur, cui eorum nobilitas juxta Apameam erat dicatum, et unde primus eorum Patriarcha Johannes Maro nomen traxerat. Progressu vero temporis, cum Maronitae in societatem, ritu, pastoribus, et religione, diversam coaluerunt, religionis quoque discrimen in censum venit, et Melchitae dicti sunt Syri, et Aegyptii, qui Graecos ritus secuti sunt, Maronitae vero Ecclesiae Latinae manserunt addicti, et ejus fidei studiosi, sicut et adhuc sunt non itaque Monothelitae, ut

Nairono pluribus est demonstratum, et aliis, modo citatis.

### PROPAGATIO ECCLESIAE.

§. LXXV. Incrementum Ecclesiae, praeterquam quod minus purum, et Euangelicum, fuit, non tantum non fuit insigne et magnum, sed decrementum longe majus per Muhammedanismi ortum, et incredibilem progressum. De quo distincte erit differendum, postquam verbo monuero, coepisse hic illic Christianismum hujus temporis, minus euangelice, per vim promoveri. Sic ex. gr. Dagoberdus jussit, ut omnes subditi sui baptizarentur, ut refert Fridegar. l. VI., et S. Amandus, teste vitae ejus autore, de quo postea, ab eo legem inpetravit, qua omnes coacti sunt suscipere baptismum. Concilium Tolertanum IV. can. 55. praecipit quidem, *nemini deinceps ad credendum vim esse inferendam*, cum fides voluntaria esse debeat, attamen vult, ut, qui fidem vi vel necessitate susceperant, eam tenere vel invitati cogantur. Respicitur ad eos, qui tempore Sisebuti ad Christianam religionem coacti sunt, ut in ipso illo canone traditur. Propagatus est Christianismus inter Anglo-Saxones, hoc seculo fere omnes conversos, seseque porrigere coepit ad Frisios, Batavos, aliosque Germaniae populos. Post Cantios, seculo superiore, ut narravi, conversos, proximi Christianismum susceperunt *Orientalis Saxones*, quorum Metropolis est Londinum, fidem adnunciante Mellito, et Rege Sabereto baptizato, ope Ethelbereti, Regis Cantiorum, a. 604. Sed, Sabereto mortuo, redierunt mox cum ipsis Cantis ad Gentilismum a. 613. ita ut Mellitus, Episcopus Londoniensis, et Justus, Episcopus Rhofensis, in Galliam secesserint. Sed Sexredo et Siwarto, Saberti successoribus, in praelio cum Kinigifeldo, Occidentalium Saxonum Rege, occisis, et Sigiberto Parvo, Siwarti filio, succedente a. 623. Christianismus ibi est restitutus, ut Malmes-

burien-



huriensis tradit, et ab ejus successore Sigeberto Bono confirmatus, ope Oswii Nordhumbrorum a. 655., teste Beda. Deinceps Siglierus, cum ejus regio pestilentia adfligeretur, a fide rursus cum suis descivit a. 665., sed in viam reductus est a Jarumano, quarto Lichfeldiae Episcopo. Sebbus vero, alter eorum Rex, a religione et pietate celebris, tanquam Sanctus colitur in Martyrologio Anglicano, mortuus a. 694.

§. LXXVI. *Westfaxonum* conversio contigit regnante Cynigiso, a. 635., praeconem agente Birino Episcopo, consilio Honorii Papae, cui etiam donata est civitas Doruc, hodie Dorcestria, ubi Episcopus fuit. *Angli Orientales* ad Christianismum adducti sunt regnante Carpualdo, ope Edwini, Nordhumbrorum Regis, a. 627., et magis confirmati sunt sub fratre et successore ejus Sigberto, a 630., euangelium cum successu adnunciante Felice, ab Honorio Archiepiscopo Cantuariensi misso, sede Episcopali fixa in Dumno, Provinciae Suffolciae. Academiam quidem Cantabrigiensem, ut fertur, non fundavit, sed Scholam ad exemplum Gallorum erudiendis pueris tantum instituit: sunt enim Academiae longe recentiores. Denique, regnante Anna, successore ejus, Furseus et Felix opus religionis strenue promoverunt. *Angli Aquilonarii*, seu Nordhumbri, ad aquilonarem Humbri fluvii plagam habitantes, fidem Christianam adoptarunt sub Edwino Rege a. 627., euangelium adnunciante Paulino, qui Eboracensis factus est Archiepiscopus, cujus tamen successores tantum fuerunt Episcopi, Eboraco Episcopis Lindisfarnensibus subiecto, usque ad Egbertum a. 735., qui primus denuo, post Paulinum, Archiepiscopi dignitatem nactus est. Deinceps, sicut Regnum, post insignem calamitatem, ab Eadwalla, Britonum rege, illatam, floruit sub Osualdo, Eduini ex sorore nepote, a. 634., ita religio Christiana vires acquisivit per Aidanum Episcopum, e Scotia vocatum. Meruit autem Rex, in praelio cum Merciiis occisus, inter sanctos referri, a. 642., multisque miraculis post mortem, ut a Beda l. III. narratur, famosus.

Successor quoque ejus Oswius religioni propagandae impendit operam, mortuus a. 670. Quo tempore Ecclesia Anglicana floruisse dicitur, quia plures habebat religionis studiosos, seu devotos, Reges.

§. LXXVII. *Mercii*, seu Angli mediterranei, sub Peada, Pendae, primi eorum Regis, cum antea fuissent a Ducibus recti, filio, Christianismo nomen dederunt ope Oswii, a. 653., et in eo per Wlferum, fratrem Peadae, et successorem, confirmati. Tantum enim abest, quod nonnulli tradunt, ut Christianismo renunciasset, ut insignis ejus fuerit promotor. Qualem etiam se praestitit, cum Saxones Orientales, rege Sighero, a fide defecerint, quippe quos, misso ad eos Jarumano, quarto Lichfeldiae Episcopo, ad eam revocavit a. 665. Tandem *Austriales Saxones* ultimi sunt, qui sese Christianismo submiserunt. Rex quidem ipsorum Edilvalch, post cladem a Merciiis acceptam, baptizatus est, ope Wlferi, Merciorum regis, et loco filii ab ipso susceptus a. 661., ut autor Chronici Saxonici Westmonasteriensis, et alii tradunt autores, sed gentis conversio demum peracta est, quum Wilfridus, rege lactante, eo venit a. 681., ut Beda refert.

§. LXXVIII. Sparsa quoque sunt semina Christianae religionis inter Suevos, seu Alemannos, et Helvetios, per Columbanum et Gallum a. 612., de quibus supra egi, et inter Franconios, seu Francos Orientales, ac Bojoarios, per Emeramnum, Rudbertum, ac Kilianum, diversis vicibus. Emeramnus euangelium inter Bojoarios adnunciavit, sub Theodone I., eorum Duce, a. 680. mortuo, quem etiam convertit. Exstat vita Emeramni, sec. X. scripta, in Ant. Lect. Canisii tom. III., ubi, quod singulare est, narratur, ipsum, filia Ducis ab aliquo stuprata, se pro stupratore, in veri locum, finxisse, et propterea a fratre stupratae fuisse violenter caesum: idque pro martyrio habitum. Postea sub finem sec. sub Theodone II., cum Rex Francorum esset Childebertus, non, ut putatur II., sed III., qui regnare coepit

coepit a. 695., Christianismum majore cum successu inter  
 eos populos docuit Rudbertus, propterea Franconum et Bo-  
 joariorum Apostolus dictus et celebratus, Episcopus Juva-  
 riae, seu Salisburgensis, mortuus a. 718. Denique Franco-  
 niorum conversioni operam dedit Kilianus, Hiberniae Mo-  
 nachus. Qui, a Papa Conone potestate praedicandi orna-  
 tus, et Episcopus ordinatus, a. 686. in Franciam Orienta-  
 lem ad urbem Herbipolin, seu Wirtzburg, venit cum sociis,  
 et euangelium disseminavit, non sine fructu, cum ipse Dux  
 Gozbertus Christianismo nomen dederit: sed cum postea  
 eum de illicito suo conjugio cum Geilana, uxore fratris, admo-  
 nisset, ejus ope, absente Duce, interfectus est, a. 689.  
 Vita ejus, sed interpolata, exstat in Antiq. Lect. Canisii:  
 sed alia brevior, et melioris notae, etiam apud Mabillon.  
 sec. II. Benedictin. Plura de euangelii propagatione per  
 illas, et alias, oras ad sec. seq.

## MUHAMMEDANISMUS.

§. LXXIX. Hoc quidem aliquale fuit Ecclesiae incre-  
 mentum, sed minus purum, una cum superstitionis propa-  
 gatione non tantum, sed et Papalis auctoritatis, conjunctum,  
 cum praecones euangelii a Romana Ecclesia ordinationem  
 ac potestatem inpetrarint, et novos Christianos sedi Ro-  
 manae subjecerint. Praeterea longe majus detrimentum pas-  
 sa est Ecclesia per Muhammedanismum, hoc sec. exortum,  
 et longe lateque propagatum. Cujus historia nimis est no-  
 tabilis, quam ut perfunctorie tractetur. Agam itaque pau-  
 lo adcuratius et fusius de Muhammede, religione, origine,  
 ac fati Muhammedanismi, postquam de nominibus, quibus  
 veniunt ejus adseclae, aliquid praemisero. Inter ea cum  
 emineant *Moslemorum*, et *Saracenorum*, ac *Agarenorum*,  
 eorum aliqua est danda notitia. Primum idem denotat ac  
 מוסל / quod etiam eorum nomen est, h. e. *credentes*: est  
 vero part. act. plur. conj. IV. radicis מלך / in IVta conj.

**עלמ** / cuius part. est **עלמ**. Dicit autem radix *integer* dein *salvus*, *incolumis*, fuit, et in IV. conj. *integrum* se Deo tradidit, *credidit*, fiduciam in Deo collocavit. Originem repetit ab ipso Muhammede. Sic Sur. VI. de Bestiis vers. 14. dicit, *certe ego jussus sum ut sim primus, qui Eslamiticam religionem suscipiam*. Secundum nomen *Saracenorum* ab Arabibus Ismaëlitis, quibus proprie competit, translatus est ad Muhammedanos, ad illos pertinentes. Cujus nominis variae dantur derivationes: a. Syr. **סר** *vacuum, inane, est*, repetit Fuller. Misc. l. III. c. 12. S. d. passim, post Scaligerum ad Chron. Eusebii, et Amama Antib. Bibl., ab Arab. **سرق** *furatus est*, ut homines designet *λυστρονιστatrōnes*, cum sit antiquum nomen, et Arabum haec fuerit indoles. Vid. Ammian. Marcell. l. XIV. c. 4., cuius, praeter Ptolemaeum, jam meminit Onkelos ad Gen. XXXVII. Attamen cum nomen sit contumeliosum, nec latrocinari, verum *furari* proprie significet, malunt alii derivare a **שורק** / quod *Orientem* signat, ut idem sit ac **בניקדם** *filiis Orientis*: ita Pocock. de Orig. et Mor. Arabum p. 34. Sed a *Saraca*, Arabibus *farachase*, Arabiae regione, repetit Asseman. Bibl. Orient. vol. IV. p. 567. et Abraham Ecchellensis, in hist. Arabum cap. 5. Tertium denique *Agarenorum*, **אלמגרין** *Elmagarin*, non ab Hagare, Ismaelis matre, sed ab exilio et fuga Muhammedis ob religionem, unde epocha eorum, *Hegira* dicta, orta est, originem habet.

### MUHAMMEDES.

§. LXXX. De Muhammede tam diversae prostant narrationes, ut vix sciat quis, ubi in nonnullis pedem figat. Christiani enim omnia vilia, pudenda, et pessima de ipso referunt, Muhammedani vero omnia praeclara et magnifica, saepe etiam fabulosa. Ex Orientalibus ejus vitam omnium optime conscripsit Ismael Abulfeda, anno Hegirae 712. aer. Christ. 1312., ipso teste, qui principatum obtinuit in urbe Syriae Hamah, a. Hegirae 710., cuius liber editus est a Gagnier

nier Oxon. a. 1723. Quocum etiam conferri meretur Gabriel Sionita de *urbibus et moribus Oriental.* c. 8. Quae mihi videntur veriora, vel probabilia, ordine exponam. Nomen ejus est *Muhammed* ab Arab. **محمد** in conj. secunda **محمد** valde celebravit, cujus part. pass. est **محمد** *Mocham-*  
*--- madon*, valde celebratus, etiam desideratus, Hebraeis **מחמד** **מחמד** Dan. X: 11. Graecis *ἱεράμιος*, Latinis *Desiderius*. Adpellatur quoque alio, sed adfini, nomine, ejusdem significatus, *Achmed*. Volunt vero Muhammedani, nomen hoc ipsi esse cum Deo commune, et a Christo ipso praenunciatum Joh. XIV. 16., ubi alium promittit *παρακλητον* *Paracletum*: uti sur. LXL, quae ordo inscribitur, adfirmatur. Forte non est improbabile, quod Maraccio ad Alcor. l. c. jam in mentem venit, Graeculum dixisse aliquem, legi eo in loco *πρίκλητον* valde inclytum et celebrem, quod a nomine Achmed propius abest. Sed duo exstant in Alcorano cognomina, verbo adtingenda. Surat. LXXIV., cui titulus *coopertus*, adpellatur v. 1. *Aldotziro*, quae vox *coopertum* dicit, involutum vestibus superioribus, et Sur. VII. *Alaraph* dicta, *Almasmilo* **المزمل** ejusdem significatus. Duas hujus epitheti dant Muhammedani rationes, ut Maraccius ad Alcor. l. c., et Gagnier ad Abulfedam c. 8., observarunt, unam, quod Muhammed. per visionem tremebundus dixerit uxori, *cooperte me*; alteram, quod, verba ingrata a Koreischitis audiens, sese prae tristitia veste cooperuerit, Christiani vero ad morbum ejus epilepticum referunt, de quo vid. Hottingeri hist. orient. l. I. c. 2., quo correptus, ne detegeretur, se vestibus tegi voluisset. Quae omnia, nullo nixa fundamento, merito repudiantur. Mihi duo sub manus venerunt, quae majorem merentur attentionem. 1. Sur. VII. refertur, adparuisse Adamo, post lapsum, *pudenda*, Deum misisse amictum, eoque jussisse ipsum amicare, et pudenda tegi, maxime prope omne oratorium, quia Meccani gentiles delubrum circuibant *nudati*. Vid. Hottinger. l. c. I. et Abulfeda vit. Muhamm. cap. 58.  
*Tom. V.* M Quibus

Quibus nudatis ut se opponeret Muhammed, contrarium dedit praeceptum, seseque inde vocavit *coopertum*, cum praeterea in eadem Surat. v. 27. addatur, ad illum Adami vestitum adludendo; *amicum pietatis* esse meliorem, inde nomen *cooperti* trahere potuit, ad pietatem ejus celebrandam. Sed 2. probabile mihi fit, ad Prophetarum V. T. habitum respici, quo *pallio* induti procedebant, adeo ut titulus *cooperti* indigiter Prophetam: unde sur. LXXII. est, *cooperte surge et praedica*; vel specialius Eliam in oculis habuit, qui, in spelunca stans, cum Deum in lenissima aura praesentem comperisset, sese *pallio* legitur obtexisse. 1. Reg. XIX. Ad cujus imitationem, cum et ipse in spelunca soleret sese abdere, Deum sibi praesentem imaginatus sese cooperuit. Addi potest Bileami titulus, quo se *coopertum oculis* insignivit. Videtur itaque titulus alterum Eliam, vel prophetam, designasse.

§. LXXXI. Urbs natalis ejus fuit *Mecca*, etiam *Becca* adpellata, in Arabia Felice, secundum alios Geographos, sed in *Deserta*, secundum Arabes, ut Gabriel Sionita in appendice Geographi Nubiensis adnotat, sita, in loco arido et sticuloso, ubi praeter balsamum nihil fere traditur nasci, porro in valle lapidosa, cujus incolae fuerunt Koreischitae, de quibus postea. Urbs praeterea sacra fuit, et venerabilis propter Templum, et dein ob Muhammedem ibi natum. Quod ad *parentes* ejus adtinet, convenit inter omnes, Patrem dictum fuisse Abdallam, matrem Eminam, avum paternum Abdolmottaleb. etc. Repetunt vero Arabes genus ejus, continua serie, ab Adamo et Abrahamo per Ismaelem, Vid. Hottinger. l. c. 1. l. c. 3. Verius est, quod eum ex nobilissima natum esse familia adserunt Arabes. Vid. Beidavi ad Surat. III apud Hottinger. ibid. c. 49. Erat utique Koreischitarum tribus, ad quam pertinebat, celeberrima. Falsum itaque est, quod Graeci et alii ejus originem ex ignobili stirpe repetant: ipse Theophanes ad ann. Heraclii 2200. nobilitatem familiae ejus agnovit. Illud ta-

men verum est, fatentibus etiam Arabibus, ipsum fuisse in paupertate constitutum. De tempore nativitalis etsi inter historicos non convenit, cum tamen Hegira, seu fuga Muhammedis, in annum seculi 22<sup>dum</sup> incidat, ipseque tunc habuerit annos 53., (tredecim enim annos ante Hegiram auspicatus est munus, annos 40. natus, ut mox patebit) nativitas ejus oportet cadat in sec. VI. annum 69., vel 70. Cui annus 882. aerae Alexandrinae, cui nativitatem ejus adligat Elmacinus, convenit: addit enim illa aera annos 311 aerae Christianae. Multi quoque Arabes inter Christi et Muhammedis nativitatem annos tradunt intercessisse 570. Miracula, quae nativitatem ejus narrantur ab Arabibus comitata, ut ex. g. quod mater sine dolore ipsum pepererit, ipseque circumcisis fuerit natus, ad exemplum Adami, et aliorum, ut Talmudistarum habent figmenta, de quo vid. Gagnier ad Abulfed c. I., et Pocock specimen. historiae Arabum p. 319., tanquam nullius pretii, et autoritatis, misse facio, et ad educationem ac vitam ejus ante annum 40<sup>orum</sup> aetatis, quo prophetam agere coepit, pergo.

§. LXXXII. Patre ejus, ut Elmacinus refert, duobus mensibus ante nativitatem defuncto, et matre, cum sex esset annorum, avo quoque, cui traditus erat educandus, Abdulmutaleb, annos 2 post, educationi ejus curam inpendit patruus ejus Abutaleb. Quae vero ipsi ab eo tempore acciderunt, ob multas admixtas fabulas, incertiora sunt. Illud in genere constat, eum Chadigae, vel Chadizjae, opulentissimae alicui viduae, fuisse traditum, ut ei in mercatura interserviret. Quod tanta fecit dexteritate, ut ejus arinum sibi devinxerit, ipsaque ei nupserit. Praeter quam tredecim alias habuit uxores, seu secundum nonnullos sedecim, aut viginti, licet non omnes simul. Quatuor licebat simul habere ex lege Muham. Sur. IV: 3. Vid. et Abulfeda cap. 68., nisi Muhammedem quis velit ab ea lege fuisse liberum. Occasione mercaturae, per Aegyptum, Palaestinam, etiam Syriam, teste Abulfeda c. 4., ubi vid. Gagnier,



in commercium cum Judaeis et Christianis incidit, in primis duobus Monachis, Johanne Antiocheno, et Sergio Ariano, vel potius Nestoriano, qui Arabibus Boheira adpellatur, ut ex eodem ibid. constat. Traditur porro, ipsum litterarum rudem fuisse, quippe mercaturae unice deditum, et inter Arabes rudes natum, vid. Abulfeda l. cit. Ipse quoque Muhammed se *idiotam* adpellat, Surat. VII., quo titulo et Arabes notantur Sur. LXII. Sed educatus est in religione Koreischitarum; quae quidem purior erat inter Arabes secta, nec tamen ab Idololatria libera: unius enim Dei cultui adjunxerunt multos alios, licet eo inferiores. De quo consulendus est Pocock. l. cit. p. 95. et Hottiger. hist. Orient. I: 7. Ipsum quoque Muhammedem a veri Dei religione alieniorem, et idololatram fuisse, antequam propheticum praetulit munus, ex ipso patet Alcorano. Sic Sur. XLII. Deus ipsi dicit, *ita revelavimus tibi spiritum ex mandato nostro, non noveras, quid esset liber, neque quid fides*, et Sur. LXXIV., *abominationem relinque*, ipsi inquit Deus, Sur. XCIII. *invenit te Deus errantem, et direxit*, denique Sur. XCIV., *deposuimus a te pondus*, ait Deus, *tuum, quod adgravaverat dorsum tuum*; scilicet peccatorum et idololatriae.

§. LXXXIII. Sed quid de morbo epileptico, quo Muhammed passim creditur laborasse, judicandum est? Eum ab ineunte aetate eo corripui fuisse solitum, testantur scriptores Graeci, Zonaras, Cedrenus, Euthym. etiam Zigabenus, et alii. Sed silent Arabes Christiani, ut Abulfaragius et Elmacinus: famae illud acceptum refertur in summula brevi contra Saracenorum haereses, a Petro Abbate Cluniacense prolata, quae editioni Alcorani Bibliandri est praemissa, ubi habetur: *Muhammedem fuisse correptitium et cadentem, ut fertur a multis*. Arabes vero nullam non tantum ejus fecerunt mentionem, sed et nusquam refutarunt, aut in meliorem partem interpretati sunt, ut facturi videntur, si aliquid veri subesset, aut talis de ipso fuisset tunc sparsa fama.

fama. Christianorum testimonium rei firmandae non sufficit, quia nihil non absurdi de Muhammede referre solent, et tale quid ipsi inputandi occasionem adripere potuerunt ex visionibus ejus praetensis; ut rationem motuum corporis, qui ecstasi ejus adscribebantur, redderent, ab epilepsia petitam. Utrique Paulus Aquilejens. in hist. Miscella l. XVIII. refert, Muhammedem ipsum ea ratione suam epilepsin excusasse apud uxorem: vid. etiam Theophanes ad a. 622. ne alios, ut Cedrenum in *compend. hist.*, memorem. Potuit quoque ansam praebuisse, non tam *cooperti* cognomen, de quo modo dixi, quam 1. quod Abulfeda l. cit. c. 4. refert de Muhammede, eum, quatuor annos natum, humi fuisse prostratum, ventre scisso, et maritum Halimae nutricis ejus dixisse, *multum vereor, ne puer iste inter populares suos morbum hypochondriacum, vel comicum, contraxerit*, 2. quod Bartholomaeus Edessenus Monachus, sec VIII. in *confutatione Saracenorum*, apud Moine in Var. Sacr. t. I. narrat, Muhammedanos solere inter orandum manibus plaudere, inverecundo boatu aera ferire, capite in terram prono, et clausis oculis, tam diu saltare, ut in terram ruant, dentibus stridentes, et ore spumantes, idque, ut ipsi dicunt, facere ad exemplum Muhammedis. Vid. simile quid apud Euthym. Zigaben. et Septemcastrensem de moribus Turcarum cap. 20. in editione Alcorani Bibliandri, nec non Saracenica Sylburgii p. 85. Quod ad virtutes et mores Muhammedis attinet, Christiani et Arabes hic rursus secum dissident. Justitiam, misericordiam, modestiam, facilitatem, aliasque virtutes in ipso eluxisse, tradit Abulfeda, et confirmat quoque Elmacinus in hist. Saracen. Christiani vero reliqui omnia contraria de Ipso referunt. Illud ab altera parte constat, ipsum sese in animos hominum mirabili modo scivisse insinuare, ab altera vero, fuisse libidinosum, et adulterum, ut ex Sur. XXXIII: 47. colligi quoque potest, et Sur. LXVI: Cum fidei sociis non plures, quam quatuor, concesserit uxores, sibi, quot voluerit sumere, licitum dixit.

§. LXXXIV. De vita ejus prophetica, gestisque, dicturus, ubi de ortu et progressu Muhammedanismi agam, hic notasse contentus ero, ipsum anno aetatis 40mo prophetam, et legatum Dei, ut praetendit, constitutum esse, et cum Angelo Gabriele habuisse commercium, per quem Arabes Spiritum S. intelligunt. Vid. Gagnier ad Abulfed. c. 7. Sic et Sur. II: 87. Spiritum sanctitatis exponit Gelal de Gabriele. Cum autem solitudines et secessus amaret, et in spelunca montis Hara, qui 3 millia passuum a Mecca distat, singulis annis mensem tereret, accidit, ut anno aetatis 40. Gabriel ipsum, praesentibus aliquot familiaribus, nomine Dei, ejus proclamaverit Legatum, ipsique tradiderit Alcoranum: ut refert Abulfeda c. 7., quando sese post tres annos talem publice manifestavit, eodem ibid. c. 8. narrante. Anno vero 12mo muneris prophetici, cum annos 52 haberet, in supremum traditur translatus coelum, ut Sur. XVII., quae propterea *iter nocturnum* inscribitur, innuitur, sed ab Abulfeda c. 18., fusius narratur, qui controversi addit, factumne in *corpore* fuerit, an *visione*: quod ex I Cor. XII. videtur effectum. Muhammed hoc iter non malitiose, tanquam inpostor proprie dictus, effinxit, ut probabile est, sed, somnio delusus, se in visione nocturna eo fuisse delatum, credidit, tanquam fanaticus et enthusiast; sicut uxor ejus Aiesha, apud Abulfedam, testata est. Quales fanatici inter ipsos Christianos fuerunt multi. Vixit autem, secundum vulgatiorem opinionem, annos 63., qui annorum numerus sese facile prodit, cum 40 annos natus propheta sit factus, Meccae praedicaverit annos 13., et Medinae moratus sit post Hegiram annos 10.: ut ex Abulfeda c. 64. constat. Correptus vero cephalalgia, seu capitis dolore, cum feбри acuta, ita ut deliraverit, brevi mortuus est. Cujus rei fama cum diversos suscitaret motus, aliis negantibus mortuum eum esse, quia legatus Dei erat, aliis adfirmantibus, Abubeker litem fertur decidisse, dicendo, *si quis colat Muhammedem, certe mortuus est, si quis colat Deum Muhammedis,*  
utique

*alique ille vivit.* Vid. Pocock. l. cit. p. 178. Sic Sur. XXXIX: 39. ipsi dicitur, *profecto tu moriturus es.* Corpus compositum, et tribus *vestibus* involutum, sepultum est sub lecto, in quo defunctus est, ut refert Abulfeda c. 63., secundum dictum Muhammedis, sepeliri solitos prophetas eodem, quo morentur, loco. Pocock. e. cit. Parentati denique ipsi sunt, pro ipso precando: quod supremum erat officium, teste Abulf. ibid, sicut ipsi fuerat promissum Sur. XXXIII: 53.

### MUHAMMEDANISMUS.

§. LXXXV. *Principium religionis Muhammedanae, ut inde ordiar, duplex est, unum primarium, alterum secundarium, illud Alcoranus, hoc Suna, vel Mischna, lex non scripta.* Cujus utriusque exactior danda est notitia. Prioris nomen est *Alcorano*; voce composita ex art. *al*, qui Hebr. אֵל emphatico respondet, et *korano*, seu *koranon*, a rad. *karaa*, quae et *legere*, et *colligere* denotat: cujus prioris respectu dicit *lecturam*, *legendum*, cui concinit Hebr. מִקְרָא qua voce Judaei *Scripturam* adpellant; posterioris ratione habita, exprimit *collectionem*, quia vel ex variis *Suratis*, seu capitibus, est quid compositum, vel ex variis schedulis Muhammedis, in unum corpus ordine collectis, librum composuit Abubeker; ut mox referam. Sed prior ratio videtur verior, quia singulae *Suratae* hoc nomine veniunt, et Abubeker *collectionem* non eo insignivit nomine, sed *Mus-hafi*; ut tradit Elmacinus in Abubecro, quae vox *librum* dicit, et *codicem*, a rad. *scripta* collegit. Sed adpellatur quoque *Alphorcan*, quod nomen quoque legi Mosis tribuitur in Alcorano Sur. XXII: 49., et *sectiones legendas* denotat; uti apud Judaeos פֶּרֶק et פִּדְקָא *pôrka*. Quae etiam est Erpenii in Gramm. p. 175. cogitatio. *Materia* libri non est quid simplex et continuatum, sed farrago variarum rerum, non cohaerentium: continet vero *historica*, *didactica*, et *elenctica*. *Historiae*, in eo occurrentes, ex libris nos-

tris Vet. ac Nov. Test. praecipue sunt desumptae, sed admixtis fabulis. De Adamo ex. gr. multa leguntur Sur. XVII. et de Caino ac Henoch, quem *Edrisum* vocat, h. e. doctum, litteratum, et disputatorem sagacem, quae vocis Arab. potestas est, ad Judaeorum imitationem, qui Henochum **מֵטַטְרֵן** *metatorem*, seu *scribam*, magnum adpellant, uti *Pap. Chald. ad Gen. V: 24.* habet. De Hebero etiam agitur, qui *Hudus* nuncupatur, quia pater erat Hebraeorum, qui Judaei vocantur, ut et de reliquis Patriarchis et Prophetis, multa quoque de Christo et Maria narrantur. In specie de *vacca rufa* ex Num. XVI. differitur Sur. II., inde *Vacca* dicta. Denique nec profanae desunt historiae, ut de fuga Muhammedis Sur. IX., de bello Bedarensi ab eo gesto Sur. VIII., prima Judaeorum dispersione in Syriam Sur. LIX. etc. De *didacticis*, in hoc libro ubique obviis, cum fidem et religionem Muhamm. describat Alcoranus, postea suo loco agam. *Elenctica* spectant ad Koreischitas, quorum idololatria perstringitur Sur. IX. et LI., et resurrectionis ac judicii ultimi abnegatio Sur. IX, XII, XLIV. et alibi, praeterea ad Judaeos, qui ob necem Prophetarum reprehenduntur Sur. III., et irae Dei obnoxii dicuntur; denique ad Christianos, uti ex. gr. quod Messiam dicant *filium Dei* Sur. IX., quo etiam dictum Sur. IV. respicit, *Deus illi, qui socium ipsi adjungit, non remittet: quare* **אֵלֵם שֶׂרְכֵן** *adsociantes* adpellantur. Exprobrat quoque ipsi schismata et sectas Sur. IX.

§. LXXXVI. Capita, seu majores sectiones, ut de *forma* Alcorani exteriori nunc agam, in quas dividitur, sunt 114, quae *Suratae* vocantur. *Sura* vero, vel *Surata*, in plur. *Sowaron*, cum praef. emphatico *Affourato*, unde vetus Alcorani Interpres Lat. corrupte habet *Azoara*, qui praeterea, majores *Suratas* in minores secando, numerat 124., vox, inquam, illa sine dubio, licet circa eam dissentiant Interpretes, est a rad. *soura*, media *vau*, *adscendit in murum*, unde *souron* murus, Heb. **שׁוּר**. Denotat itaque proprie *seriem*

seriem murorum, vel lapidum in eo, indeque quodvis excelsum aedificium, et figurate honorem, dignitatem, ac nobilitatem. Quo nomine cum Alcorani capita insigniuntur, vel series et ordo libri significatur, quatenus ex variis sectionibus, Hebr. סדרים/ constat, vel magnifica ejus ac excelsa structura: de qua ubique gloriatur Muhammed. Discernuntur praeterea Suratae aliquo nomine, vel titulo, singulis proprio, vel a prima Suratae voce, ut XXXVI, XXXVII, LV, LXX. etc., vel a principali argumento, quod tractatur, uti II. dicta *vacca*, quia de vacca rufa, Num. XIX. ibi agitur, et aliae adpellantur Amrami, Heberi, Abrahami, Jonae, Mariae etc. Ita quoque Surata IX. dicitur *poenitentia*, quia hostibus Muhammedis in ea conceditur, ut intra quatuor menses redeant ad poenitentiam. Porro incipiunt Suratae passim cum solenni formula, in nomine Dei miseratoris misericordis, ut Judaeis in usu est בְּשֵׁם יְיָ in nomine Jehovae: quam formulam coelo esse delapsam, credunt Muhammedani. Denique aliae Suratae sunt Mccenses, aliae Medinenses, a loco, ubi compositae sunt, sic denominatae, vel revelatae Muhammedi. Ceterum singulas Suratas, earumque titulos et materiam, nec non diversum earum lectioni constitutum praemium, exhibet Hottinger: Bibl. Orient. I. III. p. II. Sed singulae Suratae sunt in *versus* distinctae, valde inaequaliter, dum aliae ultra centum, etiam ducentos, aliae vix tres vel quatuor habeant. Adpellantur *Ajaton* Heb. אותות *signa*, quasi totidem essent miracula: adeoque reverentiae majoris causa illud nomen acceperunt.

§. LXXXVII. Alcoranum, ut de *stilo*, ad formam etiam *exteriorem* pertinente, aliquid moneam, lingua Arabica esse conscriptum, nec sine eloquentia, cum purioris linguae cultus esset penes Koreischitas, de quo vid. Pocock Mor. Arab. p. 152., aut sublimitate, inter linguae peritos satis constat. Interea stilus adeo est abruptus, et obscurus, ut sine commentariis intelligi vix queat. Est praeterea *ryth-*

micus, ita ut versus in eundem cadant sonum; sunt enim ὁμοίωπλοτοι καὶ ὁμοιόταλντοι, eandem habentes desinentiam, saepe valde adfectate, ac populariter, metri ratione parum observata: paucis enim exceptis, nulla syllabarum regula, aut numerus, observatur: versus passim sunt valde inaequales, ibi terminati, ubi similis est desinentia.

§. LXXXVIII. Autores Alcorani habentur Muhammed et Abubeker, ille materiae, hic formae; Muhammed enim schedulas aliquas domi reliquisse traditur, quas Abubeker collegit, et eam in formam redegit, apud Elmacinum in ejus vita. Sed Homarum, Abubekeri successorem, Alcoranum in volumen concinnasse, refert Gabriel Sionita l. cit. cap. 8. Sed, secundum Bartholomaeum, Edessenum in Syria Monachum, in *confutatione Corani*, in *variis sacris Le Moine*, seculi VIII. scriptorem, Otmanis scriba eximius et celeberrimus illud jussu Abubekeri fecit. Unde res desumptae sint, postea exponam, hic observo tantum, Muhammedem usum fuisse Judaeo et Christiano sociis. Adhaesit utique ipsi, et opem tulit, Monachus Nestorianus, Sergius adpellatus Christianis, sed Arabibus Bohaira; vid. Abulfeda c. 4. et ibi Gagnier; nec non Georgius Monachus, apud Hottinger. in hist. Orient. p. 211., qui idem etiam digito monstratur a Bartholomaeo Edesseno, l. cit. p. 387., ubi *Pachura* vocatur, nomine, ut videtur, ex Bohaira corrupto. Adjutum quoque a Judaeis fuisse, vel fabulae Judaicae, etiam ipsae locutiones, demonstrant, de quo postea. Quid? quod communis haec de Muhammede, ab aliis docto, fuerit Meccanorum opinio, teste ipso Alcorano. Sic Sur. XVI: 103. *novimus ipsos dicere, profecto docet eum homo*, nec non Sur. XXV: 4.

§. LXXXIX. Superest, *fidem* Muhammedanorum de Alcorano, et *reverentiam* erga hunc librum, exponam. Summa fidei est, librum ab ipso Deo profectum, et Muhammedi per Gabrielem traditum esse, ut refert Abulfeda cap. 7. et autor Muhammedanus a Relando. editus. Quae specia-  
lius



his merentur explicari. Vid. Maraccius in Prodromo Alcorani, et Pocock. Mor. Arab. p. 220. 1. Alcoranum alii credunt increatum esse, et semper apud thronum Dei in tabula fuisse, vel in ipsa Dei essentia custodiri, alii creatum existimant, quia expressum Dei dictum habet, *posuimus Coranum*; alii, medium tenentes, contenti erant simpliciter credere, *positum* esse, nulla mentione creationis facta, aut increationis. 2. Alcoranum in unica summa, in mense Ramadan, nocte quadam, credunt e throno Dei esse demissum per Gabrielem, usque ad coelum infimum vel Lunae. Quam noctem Sur. XCVII. vocat *Alkadar*, ob nobilitatem et praestantiam ejus. Nec tamen censent, eum simul et semel esse Muhammedi traditum, sed per partes, spatio 23. annorum, variis temporibus, et locis, prout occasio ferebat. Vid. Samachsharius apud Gagnier. ad Abulfed. l. cit. Quum vero 4. aliqui versus revelabantur Muhammedi, ipse eos Ammensibus tradebat, qui eos in capsâ collocabant, ita ut ordo, quo revelati sint, sciri nequeat, vel etiam eos recitabat, quando populus in chartulis aut membranis adnotabat, vel et memoriae inprimebat. Denique, 5. Abubeker collegit, et in unum corpus digessit: ut modo dixi.

§ XC. Reverentia, qua erga hunc librum adfecti sunt, eumque tractant, prorsus est singularis, summamque Majestatem et auctoritatem, ei adscriptam, demonstrat. Schedam aliquam, qualitercunque scriptam, in terra jacentem, tollunt, saepe deosculantur, ac in rima parietis ponunt, ac obstruunt. Qui librum cum aliqua irreverentia tractat, vita habetur indignus, et acsi Deo blasphemasset. Christiano, vel Judaeo, illum adtingere, ut et ei insidere, teste Busbequio Legat. Turc. p. 28., piaculum est, etiam iis vendere. Nec licet ipsis eum manibus contrectare, nisi bene lotis, ut est Sur. LVI: 80., *non tangent eum nisi purificati*: quare corio ejus solent majusculis litteris inscribere, *ne tangat eum nisi mundus*. Hottinger. hist. Orient. l. II. c. 5. Legere quoque et relegere eum solent quam diligentissime, et assidue.

De Abiukanifak Alnoman refertur, eum in carcere *septies millies* perlegisse Alcoranum, Pocok. Mor. Arab. p. 298. Textum denique Alcorani aliqua in re in dubium vocare, quocunque etiam sub praetextu, nefas erat. Sed prae caeteris omnibus excellit Sur. I., qua omnium librorum sacrorum doctrinam comprehendi crediderunt, ejusque lectioni magnum esse constitutum praemium, sibi persuaferunt. Vid. verba Alhasani apud Maraccium ad eam.

§. XCI Alterum religionis eorum principium est *Suna*, vel lex oralis, ut Ebnol. Athir docet apud Pocock. l. c., dicens, *inter probationes legales numerantur Liber et Suna h. e. Alcoranus, et dicta factaque Muhammedis*. Sed in eo secum dissident Persae et Turcae, cum illi respuant Sunam, Alcorano unice adfixi, hi vero adoptent, inde Sunitae, traditionarii, dicti. Vox vero *sona*, *alsona*, proprie denotat viam, conversationem, seu vitae institutum, in specie quicquid praecepit, vel vetuit, Propheta, seu dicto, seu facto, quod in Alcorano non memoratur, prorsus ut Judaeorum מִשְׁנָה *Mischna*, seu *deutiquora* lex *Secundaria*. Adpellatur etiam alio nomine *alhadith*, seu historia, vel narratio, continens sensum Mysticum, aut moralem, sive sit effatum *مُؤَدَّ* *aenigma*, sed specialiter dictum vel factum Muhammedis, per traditionem ex ore receptum, *جَمْعُ* *Sententia* brevis, quales circumferuntur multae, sub titulis 40 sententiarum, sive sit *Mischna*. Ceterum septem celebrantur authenticarum traditionum autores, qui eas ex ore Muhammedis creduntur excepisse, quorum praecipuus est Abubeker: reliquorum nomina recensuisse nihil adtinet. Vid. Gagnier. ad Abulfed. c. 19. et de Suna Hottinger. Bibl. Orient. l. III. p. II. c. 2. In corpus pandectarum traditiones redegit Albocharius ann. Hegirae 224. in libro, dicto Al-Sahih, h. e. *Sincerus*, purus, quia genuinas distinxit a spuriis. Quem librum recensuit, et alios Sunae scriptores exhibuit, Hottinger. l. cit.

§. XCII. Religio Muhammedana praecipue et tutius petitur ex ipsis Arab. libris, ut Alcorano, ejusque commentatoribus,

moribus, et Mischnicis scriptoribus, deinde ex confessionibus fidei, ab ipsis editis, ac summaria ejus descriptione. Confessionem aliquam edidit Relandus de relig. *Muhamm.*, in cuius libri versione Gallica additae sunt aliae, reperitur etiam aliqua in libro Cosri p. 12. Exstat etiam summa Jacobi Ben Side Ali apud Gabriel. Sion. de *urbibus et moribus Orient.* c. 14. et Algazalii, praecipuae apud eos notae scriptoris, apud Pocock. *Mor. Arab.* p. 274. Compendia quaedam exhibet Hottinger. *hist. Orient.* l. II. c. 3., summa etiam doctrinae, per Hermannum Dalmatam sec. XII. conversa ex Arab., in editione Alcorani Bibliandri; ubi et alia se offerunt opuscula, non negligenda. Ex hisce monumentis summa religionis hujus capita enarrabo, dein argumenta, quibus suam religionem demonstrare solent, exhibebo. Cum capita sint alia *theoretica* alia *practica*, ab illis, seu *fide* Muhammedana, incipiam, quam exponam, cum relate ad Christianam et Judaicam, tum respectu propriae ipsorum fidei capitum.

§. XCIII. Quid de Libris Vet. et Nov. Test. credant, de Christo, et Trinitate, ac qua ratione erga Christianos sint adfecti, operae pretium fuerit exposuisse, ut differentia utriusque religionis clarius elucescat. Quod ad *libros* Christianorum *sacros* adinet; auctor religionis Muhammed. apud Relandum libros divinos, et summae autoritatis, recenset 104, quorum decem sunt ad Adamum missi, quinquaginta ad Sethum, triginta ad Idrisum, seu Henochum, decem ad Abrahamum, unus ad Mosen, qui est **תורה** *lex* seu Pentateuchus, unus ad Jesum, seu euangelium, unus ad Davidem, seu Psalmorum liber, denique unus ad Muhammedem. Sic apud Pocock. l. cit. memorantur inter libros divinos Lex, Euangelium, et Psalterium. Vid. et Gabriel Sion. l. cit. Sic et Elmacinus *hist. Saracen.* Muhammedem dicit adprobasse Euangelium et Legem Mosis. Sed, ne alia proferam testimonia, ex ipso Alcorano illud ipsum satis constat, cum eos libros nostros, tanquam divinos, variis in

locis commendēt: uti ex. gr. Sur. II: 4. III: 3, 83. IV: 162. Imo, Christum secundam prophetias venisse, easque adimplevisse, testatur Sur. V: 50. Illud notari meretur, sub Pentateuchi nomine reliquos Vet. Test. libros comprehendendi, ut Ahmed, Abdolhalimi filius, in apologia pro secta Muhammedana, apud Maraccium in Prodro-mo Alcorani, diserte fatetur. Vocant autem Pentateuchum corrupta voce Hebr. *akaurat*, et Evangelium *alangil*. Hisce non obstantibus admittere recusant demonstrationes Christianorum ex Script. S. Ipse Muhammed., periculum inde sibi imminere perspiciciens, praecepit suis, ut *nec adprobarent nec repraeberent*, quae Judaei et Christiani ex Script. S. proferunt. Sur. XXIX. 46. ubi vid. Gelaledinus. Cui praecepto ut colorem conciliaret, scripturam esse a Judaeis et Christianis corruptam, adseruit, ita ut ei nunc fidere non liceat, Sur. III: 88. V: 16., genuina quoque exemplaria ab iis esse deperdita, vel occulta. Inter exempla depravationis proferunt Ps. II: 7. ubi legendum volunt, *tu es propheta meus, ego eduxi te*; et Joh. XVI: 7. ubi pro *παράκλητος* legunt *περιπαλῶτες inclytus*, et Muhammedem intelligunt. Sic et Sur. VII: 149. LXI: 6. quaedam ex Script. S. citantur, quae nunc non exstant. Praeterea censent, codices nostros esse corruptos, quo tempore Muhammed adparuit, erasis etiam locis, quae Muhammedem praenunciabant. Cum vero ex Script. contra Christianos disputant, illud secundum hominem, ut dicitur, facere videntur, vel ea tantum loca integra mansisse statuunt, quae sibi favent.

§. XCIV. De Jesu Christo Messia exstat luculentum fragmentum sermonis Angeli ad Mariam in Alcorano Sur. III: 45. etc., ex quo patet, Muhammedem credidisse, Jesum, filium Mariae, esse Messiam, a Prophetis praedictum, et a Deo promissum, esseque Legatum Dei ad homines. Concinat etiam confessio fidei apud Relandum. Sed operae pretium fuerit, fidem eorum distinctius exposuisse. 1. Vocant ipsum *Isai*, cujus varias et ridiculas dant rationes.

Beidavi

Beidavi apud Hottinger. hist. Orient. I: 3. modo dicit esse **ܕܝܘ** Syr. **ܝܫܚܢܐܢ** *ischuanum*, mox ab Arab. **ܕܝܘ** derivat, quae vox fuleum, albo rufoque variegatum, denotat. Hottinger., ipsum a Judaeo esse deceptum, conjicit; et Judaeum in animo habuisse nomen **ܝܫܐ** *Ejavi*, inter quem et Messiam instituunt Judaei parallelismum. Sed Muhammed passim nomina corrumpit, ut quid novi, et ex se, videatur loqui, quare ex Jesu fecit **ܕܝܘ**. In nominis Messiae, quod apud ipsos celebre est, derivatione etiam misere se torquent. Beidavi notat, eum sic adpellari, vel quod creatus sit in benedictione a **ܡܕܢܐ** vel quod orbem peragraverit a **ܡܡܝܢܐ** *peregrinari*, in specie religionis causa, aut denique, quod eum *unxerit* Gabriel. Praeterea eum vocant *Sermonem*, seu **ܠܝܘܢ** et **ܡܡܝܢܐ**, secundum Euthym. Zigabenum, cujus rationem dat Beidavi, quod ad verbum Dei exstiterit *sine Patre*, et quod miraculis juventus ejus conspicua fuerit. Sed Gelaledinus inde repetit, quod creatus sit a Deo per verbum *esto*, alii inde, quod verbis suis profuit religioni, sermo scilicet Dei ad homines. Eodem modo hariolantur in nomine *Spiritus Dei*, quo in Alcorano insignitur, vel, quod ope Gabrielis, qui spiritus Dei dicitur, conceptus est, vel quod spiritum ex Deo habeat.

§. XCV. 2. Christum ex Maria virgine esse natum, et Spiritu Dei conceptum, perspicue docet Muhammed Sur. IV: 107. et LXVI: 13., quo posteriore loco, quod notandum, Maria dicitur filia Amrami: unde colligendum videtur, eum Mariam, Sororem Aaronis, et matrem Domini, confudisse, ut habet Euthym. Zigaben., et confirmari videtur ex Sur. XIX: 29., ubi diserte vocatur *Soror Aaronis*. Quem crassum errorem Christiani passim adscribunt Muhammedi, ut videre est apud Reland. I. II. §. 21. Sed interpretes Alcorani rem aliter explicant; licet diversa ratione; alii volunt, Aaronem aliquem exstitisse fratrem matris Christi, et Amramum dictum fuisse Mariae patrem, sicut Anna mater; alii inde repetunt, quod fuerit ex Am-

rami et Aaronis familia. Ita commentatores ad Sur. XIX. apud Maraccium, Sed potuit errasse Muhammed, et commentatores alio rem vertisse potuerunt, ut eum excusarent. Sic Elisabeth, matrem Johannis, ac Mariam, pro sororibus habet, cum Jesum et Johannem filios materterae, seu Matrueles, vocet Muhammed. Alia quae de Maria habent plurima, exhibet Hottinger. hist. Or. I: 3. Multa quoque fabulosa de infantia Christi admittunt, ex libro Apocrypho hausta de *infantia Christi*, aliisque ejusdem furfuris libellis. De quo vid. Sike in not. ad illud euangelium. 3. Christum, secundum Muhammedanos, mortuum non esse, Euthymius Zigabenus in *Saracenicis* Sylburgii, et alii, referunt quidem, sed illud per omnia non est veritati consentaneum. Licet enim recentiores quidam Muhammedani ita statuunt, ut videre est apud Pocock. Mor. Arab. p. 279. et Ebnol Athir, apud Maraccium prodrom l. III. c. 19. qui dicit: *nonnulli dicunt adsumtum fuisse, abque quo moreretur*; Ipse Muhammedes ita non sentit, ut ex Sur. III. jam demonstravit Relandus, tantum negavit, Christum a Judaeis esse occisum et crucifixum, censens alium ejus loco, vel in similitudine esse cruci adfixum; ut ex Sur. IV: 156. patet, et Arabes testantur, ac Euthym. Zigaben. l. c. 4. Quam praeclare etiam de Christo sentiant, Muhammedem tamen eo esse excellentiorem credunt ac superiorem. Christus dicitur Sur. III. illustris in hoc et futuro seculo, hic ut Legatus Dei et Propheta, illic ut intercessor, ubi ~~istis~~ munere fungi Christum passim agnoscunt Arabes. Vid. Hottinger. l. cit. Muhammedem vero supra Christum extolli, luculenter patet ex narratione Abu-horaerae in libro de adscensu Muhammedis in coelum apud Gagnier ad Abulfed. c. 19. Quo etiam pertinet, apud Abulf. referri, Muhammedem Christum offendisse, non in coelo septimo, seu supremo, sed secundo. Narratur quidem in libro Agar, ex interpretatione Philippi Gundagnoli, Jesum in coelo septimo non tantum versari, sed ipsum Muhammedem se ejus inter-

intercessioni commendasse: sed illud a vero abhorret; ut observavit Gagnier ad Abulf. l. cit., sive Agar favoris Christianorum conciliandi ergo illud finxerit, sive Arabica male sint versa, cum hujus periodi textus Latinus tantum superfit.

§. XCVI. 5. Denique, Christum pro vero Deo, aut naturali Dei Filio, non habent, sed creaturam esse credunt, a Deo maxime exaltatam, ac quasi deificatam. Sic Sur. V: 19. infideles dixerunt, *utique Deus est Christus, filius Mariae*; nec non vers. 81, 84. *non est Christus, filius Mariae, nisi legatus*. Sur. IV. 169. *porro Deus est unus, absit ut sit ei filius*. Sic et Sur. X: 67. Argumenta, quibus ad id demonstrandum utuntur, ex humana Christi natura, et iis Script. S. locis, quae ad eam respiciunt, passim sunt desumpta. Uti, quod Deus dicitur Dominus ejus, quod veram habuerit matrem, et comederit, quod Deus non possit filium gignere, nec acceperit uxorem, Sur. VI: 96. LXXII: 2. Addunt, divinitatem tunc fuisse mortuam, et passam, vi unionis cum humana: praeterea Christum dixisse, *Deus mi! quare me dereliquisti*: magna fuisse obrutum tristitia in horto, in sermone Angeli ad Mariam Christum non adpellari Deum, sed Davidis filium, dici quoque electum filium, ergo creatum, eguisse Johannis baptismo, vitam egisse ceteris hominibus similem; Euangelistas de Christo semper loqui tanquam puro homine, Christum fateri, se nihil de se ipso posse, vitam a Patre accepisse, ignorare diem judicii, neminem, nisi Deum, esse optimum, omnipotentia se carere, Matt. XIX. primogenitum denique adpellari creaturarum, et natum ante secula. Quae, et quorum similia, argumenta in Alcorano, et ejus commentatoribus, ubique prostant. Vid. et Maraccius prodrom. p. III. c. 11.

§. XCVII. Ex quibus simul elucescit, illos a Trinitate Christianorum longe alienos esse. Sur. IV: 169. *credite in Deum et Legatos ejus, et ne dicatis, Tres. Deus est Deus unus*. V: 81., *qui socium posueris Deo; interdixit illi Deus paradisum*.  
Tom. V. O



*paradisum*. Infideles quoque habentur, qui dixerunt, *Deus est ternus-trium*, h. e. trinus, *non est Deus, nisi Deus unus*. Commentatores vero Alcorani, uti Gelaleddinus et Beidavi, Alcoranum ibi loqui autumant de Deo, Christo et Maria, pro Diis a Christianis habitis, ut putant. Sic et Hali-ben-Acbdal apud Selden. Synedr. II: 2., quo etiam adluditur Sur. V: 84 et 125. etc. Ceterum Beidavi addit, alios Christianorum censere, Patrem esse essentiam, Filium scientiam, et Spiritum S. vitam; sicut Scholastici loquuntur, qui *modalem* tantum agnoscunt distinctionem. Non negant quidem, Christianos *unum* admittere Deum, sed conciliare cum eo nequeunt, *quod tres personae* statuuntur, quia eo ipso tres forent Dei: qua ratione contra eos disputant, non plures uno esse posse Deos contendentes, quia discordes essent, et alius alterius opus destrueret, Sur. XXI: 22. XXIII: 29. Quod si cum Scholasticis personae sint *scientia* et *vita*, plures censent debere personas esse, cum alia quoque in Deo sint adtributa. Achmed vero Ben Abdallae apud Selden. l. cit. c. 4., inter veteres et recentiores Christianos distinguens, illis adscribit sententiam de *essentia, scientia, et vita*, sed *his de Filio, Patris verbo, et Spiritu S. mutuo amore Patris et Filii*.

§. XCVIII. Quod ad dissentientes adtinet religiones, ut illud dictis jungam, vulgata habet, qua Veterum qua Recentiorum, opinio, omnes pios in quacunque religione posse servari secundum Muhammedem, sed hoc unico tantum nixa loco Sur. II: 62., ubi haec occurrunt verba: *certe qui crediderunt, et qui Judaei sunt, et Christiani, et Sabaitae, quisquis ex his crediderit in Deum, et diem novissimum, et fecerit rectum, erit ipsis merces sua apud Dominum suum* etc. Sed cum alia reperiantur in Alcorano loca contraria, regeri solet, Muhammedem sibi contradixisse. Ita instituit N. Cusanus in *cribratione Alcorani* l. III. c. 2., in editione Alcorani per Bibliandrum. Sed rectius dixissent, Muhammedem, *omni religioni credidisse servandos, qui in unum Deum,*

et diem novissimum, crediderunt, antequam Muhammed in lucem prodierit: damnat enim eos ubique, qui Deo adiungunt socium, quique rejiciunt id, quod a Deo missum est, h. e. Alcoranum. In loco autem Sur. II: 62. citato veros intelligi Muselmannos, quique ex Judaeis et Christianis ac Sabaeis fidem Muhammedis adoptarunt, demonstravit Relandus p. II. Addo locum parallelum Sur. V: 74., qui rem definire videtur: *quod si scripturales crediderunt in Muhammetum, et timuerunt Deum, certe expiabimus ab iis mala eorum, certe introducemus eos in hortos voluptatis, et si porro ipsi observaverint Pentateuchum et Euangelium, et quod demissum fuit ad eos a Domino istorum* etc. scilicet Alcoranum. Vid. plura in seq., quae eodem tendunt. Tradit quoque alibi in Itiner. Chardin, nonnullos Muhammedanorum adserere salutem bonorum in quacunque religione, qui unum Deum coluerunt, usque ad Muhammedem. Nec tamen inter eos desunt, qui et adhuc quemvis in religione sua servari posse statuunt. Sed qui a Turcis inter haereticos sunt relati. Vid. Septemcastrentis de moribus Turcarum c. 20., et Busbequius in legat. p. 141. Ceterum, in Christianos melius, quam in reliquos, fuit adfectus Muhammed, teste Elmacino. Sic. et Sur. V: 91. adseritur, Judaeos esse Muhammedanis infensissimos, Christianos vero iis amicissimos; quod et alibi saepe repetitur. Dixisse etiam fertur Muhammed Omari, *dic Christianis, animas Christianorum eo nos habere loco, quo animas nostras, opes eorum, quo opes nostras, accidentia eorum, quo nostra: et porro, benefacite Coptitis Aegypti, sunt enim nobis genere et adfinitate juncti: item; qui Christianum occidit, habebit eum adversarium die judicii, denique, qui Christiano nocet, mihi nocet.*

§. XCIX. Accedamus, his praemissis, ad ipsa Muhammedanae fidei capita distinctius recensenda. Islamismus quinque nititur fundamentis, secundum autorem Relandi, quarum primum est confessio de Deo, non esse nisi Deum illum verum, et Muhammedem ejus legatum esse; alterum sancta observatio precum, tertium elemosynae largitio, quartum

tum jejunium mensis Ramadan; quintum peregrinatio Maccana. Primus articulus, qui fidem continet, sicut reliqui quatuor, ad religionem pertinent, hic fusius explicandus, cum de parte theoretica agamus, sex continet, secundum eundem autorem, capita, Deum, Angelos, Libros Divinos, Prophetas, Diem ultimum, denique Decretum Dei de bono et malo. Librorum divinorum cum supra dedi notitiam, nunc de reliquis ordine exponam.

### DE DEO.

§. C. Deum esse *unum*, nec admittere socios, adeoque non esse Triunum, capitale eorum dogma est, ut supra observavi. Sollemnis propterea eorum formula est, *non est Deus, nisi unus*, quam nummis etiam inscribunt, Vid. Seldenus de Synedr. l. II. c. 4. Definiunt autem Deum *essentiam necessario existentem*: qualem nomen solius Dei proprium *Allah* indicat, praeter quod alia Dei habent nomina plurima, ad 99 usque, quae recenset Maraccius ad Alcoran. Sur. XVII. Praeterea Deum credunt esse spiritum, ab omni corporeitate remotum, secus ac Christiani ipsis passim imputant, existimantes, Deum a Muhammede describi corporeum, in primis quia Sur. CXII., ubi confessio Muhammedis de Deo exstat, dicitur, *Deus est unus. Deus Alzammado*, quae vox etiam *ὁλοσφύρον* *sphaericum* denotat, uti intellexit Euthymius Zigabenus, qui inde collegit, Deum statui corporeum. Sed vox Arabica quoque significat aeternum, et firmiter consistentem; quae propria ejus potestas est. Provocatur quidem ad corporeas phrasas de Deo in Alcorano, quibus Deo manus, oculi etc. adscribuntur, et de eo sermo fit tanquam corporeo: sed et illa dicta possunt, ac debent, figurate capi. Utique Deo nullam esse figuram aut formam, dicit autor Relandi, et ipsis verbis declarant Muhammedani in libro Cosri, *amovemus a Deo omni modo corpus, et modos corporeos*; sic et Algazelus in  
expo-

expositione fidei Sunnitarum apud Maraccium in Prodom.  
l. III. *Deus non adsimilatur ulli enti, nec ullum ens ei, nec  
ulla res similis est.* Ita et autor apud Pocock. l. cit. p. 284.  
ac apud Chardin itiner. Pers. t. VII. Quae licet vera sint,  
omnes tamen non aequae sane hac parte sentiunt, vel lo-  
quuntur. Sunt autem duae circa adtributa Dei diversae  
sectae, Motazalorum scilicet, et Sephatiorum, de quibus  
mox, quarum illi, ab essentia Dei adtributa esse diversa,  
negabant, hi vero adfirmabant, et horum aliqui eo sunt  
prolapsi, ut Deo corporeitatem adscripserint, quia loca  
Alcorani aliter explicari non posse putarunt, ut Abulfarag.  
dynast. IX. testatur; ideo etiam dicti Almoshabbchi, *adsi-  
milatores*; quia hominem hac parte Deo similem statue-  
bant. Pocock Mor. Arab. p. 225. Nec tamen omnes  
hujus sectae in eo conveniebant: aliqui enim, quorum caput  
erat Ashareus, comparisonem hanc prohibuerunt, dicentes  
simpliciter in verbis Alcorani esse acquiescendum, et ab  
eorum interpretatione abstinendum. Forte a vero non  
abhorret, primos Muhammedanos satis crassos de Deo  
habuisse conceptus, et Muhammedem, a Judaeis, qui ejus-  
modi locutionibus et ideis adsueti erant, edoctum, eum in  
modum de Deo esse locutum in Alcorano, sed postea,  
cum Philosophia coepit excoli, doctores corporeas hasce  
ideas emendasse, ut Motazalae fecerunt, reliquos, ut Sepha-  
tios, retinuisse, alios, ut Asharios, mediam tenuisse viam.

§. CI. Adtributa Dei eadem agnoscunt, quae Christiani,  
et magnifice de iis loquuntur in confessionibus, aliisque li-  
bris, etiam in Alcorano, ut de infinitate Dei, omniscien-  
tia, omnipotentia, omnipraesentia, reliquisque virtutibus.  
Sed, ne, inter adtributa Dei recenseri auditum, visum, et  
loquelam, ut ab autore Relandi, repetam, acris est inter  
Motazalas ac Sephatios contentio de adtributis cum essen-  
tia Dei identificatis, an ab ea diversis. *Motazalae*, sic ad-  
pellati, quod sese, duce Wafel Ebu Ata, separaverint a  
praeceptore Alhasan, ejusque discipulis, quasi dicas Pha-

risaeos

risaeos *separatistas*, adtributa statuunt esse ipsam Dei essentiam, adeo ut Deus sit ex. gr. per essentiam omniscius, omnipotens, et vivens, et non per scientiam, potentiam, et vitam; esse enim Deum simplicissimum et unicum. Vid. Abulfarag. p. 104. et Pocock. l. cit. p. 214. Aliter senserunt *Sephatii*, sic dicti, quod adtributorum sint adsertores, qui, Deo competere adtributa aeterna, ab essentia diversa, statuerunt, inter essentialia adtributa, et quae ab operibus sunt desumpta, nullam agnoscentes differentiam, adeoque Deum non per simplicem essentiam, sed per scientiam esse scientem, per potentiam potentem etc., ita ut realem admittant inter essentiam Dei et adtributa ejus distinctionem. Quae posterior opinio est Sunnitarum, vel communis Muhammedanorum, qui, Alcoranum eodem, quo reliqua adtributa, modo Deo quoque inesse, existimant.

## DE CREATIONE, ET EXCELLENTIORIBUS CREATURIS.

§. CII. Missis fabulis, quas doctrinae de Creatione admiscuerunt, ex Rabbiniis haustis maximam partem, ea tantum exhibebo, quae a communi Christianorum fide discendunt. Mundum ex nihilo creatum esse a Deo recte tenent, vid. apud Pocock. l. cit. p. 289., sed Deum, addunt, unum immediate fecisse opus per se, secundum axioma ipsorum Philosophicum, *ab una causa individua unum tantum oriri effectum*: statuunt itaque, Deum intelligentiam quandam supremam creasse, et per eam produxisse coelum primum et supremum, et sic aliam intelligentiam, secundi coeli causam instrumentalem, et ita porro ad decem coelos usque per totidem intelligentias: etsi in numero coelorum inter ipsos non conveniat: cum alias statuunt *septem*, Sur. LXV: 13. *Deus est, qui creavit septem coelos, et totidem terras*, sic et Sur. XL: 12. *Mirari ergo subit, Barthol. Edel- senum*

senum apud Moine l. cit. adfirmare, se nomen Creatoris non invenisse in Alcorano. Sed, terram per Angelos esse productam ex medio aquarum, existimant. Credunt porro, creationem sex diebus esse peractam, sed terram duabus primis, deinde sequentibus duabus quae ad victum et alia, hominibus et bestiis necessaria, requirebantur, ultimis diebus coelos, et hominem: ita Sur. XLI. Communis quidem fert opinio, Deum die solis initium fecisse creationis, sed die Veneris nonnulli malunt, ut refert Chardin l. cit. Illud non est silentio involvendum, quinque res ante mundum ex opinione Muhammedis fuisse hoc ordine creatas, *tabulam, calamum, aquas, thronum Dei, et solum*. Continet vero *tabula*, cujus custoditae mentio est Sur. LXXXV: 22. omnia futura et praeterita, *calamo* inscribuntur, *aquae* stabant inmotae, *thronus* Dei volavit supra aquas, quando creatus est ventus, vel Spiritus, qui aquas moveret. Vid. Kessaeus in historia S. Mss. apud Relandum. Quae omnia a Judaeis sunt transumpta. Sic, ex gr. ad Gen. I., ubi *Spiritus* legitur *ferri super aquas*, Raschi habet, *thronus gloriae* stabat in aëre, et ferebatur super faciem aquarum per spiritum oris Dei. Sic et Judaei stilum et tabulas Sapphircas creatas dicunt a Deo, allegorice intelligentes decretum Dei; quae forte Muhammedis quoque mens fuit.

§. CIII. Angeli et homines cum sint excellentiores creaturae, de illis quaedam sunt dicenda, secundum fidem Muhammedanorum. *Angelos* credunt dari bonos et malos, *Bonos* opinantur corpora habere subtilia, sancta, e luce creatas; nec tamen edere, aut bibere, aut sexu esse distinctos. Dicit quidem Euthymius Zigaben., Muhammedem angelos statuere foeminas, sed contra disertum ejus effatum Sur. XXXVII: 150. Removet quoque ab illis cunctos adpetitus carnales; sed differentes iis tribuit formas, adeo ut alii stent, alii sedeant, alii corpore sint deorsum inclinato. Distincta praeterea obeunt munia, dum alii laudent Deum, alii veniam peccatorum hominibus dandam implorent, alii scribant

scribant opera hominum, alii eos custodiant, alii thronum Dei portent, aut circumeant, aut mandata Dei exsequantur. Vid. autor Relandi. Angelos *Malos* putant ex igne creatos, ut est Sur. XV: 27. *daemonem creavimus ex igne assamum*; quae vox ventum denotat ferventem et torridum. Angelum creatum quidem esse bonum tenent, sed per inobedientiam factum Diabolum; antea dictum esse *Azazielem*, ut Abul kasem, Kesslaeus, Zieuhari, et alii, testantur, cui Hebr. **אזאזל** Azazel respondet, sed post lapsum esse adpellatum *Iblium*, seu desperabundum, etiam *alscheitam*, seu Satanam, denique peccatum ejus censent in eo fuisse situm, quod Adamum noluerit adorare, et ex invidia ortum, Sur. II: 25. et XV: 31. Quod Abulabas Ahmed fuse narrat apud Relandum. Post hanc principis defectionem tenent bonos angelos in virtute et salute fuisse confirmatos, reliquos, malos factos, salute in aeternum exclusos. Quod enim nonnulli tradunt, daemones malos, secundum Muhammed., esse servandos, non est vero consentaneum, ut Relandus demonstravit. Sed illud tamen verum, aliquos *genios* dici in Muhammedem credidisse, et salutem adeptos esse, Sur. LXXII. Sunt autem *genii* inter Angelos et homines medii, iique boni vel mali. Adpellatur autem genius Arab. *gonnon*, a. rad. *tegit*, recondidit, sive quod genus illud sit tectum et invisibile, sive quod in tenebris versetur, uti vox etiam indicat. Genios denique ex igne esse creatos, et Angelici esse generis, statuunt. V. Pocock. not. Miscell. cap. VII.

§. CIV. Quod ad *Homines* adtinet, primum hominem credunt productum ex *argilla sicca*, ex luto nigro conformato, Sur. XV: 26. ex luto defoecato Sur. XXIII. 12. ubi modus quoque creationis ejus exponitur. Sed Sur. XCVII: 2. dicitur factus ex *galaka*; quae vox et sanguinem concretum ac coagulatum, et semen genitale, et hirudinem sanguisugam, denotat. Ex qua vocis ambiguitate ansa fuit Euthymio Zigab. nata, Muhammedi adfingendi opinionem, hominem



hominem nasci ex *ἑδωλλῇ* ex *hirudine*, uti Relandus quoque observavit. De *anima* interrogatus Muhammed a Judaeis respondit Sur. XVII: 86. *Spiritus est ex negotio Domini mei h. e. ex iis est rebus, quarum scientia pertinet ad Deum.* Ceterum animos diu ante mundum esse creatos communiter crediderunt, referente Chardin l. cit., nec esse ex traduce, sed a Deo infundi, teste quoque Busbeq. l. cit. Nec passim sunt a *μετεμψυχοῦσι* *metempsychosi* alieni, quae Arab. dicitur *tanafuchia*; cujus opinionis vestigium est aliquod in ipso Alcorano, Sur. LVI: 63. *ne substituamus similes vobis, et iterum producamus vos in id, quod nescitis.* Quod de animarum transmigratione exponit Gelaleddinus. Sed de animarum statu post mortem in seq. agam.

§. CV. De *Providentia* Dei, cum creatione arte connexa, adeo fortiter loquuntur, ut tantum absit, quod a nonnullis adfingitur ipsis, ut omnia fortuita esse putarint, ut multis fuerint visi, Deum statuere autorem mali. De quo Vid. Relandus l. cit., qui ab utroque errore eos liberat. Sed cum haec res sit alicujus momenti, et ei doctrina *decretorum* Dei arte cohaereat, de utroque dogmate quaedam distinctius monebo. Autor Relandi diserte adserit, orthodoxam fidem esse, omnia, maxima minima, bona mala, *decreto* et *providentiae* Dei ita subesse, ut omnia per ejus voluntatem sint, et existant: hoc tantum cum discrimine, quod bonum adprobet ac producat, malum vero inprobet, nec efficiat. Vid. Chardin l. cit. Decretum statuunt hominem facere dependentem, nec tamen vim ei inferre: Deus, ajunt, vult quaedam *in nobis*, quaedam *de nobis*, prius est occultum, sed posterius revelatum, illud Deo relinquendum, hoc a nobis perficiendum. Repudiant illos, qui de homine faciunt stipitem, et decretum ac providentiam pro causa transeunte habent nostrarum actionum; quippe quo libertas tollitur; sed et illos damnant, qui actiones hominum subducunt Providentiae, Deumque statuunt non cogere, sed disponere mentes salva libertate; interea a Deo

omnia esse definita; quae ad hominis statum temporarium et aeternum pertinent, et absolutam admittunt Praedestinationem, quae vocatur **כְּתוּבָה** / etiam *tabula custodita*. Vid. autor apud Pocock. l. cit. p. 287. et Hottinger. l. cit. Sed haec res est testatissima; quare nonnulla Alcorani loca suffecerit citasse. Sur. XIII: 29. certe Deus errare faciet, quem vult. XXXII: 14. quod si voluissimus, dicit Deus, certe dedissemus omni animae directionem ejus, Sur. X: 26. dirigit, quem vult, in viam rectam. VI: 125. quem voluerit Deus dirigere, dilatabit pectus ejus ad fidem Islamiticam, quem vero voluerit inducere in errorem, reddet pectus ejus arctum etc. Esse vero Deo jus in omnia, statuunt, ut de hominibus pro beneplacito disponere possit, adeo ut si omnes creaturas fervaret, non esset iniquitas, si omnes in ignem inmitteret, non esset injustitia. Vid. Pocock. p. 252.

§. CVI. Nec tamen existimandum est, omnes in hanc fidem conspirare. Sunt enim, sicut et inter Christianos, de Dei decreto, et hominis libertate ac potentia circa actiones, sententiae diversae, et disputationes variae; quae ad tres classes referri queunt, quarum aliae in extremum dilabuntur, aliae mediam tenent viam. Extrema tenent Motazali et Aljabarii rigidiores, quales sunt Aljahamiani. Motazali, decreto Dei, et concursu efficace, sublato, hominem consent a Deo potentias habere tantum et facultates, ipsum vero ex propria voluntate, et libero agere arbitrio, eaque ratione mereri poenam et praemium: Deo autem nullo modo peccatum aut malum adtribuendum esse. Adpellantur a nonnullis *Alkadarii*, vel quod decretum praedestinationis, *alkadar* dictum, tollant, vel potius, quod putat Pocock. p. 238. a voce **קָדָרָה** *kadara potentia*, quam homini adsignant, et cui actiones adtribuunt. Hinc etiam cum Magis comparantur, quatenus, sicut Magi alium bonarum, alium malarum, actionum statuunt autorem, ita Motazali propriae potestati adscribant actiones, alium a Deo actionum autorem agnoscentes. Quo Muhammedis refertur dictum, *Al-*  
*kadarii*

*kadarii sunt Magi hujus gentis.* Sed in alterum extremum præcipites se dederunt *Aljabbarii*, vel *Ghabraei*, rigidiores, ita dicti, quod hominem dixerunt a Deo cogi: vox enim *al-habbera* significat *necessitatem*, *coactionem*. Negarunt vero, in homine ullam esse ad actionem potentiam, actionum causam non homini, sed Deo immediate, adtribuebant, ita ut homo vix a lapide hac in re differat, Deus in homine creet actiones, ut in rebus inanimatis, et homini opera tribuantur, uti arbor fructus ferre dicitur. Qui etiam aliquando *alkadarii* adpellantur, quia *decretum* tam rigide urgent. Inter hæc extrema alii mediam tenuerunt viam, qui *moderatiores* dicti sunt *Aljabarii*, vel et *Alnajariani*, et *Aldarariani* ac *Alashtarani*. Qui, licet per omnia quoque secum non conveniant, in genere tamen statuunt, actiones a Deo quidem creari, sed produci ab homine per *acquisitionem*, quæ *casb* adpellatur, sed quid per eam sit intelligendum, non idem exponunt. Alii dicunt, Deum in homine producere potentiam et voluntatem, ex qua necessario tunc oritur actio: alii vero, Deum creare ipsam actionem, et hominis voluntatem cum illa Dei potentia conjungi, et sic conjunctim produci actionem; ita tamen, ut hominis potentiae nulla sit in actionem impressio, sed actio, a Deo creata, proferatur in medium ab homine, et homo a Deo actus agat. Sed sententia Alkadi Abubecri, apud auctorem libri *Scharhol Tawale*, adtentionem meretur peculiarem, quæ habet, *facti substantiam evenire potentia Dei*, at ut *factum illud sit vel obedientia vel transgressio*, esse hæc epitheta seu *conditiones facti*, quæ eveniunt potentia hominis. Quod proxime opinioni eorum inter ipsos Christianos concinit, qui *vitiositatem* ab actu vitioso separant, et Deo tribuunt actum, homini sublegi vitiositatem. Vid. de hisce Pocock. p. 234. etc. Sed Persæ propius ad verum adcessisse videntur: de quibus vid. Chardin loc. cit.

## DE LAPSU, ET PECCATO

## ORIGINALI.

§. CVII. Adamum fuisse rectitudine morali in initio creationis praeditum, et in paradiso collocatum, ubique in Alcorano docetur, sed eum e coelo, ubi paradisu fuit, per lapsum esse in terram dejectum, simul statuitur, uti Sur. II: 36. Constitit autem peccatum ejus in eo, quod tentationi Diaboli fidem adhibuerit, et de arbore vetita comederit, Sur. II: 35; 36. et alibi saepe. Satanaz autem censetur primis hominibus persuasisse, Deum usu arboris interdixisse, *ne essent duo angeli, ne essent ex perpetuo viventibus*, Sur. VII: 22. XX: 118. ubi illud notatu dignum est, Adamum vere dici peccasse, et praevaricatum esse: quia ab illa opinione postea desciverunt, in primis Persae, qui Adamum peccasse negant, hoc tantum axioma, apud ipsos recepto, nixi, *prophetam esse inpeccabilem*; sed tantum concedunt, minus bonum praetulisse majori. Deum, quod satis lepidum est, putant Adamo concessisse omne genus fructus, quorum digestio adeo facilis erat, ut per poros fieret exspiratio, ipsique consuluisse, ut a tritico abstineret, cum stomachus inde sic adgravandus, et per alvum excrementa non sine foetore sine ejicienda; Adamum vero id non observasse, et propterea, ne coelum, ubi erat paradisu, per excrementa reddatur impurum, inde fuisse in terram dejectum. Vid. Chardin l. cit. Praeterea omnes homines esse peccatis infectos credunt, unde proverbium natum est, *dicitur homo esse filius defectus*, et Muhammedis apophtegma traditur fuisse, *nemo ex natis nascitur, quem tempore nativitatis Satanaz non contrectet, quo contactu homo redditur deformis, excepta Maria et Filio ejus*. Vid. Beidavi apud Hottinger. hist. Or. p. 93. et Gelaeddin. ad Sur. III: 36. Sed, Mariam peccato esse eximendam, nusquam in Alcorano traditur. Dicitur quidem Sur. III: 36. mater Mariae in haec verba locuta de ipsa,

*ego confugere facio eam ad Te, et prolem ejus a Satana lapidato; sed nihil aliud intenditur, ac Deum esse Mariam a Diabolo, execratione digno, defensurum. Titulus lapidati execrabile quid tantum denotat. Quae enim Veteres execrari volebant, lapidibus obruebant: unde ea nata est locutio. Sic in sacris Meccanis Diabolum, solenni ritu, jactis lapidibus, execrari solebant Muhammedani. Quod vero ibid. vers. 42. Angeli Mariae dicunt, *ô Maria! certe Deus elegit te, et puram te fecit*, ipse Gelaleddin. exponit, *a contactu virorum te puram feci*, alii vero, *ab eo, cujus te Judaei infimulant*. Sed, sicut postea negarunt Muhammedani peccatum Adami, ita nullum dari peccatum originale censuerunt. Virtutem vero partim a Deo dari, partim disciplina et studio acquiri, statuerunt: vid. Busbeq. l. cit. p. 32.*

## DE VIA AD SALUTEM, VEL

## HOMINIS JUSTITIA CORAM

## DEO.

§. CXVIII. Peccata, secundum Muhammed., ablui, et tolli, per frequentes ablutiones et purificationes, tradunt passim Christiani, ut Bartholom. Edessenus apud Moine l. cit. et in Saracenis Sylburgii: sed Relandus ab hoc non tantum errore eos excusavit, sed et alio crasso, quo adferere dicuntur, omnes, qui inimicos suos occiderunt, aut ab illis occiduntur, Paradisum intrare. Sed illud tantum verum est: Muhammedem vitam aeternam iis promittere, qui in *via Dei*, seu tanquam Martyres pro fide unitatis Dei, moriuntur, de quo ex variis Alcorani locis abunde constat. Sed, ut paulo adcuratius instituam, Septemcastrensis de *Moribus Turcarum* c. 20., in Alcorano Bibliandri, adnotat, quatuor diversas hac de re opiniones inter eos vigere; quarum *prima* est, neminem servari posse, nisi in lo-

ge Muhammedis per fidem et opera ab ipso praescripta. *Secunda* habet, legem nihil prodesse, sed omnes per Dei gratiam servari debere, quae sine merito, et lege, ad salutem sufficit: cujus qui sunt opinionis, maxime devoti et humiles in vita sunt. Vid. Pocock. not. Misc. c. 7. *Tertia* eorum est, qui *Meditativi* audiunt, exercitiis spiritualibus dediti, et statuunt, quemque per meritum debere servari, et hoc, sine gratia et lege, sufficere ad salutem: qui ergo in precibus, vigiliis, et exercitiis spiritualibus totum sunt. *Quarta* denique, sed pro haeretica habita, fert, quemque in lege sua servari. Quarum sententiarum tres primae publice proferuntur et ventilantur, sed postrema magis tegitur et occultatur: vulgatio tamen est, per gratiam Dei, et intercessionem Muhammedis, illos salutem consequi, qui fidem unius Dei sartam tectam tuiti sunt, et ritus, a Muhammede praescriptos, observarunt; denique graviora vitarunt peccata, vel ab iis resipuerunt: quo solennes spectant preces, *munda me, o Deus! et animam meam*. Sed nec desunt, qui misericordiam Dei eousque extendunt, ut vitam sit omnibus daturus in inferis, qui habent Intercessorem, uti Christiani, dein etiam qui nullum habent. Vid. Chardin l. cit. p. 83. Denique Abulfarag. adserit, *Morgios*, ita dictos, quod iudicium ad resurrectionem usque differant, vel postponant opus fidei, vel aliunde, putare, impietatem cum fide non nocere, nec prodesse cum infidelitate pietatem; quibus se opponunt Alwaidii, qui fidei desertorem habent, qui grande aliquod commisit peccatum, ipsumque in gehenna perpetuo mansurum, licet veram amplectantur fidem, ita tamen ut poena ejus sit futura mitior: sed alii volunt eos, post aliquod in gehenna tempus, esse per intercessionem Muhammedis liberandos, Vid. Pocock. Licit. p. 254.

DE STATU HOMINIS POST  
HANC VITAM.

§. CLX. Cum Muhammedanorum opiniones, satis singulares, hac de re fusius exposuerit Pocock. not. Miscell. cap. VII., brevem earum dedisse conspectum suffecerit. Cum homo moritur, anima et corpus quidem a se invicem separantur sed corpus, sepulchro mandatum, severum in ipso monumento subire debet examen, anima ad tempus redire iussa, ut Chardin et Maraccius observarunt. Duo scilicet Angeli nigri, lividi, et specie terribili, Moncar et Naur, ipsum erectum sedere faciunt, anima praesente, et quid crediderit, quid de Muhammede senserit, interrogant: si recte responderit, placide obdormire, et ossa molliter cubare sinunt; sin minus recte, gravibus malleorum ictibus inter aures ipsum cruciant, ita ut horrendo clamore, quem nec homines nec genii audiunt, dolorem exprimat, dein sub terra, usque ad resurrectionem, arcte comprimunt. Quo ipse Muhammed adludit Sur. VIII. 53. *Angeli percutiunt facies eorum* (infidelium sepultorum) *et dorja eorum fustibus ferreis, et dicunt iis, gustate poenam combustionis:* ubi vid. Maraccius, et ad Sur. II. 161. Quae omnia ex fabulis Rabbinicis sunt desumpta, Vid. Elias Levita in Thisbi, ad voces **חבוט-קר** / ut et Buxtorf. in Lex. Talmud. Quo iudicio, futuri status praesagio, peracto, animae in statum et locum, ei congruum, deportantur, *Fidelium* aëreo et tenui corpore vestitae usque ad corporis proprii resurrectionem, (credunt enim animam sine corpore nihil posse agere) feruntur in locum fidei et vitae aptum per duos Angelos lucis. Quem locum pro diversis fidei gradibus fingunt esse triplicem, Prophetarum Spiritus directe in Paradisum recipiuntur; martyrum vero apud Dominum suum aluntur. Sur. III: 170. ubi Commentatores tradunt, eos, secundum Muhammedem, versari in vesiculis collorum avium viridibus,



um, fructibus paradisi vescentium, et de ejusdem fluviis bibentium, et ea ratione per paradisum quaquaversum volare. De gregariorum vero credentium Spiritibus variae sunt sententiae. Alii putant, eos in sepulcrorum atriis degere, ita tamen, ut libere, quocunque velint, abire possint: qui suam opinionem dictis et factis Muhammedis confirmant, quae exhibet Pocock. l. cit. Adfirmat quoque, quod singulare est, autor *fidei et religionis* Turcarum apud Barrow in Bibl. Univers. Clerici tom. X., animam ipsius Muhammedis quoque in sepulcro suo versari, quia, etsi potuerit paradisum ingredi, noluit, antequam fideles sui una introeant. Alii, animas nugantur esse apud Adamum in coelo mundano, Lunae proximo, in *Albirzach*: quae vox proprie dicit quicquid duas res interjectu suo distinguit, et inde simpliciter tempus inter mortem et resurrectionem, vel statum animarum intermedium inter terram et coelum. Alias opiniones de loco animarum mitto, et tantum addo, Sur. XLI: 31. tradi, angelos fore protectores et custodes animarum, adeoque eas in coelis non futuras. Ceterum tribuitur quidem ab Alsharistanio quibusdam Asharianorum opinio, spiritus esse pura corporum accidentia, adeoque cum iis interire, unde forte natum est, quod Polydorus Virgilius de Invent. rerum l. VII. c. 8. adfirmat, animas, secundum Muhammed, non superesse post corpora: sed talem fuisse inter Muhammed. sectam, ab omni abhorret probabili, maxime cum Dahrianis Philosophis, qui mundum autumarunt esse aeternum, tale quid tantum tribuatur, qui Arabum sectam non fecerunt. *Inpiorum* animas alii putant in sepulcris cruciari, alii esse in puteo Borhut, in regione Hadramytica, alii denique, eas coelo oblatas respui, ut foetidas et male olentes, terram quoque eas admittere nolle, adeoque ad terram septimam detrudi in carcerem sub petra viridi, vel Diaboli maxilla, et ibi cruciari. Quem infimum locum vocant *Sachin*. Denique in his locis versari opinantur spiritus vel in laeta, vel in tristi, conditione,

ex

ex praejudicio coeli vel gehennae, adeo ut alii in illa spe laetentur, alii in metu tristentur. Sed notari meretur, Muhammed. tertium adhuc locum et statum adsignare illis, qui, naturalium facultatum defectu, nec bonum, nec malum, fecerunt; quales sunt infantes, fatui, et similes alii, ubi nec bonum sentiunt, nec malum. *Purgatorium*, vel quid simile, statuisse Muhammed., tradunt quidem Missionarii, ita ut animae per quatuor dies sint in loco poenitentiae, sed ejusmodi quid apud eos negat reperiri Chardin l. cit. Forte tamen, homines in judicio ultimo per ignem esse transiuros, quae multorum Patrum, ut supra, suo loco, observavi, fuit opinio, et sic purgandos, admiserunt. Vid. autor Relandi, *neminem, scilicet, ex fidelibus in igne infernali aeternum manere, sed intraturos in paradisum, postquam poenas dederunt, juxta proportionem peccatorum suorum.* Sic et in Alcorano Sur. XIX: 68. *et non est ex vobis, qui non sit descensurus ad illam, (gehennam scilicet) est hoc apud Dominum tuum decretum decisum. Dein, liberabimus eos, qui fuerint timorati.*

§. CX. *Resurrectionem* mortuorum, quam firmiter tenent, non tantum, ut aliqui inter ipsos Philosophi, spirituales, quae animae est propria, sed et corporalem, fore credunt, ita ut animae et propria earum corpora secum rursus uniantur, nec tamen omnium corporis partium respectu, sed earum tantum, quae radicales sunt, et ab initio vitae ad finem usque manent eadem. Basin vero, et quasi massae compingendae fermentum, ac principium, statuunt sacrum os, vel coccygem, *alodzbo*, h. e. ossiculum ad infimam dorsif partem, quippe incorruptum mansurum; Judaeos imitati, qui de osse Luz idem adfirmant. Quoad modum vivificationis corporis, Deum dicunt de coelo aquam demissurum, cujus virtute germinatura sunt corpora instar olerum, adeo ut ex osse sacro corpus sit surrecturum integrum. Quod a Judaeis quoque sunt mutuati, qui de rore, cui vim tribuunt plasticam, quemque cum semine virili comparant, eodem modo loquuntur. Vid., praeter Pocock. l. cit., *Tom. V.* Q *Millius*

Millius de *Muhammedanismo ante Muhammedem*, §. 52. Fundant vero rei possibilitatem in Dei omnipotentia. Quaerenti in Alcorano, *quis ossa vitae restituet*, cum putredine fuerint consumpta, respondetur, *ille, qui primo illis esse dedit*. Plurima occurrunt in Alcorano resurrectionis documenta; et ubique de ea differitur, praesertim Sur. LXXV., quae inscribitur, *resurrectio*, ubi variae pro eo dogmate proferuntur rationes. Denique non nudos, sed vestibus ornatos, resurrecturos esse, a Judaeis quoque edocti, credunt, et similitudine tritici illustant. Diem et horam resurrectionis, licet omnibus creaturis ignotam, Deo tantum notam agnoscunt, uti saepe in Alcorano, multa tamen signa statuunt praevia, quae diem illum adpropinquare significant, et in majora ac minora distribuunt, quae exhibet Pocock. Inter quae notari merentur, totalis mundi corruptio, ingentes temporum angustiae, ortus bestiae terrestris inmanis, sicut Judaei de Behemoth garriunt, Antichristi adventus, quem Judaei adoptabunt, Jesus vero interficiet. Jesum enim nungantur in terram descensurum ad partem Damasci orientalem, Muhammedis fidem amplexurum, uxorem ducturum, liberos procreaturum, magnamque adlaturum in terra securitatem ac felicitatem. Bellum vero Christi cum Gogo et Magogo, qui, locum Tiberiadis transeuntes, ad montem usque Hierosolymitanum pervenient, ubi, rogante Jesu, prosternentur a Deo, aliaque multa praetermitto. Praesentis resurrectionis signum erit tubae sonitus, quem triplicem statuunt, primum adpellant *flamen consternationis*, quo sonante, corripiet omnia consternatio in coelo et terra, quae omnia conquassabuntur, aequabuntur, et confundentur; secundum *flamen exanimationis*, quo flante expirabunt omnia viva, exceptis illis, quos Deus communi fato eripere voluerit, imo Angelos esse morituros; tertium *flamen resurrectionis*, quando universalis erit resurrectio; Angelum autem Asraphelem, qui tuba excitabit mortuos, staturum super lapidem Hierosolymae Sur. L. 40. Inter flamen exanimationis et resurrectio-

resurrectionis spatium collocant 40. annorum quod adpellant *Albarzach*: cujus duplicis tubae mentio exstat Sur. XXXVI: 48, 50. Tradunt etiam de diei resurrectionis duratione multa, eam fore longam existimantes: dum alibi, Muhammedis et Alcorani autoritate, *mille* annos ei dant, alibi *quingages mille*: quibus conciliandis multum inpendunt operae.

§. CXI. Etsi praeter homines resuscitandos putent genios et animantia cujusvis generis, de hominibus commenta eorum protulisse suffecerit. Eodem statu corporis alibi dicitur eos resurrecturos, quo ex utero materno in hunc mundum prodierunt, adeoque praeputiatos et nudos, alibi vero, iisdem, quibus mortui sunt, vestibus: quod ut cum superiore concilient, de animae dotibus et operibus capiunt. Ad locum autem judicii ultimi venient in tres species distincti, alii enim pedibus euntes, alii super camelis equitantes, alii faciebus terrae adfixis incedent. Primi sunt, quorum pauca sunt opera bona; secundi, qui maxima gaudent apud Deum gratia; cujus opinionis vestigia etiam apud Arabes in eo exstabant, quod ad sepulcra camelos, ibi morituros, adligari curaverint, ne in resurrectione pedibus cogerentur incedere. Vid. Pocock. Specim. hist. Arab. p. 134. Tertii erunt infideles, quorum decem erunt genera, quae varias mutata in formas incedent, ut hircorum, porcorum, coecorum, manus et pedes truncatorum, linguas rodentium etc., qui gestus singulorum peccatis respondent, ut qui ex. gr., lucro et cupiditatibus fuerunt dediti, porcorum modo et specie incedant. Eruditi vero, et doctores, ut illud unum addam, quorum dictis facta fuerunt contraria, linguas rodent, quae in pectora usque prominebunt, fluente ex ore ipsorum *sanie*, instar salivae. De loco ubi ad judicium sunt vocandi, nihil habent certi, alii volunt Syriam esse, alii autem terram a nostra alienam; quia forte Script. S. *novae terrae* fecit mentionem. Quare, eo misso, de ipso Judicio, et duobus extremis, eorum opiniones tradere adgredior.

§. CXII. Diem Judicii adpellant diem rationis reddendae;

judicii, remunerationis, discretionis, ponderationis, separationis, et interrogationis. Judicabuntur non homines tantum, sed et genii, imo animantia quoque, forte ex male intellecto loco Ezech. XXXIV: 21. etc. *Judex* erit Deus, sed intercessorem agente Muhammede, cum illud officium, praeter Mosen et Abrahamum, deprecaturus sit ipse Jesus, clamans tantum, *animam meam liberares*. De forma judicii multa habent commenta. Cum ad locum judicii pervenerint, diu ibi sunt sub custodia Angelorum mansuri, secundum alios 40 annos, vel, ut alii, 70, etiam 300 etc. Pi-orum membra mira fulgebunt luce, sed impiorum facies omne genus squalore et spurcitie horrebunt; praeterea magnam iis vexationem concitabit inauditus sudor, non tantum ex hominum et animantium ingente confluxu ortus, sed in primis ex solis insolito ad eos accessu. Quod a Judaeis quoque habent. Tum aperientur *libri*, strictumque instituetur examen, ac interrogatio de dictis et factis; unusquisque autem sese pro viribus defendet, ita etiam ut inter animam et corpus acris sit oritura contentio, partibus illis sibi invicem causam miseriae objicientibus: in quo Judaeos etiam habent praeceuntes. Vid. Cod. Sanhedrin cap. 11. Testes praeterea producentur Angeli, et homines, qui una vixerunt; ipsa quoque terra prodet, quid super ea factum fuerit. Post examen, quod citissime oculi ictu celerius fiet, opera ponderabuntur in libra insignis magnitudinis, cum duabus lancibus et examine, quam Gabriel manu tenebit; una autem lanx paradiso, altera gehennae super inpendet. Cum autem opera proprie nequeant adpendi, alii metaphorice capiunt, alii proprie de libris, seu chartis, quibus singulorum opera, bona mala, inscripta sunt, uti Sur. XXIII: 104, 105. Quorum graves fuerint lances, bonis operibus injectis, illi erunt beati, quorum leves, illi animas suas perdent. Vid. et Sur. VII., rursus ad imitationem Judaeorum. Vid. Millius l. cit.

§. CXIII. Ipsum *judicium* in eo constituunt, ut, quae quisque

quisque fecerit, patiatur lege talionis, ex. gr. si quis alteri injuriam fecerit, ipsi tot bona opera detrahantur, quae injuriam passo inputentur. Bestiae vero et animantia, postquam vindicta ab ipsis fuerit sumpta, in pulverem redibunt; excepto cane septem dormientium in spelunca, asino Ezrae, et alina Christi, quippe in paradisum recipiendis. Genios, qui in Muhammedem crediderunt, alii dicunt ad pulverem redituros, alii in locum circa paradisum ituros. Sed infideles genii cum hominibus infidelibus in ignem sunt inmittendi. Judicio finito, omnes boni et mali ad statum singulis assignatum transire debent per *pontem*, super gehenna stratum, et pilo subtiliorem, ac acie gladii acutiorem, lateribus obsitis sentibus et spinis; per quem mira celeritate, divina luce illustrati, volabunt fideles, sed infideles delapsi in gehennam praecipitabuntur. Nec tamen omnes talem pontem admittunt, nonnulli etiam e Motazalis pro commentio habent, quia impossibile putant, ut incedentium pedes in eo consistent. Denique in gehenna *septem* statuunt gradus, pro totidem hominum classibus, scilicet credentium in unum Deum, qui postea liberabuntur, Judaeorum, Christianorum, Sabiornm, Magorum, Idololatrarum, et hypocritarum: quorum ultimorum erit omnium miserrius status. Omnium vero, qui in unum crediderunt Deum, poenas esse finiendas autumant, et gehenna liberandos eos esse, postquam ad minimum 900 annos, ad plurimum 7000, ibi manserint, per misericordiam Dei, vel et intercessionem Muhammedis, Sur. XIX: 69., ac beatorum.

§. CXIV. Paradisi, sive jam existat, sive adhuc creandus sit, de quo dissentiuut, descriptio est tota carnalis, et paradoxo. Ponte illo superato, antequam in eum ingrediantur, ex piscina Muhammedis bibunt, cujus aqua est melle dulcior, et nive candidior; quod Gentilium nectari respondet; ex qua piscina qui semel biberit, in aeternum non sitiet. Erunt autem in Paradiso omnia pretiosa, auro et margaritis fulgentia, omne genus deliciae, inmensa copia

arbores dulcissimos ferentes fructus, inter quas arbor, dicta *tuba* voce Arab., eminet, e cujus radicibus fluvii lactis, vini, mellis, scaturiunt, et inter quas est quoque vitae fluvius. Praecipue in eo esse statuunt puellas, semper virentes, venustissimas etc., in quarum commercio vitae paradisiacae felicitas ponitur. Ut autem hisce voluptatibus sine intermissione, et debilitatione, frui possint, vires inmensum esse amplificandas docent. Ceterum varios beatitudinis admittunt gradus. Vid. doctrina Muhammedis ab Hermanno Dalma-  
ta versa in editione Alcorani Bibliandri p. I. Pauperum autem erit in paradiso maximum privilegium; secundum celebre Muhammedis effatum, *oculos in paradisum conjeci, et vidi maximam incolarum ejus esse partem pauperes; inspexi gehennam, et vidi maximam incolarum ejus partem esse foeminas*. Nec tamen foeminae Muhammedanae exclusae sunt secundum Muhammedanos; quod nonnulli ipsis falso imputant: ut ex disertis Alcorani locis jam demonstravit Relandus l. II. §. 19. Ceterum infimus incolarum Paradisi est, cui sunt octoginta servorum millia, et uxores septuaginta duae, praeter eas, quas in hoc mundo habuit. Denique vinum, hic vetitum, ibi non tantum licitum, sed ad ingurgitationem usque dandum esse, creditur, absque ut ebrietas inde oriatur. Postremo, ut alia bene multa praeteream, corpora putant repleta sese per sudorem exhalare, seu dulcissimas exhalationes, staturam habere 60 cubitorum, ut fuit Adami, et aetatem esse 30 annorum, semper vigentem, et eandem.

§. CXV. Licet inter Muhammedanos non desint, in primis Philosophi, qui non ad litteram hanc descriptionem capiunt, sed res Spirituales illis phrasibus comprehendere autumant, inter Persas quoque, teste Chardin l. cit. duae sint diversae sectae, quarum una spiritali, altera litterali sensui adhaeret: communis tamen fides Muhammedana habet, delicias corporales in Paradiso locum habituras esse. Quod sicut crassis eorum ingeniis recte respondet, ita ipsi eorum doctores



doctores diserte fatentur, et aliunde confirmatur. Ipsi Muhammedi hoc tribuitur dictum, *unicuique e paradisi incolis datum iri vires centum virorum ad edendum, bibendum, libidinandum, et venerem exercendam.* Quo etiam facit, quod Christianum jurare cogant in hanc formulam: *si aliter fecero, aut promissis non stetero, inter cetera et adfirmabo, reperiri puellas pulchras μεγαλοφθαλμους in resurrectione, et esse in altero mundo voluptates corporeas,* Vid. Pocock. l. cit. Quid? quod autor Muhammedanus apud eundem in *specim. hist. Arab.* p. 292. diserte haeresin pronunciet, si quis aliter ac secundum litteram intelligat. Nec tamen existimandum est, solas corporeas ab ipsis admitti voluptates in paradiso, exclusis spiritualibus deliciis. Dixit enim Muhammed. *praeter haec, quae omnibus sunt communia, esse praeparata alia, quae nec oculus vidit, nec auris audivit, nec cor hominis subierunt; illudque in eo situm esse declaravit, quod faciem Dei mane ac vespere contemplantur; addit, hanc ultimam felicitatem esse summum beatitatis gradum, voluptatem omnium maximam, quae carnalium quoque voluptatum oblivisci faciet.* Sic et Algazalius *auctarium* beneficentibus voluptatum ait esse, *ut faciem Dei intueantur,* Vid. praeter Pocock. l. cit., Millius diff. fel. X.

## DE PROPHETIS.

§. CXVI. Fundamentalis fidei Muhammedanae cum sit articulus, Deum esse unum, et Muhammedem ejus summum Prophetam: de Prophetis omnino quaedam dicenda sunt, de quo accurate differuit Chardin. t. VII. c. 2., et videndus est autor apud Reland. Eos a Deo fuisse missos, credunt, ut novas constitutiones et leges conderent, ut legati Dei essent, utque populum ad legum observantiam adducerent: fuisse autem in universum ducentos et 24 mille, vel, secundum aliam traditionem, centum et 24 mille, quorum 313 Legatorum sunt munere functi, sed sex tantum,

qui novas tulerunt leges, Adamus, Noachus, Abrahamus, Moses, Jesus et Muhammed, eosque esse excellentissimos, attamen Muhammedem praestare omnibus, quem etiam ultimum adpellant, et sigillum prophetarum. Ex quo errasse liquet Volaterranum; qui in *confutatione* legis Muhammed. apud Bibliandrum, trestantum ab ipsis agnosci prophetas, Muhammedem, Mosen, et Christum, tradit. Summa hos prophetas prosequuntur veneratione, jurant per eorum majores, et, cum aliquem nominant, addunt, *hazeretb. h. e. Majestas*; ex. gr. *hazereth Ibrahim*, majestas Abrahami. Sed prae omnibus Muhammedem honorant, et continuo licet habeant in ore, *ya Muhammed*, seu ô Muhammed., rogant tamen veniam, quod non satis honorent: adpellant quoque eum *Rouh el hodoush*, seu Spiritum Sanctum, quo titulo etiam Angelos insigniunt, imo ante secula esse creatum censent, eoque sensu *primum* et *ultimum* prophetam.

§. CXVII. Ceterum prophetam esse inpeccabilem putant, tantum minus bonum prae meliore eligere posse concedentes, loca vero Script. S., quibus peccata eorum memorantur, esse interpolata, vel corrupta. Signum veri prophetiae secundum ipsos est, cum splendidus radius, caput ambiens, ut Moses pingi solet, quem splendorem adpellant *lumen propheticum*, tum etiam donum miraculorum, sed quod ita exponunt, ut facultatem habeat propheta ejusmodi edendi miracula, quae tempori, quo vivit, sunt adcommodata, adeo ut propheta illis in artibus excellat miraculose, quas homines eo maxime amabant, vel aestimabant, tempore; sicut Moses in Magia, Christus in sanationibus, Muhammed. in eloquentia, cujus specimen dedit in Alcorano. Quam tamen distinctionem autor Relandi non observavit. Praeterea animas prophetarum esse ante Mundum creatas opinantur, et suo tempore in corpora inmitti; praeterea tribus diebus post mortem adsumi in coelum prophetas, ita ut monumenta et sepulcra ipsorum tunc sint vacua, attamen propter contactum corporis prophetae sancta. Adscribunt

bunt quoque prophetis potestatem et gubernationem politicam, licet omnes ea non fuerint functi, quia per alios impediti sunt. Singulare est, Persas de Prophetis Legislatoribus sentire, illam religionem tamdiu solam esse veram, quae ab ejusmodi propheta est instituta, donec novus surgat propheta legislator, a quo tempore altera illa pro falsa est habenda, quippe abolita. Hac ratione Mosis religio duravit usque ad Christum, ejus vero ad Muhammedem usque, sed cujus semper obtinebit. Sed autor Relandi addit, Islamismum semper viguisse, et Mosen ac Christum in eadem fuisse fide, *Deum esse unum* etc. Dicitur quoque de Abrahamo Sur. II. ipsum fuisse *genuinum Muslimannum*.

### PARS RELIGIONIS PRACTICA.

§. CXVIII. Consulendi sunt ab iis, qui pleniorē ejus volunt notitiā, Pocockius de moribus Arabum, Smith. de moribus Turcarum, Busbequius in legation. Turcicis, Alb. Bobovius, ab Hyde editus, de liturgia Turcarum, Chardin. in itiner., qui ad nauseam usque prolixus est, Maraccius in prodromo ad refutationem Alcorani p. IV., denique Millius de Muhammedanismo ante Muhammedem, in fasciculis dissertationum. Autor Relandi quatuor recenset capita practica, statam observationem precum, eleemosynae largitionem, jejunium mensis Ramadan, et peregrinationem Meccanam. Quae eadem quoque adfert Abulfaragius de moribus Arabum, sed praemittit munditiem in extremis corporis partibus ac vestium oris. Purificationes profecto et lotiones praecipuam in ea religione partem fecerunt. Dicitur Muhammedis quoque fuit, *fundata est religio in munditie, et mundities est dimidium fidei*. Quod Interpretes Alcorani quidem ad internam animi puritatem a sceleribus referunt, ut Algazalius apud Pocock., Relandus quoque, Muhammedem non existimasse, peccata per eas lotiones abluī, probare conatus est, sed licet doctiores et meliores

inter eos ita sentiant, verba a vulgo Muhammedanorum aliter fuisse intellecta, plusquam probabile est, adeo ut summa religionis ea in re fuerit collocata, et sic peccata censita fuerint ablui: ut tradit Bartholom. Edessenus apud Moyne l. cit., dicens, *docuit propheta tuus, aqua mundari et ablui morbos animae et corporis*. Vid. etiam Smith. l. cit. Videtur autem autor Relandi, qui purificationes illas expresse inter capita practica non memorat, eas sub titulo *orationis* comprehendisse, cum ad eas proprie pertineant, ut Muhammedis habet dictum, *non accipit Deus preces absque lotionem*, et aliud, *orationis clavis est mundities*: quare autor Relandi precibus praemisit lustrationes, quas adcurate describit: ad cuius ductum dabo earum brevem conspectum. Est apud eos duplex *lotio*, alia totius corporis in balneo vel labro, dicta *algaze*, alia partium aliquarum, quae *wodon* adpellatur. Utraque fiebat *aqua*, vid. Pocock. not. misc. c. 9., cuius septem idoneae habentur species, pluvialis, marina, fluvialis, putealis, fontana, rivalis, et grandinea: ita tamen, ut in casu necessitatis etiam admitti possit *pulvis*, quae purgatio arenaria vocatur, sed sub ea etiam reliquas terrae species complectuntur, ut florem, crocum etc., etiam *lapillum*, Sur. IV: et V: 7. et Barthol. Edess. l. cit. Quod Judaeis quoque in usu est: qui in *Berachot* dicunt, *ubi deficiunt aquae ad lavandum, utatur quis pulvere, fasciculo, vel festucis*.

§. CXIX. In totius autem corporis lotionem haec obtinent praecepta, ut adsit intentio, abluantur sordes, et aqua cunctas corporis partes contingat. Alios adhuc addidit ritus Sunna, vel traditio, ut formulae usum *in nomine Dei*, lotionem volarum manus, antequam hydriae inmittantur etc. Fit autem haec lotio ex praecepto propter has sex res, impuritatem, menstrua, partum, fluxum sanguinis post eum, contactum mortui, et mortem ipsam, quae est cadaveris ablutio. Sed sunt et alia, praeter haec necessaria, quae ex traditione requirunt abluitionem, ad 39 usque, quae Relandus

du ex Mss. Persico recenset, inter quae, quod tantum memoro, est baptismus profelyti, quum quis sese ad Muhammedanismum converterit; cui Judaeorum **טבילת הניר** *baptismus peregrini* profelyti respondet. Lotionem vero partium corporis necessariam faciunt excreta per alterutram naturae viam, excepto semine, somnus profundus, defectus intellectus, sive ex ebrietate, sive ex insania aut morbo, et alia similia, quae mitto. Ad rationem peragendae ablutionis, de qua etiam egit Pocock. specim. hist. Arab. p. 303., pertinet gargarizatio, seu oris ablutio, narium aqua infusa, purgatio, mystacis tonsura, capillorum discriminatio, dentium fricatio, unguium praesectio, pilorum axillarum evulsio, rasura pubis, lotio faciei, brachiorum cum cubitis, pedum cum talis etc. Tantum notetur, pudenda, ejectis excrementis, mundari manu sinistra, primum per *lapillum*, deinde per aquam, sicut veteres Graeci et Romani sese lapillis quoque soliti fuerunt abstergere; uti notum est. Vid. Florens Christianus ad Vespas Aristophanis.

§. CXX. Secunda religionis pars est *Oratio*, de qua, praeter autores supra citatos, pluribus quoque egit Hottinger. hist. Eccles. t. VII. Adpellatur *Alzalatan*, cujus varias dant rationes ipsi Arabes, sed a zelo, in precibus adhibendo, videtur nomen ortum, utique ignis et ardoris intellectum adfert radix. Maximi autem faciunt preces, et magnifice extollunt, tanquam *columnam religionis, qua sublata ruit religio, et clavem paradisi*, easque faciunt frequentissime, uti quinquies de die. Sunt enim ex praecepto preces meridianae, unde diem incipiunt, cum quinque incurvationibus corporis, pomeridianae cum totidem, vespertinae cum tribus, nocturnae cum quatuor, et matutinae cum duabus incurvationibus. Quae tempora per praecones indicari solent, qui, in alta turri stantes, clara et maxime sonora voce exclamant, *Deus maximus, non est Deus, nisi Deus unus, et Muhammed summus Propheta, age! vultum exporrigite ad preces, venite ad felicitatem: quam formulam coeli credunt*

credunt demissam, Abulfed. vit. Muhamm. c. 26. Ceterum, ad eas fundendas non necesse est, ut Tempia semper adeant; credunt enim, ut Autor apud Hottinger. l. cit. dicit, *Muhammedanorum preces, rite conceptas, ubique esse gratas et acceptas*. Sed extraordinariae, ut die veneris, qui ipsis facer est, et in jejuniis mensis Ramadan etc., fundi solent in Templo Cathedrali, praeeunte propheta, vel sacerdote. *Materiam* precum omnia ad hanc et futuram vitam necessaria constituunt, nec aliquid, sine praemissa oratione, agrediuntur, uti in bello, in votis, in jejuniis, ut et pro pluvia, et aliis rebus. Precantur etiam pro mortuis, sive ut amorem et communionem testentur, sive ut reproborum poenae minuantur, et beatorum augeatur gloria. *Obiectum* precum est solus Deus, et sine imaginibus, nemo alius, ne Muhammed quidem, licet eum pro Intercessore habeant, nisi quatenus in eo actum religiosum edant, putantes, id requiri, ut Dei gratiam inpetrent. Sed hic liquido se non explicant.

§. CXXI. Formam interiorem precum in intentione, intellectu, reverentia, spe, et pudore ponunt, et pro vita ac spiritu precum habent cordatiores. Exteriorem autem absolvent varii ritus, in precando observandi. Requisita ante preces sunt, puritas membrorum a pollutione alvi, aliisque sordibus, quare ante lavare solent faciem, et manus usque ad cubitum, Sur. V: 7., corporis etiam velatio amictu puro, statio in loco sancto, et non polluto, denique conversio vultus ad *Keblam*, seu Templum Meccanum. Muhammed primum praeceperat, ad morem Judaeorum, Hierosolymam versus esse orandum, sed deinceps anno II. Hegirae mutavit Keblam, et Templum constituit Meccanum, ut Abulfarag. tradit, et Abulfeda c. 26. ubi vid. Gagnier. Vid. etiam Sur. II: 136, 144. Adpellatur *Caba* a forma quadrata, quod Templum jam diu ante Muhammedem sacrum fuerat Arabibus; ut Millius l. cit. quoque observavit. Cum autem Mecca omnibus Muhammedanis in eadem coeli plagis

non

non obversetur, inde est, quod alii in orientem, alii faciem alio vertant, Persae ideo ad austrum, quo forte Euthymius in Saraceniciis Silburgii respexit, ubi, Muhammedem suis injunxisse, tradit, ut ad austrum conversi orarent. Denique praemittere solent solennem doxologiam, *Deus est Maximus* etc., nec non capitis primi, aut alterius, Alcorani, lectionem. Stant vero, ut de gestibus precantium aliquid dicam, pedibus junctis, et manibus decussatis, corpore incurvato, eoque, ut genua manibus contingant: quem gestum Maimonides alibi a cultu Baalpeoris derivat, quo se nudabant, aut, capite demisso, ut ipse refert, obscenas corporis partes adtollebant. Sed quam incurvationem mox excipit erectio, cum hac formula: *Deus exaudit illum, qui eum laudat*. Sequitur tunc ~~negotium~~ adoratio prona, qua se sternunt genibus innixi, ita ut frontem et manus terrae admoveant: sed interponunt rursus sessionem, ut mysterii cultus sui eo rectius meditentur: quando confessio additur, *non est Deus, nisi ipse Deus, et Muhammed est Legatus Dei*; etiam salutatio pronunciatur, ut, *saluto te, o Muhammed! et vos Angelos; gratia et benedictio Dei sit super vobis*. Alias, longe plurimas, minutias in illis ritibus observari solitas, apud citatos autores obvias, mitto, ne prolixior sim.

§. CXXII. Tertiam religionis partem absolvunt *elemosynae*, quas vehementer extollit, et studiose commendat Muhammed., ut Sur. II: 43, 178. et ubique. Memoratur quoque ejus dictum in Mss. Persico Relandi, *elemosynae opum vestrarum sunt acceptio precum vestrarum* etc., qui prohibet eas, in ignem inferni conjicietur. Volunt quoque, eas nomine *Zakas* insigniri; quod facultates augeant, quodque gratiam Dei et Paradisum mereantur. Sur. III: 133, 134. et XXX: 39. Alio nomine veniunt, Hebr. **זקני** et Gr. *δικαιοσύνη* respondente, licet illud spontaneis erogationibus proprium sit; cum prius nomen denotet passim inperatas, et lege definitas. Verbum enim **זקני** *zaka* significat cum *augere*, tum etiam *mundare*, et *justificare*: *augeri* enim, etiam *purgari* et



justificari, censentur opes per eleemosynas. Sed sunt eleemosynae apud eos verius tributa, quae pendere debent, quam largitiones charitatis. Sunt enim decimae solvendae de pecoribus, uti camelis, bobus, ovibus, de pecunia, auro et argento, de frugibus, plantis, et mercibus. Requisita vero sunt, in genere, ut quis sit Muhammedanus, liber et sui juris, dominus quoque et legitimus possessor; praeterea ut res, de qua dandae sunt decimae, excreverit ad certam quantitatem, ex. gr. ex 40 denariis unum dant: quantitas alicui adesse debet 200 denariorum, antequam obligetur, et tunc quinque debet dare: debet quoque per annum in potestate habuisse. Alias constitutiones praetereo, illud addidisse contentus, requisitam fuisse intentionem dandi eleemosynas, si placiturae et meriturae sint.

§. CXXIII. *Jejunium*, quarta religionis pars, ingentis habetur valoris, et porta dicitur religionis, ac paradisi, in primis solenne illud Mensis Ramadan, quo ineunte mense aperiuntur portae paradisi, et occluduntur gehennae, ut Algazalius inquit, quare qui eo moriuntur certo censentur salvari. Sed illud de externo illo jejunio non tantum intelligunt sapientiores, verum ad Spirituale extendunt: triplex enim statuunt jejunium, communiter sic dictum in corporis a complendis voluptatibus abstinentia, proprie dictum, quo quis corporis membra a peccatis avertit, maxime proprie, quo animus a rebus mundanis et vilibus abstrahitur; quo respectu dicunt, multos inter jejunandum vesci, et inter vescendum jejunare. Intelligunt vero per jejunium, communiter dictum, de quo hic agimus, abstinentiam a cibo, potu, venere, etiam ab intentione vomendi, ut autor Relandi inquit. Durat autem ab aurora tantum usque ad noctem, et noctu licet hilariter vivere, indulgere voluptati et veneri. Sic Sur. III: 188: *concessa est vobis nocte jejunii conjugalis accessio ad uxores vestras — — — et comedite et bibite per totam noctem, donec adpareat distincte vobis filum album a filo nigro in aurora.* Vid. etiam de la Valle in Itinerario

rario p. I., ubi solennissimum mensis Ramadan describit jejunium, additque, illos de die dormire solere, sub vesperam esse in orationibus frequentes, noctu deliciari, et convivari. De die autem ita religiose abstinent, ut ne reliquias quidem, dentibus adhaerentes, fas sit manducare, nec uxores osculari, imo os saepe obstruant in via, ne pulvis quidem ingrediatur.

§. CXXIV. Sunt autem eorum jejunia vel *obligationis*, vel *consilii*, et devotionis. Prioris generis sunt mensis Ramadan, et jejunia voti ac poenitentiae. Omnium celeberrimum est ejus. Mensis, a Muhammede in memoriam Alcorani eo tempore dati, institutum Sur. II. Est vero nonus Mensis Arabum, 30 diebus constans, sunt enim Menses eorum Lunares, et semper in aestatem incidit, unde quoque nomen traxit, nam radix dicit *ferbuit* ardente sole. Adpellatur etiam mensis poenitentiae, ut observat Ebno'l. Athir apud Gagnier ad Abulfed., qui cap. 26. refert, anno Hegirae *secundo*, esse institutum jejunium. Durabat quamdiu Luna adparebat, et ea ratione, qua dixi, celebrabatur. Vid. de la Valle l. cit. et Smith de moribus Turcarum, qui addit, ultimum mensis diem a nonnullis devoveri luctui, et naeniis ob defunctos parentes et amicos, quorum sepulcra etiam visitant, et pro iis preces fundunt. Sunt ad hoc jejunium omnes obligati, quotquot mentis sunt compotes et puberes. Infantes autem sunt liberi, licet pueros octennes per unum aut alterum diem jejunare faciant, ut adsuescant. Aegroti quidem, et qui in itinere sunt, ab eo sunt immunes, sed pro eo tantum tempore, cum postea ad eundem dierum numerum sint obstricti. Alia *devotionis* jejunia, quae autor apud Chardin. recenset, praecipua sunt, quae in sacros incidunt menses, ut, praeter Ramadan, Resjeb et Schaban. Sed decimus dies mensis Moharram solennis valde est, et jejunio dicatus, inde dictus Ashura, respondens diei expiationis Judaeorum, qui etiam *decimus* est, et *تاسوعا* dicitur, unde Muhammed vi-

detur sumsisse, ut refert Alkazwemus apud Pocock; sed Albazarius ibid. usum ejus jam antea fuisse apud Arabes adfirmat. Muhammedem vero ab Arabibus jejunandi consuetudinem repetiisse, haud obscure innuitur Sur. II: 148. *Scriptum est super vos jejunium, quemadmodum scriptum fuit illis, qui fuerunt ante vos.*

§. CXXV. Mecca, ad quam instituitur peregrinatio, quae quinta est religionis pars, urbs est antiqua, inter montium ardua sita, ex lapidibus et luto exstructa, quae in sui medio habet magnum oratorium, dictum *alharam* h. e. asylum, vel locum sacrum, tecto carens: in cujus medio est domus tecto operta, quae vocatur *alcaaba*, a forma quadrata, juxta latus orientale jacet lapis niger in angulo portae, et ad partem australem est locus inclusus 50 cubitorum, qui lapidem continet album, pro Ismaelis, filii Abrahami, sepulcro habitum. Haec vero domus *alcaaba* fertur fuisse Adami, diluvio quidem diruta, sed ab Abrahamo et Ismaele renovata. Accuratam qui urbis et Templi velit descriptionem, adeat Pocock. specim. Hist. Arab. p. 122. et Asseman. Bibl. Orient. vol. IV., ubi etiam de lapide Meccano egit. Dirigitur vero, ob hanc antiquitatem et celebritatem urbis et domus, eo peregrinatio, et non, ut vulgo putatur, ad sepulcrum Muhammedis visitandum, quod non est Meccae, sed Medinae: fuitque cerimonia illa diu antea Arabibus usitata, imo a Deo credita Abrahamo inperata, a Prophetis usurpata, et ab ipso Jesu Christo, et ideo a Muhammede retenta. Vid. Pocock. et Millius, locis cit. Adpellatur peregrinatio *alhagta*, a rad. **ה** celebravit festum, in orbem ivit, apud Hebr.; et apud Arab. contendit aliquo, peregrinatus est. Ritus, in hac peregrinatione observari solitos, pluribus descripsit Bobovius lib. cit., quorum generalem brevibus dabo conspectum.

§. CXXVI. Peregrinationem instituturi in animo habere debent, se religionis causa id facere, ad urbem Meccam cum pervenerint, antequam ingrediantur, moram trahunt paulisper

paulisper in monte Arafat, prope Meccam, ubi se invicem expectant, vestes mutant, et se lavant, et dein se in valle Mina radunt. Mox, in urbem properantes, recta petunt Templum, et septies illud circumeunt, priores tres circuitus concitato passu, et agitatæ humeris, celerissime peragentes, ut se alacres in certamine Dei ostendant futuros. Sequitur tunc cursus inter Safan et Mervanæ, vicinæ Meccæ montes, in quibus precari solent. Quid porro singulis diebus Mensis Dilhazjæ, quasi mensē peregrinationis dicas, quo fit peregrinatio, peragatur, Relandus accurate enarrat. Die septima habetur concio, et ritus sacrificandi docetur. Dies octavus est potationis ex puteo Meccano, et tunc in vallem Mina tendunt, ubi morantur ad orationem matutinam diei *arrafat*, qui est nonus, quo in monte *Arafat* orationes fundunt. Dies decimus maxime festus est, et dies sacrificiorum, quo oves mactant, quarum partem dant pauperibus, et reliquas partes cum amicis comedunt. Quod tamen veri nominis non est habendum sacrificium, quale nullum est apud ipsos: ut recte quoque advertit Maraccius in prodromo p. III. Solent vero tum summo mane ibi projicere lapillos, ut, sicut dicunt, se averfari et odisse Diabolum, demonstrent, idque faciunt ad imitationem Abrahami, qui Diabolum ipsum in cultu suo, quo Filium offerebat, turbantem lapidibus, ut putant, fugaverat. Sed cum lapides retro jactantur inter crura sub genitalibus, alii a cultu Veneris ritum derivant, quia Venus illis partibus maxime dominatur. Vid. Vincentius Bellovacensis in *speculo historiali* cap. 20. Ceterum, ipsum Muhammedem omnia illa, in ultima sua et valedictoria peregrinatione, observasse, tradit Gjabarus, apud Gagnier ad Abulfed. c. 60. Præter hanc solennem peregrinationem alia in usu est, *visitationis* Meccæ nomine nota, quæ qualibet anni tempestate fieri potest, et aliis peragitur ritibus. Quod verbo suffecerit tetigisse.

§. CXXVII. Horum rituum, qui præcipui sunt eorum, et  
 Tom. V. § capitales

capitales religiosi, nullam, praeter beneplacitum Legislatoris sui, norunt rationem, nec eam anxie statuunt inquirendam. Repetit quidem rationes Abu-Sjafar Ibn Tophail, in vita Hai Ibn Johdan, quem librum Arab. et Lat. edidit Ed. Pocock., A. L. M., a celeberrimo illo Pocockio diversus, ab eo, quod Muhammedes similitudinem corporum coelestium exprimere voluerit, adeo ut lotiones ad corporum illorum puritatem respexerint, peregrinatio et Templi circuitus ad eadem, continuo in orbem se vertentia etc. Sed haec nullam merentur adtentionem. Superest, ut de temporibus sacris, seu cultus publici circumstantiis, verbo moneam. Praeter varia festa, quae Chardin et Smith recensent, dies Veneris ipsis eximie sacer est, et religioso honoratur cultu, Sur. LXII: 8. Quo die mercatura, aliaque negotia, cessant, et ad preces conveniunt: quare iste dies adpellatur *comgnata*, quod tunc fiat *congregatio*; ornant quoque multis encomiis inter alia *principis dierum*. Cujus instituti ratio non est a fuga Muhammedis, acsi eo die contigisset, repetenda, sed a moribus Arabum antiquorum, qui Venerem colere solebant usque ad Heraclii Imperatoris tempus: teste Damasceno de Arabibus. Ex quo itaque male passim colligitur, Venerem fuisse a Muhammedanis cultam.

§. CXXVIII. Inter ritus eorum miscellaneos, ad quos pergo, locum 1. tenet *circumcisio*, cujus, licet nulla in Alcorano fiat mentio, sunt tenacissimi, dicto quoque Muhammedis prolato, *circumcisio ritus est viris necessarius, foeminis honorabilis*, cujus meminit Pocock. in specimine hist. Arab. Nec tamen eodem tempore circumciduntur, quo Judaei, sed inter decimum, et decimum quintum vel sextum aetatis annum, Ismaelis ad exemplum, qui anno 13mo legitur circumcisi. Habent autem hunc ritum ab Arabibus et Aegyptiis. *Ismaelitae, qui Arabiam incolunt*, inquit Origenes Philocal. c. 23. *omnes circumciduntur anno decimotertio aetatis*. Censent vero, non ante ritum illum esse adhibendum,

dum, quam fidem profiteri possint celebri illa formula: *la Illahillalah, Muhammed resul allah, non est Deus, nisi Deus ille, Muhammed legatus Dei*. Solent quoque foeminas circumcidere, per incisionem nymphae, quod adpellant *batraton*; ad exemplum Arabum et Aegyptiorum, de quibus illud vel ex Strabone l. XVI. et XVII. constat. Cedrenus de Muhammede dicit, *docuit eos, ut mares et foeminae circumciderentur*. Celebrant quoque diem circumcisionis magna hilaritate et pompa, habentque eam pro signo Muhammedanismi, ita etiam, ut, qui e Christianis ad eos transeunt, circumcidi debeant, qui saepe arte aliqua elabi conantur. Vid. Smith. l. cit.

§. CXXIX. 2. *Vini* praeterea usu suis severe interdixit Muhammed. Sur. II: 119. *interrogabunt te de vino et alea; responde, in utroque est peccatum, et utilitas hominibus, sed peccatum utriusque majus est*. Imo Sur. V: 99. inter opera Satanae refert, et abominationes adpellat: ubi Jahias adnotat, *prohibetur hic vinum absolute, sive multum sit, sive parum, sive inebriet, sive non*: sed Gelal, alius commentator, censet, *nimum vini usum, et inebriantem, tantum vetari*: quae receptior est opinio. Vid. Maraccius ad locum. Interdictionem vini coelitus esse anno 4to Hegirae demissam, tradit Abulfeda c. 35. Sed Muhammedani in hoc interdicto observando non adeo sunt religiosi, ut Smith et Busbequius referunt, qui posterior addit, cum semel gustaverint vinum, eos sine scrupulo ad ebrietatem usque pergere, quos sive minimum sive plurimum bibant, idem manet peccatum, et eadem poena. Lepidum quoque memorat exemplum senis alicujus CPolitani; qui, antequam vinum biberat, magnos edebat clamores, quibus animam volebat commovere, ut in corporis angulum secederet, ne vino contaminetur. Persas vero sine ullo scrupulo vino uti, narrat de la Valle, qui, suo tempore ejus usum fuisse a Rege Persiae sub mortis poena per totum regnum prohibitum, refert; causam praebente, ut credebatur, morbo regis periculoso; inde

rege repetito, quod vinum contra legem Muhammedis publice permisisset.

§. CXXX. Ecquae fuerunt tam singularis interdicti rationes? Muhammedani, referente Busbequio, commenti sunt, Muhammedem, convivarum hilaritate observata, benedixisse vino, tanquam ejus causae, sed, cum postridie atrocis pugnae eorum vestigia deprehendisset, ex ebrietate orta, vinum prohibuisse. Alia exstat fabula in *doctrina* Muhammed. ab Herm. Dalmata versa, in editione Alcorani Bibliandri, de duobus Angelis Arot et Marot, in mundum missis, vinoque in mulierem incalescentibus, et ideo punitis. Quod vel ex opinione veterum de Filiis Dei, Gen. VI., vel ex concubitu Lothi, vino madidi, cum filiabus, vel aliunde, potuit esse fictum. Sed viri Docti veterum existimant a Muhammede vinum, vel propter noxia ejus effecta, et ut ad bella essent paratiores, vel ad imitationem nonnullorum Veterum, qui vinum pro effectum mali daemonis habuerunt, sicut de Philosophis orientalibus constat, et de Encratitis, Gnosticis, Manichaeis, et aliis, Vid. Jablonski in Pantheo Aegypt. I. II. c. 1. Quid? quod ipse Ephraem Syrus Oper. Syr. tom. II. p. 371., vinum adpellet *fel draconum* ex Deut. XXXII: 33. Ipse Muhammed in duobus Alcorani locis de vino, tanquam noxio, et opere Diaboli, quoque loquitur, quidem, sed, cum illud facere potuerit, ut eo magis absterrentur a vino, origo interdicti nondum in aperto est; nec ob noxia effecta vinum magis, quam alii populi, aequemilitares, ac disciplinae studiique, prohibere necesse habuisset, et si vinum naturam credidisset malum, ac mali daemonis effectum, ejus usum in Paradiso non concessisset, ut videtur. Etsi itaque ob lites, rixas, aliaque incommoda, abstinentiam a vino adprobaverit, origo videtur aliunde repetenda, potestque ex patriis gentis suae moribus ab antiquissimis temporibus, haud improbabiler, derivari. Saraceni utique, teste Ammiano Marcell. I. XIV. c. 4., a vino abhorrebant. Quod de Nabataeis Arabibus, ex quibus sunt, Saraceni,



Saraceni, quoque refert Diodor. Sicul. l. XIX. Vid. Cl. Wesseling observ. lib. II., qui Rechabitarum et Kenaeorum, ejusdem forte originis, instituta huc quoque contulit.

§. CXXXI. 3. Habent quoque cum Judaeis commune, quod a carne suilla valde abhorreant, sed illud diu ante Muhammedem Arabes quoque fecerunt, ut Sozomen. H. E. VI: 38. Hieronym. ad Jovinianum l. II: c. 6. et Solinus in Polyhist. c. 33. testantur. Abstinent quoque ab idolothytis, sanguine, et suffocato, ex lege Muhammedis Sur. V: 4. excepto necessitatis casu; ut ibid. additur. Praeterea canem, tanquam impurum, detestantur, ut Arabes apud Relandum, et Busbequius, aliique, diserte tradunt, quo tamen non obstante, non tantum nullo adficiunt malo, sed et curant, ac victum parant, teste Smitho. Ex quo elucescit, quam falso tradat Euthymius Zigaben., illis licitum esse, edere *canes, lupos* etc.

§. CXXXII. Quod denique ad moralis doctrinae eorum capita, et mores ipsos, adtinet, 1. Jurant etiam per creaturas, uti per coelum, solem, et lunam, Sur. XCI: 5. per stellam Sur. LIII: 1. per alias res inanimatas Sur. LII: 2. Temerarium et falsum juramentum, modo intentio desit, et animus nocendi, pro veniali peccato, eleemosyna, aut pecunia, facile expiando, habent: Sur. V: 98. ubi Gelat videatur. Sic cum quis juraverit, se cum uxore nolle rem habere, frangere potest intra spatium quatuor mensium Sur. LXVI: 2. *jam sanxit vobis Deus dissolutionem juramentorum vestrorum* etc. Qua ratione Judaeos et hic fuerit imitatus, ex Matth. V. et XXIII., ac aliunde, liquet. Est ceteroquin juramentum apud eos religiosum, quo intercedente foedera sanciant, et jus dicunt. Quo fini ignem solent accendere, et salem in eum conjicere ac sulphur, ut, perjurum tali poena esse dignum, indicent: quod ab Arabibus quoque repetendum est, ut Millius l. cit. quoque observavit. Fit etiam juramentum tacto Alcorano, et in familiari commercio per veritatem quatuor librorum,

rum, Moſis, Pfalmorum, Jeſu, et Muhammedis, ut Smith epist. II. tradit. 2. Muhammedis doctrina de Polygamia habet, quatuor duci poſſe uxores, Sur. IV: 3. ſed, ut rixae vitentur, unam debere eſſe ingenuam, reliquas ancillas, magis ſubjectas; a qua tamen doctrina in moribus diſſident Turcae. Vid. Gagnier ad Abulfed. p. 150. Ceterum concubinarum liberis eundem tribui honorem, idem eſſe in hereditatem juſ, ac genuinis natis, refert Buſbequius, qui addit, juſtam uxorem ſola dote, a concubinis diſtingui, cum ſervarum nulla ſit dos. Vid. et Smith epist. II. Septemcaſtrenſis vero, de moribus Turcarum, narrat, duodecim legitimas licite haberi uxores, et ancillas, quot quis velit. 3. Divortium quoque, more a Judaeis ducto, permiſſum eſt, ita tamen, ut duabus vicibus repudiare liceat uxorem, et reſumere, ſi tertia vice fiat, non liceat, niſi poſtquam alii nupſerit, et ab eo ſit repudiata, praeterea, ut dos ei redatur, et liberaliter dimittatur, Sur. II: 230. et V: 18. Uxor repudiata non poteſt, niſi poſt tres meſes, ab alio duci, Sur. II: 229., et uxori rarius licebat a marito diſcedere; ſubinde tamen permiſſum erat, ut Buſbeq. et Smith tradunt. Denique 4. ſicut apud Judaeos valde contemnantur aleatores, pro furibus habiti, ita Muhammedani religioſe ab *alea* ſibi cavent, Sur. II: 219., ſive ab omni luſu, quem fortuna cenſetur dirigere, quare a *ſchakiludio* non ſunt alieni, modo lucri cauſa non fiat. Vid. Hyde de ludis Orientalium et *ſchakiludio*.

§. CXXXIII. De Chriſtianis licet aequiores leges ſanxerit Muhammedes, ut ſupra obſervavi, Turcae tamen vulgo eos, et magis adhuc Judaeos, magno proſequuntur odio, cum religionis ſuae ſint ſtudioſiſſimi. Commertium cum ipsis cenſent eſſe pollutum, nec Templorum ſuorum aditum ipsis permittunt. Vid. Smith. et Buſbeq., qui etiam obſervat, iis adhuc majori eſſe averſationi Perſas. Poſtremo, licet virtutem ſtudioſe ſoleant commendare, et vitiis obviam ire, ſint quoque religioſi valde, et externis honeſtis moribus

moribus praediti, de quo vid. Hottinger. hist. Orient. l. l. c. 5., grassari tamen inter eos vitia injustitiae, rapacitatis, ac libidinis, testantur Itineratores. *In Turcia*, inquit Smith, *si alicubi terrarum, justitia prostat venalis*. Per pecuniam et largitiones ingenia Turcarum fera, et a reliquis averfa gentibus, tantum mitigari, et tractabilia fieri, tradit Busbequius, qui etiam addit, occulta flagitia minus curari, sed manifesta gravissime puniri. Turcas fidelitate et virtute Christianis longe esse inferiores, testatur quoque Maundrell. in Itiner. p. 183. Quod tamen aliqui tradunt, foedus cum infidelibus licitum esse frangere, falsum est: ut Relandus p. II. §. 26. jam docuit. Pudicitiae denique uxorū sunt valde studiosi, adeo ut eas teneant conclusas domi, nec exire sinant, nisi pannis adeo involutas, ut spectra et larvae potius videantur; ut Busbeq. et Smith tradunt. Scurtatio et adulterium severe puniuntur, illa per centum verbera, hoc per lapidationem.

## FUNDAMENTA ISLAMISMI.

§. CXXXIV. Islamismo in lucem protracto, operae pretium fuerit in fundamenta, quibus innititur, inquisivisse. Cum libros sacros Judaeorum, et Christianorum, adsumant, in illis varia exstare debere loca, ad Muhammedem pertinentia, quoque credunt, non tantum, quod eventus tam singularis, qualis est Muhammedanismus, silentio non potuerit censerī involutus in verbo Prophetico, sed in primis, quod Muhammed in Alcorano saepe ad Scripturas S. provocet, et de se eas esse locutas adserat, absque ut homines ejus temporis contradixerint. Quod ultimum falsi facile convincitur, cum statim ac Alcoranus in publicam venerit notitiam passus sit hanc contradictionem; num ipsi Muhammedi sese aliquis hac parte opposuerit, prae defectu monumentorum, non adeo liquet. Tantum refert Thalebienfis ad Sur. IV: 165. ex Ebn Abbasi, celeberrimo autore, prima-

res Meccanos adferere, se Judaeos de illis vaticiniis consulu-  
 luisse, et responsum tulisse, nihil de Muhammede in libris  
 sacris exstare. Proferre tamen solent Muhammedani varia  
 Vet. et Nov. Testamenti loca, quae ad Muhammedem spec-  
 tare putant, et plura antea exstitisse censent, quae sublata  
 credunt aut corrupta a Judaeis vel Christianis: de quo su-  
 pra monui. Nonnulla ex. gr. recensebo, ut, quam mirifi-  
 ce ea torqueant, adpareat. Vid. Maraccius in Prodromo;  
 p. I. Deut. XXXIII. et Hab. III. *Dominus de Sinai venit*,  
 scilicet ad legem Mosi dandam, *de Seir ortus est nobis*,  
 scilicet in typum traditionis Euangelii, Christus enim fuit  
 ex Seir, seu Galilaeae urbe Nazaret, vel Seir est montanum  
 Hierosolymitanum, secundum Alsharestanium apud Pocock.  
 p. 183., *adparuit de monte Paran*, nimirum cum Muhamme-  
 dem misit; Paran est mons Meccae, vel Mecca ipsa. Hac  
 ratione haec effata exposuit Ahmed filius Abdolhalimi. Ar-  
 gumentantur porro ex benedictione Ismaeli facta Gen. XXI.  
 a quo, cum Abrahamo, Templum Meccae censent aedifica-  
 tum. Sic, quae de multiplicatione seminis etc. promissa sunt  
 Abrahamo, ad Ismaelem adplicant. De Hagare multa mag-  
 nifice praedicant, et de Ismaele Dei promissum ita legunt  
 ac intelligunt: *Ismael suscepi orationem ejus, et benedixi in*  
*illo, et crescere illum feci, et multiplicavi numerum illius in*  
*Filio, qui erit ei, cujus nomen Muhammetus, erunt 92 in com-*  
*putu, educam duodecim reges ex semine ejus, et dabo illi gen-*  
*tem multam numero.* Ubi Gen. XVII: 20. legitur *multipli-*  
*cabo ipsum* **במאד מאד** valde valde, cabbalistica arte ex  
 vocibus illis extundunt numerum 92, quem septem illi cha-  
 racteres Hebr. habent, et transferunt ad nomen *Mohammed*,  
 eundem numerum adferens. Praeterea Deut. XVIII. per  
 prophetam, ibi promissum, intelligunt Muhammedem, cum  
 ex Israele non amplius surrexisse Prophetam, instar Mosi,  
 dicatur c. XXXIV. Ipse quoque Ps. XLV. *speciosus forma*  
*prae filiis hominum.* Ps. XLVIII. quoque de Muhammede  
 et Mecca interpretantur, et **ללמד** *laudatus, celebratus, com-*  
*paratur*

paratur cum nomine Muhammed. Adplicant quoque ad eum Pf. LXXII. de Salomone. Denique, ne plura congeram, cum haec speciminis ergo sufficiant, Pf. L: 2. *es Tione* **יְהוָה הַגָּדֹל** Deus splendens adparuit, ubi Syr. habet, *e Tione coronam gloriosam Deus ostendit*, **מִלְכָּתָא מְשַׁבְּחָא** Arabes legunt *allilam mahmudan*, coronam laudatam; sed quae vox in Arab. versione non exstat. Ex Novo Test. unum alterumve tantum adferam. Paracletum, a Christo promissum, Muhammedem esse, dicunt, ut supra jam notavi, sed dictum Christi Joh. XIV. *venit princeps mundi, et in me non habet quicquam*, mirifice torquent, et ad Muhammedem adplicant; ita ut Christus voluerit, in se non esse quicquam illius divinitatis, quam homines ipsi tribuunt, demonstrandum esse a Muhammede, principe illo mundi, qui unum profitebitur Deum. Alia multa, aequae inepta, mitto, ut et vaticinia, a variis hominibus, paulo ante Muhammedis nativitatem, vel manifestationem, de Ipso prolata, quae Maraccius recenset, duo portenta verbo tetigisse contentus. Quorum alterum est *lux prodigiosa in vultu Adami* ad omnes Ismaelis posteros propagata, quae in Muhammede consistit, uti refert Albochariua in *libro splendorum*; alterum est daemonum ex orbibus coelestibus expulsio, tempore Muhammedis, per flammam et exhalationes, quae stellae volantes, vel cadentes, adpellantur. Cujus prodigii mentio est Sur. XXXVII. et LXXII.

§. CXXXV. Quod ad *miracula* adtinet, quae novi prophetae missionis solent esse signa, nulla a Muhammede fuisse patrata, ex Alcorano manifestum est. Infideles enim, ad aliquod signum, ab ipso edendum, provocantes, repellit, variis productis rationibus, quare id non faciat. Quae rationes huc fere redeunt. 1. Miracula non sunt necessaria, quia fides est donum Dei. 2. Moses et Christus factis miraculorum patraverunt. 3. Sunt, teste experientia, frustranea, cum infideles per ea non sint conversi, adeoque iudicium eorum tantum per ea adgravetur. 4. Ratio a Deo

exigi non debet, quare non edat, qui solus potest. 5. Ipse ad miracula facienda non est missus, sed tantum ad unius Dei fidem, ac virtutem, promulgandam, nec non ad fidelibus felicitatem paradisi promittendam, et infidelibus gehennam denunciandam. Quae rationes variis in locis Alcorani prostant, uti Sur. III: 182. VI: 7, 33, 35, 105, 120. X: 20, 99. XIII: 8, 28, 31, 37. XVI: 44. XVII: 60, 93. XIX: 50. XX: 134. XXI: 5., et alibi. Producent quidem aliqua loca Alcorani Commentatores, in quibus mentio fit *signorum*, ut Sur. II: 98. et XXXVII: 12. Sed versus tantum Alcorani intelliguntur, qui *ajaton*, **آيات** *signa* adpellantur: ut supra observavi. Memoratur quoque Sur. LV: 1., *Lunae scissio*, sed quae diem iudicii ultimi praecedet, ut aliqui commentatores agnoscunt, non itaque aliquod Muhammedis miraculum: licet postea miraculum scissae Lunae, et montis inter illas partes visi, inde effinxerint, ut refert Abulfaragius. Proferuntur et alia ex Alcorano, sed quae portenta tantum comprehendunt, tempore Muhammedis, ut narratur, facta, vel visiones sunt, ipsi adtributae, ut iter nocturnum coelum versus. Sed haec unius Muhammedis nituntur testimonio, nec pro miraculis, coram oculis omnium factis, haberi possunt.

§. CXXXVI. Sed, etsi Muhammed ipse, nullum a se editum esse miraculum, declaret in Alcorano, ejus tamen adseclae aliqua ipsi adtribuunt, absque ut doctiores eorum inde argumentum ad divinam ejus missionem sumere velint, cum iis minus fidant, et praecipuum miraculum, fidei faciendae sufficiens, statuunt esse Alcoranum: de quo supra dixi, Vid. Abulfarag. de *moribus Turcarum* sect. I. et Hottinger. hist. Orient. l. II. c. 5. Sunt autem miracula, quae proferunt, passim vana et futilia, nec ullum fundamento fidei historicae superstructum est; quare aequae facile repudiantur ac narrantur. Memorat Abulfaragius Lunae fissuram, quo respici censetur cap. 54. Corani, sed forte fuit eclipsis Lunae, et ex loco cit. patet, Arabes illud signum sprevisse, praeterea,

praeterea, arborum ei obviam euntium processum, quod a lapidibus fuerit salutatus, aqua inter digitos ejus scaturi-  
verit, turbam multam exiguo cibo saturaverit, ipsi adge-  
muerit trabs, apud eum conquestus sit camelus, denique,  
quod ovis assae armus ipsum de veneno, quo infectus erat,  
almonuerit. Scilicet, cum expugnasset urbem Chaibar, foe-  
mina aliqua Judaea ipsi ovem veneno infectam obtulit, cu-  
jus cum frustulum accepisset, et manducatum ore exspuis-  
set, dixisse fertur, *narrat mihi haec ovis se veneno esse in-*  
*fectam*; a quo tempore vim veneni in se semper est ex-  
pertus, indeque mortuus. Vid. Abulfed. vit. Muham. c. 45.,  
qui etiam alia miracula, similis furfuris, in fossa Medinae  
effodienda, memorat c. 38. Plura recenset Maraccius l. cit.  
Imo Abu-Ahmed Gennabrensis, autor inter Muhammeda-  
nos celebris, refert, ipsum *mille*, alii tria millia, ut  
Ebn-Aly in vita ejus, patrasse. Ill. Grotius de *veritate*  
relig. Christ. l. VI. mentionem quoque fecit columbae, ad  
aurem ejus advolantis; sed cujus Arabes ipsi nunquam  
meminerunt.

§. CXXXVII. *Vaticinia*, pro signis quoque prophetarum  
haberi solita, quae in Alcorano reperiuntur, sunt tantum  
generalia, ex conjecturis ac prudentiae regulis petita, quae-  
que Muhammedanismum magis extollunt, quam futura  
contingentia praedicunt. Sunt ex gr. de propagatione  
Muhammedanismi, Sur. IX: 1. XXIV: 53. XLVIII: 31. de  
praestantia Alcorani, a nemine imitanda, Sur. II: 22. XVII:  
91. de inimicitis et odiis semper inter Christianos futuris  
Sur. V: 15. de Judaeorum ignorantia et perpetua repudia-  
tione, Sur. III: 110. V: 70. eos nunquam mortem esse  
exoptaturos, Sur. II: 93. ubi maximum dicitur miraculum,  
quod Deus eos a morte concupiscenda evocaret. Porro Ro-  
manos fore Persarum victores, Sur. XXX: 1. Meccanos  
fore se inferiores, Sur. LIV: 46. Sed aliae referuntur prae-  
dictiones, a Muhammede factae, ab earum autoribus postea  
excogitatae, sed non nisi post eventum; manifesto indicio,



eas ex eventu esse ortas; quae de singularibus agunt rebus, et fatiis, cum in Alcorano tantum generales existent, a quibus proferendis abstinere, videri possunt apud Maraccium l. cit.

§. CXXXVIII. Denique ipsius Muhammedis testimonio, de missione sua divina, quippe in re propria, et ab homine fanatico ac ambitioso profecto, tanquam exigui, aut nullius, valoris, misso, eo magis, quod nudum sit, et nullo superstructum fundamento, ad Muhammedanismi propagationem, et stupendum ejus ac subitaneum in orbe progressum, in quo sese maxime fundare solent, teste etiam Septemcastrense l. cit. c. 9 et 11., pergo, ut ejus rationem, absque ut divinae originis sit signum, pandam; quae ad statum Christianismi, et regnorum, seu populorum, hujus temporis conditionem, praeterea ad modum propagationis Muhammedanismi, adtendenti, facile sese offeret. Christianismus utique veram suam naturam inmutaverat, et in superstitionem, morumque corruptionem, degeneraverat, in varias sectas distractus erat, et mutuis odiis ac vexationibus flagrabat; a vero publicae rei studio, et virtute bellica, multum desciverat. Religio vero Muhammed. ex omnibus istius temporis religionibus ac opinionibus ea ratione erat conflata, uti mox patebit, ut in eam facile viderentur coadunari posse; et homines, carnis magis quam spiritus studiosi in re religionis, in ea sibi complacere potuerint. Sed praecipua incrementi causa in armis et bellis quaerenda est, quorum fuerunt studiosissimi, et peritissimi, in disciplina militari valde occupati, ut Busbeq. tradit. Vid. et Relandus diff. miscell. X., de jure eorum militari. Fuerunt etiam ad ea omnibus modis excitati, ex principio quoque salutis et omnigenae felicitatis. Gladium esse clavem coeli dixit Muhammed, eosque, qui in bello pro religione occiduntur, martyrii coronam, et vitam paradisiacam consequi, declaravit, uti Sur. II: 149. X., et alibi saepe. Fuit quoque per arma ubique terrarum haec religio intro-

introducenda, ut mox narrabo, et potuit eo facilius, quod Graecorum et Persarum regna, quae sola obicem ponere poterant, fuerunt per intestinos motus et mollitiem fracta: ut nemini non ex historia notum est. Sed ad incrementum ejus etiam haud parum contulit aviditas possidendi servos, rapiendi Christianos, eosque promissis ac vi subijciendi Muhammedanismo. Servi autem eorum sunt vel aere empti, vel bello capti, et Mamluci adpellantur, Vid. Hottinger. l. cit. et Smith. epist. II. Ceterum, ut id obiter observem, licet Muhammedani imperio cum religione propagando intenti semper fuerint, persecutoribus, solius religionis causa, non sunt ad censendum, cum omnibus libertatem sub tributum conditione, modo sese quietos teneant, relinquere soleant: ipse Muhammed in Alcorano omnem violentiam prohibuit.

## ORIGO MUHAMMEDANISMI.

§. CXXXIX. Cum divinae missionis, et revelationis, quam Muhammed praetendit, et unde origo Islamismi a Muhammedanis repetitur, nullum sit, nisi valde sublestum, fundamentum, in solius Muhammedis testimonio positum, eoque nulla ratione, nullo signo, sive miraculis, sive praedictionibus, aut de ipso, aut ab ipso prolatis, munito, ipsa quoque fides et religio eorum nihil divini spiret, ut ex modo dictis elucescit, ipse denique Muhammed, quippe illiteratus, mercaturae adsuetus, et libidini ac rapinis deditus, ex propria penu eam depromere non potuerit, in veram ejus originem merito inquiritur, quae sese adtendenti ad convenientiam inter eam et religiones, tunc vigentes, haud difficulter prodit. Usus autem est Muhammed doctoribus aliis, qui ipsum instruxerunt, ut hic illic in Alcorano quoque, ut supra observavi, innuitur. Sic ex. gr. Meccani Sur. XVI: 103. introducuntur, ipsi objicientes, *profecto docet eum homo: ubi Gelal. adnotat, erat hic Cain Christianus,*

T 3

cujus

cujus aedes Muhammed frequentabat. Celebratur etiam Magister ejus Bahira, monachus Bosrensis in Syria Damascena, Nestorianus, de quo supra dixi. Vid. Georgius Monachus in dialogo cum Abusalama, Principe Arabe. Desum- autem Muhammed ex religionibus, tunc dominantibus, Judaeorum, Sabaeorum, et Christianorum, quarum mentio fit in Alcorano, nec non Koreiscitarum, ex quorum tribu erat, quae maxime placebant, et inde suam religionem concinnavit. Quod cum a Pocockio, Hottingero, novissime a Millio, libris supra citatis, aliisque, satis sit erutum, et illustratum, summa rerum capita tantum perstringam.

§. CXL. Koreischitae, nobilissima Arabum tribus, ut ait Beidavius ad Sur. III: 165., prae reliquis Arabibus erant cultus Dei studiosissimi: qui, ut tradit Faik in Mss. apud Millium, jactabant, *nos sumus populus Dei, non sumus sicut reliqui homines, non egredimur e circulo Dei*, scilicet Templi Meccani. De Deo quoque et ejus cultu rectius ceteris differebant. Habebant quidem idola sua, de quibus Pocock. et Hottinger., locis cit., consulendi sunt, sed minorum Deorum loco, summo Deo subditorum. De attributis Dei multum sunt philosophati, crediderunt esse genios et Angelos, et futuram esse resurrectionem mortuorum. Erat quoque Templum Meccanum apud Arabes a longo tempore celebratissimum, quo peregrinationes institutae sunt, et preces directae. Denique varii ritus, ut circumcisionis, ablutionum, lapidum projectionis in valle, et alii, ipsis in usu fuerunt. Attamen in doctrina de uno Deo, rejectis fociis, omnibus idolis et imaginibus, de vita post hanc vitam, de resurrectionis modo, et judicio ultimo, de Alcorano increato, ejusque sanctitate summa, de traditionibus, aliisque ritibus religiosis, de creatione, Angelis, daemonibus, homine, multa cum Judaeis habent communia, a quibus etiam varias ablutiones, jejunia, preces, et alia, derivarunt, ut supra suis locis observavi. Fabulae denique Rabbinicae passim, et ubique, sese produnt. Recte itaque statuitur, Muham-  
medanam

medanam religionem originem suam debere Judaismo. Fuit autem ingens Judaeorum copia in Arabia, incoluerunt munitissimam et opulentissimam urbem Chaibar, multi Mectae et Medinae erant. Vid. Abulfed. c. 45. et ibi Gagnier. Frequens denique eorum fit mentio in Alcorano, licet passim minus honesta, ne cum Judaeis, a quibus tam multa receperat, videretur colludere. Adpellat eos, ex. gr., Sur. II: 105 et III: 63. *populum*, seu familiam, *libri*, quod legis litterae tam pertinaciter adfixi erant, etiam *infideles* Sur. III: 89., quod nec in Christum, nec in se, crederent, quodque loca de Muhammede agentia corruerint, vel decurrerint, quare eorum maxime hostem se declaravit. At enim quae de Christo, ejusque actis, et religione, habet, sumit, ut supra vidimus, a Christianis, quorum haud exigua ibi quoque fuit copia. Ebn Calican tres Arabum tribus Christianas memorat, Bahra, Tanuch et Taglab. Sic et Taitae in Provincia Naged Higjazi erant Christiani, teste Abulfeda de *Arabum tribubus*, qui etiam in *Geographia* tradit, Arabiae Regem, in urbe Hirae sedem habentem, dictum Almondar, Christianissimum esse amplexum. Interea fuerunt illi Christiani maximam partem Nestoriani, vel Eutychiani: ex quorum nimio contra Nestorianos zelo hausisse videtur Muhammed, quod Christum per Mariam tantum transisse dicat, absque ut ex ea aliquid acceperit, Christum quoque passum esse neget. Christiani Catholici quippe Mariam urserunt esse Deiparam, eamque mire extulerunt, et Eutychiani veram carnem vulgo censiti sunt Christo eripuisse. Denique multas phrasas, et parabolas, ex Novo Test. transumit. De Sabaeis quidem restabat agendum, sed cum illud paucis fieri nequeat, nec alia ab iis habuisse Muhammedem constet, quam quae Judaeis etiam conveniunt, hac opera supersedeo, et ad Hottingerum, D'Herbelotum, Hyde, Prideaux, aliosque, remitto, hujus rei studiosos.

## ORTUS ET PROGRESSUS

## MUHAMMEDANISMI.

§. CXLI. Muhammed, postquam sese ab anno aetatis 38<sup>vo</sup> ad opus, quod in animo habebat, praeparasset, solitariam degendo vitam, seseque in lectione ac meditatione exercendo, ut sanctitatis et commercii cum Deo famam consequeretur, sese anno 40<sup>mo</sup>, ut supra in ejus vita narravi, Legatum Dei nuncupavit, et sectae privatim promovendae triennium inpendit. Quo temporis spatio in partes suas traxit, primum Chadigam uxorem, dein, ministrum suum Zayd Ebn Hareth, et tertium Ali, nepotem suum, filium Abutaleb, avunculi sui, licet alii eum Zaydo praeponant, ipse quoque Ali sese semper primum venditaverit. Ab aliis Abubeker, Muhammedis successor, cui quartus competit locus, pro primo habetur, Abulfed. c. 8. Hujus exemplum brevi sunt quinque alii secuti, adeo ut novem principes civitatis habuerit adsecclas, quando Legati Dei personam publice adsumsit, instituto quoque Veziro suo Ali, ut refert Abulfeda: quae prima est Vezirorum constitutio. Vox illa proprie denotat *bajulum* onus ferentem, inproprie *consiliarium*, imperii administratorem, sub Rege vel Principe, Ali vero in Veziratu caruit successoribus. Sed ann. 132. Hegirae, qui est aer. Christ. 749. regnante Merwado, ultimo Omniadatum Calipha, Vezirus religionis renunciatus est Abumoslema, quem alii exceperunt, donec sub Turcarum dominio ad eam elati sint, quam nunc habent, dignitatem. Postquam duos annos publice praedicaverat Muhammed, secta ad triginta novem adsecclas crevit, inter quos viri opibus et dignitate conspicui fuerunt, uti Hamza, unus e patruis ejus, et Omar, litterarum peritus, Abulfed. c. 9 et 10. Quo incitati progressu Koreischitae, et irritati, eum perdere sunt adgressi, sed impediti ab Abutalebo, avunculo ejus, licet nomen ei nondum dederit. Narrant quidem Arabes,

Arabes, apud Pocock. specim. hist. Arab. p. 172. aliquos ejus socios, his motibus permotos, aufugisse in terram Al-habasha, seu Habessyniam, seu Aethiopiam, ad Regem Al-nagashium, quod nomen idem est ac Almelec, seu rex, ad quem ipse Muhammed scripsisset. Exules porro, instituta coram Rege disputatione, fidem Muhammedanam ipsi persuasisse; vid. Abulfeda c. 11., sed cui narrationi tuto fidere non licet. Ceterum, cum Abulfeda tradat, eos per mare navigantes se eo contulisse, Aethiopiam intelligi, non Asiam, sed Africanorum, manifestum est.

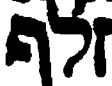

. §. CXLII. Cum vero, Abutalebo defuncto, Meccenses in Muhammedem vehementius insurgerent, confugit ipse Medinam, tunc Jetrib dictam, ubi bene est receptus, cum paulo ante fidem Islamiticam adoptassent Medinenses. Venerant enim ad ipsum viri septuaginta tres et foeminae, sese ipsi tradentes, ex quibus duodecim electos Apostolos Medinam misit, qui multos converterunt, Abulfed. c. 17., et Elmacin. Hist. Sarac. Adpellati sunt praecones illi Medinenses *Ansarii*, seu *adjutores*; fuerunt vero non Christiani, qui Islamismum susceperunt Medinae, ut nonnullis visum fuit, sed Arabes idololatrae, ex tribu Chazregutarum. Vid. Gagnier ad Abulfed. l. c., Pocock. specim. hist. Arab. p. 41. Incidit haec Muhammedis fuga Medinam in annum aetatis ejus 51mum, aer. Chr. 622., et aeram Muhammedanam peperit, quae *Hegira* adpellatur, ab Imaro institutam, cum Meccenses antea aera Elephantina, et belli impii, fuerint usi. De quo vid. Prideaux in vita Muhammedis. Extruxit porro ibi aedes proprias, et Templum, et, quod probe notandum, nova via Islamismum ab eo tempore propagare coepit. Cum enim hucusque prophetam et doctorem sese praestitisset, variisque fatigatus esset Meccae disputationibus, absque ut notabiles fecisset progressus, ad arma et bella animum adplicuit, eo magis, quod propriam, et sibi addictam, nactus esset civitatem Medinam, et spe dominatus in orbe erigendi sese lactare coeperit, ambitioni litans.

Videtur itaque antea religionem tantum reformare, spiritu fanatico ductus, in animo habuisse, sed nunc, ejus praetextu, vel et religionis suae propagandae, quam veram credidit, ac idololatriae, inter gentiles non tantum grassantis, sed et Christianos quoque, ut putabat, destruendae, studio ductus, inperium aliquod novum in mundo condere in animum induxisse. Quo fini omnes de fide et religione disputationes severe prohibuit, bellum tanquam unicum medium commendavit, omnibusque in eo occisis paradisum promissit.

§. CXLIII. Gessit ipsemet Muhammed varia bella, nec eadem semper fortuna, verius latrocinia. Primum, quod ipsi praeclaram conciliavit famam, est Badrense, quo Koteischitarum caravanam diripuit, reportata victoria ann. Hegirae 2do, teste Abulfeda, c. 27., qui hoc, et reliqua bella, fuse enarrat: vid. et Elmacinus. Sed in praelio Ohodensi, in monte Ohed prope Meccam, inferior discessit, ipse aegre elapsus, Abulf. c. 31. Quare Abu-sofien, dux infidelium Meccensium, clamasse fertur, *bellum varios habet successus, praelium Ohodense successit Badrensi*. Sed Muhammed, dominatum armis quaerens, solenniter est inauguratus, sub arbore a. Hegirae 6to, quae, aquarum fluxu sublata, cito periit. Dein ann. 8vo occupavit Meccam, occasione a Meccensibus praebita, ut praetendit Muhammed. Cum enim pactum cum ipso initum fregissent, saltem ex opinione Muhammedis, ipse cum 10 millibus Muslimorum eos adgressus est, et Mecca se in ejus fidem tradidit, exceptis paucis, quos interfecit. Brevi post sibi universam fere Arabiam subjecit, latius propagaturus inperium, nisi mors ipsum abstulisset, anno Heg. 11mo, ut supra narravi. Stupendum plane post ejus mortem habuit Muhammedanismus incrementum fere continuum, usque ad Aaronem Calipham, qui ann. Hegirae 193., aer. Chr. 808. mortuus est: quando inperium varie est distractum, et labefactatum.

§. CXLIV. Successor ejus Abubeker primus est, qui cum Romanis,



Romanis, seu Graecis, bellum gessit, occasione captata, quod, ut Sigebertus refert, milites Saraceni fuerint ignominiose a spadone Heraclii tractati, in distribuendis donativis, et spreti. Quam injuriam ut ulcisceretur Calipha, quatuor misit in Syriam et Palaestinam Duces, Amiraeos dictos: quales Muhammed instituisse fertur, ut Principes sint et Satrapae urbium, vel provinciarum, Caliphae subiecti. *Caliphae* nomen, a  substitutus fuit, successit, competit successoribus Muhammedis, qui divinis praesunt rebus et humanis, et *Amiraei* est ab  dixit, jussit, et praecepit, quod satrapis est datum sub Calipha. Omar vero, qui ipsi post biennium successit, imperium longe lateque promovit, adpellatus propterea eximie *Emir Elmuraminim*, h. e. princeps credentium; unde Graeci corrupte fecerunt *Miramolinum*. Cepit Damascum et Phoeniciae provincias, ipsi Aegypti tributum inposuit, Hierosolymam post biennii obsidionem occupavit, exstructo etiam ibi delubro. Quem casum acerbè deploravit, et tanquam corruptionis invalescentis vindictam divinam consideravit, Zacharias, Patriarcha Hierosolymitanus, in exilium abductus, in epistola ad fideles suos ibi relictos, in Bibl. M. P. vol. XII. Praeterea Palaestinam subjugavit, Syriam, cum ipsa Antiochia, sibi subjecit, denique totam Mesopotamiam, et Alexandriam Aegypti. Imo Persicum regnum fere destruxit, occupata Medaina, in qua thesauri regis erant, usque ad ter millies mille millia aureorum. Hic, licet tantus heros, suorum dolo est occisus, cum 10 annos praefuisset, a. Heg. 23., aet. Chr. 643.

§. CXLV. Sub Ostmanno, successore ejus, primam susceperunt in Africam expeditionem; eamque tributariam fecerunt, Cyprum etiam invaserunt cum 1700 navibus, et subjugarunt totum quoque regnum Persicum. Quid? quod in ipsa Sicilia jam sedes fixerint, cum Olympius Roma adversus eos narratur profectus. Praefuit et ipse ann. 10. Sed post ejus mortem scissi sunt, causa successoris in ejus

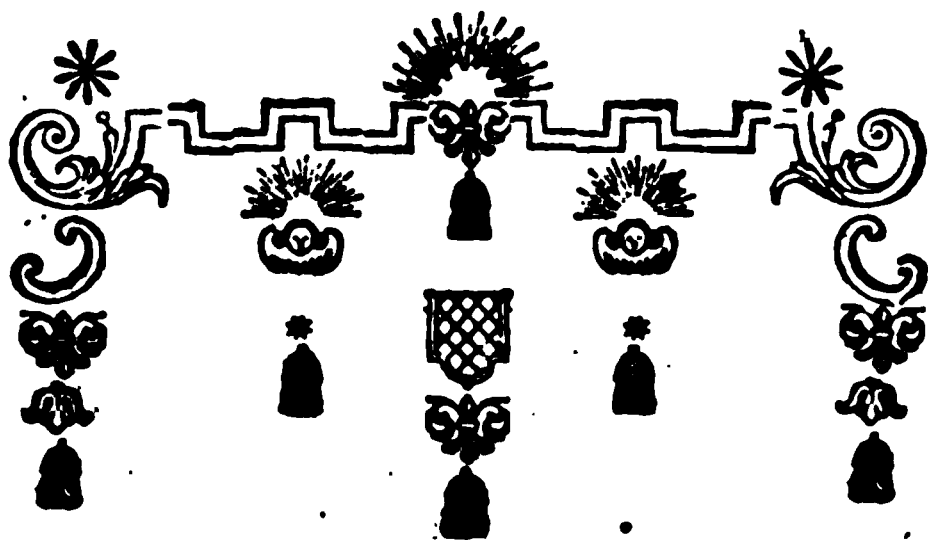
locum. Arabes enim et Persae elegerunt Alim, Syri vero et Aegyptii Mavim, qui Damasci posuit regni sedem. Unde schisma inter Persas et Turcas originem habuit, cum Persae Alim pro vero et unico successore Muhammedis agnoscant, quem mirifice extollunt. Sed Ali brevi est per contrariam factionem e medio sublatus, una cum filio ejus Chusano, ita ut Mavia successerit. Quo regnante Africa bellis, varia fortuna gestis, fere vastata est, Sicilia sub jugum missa, ipsa CPolis septem annorum passa obsidionem; non tamen expugnata, Saracenis, adhibito etiam igni Graeco, repulsis. Praefuit ann. 26, usque ad a. Heg. 61., aer. Chr. 680. Sub Abimelecho vero, seu Abdulmelicho, qui Izid, Maviae filium et successorem excepit, universa Africa in eorum potestatem est redacta, Carthagine quoque deleta, ita ut ditiones eorum jam fuerint usque ad Visigothorum confinia extensae. Regnavit annos 21, usque ad Heg. 87., aer. Chr. 705. Walid, successor ejus, qui ad a. Heg. 57. aer. Chr. 715. praefuit, totam fere Hispaniam subjugavit, et Soliman, frater ejus, in ipsas penetravit Gallias. Deinde Izidt, aliquis successorum, Galliam Narbonensem occupavit, capta etiam Norbona. Sed, cum Tolosam adgredere-  
tur, ab Eudone, strenuo illo Gallorum Duce, victus, fugatus, et caesus est a. Heg. 103. aer. Chr. 721. Sed frater ejus Hizjanius inperium valde dilatavit. Post mortem vero Aaronis inperium Saracenicum varie fuit scissum, cum quod duo exorti sint Caliphae, alter Bagdadensis, alter Aegyptius, tum Praesides Provinciarum, uti in Africa, Hispania, et alibi, jugum excusserint, adeo ut valde fuerit debilitatum, et deletum fuisset, nisi Christiani nimis ignavos se praestitissent, nec Turcae sec. XI. fuissent exorti, qui illud contra eos tuiti sunt, et Turcicum condiderunt inperium. De quo cum hic non sit agendi locus, summariam Turcarum dedisse, per anticipationem, notitiam suffecerit.

§. CXLVI. Turcae, vel potius Turcomanni, vi nominis Nomades, agrestiore vitam degentes, origine sunt Scythae,

thae, et ejus quidem regionis, quae inter Tanain et Rha  
fluvios intercurrit media. Quorum jam meminit Herodot.  
l. IV. c. 22., ubi Scythiae populis accensentur *lugrae*, qui  
a Mela l. I. c. 19. *Turcae* vocantur. Hi cum essent belli-  
cosi, a Graecis aequae ac Saracenis saepe in auxilium sunt  
evocati; sicut Heraclius a. 626. fecisse narratur. Caspiis  
portis apertis, secundum *historiam miscellam*, contra Persas;  
sed rectius per Caucasias portas censentur admissi, cum ad  
septentrionem Caucasi montis habitarent, nec contra Per-  
sas, sed, bello contra eos confecto, contra Agarenos, ut  
tradit Otto Frisingensis. Postea vero, dubio Marte cum Sa-  
racenis congressi, Iberiam, seu Georgiam, vastarunt a. 764.  
sub Constantino Copronymo, ut habet *historia miscella*.  
Denique sec. XI. cum evocati essent a Muhamede, Inbre-  
dis filio, Persiae et Mediae rege, contra Indos et Babylo-  
nios, et, bello cum Babylonis confecto, nolentes a Rege ad  
bellum cum Indis retinerentur, arma contra ipsum sumserunt,  
eo eventu, ut totam occuparent Persiam, sub duce Tran-  
golipix, seu, ut Hyde docuit, proprie Togrulpich, cujus  
filius Axanes, vel, ut Joh. Scylitzes, et Zonaras, eum adpel-  
lant, Asmones, aut verius Selguch, ut Panvinus, bellum  
Graecis intulit, quos in praelio cum Diogene, eorum rege,  
ad internecionem fere delevit, ann. 81mo sec. XI., a quo  
tempore totam occuparunt Asiam, sede regni posita Iconii  
et Nicaeae. Contentione dein inter Turcas de summa in-  
perii exorta inter Axanem et Cutlumusem, nepotem ejus,  
res per summum eorum pontificem ita est composita, ut  
Axanes haberet Persidem, Cutlumuses Asiam inferiorem.

§. CXLVII. Denique, ut illud obiter subjungam, Tatarum,  
Scythiae quoque populi, ad ortum maris Caspii, in Persi-  
am, Armeniam, et Asiam irrumpentes, Turcicum illud reg-  
num fere devastarunt, ortumque dederunt terribili Osmani-  
darum, seu Turcarum proprie sic dictorum, imperio sec.  
XIII. Scilicet Ertucules, Turca Asiaticus, vel Parthus, Ta-  
taros fugiens, venit ad Aladinum, Turcarum Sultanum Ico-  
niensem,

nientem, suamque virtutem ipsi adeo comprobavit, ut post ejus mortem, partem regni fuerit adeptus. Hujus filius est celebratissimus iste Osman; qui regnum illud fundavit, quod adhucdum durat, cujus historia recte petitur ex Annalibus Turcicis, a Leunclavio, cum supplemento et notis, editis. Conditum autem est sub finem sec. XIII<sup>iii</sup>. Ceterum Tatarorum regnum fundavit Zingiz Chan, qui tamen Euphratem non transiit, quod dein fecit Hulacu; sed famam longe lateque propagavit deinceps potentissimus omnium Temurlenc, h. e. *claudus*, vulgo Tamerlanes, ipsius Bajazethis, cognomento Gilderuc, h. e. *fulminei*, celeberrimus victor, a. 99. sec. XIV.



## SECULUM OCTAVUM.

### SCRIPTORES ET STUDIA.

§. CXLVIII.

**P**rimus Graecorum, hic memorandus, est *Germanus*, primum Cyzici, dein CPolitanus Episcopus et Patriarcha, in locum Johannis depositi a. 715. Cyzici adhuc Episcopus, quia subscripsit, ut Philippici Imperatoris, acerrimi Synodi VI. adversarii, inpetum vitaret, *Oeconomiae Silentii*, quae fidem quidem continebat Orthodoxam, sed phrasae Synodi VI. silentio premebat, labes Monothelismi ipsi est inmerito inusta. Imo Patriarcha CPol. ordinatus, mox, Synodo habita, Monothelitas nominatim condemnavit, et duarum voluntatum ac operationum fidem stabilivit; teste autore *libelli Synodici*. Cum vero deinceps Leoni Isauro, qui imaginum cultum volebat e medio sublatum, sese nimis flagrante studio opponeret, Patriarchica domo, non sine conviciis et pugnis, ejectus, jussu Imperatoris, deposito Episcopatu, in monasterium secessit, a. 730, cum annos 14, et quod excurrit, sedisset. Vid. Stephanus diaconus CPol. in *vita Stephani junioris*, in *Analectis Gr.*, seu monument. Cotelierii tom. IV. et Theophanes, ac Cedrenus in *compend. hist.* Hujus viri supersunt tres Epistolae pro Imaginibus in Actis Synodi Nicaen. II., nec non *tractatus* de sex Synodis Oecumenicis, a Moyne in Var. Sacr. editus: ut et forte de *retributione legitima*,

*legitima*, contra Origenis opinionem, de *restitutione* omnium creaturarum in integrum, quo Gregorium Nyssenum ab eâ opinione defendit esse liberum. Excerpta ejus dedit Photius. Adtribuuntur quidem ipsi *orationes* de Cruce, a Gretsero editae, et varii *sermones*, in laudes Mariae, ad insaniam usque superstitiosi, ut in Mariae *fascias* et *zonam* in *manipulo rerum CP.*, et alii similis generis tractatus, a Combesio publicati: sed quorum autor est longe recentior Germanus, qui sec. XIII. vixit, ut a Gretsero, et aliis, satis est comprobatum. Quod idem de Theoria ejus, seu allegorica expositione Missae, ac rituum sacrorum, statuendum est, quam nonnulli nostro Germano male vindicant.

§. CXLIX. Misso Cosma juniore, primum Monacho, dein Episcopo Majumae, cujus celebre est nomen in hymnis et carminibus Graecis componendis, unde *Melodi* nomen ei adhaesit, qui etiam cum Johanne Damasceno *canones*, seu *cantica sacra* et *troparia*, antiphonatim canenda, primus in Ecclesiam Graecam introduxit, nec non *Andrea Cretensi*, Damascinato, dein Diacono CPol., tandem Archiepiscopo Cretensi, cujus exstant aliquot sermones, in primis panegyrici, a Combesio editi, in *auctario* Bibl. P., non spernendi, quoad doctrinam et officia moralia: cognoscendus prae reliquis omnibus est *Joh. Damascenus*, cujus longe celeberrimum est nomen, et scripta scopo nostro utilissima sunt. Damasceni nomen ipsi patria peperit, alias a familia et gente Mansur adpellatur, nomine Arabico familiae ejus proprio, Damasci enim, quae Arabiae contermina, et Calipharum sedes erat, lingua Arabica a longo erat usitata; denique Chrysothoas ob eloquentiam dictus fuit. Parentem habuit Sergium Mansuri, Quaestorem generalem Principis Saracenorum, et ipsi Caliphae Abdolmelechii familiarem. Vid. Theophan. ad ann. 6um Justiniani Rhinotmeti, et ex recentioribus le Quin ad *vitam Damasceni*, qui majores ejus etiam a perditionis crimine in Heraclium liberavit. Educatus in domo paterna, et institutus a Cosma Monacho, una cum illo, cujus

jam modo memini, qui, e Calabria profugus, propter Sarace-  
 norum infestationes, secesserat Damascum, poetas et musices  
 peritiam, qua excelluit Johannes, hausit. Mortuo Patre,  
 non eodem tantum, sed majore adhuc, mactatus est honore  
 a Saracenorum Principe; adeo ut, eum *πρωτοσυμβολον primum*  
*a consiliis* fuisse, tradat autor vitae ejus. Cum vero Leo  
 Isaurus bellum indixisset imaginibus a. 726., Johannes inter  
 alios pro illis strenue dimicavit, nonnullis scriptis epistolis  
 ab a. 727, aut 728., quarum tres, *orationum* nomine, super-  
 sunt, in principio istius belli scriptae, antequam Episcopi  
 Orientis anathema pronunciarint in Imperatorem, ut le Quin,  
 ad vitam Johannis, et in monito, orationibus praemisso,  
 observavit. Sed sintne orationes illae Johanni nostro adscri-  
 bendae, non sine ratione dubitat Dupinius, et negat Oudi-  
 nus, qui legi meretur. Narrat praeterea autor *vitae Johan-*  
*nis*, Leonem Isaurum, ipsi, ob imaginum nimiam defensio-  
 nem, offensum, effecisse, ut in malae fidei suspicionem  
 venerit apud Saracenum, eo cum effectu, ut manum ipsam  
 amputaverit, sed quam Maria, sua intercessione, reddiderit  
 integram. Quo factum fuisset, ut in monasterium Laurae Sa-  
 bae, haud procul Hierosolyma, se contulerit. Quae tota  
 narratio fabulam sapit, uti Spanhemius hist. Imaginum  
 sect. II., jam probavit, nec inprobabile est, Johannem Cle-  
 ro Hierosolymitano ante fuisse insertum, et vitae monasti-  
 cae nomen dedisse, quam Leo se imaginibus opposuit: quod  
 ex oratione ejus de *Mariae adnuntiatione* jam collegit Le  
 Quin. Ceterum, praeter has orationes, alii ejus libri pro  
 imaginibus non supersunt. Oratio enim adversus Constan-  
 tinum Copronymum, seu Caballinum, post Synodum Copro-  
 nymianam a. 754., quae ejus nomen praefert, spuria est, ut  
 ipse Le Quin in *praemissa admonitione* fatetur. Denique, ut  
 vitae ejus historiam absolvam, Presbyter Hierosolymitanus  
 a Johanne Patriarcha factus, teste autore vitae ejus, ultimam  
 vitae partem in Palaestina, et Laura Sabae exegit, post  
 ann. 754., et ante Synodum VII., defunctus. Vita ejus  
 Tom. V. X quae



quae exstat in Oper. ejus ex editione Le Quin, conscripta est a Johanne, Hierosolymitano Patriarcha, sed non sine fabulis, qui postremis Nicephori Phocae temporibus refertur vivus a Saracenis combustus, quod eum autorem habuerint futurae invasionis Nicephori in regnum suum.

§. CL. Inter opera ejus, quae novissime cum eruditis Dissertationibus, et Notis, edita sunt a Le Quin, ordinis F. F. Praedicatorum, eminent Libri quatuor de *fide Orthodoxa, de Haeresibus, et Parallela*, quorum primi sunt dogmatici, secundi generis historici, et tertii morales. In libris de *fide* praecipua doctrinae Christianae capita tractat scholastice et systematice, 1. de Deo, Trinitate, et vicinis materiis 2. de Creaturis et creatis 3. de Incarnatione Christi, in primis de duabus in Ipso naturis, et quaestionibus eo pertinentibus, 4. de sacramentis, cultu et ritibus religiosi. Sunt hi libri ad praecipua fidei dogmata, quae tunc in censum venerunt, cognoscenda, summae utilitatis, et ad opiniones Veterum intelligendas. Singulare vero est, quod de satisfactione Christi, gratia, bonis foederis gratiae, Oeconomis foederum, et praedestinatione, parum vel nihil in illis reperiatur. *Parallela*, in quibus de rebus Divinis, humanarum rerum statu, virtutibus et vitiis, differitur, contexta sunt ex Script. S. locis, et Patrum testimoniis, vel eo nomine utilia, quod nonnulla Veterum monumenta hic tantum sint conservata. Scripsit praeterea scholia in Epistolas Pauli, sed quae nihil fere praeter epitomen Chrysostomi continent, nisi quod Theodoreti, et Cyrilli Alex., scripia subinde compilaverit. De haeresibus denique, et contra eas, ut Monothelit., Manichaeorum, et aliorum, multa scripsit. Ceterum Johannes, Criticae ignarus, falsa et vera secum permiscuit, fabulosis narrationibus, et spuris operibus, facilis credidit, quod tamen cum multis Veterum habuit commune. Praeterea tricis dialecticis nimium indulgit, et subtilibus suis distinctionibus, divisionibus, et definitionibus, viam ad Theologiam scholasticam stravit, teste

*Dialect.*

*Dialectica* ejus. Attamen, praeterquam quod multum locis eo adperserit Veterum opinionibus, facilem sese ea in re ac perspicuum praestitit, quo nomine *Dialecticae* lectionem commendare ausim. Sed paradoxum est in Johanne, quod ad perfectionis apicem contenderit, non tantum singulari erga eucharistiam reverentia ac devotione, sed et ardentissimo in Deiparam studio; ut ex homiliis ejus asceticis ineditis observavit Le Quin ad vitam ejus. De opinionibus vero Johannis postea suis locis exponam.

§. CLI. Cum plures Graecorum alicujus nominis non superint, ad Historicos et Chronographos pergam, postquam verbo dixerō, hujus quoque seculi, et non sequentis, esse *Theodorum Abucaram*, Carac, vel Carthae, Episcopum, cujus opuscula primus edidit Gretserus ad calcem Hodegi Anastasii. Sed aliqua quoque sub nomine Theodori Hagiopolitani, seu Antiocheni, a quo tamen noster diversus est, Canisius Antiq. Lect. t. II. p. II., ubi Basnagius opusculum ejus addidit de *unionis et incarnationis*, ab Arnolde Norinbergensi primum editum. Sed omnia illa parvi sunt momenti. Primum inter Historicos locum tenet *Georgius*, Tarasii Patriarchae CPol. *συνάλλας Syncellus* h. e. concellaneus, cellae particeps, secretorum conficius, conscientiae arbiter, et negotiorum ac studiorum socius, a *cella*, et sacrario, adpellatus concellaneus, et *συνὸς τε καὶ αὐτῶν σὺνάλλας Syncellus*. Quorum Syncellorum illustris erat hoc tempore dignitas, ita ut in Patriarcharum locum saepe successerint. Interfuit Synodo Oecumenicae VII., et magno ornatur elogio ab Anastasio in Praef. hist. Eccles. Scripsit vero *Chronographiam* ab Adamo usque ad Diocletiani tempus, morte impeditus ulterius perducere. Edidit, ipso scilicet, hoc opus a. 892. Vol. Theophanes in principio historiae. Comprehendit haec *Chronographia* luculenta excerpta ex Julio Africano, Eusebio, et aliis, magno numero, ita ut, secundum Theophanem, nulla ante ipsum ejusmodi *ἱστορίαν* volumen composuerit: non ergo solius Eusebii compilavit scripta, sed et alia ad-

hibuit monumenta. Utilissimum quidem est propterea hoc opus, sed utilius foret, si ultima fuisset inposita manus, nec mutilum et incastigatum esset, simul multivaria Calligraphorum corruptione non foedatum. Plura de Georgio dabit Leo Allatius in *diatriba de Georgiis*, et J. Goar in praefat. editionis suae, quae est novissima. Exstat etiam in Corpore Byzantino.

§. CLII. Continuavit hoc opus *Theophanes* ab anno aer. Chr. 285., seu Diocletiani *imo*, usque ad annum 813., seu Leonis Armenii *immo*: cujus vitam, conscriptam, ut videtur, a Theodoro Studita, exhibet editio nova, a Goare instituta, et a Combefisio perfecta. Fuit Isaurus, et, licet conjugatus, cum uxore Monachus, seu perpetuae continentiae studiosus, Abbas monasterii Agri, vel Sigriani, quo utroque venit nomine, in Sigriana regione prope Cyzicum. Membrum fuit Synodi Nicaenae II., et acerrimus Imaginum propugnator, etiam propterea confessor, qui a Leone in carcerem est compactus, licet senex et moribundus, ac multa passus: dein in Samothraciam, insulam Thraciae, in mari Aegaeo, relegatus, ibi interiit ann. 816. Exstat opus ejus quoque in Corpore Byzantino.

§. CLIII. Inter Latinos principem meretur locum *Beda* Venerabilis, qui de patria sua, statu, et aetate, testatur ipse ad calcem Hist. Anglorum tom. III. Elogium vero historicum, adcurate conscriptum, prostat in *Actis* Benedictin. Mabillon. sec. III. p. 1. ad calcem vitae Bedae. Natus est in territorio monasterii Ingyrvensis, in agro Dunelmensi a. 673., educatus et instructus a Benedicto, et dein Ceolfredo, Abbatibus, in monasterio Petri et Pauli ad Wirimundam et Ingirvum, ubi totum vitae tempus exegit. Evocatus quidem est a Sergio Papa Romam, a. 701., ad gravissima tractanda negotia, sed recusavit. Creatus est anno aetatis 19. Diaconus, et a. 30. Presbyter, a. 703., ex quo sese totus ad studia et opera conscribenda vertit: superfuit ad a. 735., ex peripneumonia mortuus, anno aetatis 63. No-  
men

men nactus est celeberrimum, cum per ingentem scriptorum copiam, tum per severius vitae monasticae institutum, unde *Venerabilis* epitheton etiam originem repetiit, ipsi jam a nono seculo datum, ut ex Amalario, Jona Aurelianensi, et aliis, liquet; istud enim epitheton tunc Monachis illustrioribus fuit datum, ut in elogio citato docetur. Fabulam vero redolet, quod Petrus Equilinus in *catalogo sanctorum* de ejus origine, refert, scilicet, cum aliquis discipulorum, invitis Musis, hoc adornasset epitaphium,

*Hac sunt in fossa Bedae ossa,*

nec recte flueret, post somnum reperisset angelica manuscriptum

*Hac sunt in fossa Bedae Venerabilis ossa.*

Nec minus fabulosum est, relatu tamen dignum, quo Senatus Populique Romani decreto illo titulo legatur condecoratus, in quodam monasterii Ursicampi apographo, ut refertur in elogio Bedae citato, quia inscriptionem aliquam Romae, P. P. P. S. S. S. R. R. R. F. F. F. a nemine intellectam, hoc modo explicuit: *Pater Patriae Perditus est, Salus Secum Sublata est, Ruit Regnum Romae, Ferro, Flamma, Fame.* Scripsit de omni fere scientiarum genere, et exstant opera Grammatica, Arithmetica, Astronomica, Historica, Exegetica et Moralia, sed nobis in primis inserviunt Libri de *Sex aetatibus, de Temporibus, Hist. Eccles., Anglorum* libri quinque, a Julii Caesaris adventu in Britanniam, ad annum 731. usque, *Epitome historiae Anglorum*, denique *commentaria in totam Script. S.*, vel, ut *Sixtus Sen.* in *Bibl. sacra* observat, explicationum volumina, in quatuor ordines distincta est adgressus, in Rhapsodias, quae Patrum mysticas expositiones continent, Quaestiones, Homilias, et Commentarios; exstant opera 8 vol. in Fol. ex nova edit. Coloniense.

loniense. Martyrologium vero Bedae genuinum publicavit Henschenius in Prolegom. ad Act. Sanct. Mens. Mart.

§. CLIV. Post Bedam palmam meruit *Flaccus Alcuinus*, Lat. Gr. et Hebr. peritus, non Bedae, quippe a. 735. mortui, quo vix natus erat, sed Egberti ac Alberti discipulus, qui, alter post alterum, Episcopi fuerunt Eboracenses, condiscipulus Eanbaldi, qui a. 780. in sede Eboracense successit, adeoque educatus et institutus in monasterio Eboracense. Nec coenobii Cantuariensis Abbas fuit, in locum Hadriani a. 710., ut putat Baronius, aetate quoque non ferente, ut recte ad eum Pagi, sed Eboracensis Ecclesiae Diaconus, et Scholae ejus magister, ac moderator, sed, num monasticae an canonicalis professionis? disputatur. De quo vid. Mabillon. in *elogio ejus historico*, ad calcem vitae ejus in Actis Benedictin. sec. IV. p. 1. ubi multa occurrunt, ad vitam ejus illustrandam. Dein a. 782. in Franciam transfretavit, a Carolo M., ad litteras in Gallia instaurandas, vocatus, ut refert Anonymus in *vita Alcuini*. Quo et ipse Carolus, jam 40 annos natus, usus est Magistro, non quidem in Grammatica, et Script. S. notitia, qua jam erat inbutus, sed in artibus liberalibus, ut Rhetorica, Dialectica, et Astronomia. Vid. Alcuinus in epist. dedicatoria, libris de *Trinitate* praemissa. Deinde in patriam reversus, altera vice a. 793. petiit Galliam, ut Elipandi et Felicis, seu Adoptianam haeresin retunderet: quando concilio Francofordiensi a. 794. interfuit: ut in praef. ad libros contra Elipandum tradit. Qui duplex in Franciam adventus probe est observandus, sicut Anonymus in ejus vita etiam duos ejus adventus distincte memoravit. Quod si prima vice a. 793. demum in Galliam venisset, Caroli vix potuit esse praeceptor. Praefectus dein est in Gallia variis monasteriis, ut eo ipsum retineret vinculo Carolus, et apud Turonos publicas aperuit scholas, ad quas undequaque magno numero confluxerunt: ut ipse testatur epist. I. ad Carolum: Abbas quoque S. Martini constitutus Turonis a. 796. teste Chronico

Chronico Turenense: Scripsit porro a. 798. Epistolam ad Lugdunenses, in qua eos admonet, ut ab Hispanico errore sibi caveant, quem triplicem memorat. Primum quod Christum filium Dei adoptivum dicerent, a. saltem adigerent sacrificio corporis Christi, n. una merione tantum uterentur in baptismo; licet id propter Arianos fecerint, et consensu Gregorii M. I. I. ep. 41. ad Leandrum; sed quam epistolam in dubium vocat Alcuinus. Qui epist. 81. ad Paulinum Forjulensem alium adhuc perstringit Hispanorum errorem, quo, trina usi merione, ad singulas meriones tres nominabant personas Divinas, adeoque ter Trinitatem. Scripsit quoque septem libros contra Felicem, et cum eo in concilio Aquisgranense disputavit, Carolo praesente, eo, ut fertur, successu, ut eum ad saniores redegerit, pro eo saltem tempore, mentem. Quod frustra tentavit in Elipando, scripta ad eum epistola, quippe a quo atrocis filii regule responsum, quo ipsi exprobat divitiarum affluentiam, et 20 millium servorum famulitium, Austriam quoque per ipsum concitari, etc. Acciderunt haec a. 799. Conscripsit tamen postea libros contra Elipandum, et Leidrado, Archiepiscopo Lugdunensi, cum aliis in Hispaniam, litium illorum componendarum, et Orthodoxiae fulciendae, ergo misso, tradidit publicandos a. 800. Unde factum narratur, ut Elipandus fuerit conversus; utique eum pie esse mortuum refert Tamayus in Toletanorum Episcoporum catalogo. Interea Felix ad haeresin suam rediit, teste Agobardo, Archiep. Lugdunense, in principio libri ad Ludovicum Augustum contra dogma Felicianum. Mortuus est Alcuinus, testibus omnibus Annalists, a. 804., et vitam ejus scripsit autor fere aequalis, quae editioni operum ejus ab Andrea du Chesne praemissa est. Constant ex Script. S. expositionibus, haeresis Felicianae refutationibus, homiliis, Epistolis, aliisque opusculis de Dialectica etc. et morali. Sunt nonnulla praeterea, quae vel falso ipsi inscribuntur, vel dubie. Utiq. 1. Liber de divinis officiis, seu expositionis

Romani Ordinis, est seculo X. posterior. 2. De *baptismi ceremoniis* non est ejus, sed Amalarii Trevirensis sec. IX. a. 812. Vid. Sirmondus ad Theodulphi opuscula. Exstat etiam in Antiq. Lect. Canisii tom. II. 3. *Confessio fidei* a Chiffletio edita, sitne Alcuini, cujus nomen praefert, dubium est. Abjudicat ei Dallaeus in tractatu posthumo, cujus rationes exhibet Du Pin in Bibl., sed multis vindicat Mabillon in Analect. t. I., mihiq. evicisse videtur, confessionem, si forte non Alcuini, auctoris tamen esse aequalis. Mss. enim est seculi IX., ut ipse cum aliis, qui viderunt, testatur, nec aliquid ab eo tempore alienum habet.

§. CLV. *Paulinus*, primum Grammatices professor, dein Aquilejensis Patriarcha, etiam Forojuliensis dictus, a sede Aquilejensi Forojulium translata, Alcuino familiaris, et Carolo quoque gratissimus, qui eum rebus, non in Italia solum, sed et in Gallia ac Germania, componendis, praefecit, mortuus a. 802., eo nomine cognoscendus est, quod libris contra Elipandum ac Felicem sese praestiterit celebrem. Libellus contra Elipandum, etiam *sacrotyllabus* dictus, in lucem prodiit ad calcem Synodi Parisiensis de Imaginibus a. 824. et ad calcem Alcuini edit. Duchesnii, ubi etiam tres ejus libri contra Felicem reperiuntur. Liber vero de *salutaribus documentis* adparet in Adpendice Tom. VI. operum Augustini, et Epistola ad Leonem Patriarcham in Miscell. Baluzii tom. IV., sicut ibid. t. VII. epistola Synodalis ad Carolum ex Synodo Altinensi a. 802., in causa Johannis, Patriarchae Gradenensis, habita, qui nefarie erat a Johanne, Duce Venetorum, occisus, quia Christophorum Olivolensem Episcopum consecrare volebat. Mitto fragmenta aliqua epistolarum in Miscell. Baluzii tom. VI.

§. CLVI. Acerrimis Adoptianorum adversariis etiam adnumerandi sunt, sed et eo solum nomine memorandi, *Eucherius*, Episcopus Uxamensis in Hispania, et *Beatus* Asturicensis Presbyter, et Abbas Benedictinus, ut observavit Mabillon. in *observat. praeviis* ad vitam Beati in Actis. Benedic-  
tin.



in. sec. IV. p. I. in *adpendice*, circa ann. 785., autores duorum libellorum *de adoptione Filii Dei*, contra Elipandum Toletanum, in Antiq. Lect. Canisii tom. II. Quibus in libris quaedam etiam se offerunt, quae reali Christi praesentiae in Eucharistia, et missae pro defunctis, favent. Ceterum hunc Beatum non tantum *Antiphrasium*, seu minime beatum, adpellat Elipandus in epistola aliqua, inter opera Alcuini, sicut Felix ab Orthodoxis *infelix* nuncupabatur, quibus ineptis lusibus se invicem lacerare solebant, solent etiamnum, sed *et carnis immunditiae foetidum, ac ab altari Christi extraneum, pseudo-Christum, et pseudo-prophetam*. Quae sintne pura puta convicia, an aliquid veri habeant, definire nequeo. Intactus quoque praeteriri non debet *Ambrs- sius Autpertus*, vel *Ansbertus*, Gallus, Monachus Benedictinus, et inde Abbas S. Vincentii in Samnio. Superfunt enim ejus libri decem Commentariorum in Apocalypsin in Bibl. Patrum, nec non historica de monasterio suo relatio apud Ughellum in Italia S. tom. VI., denique liber de conflictu vitiorum et virtutum in adpendice Oper. Augustini tom. VI., lectu dignus. Commentarius vero multa quidem ad doctrinam et mores spectantia continet Catholica, ut de Trinitate, incarnatione, praedestinatione, et gratia, in quibus Augustini vestigia premit, sed in explicatione libri, praeter sensum moralem et mysticum generalem, quem ubique quaerit, nihil lectu dignum reperitur, nihil de fati Ecclesiae, nisi respectu Antichristi, ejusque persecutionis ultimo tempore, secundum receptas opiniones. Ceterum ipse primus Papae Decretum ad librorum suorum confirmationem requisivit, uti Mabillon. in *observationibus praeviis* ad ejus vitam notavit, in Actis Benedictin. sec. III. p. I. ubi plura de ipso exhibet, et autorem esse memorati commentarii demonstrat.

§. CLVII. Denique inter scriptores nomen quoque tenet ipse *Carolus M.*, celeberrimus ille Francorum Rex, per libros, qui ejus nomen praeferunt. Ipse enim nihil scripto reliquit.

Tom. V.

V

reliquit.

reliquit, teste Eginhardo in ejus vita: qui etiam indicare videtur, eum nequidem litteras exarare potuisse, utique non recte et debite. De quo vid. Schminck. ad Eginhard. vit. Caroli cap. 25., ubi varias examinat opiniones, ipse restringit ad calligraphiam. Quod tanti non est. Praeter Epistolas, et capitula de rebus Ecclesiasticis, hic illic in Conciliorum tomis dispersa, animadversionem nostram merentur 1. *Capitularia*, constitutiones civiles et Ecclesiasticas, quae, sicut edicta, adpellabantur capita et capitularia, complexa, ab Ansegiso Abbate, forte Fontanellense, primum collecta, a. 627., ex decretis Caroli et Ludovici, dein a. 835. a Benedicto Levita Moguntinensi, et postea ab aliis. Quorum locupletissimam collectionem dedit Baluzius in *Capitularibus Regum Francorum*. Quod opus quantivis est pretii, et saepe in progressu a nobis adhibendum. In specie 2. Capitulare ejus de Imaginibus, non frangendis quidem, sed nec adorandis, contra Synodum Nicaen. II., quatuor continens libros; et in Synodo Francofordiense editum, indeque Romam missum. Primus edidit Johannes Tilius, Meldensis Episcopus, sub ficto nomine, *Eli Phili*, h. e. *Eliae Philyrae*, a. 1549. In Eli respicitur ad Eliam, seu Johannem baptistam, et *φίλυρα Philyra* est *tilia*. Publicavit quoque hoc opus Goldastus in sylloge Imperialium decretorum de *cultu Imaginum*, et in constitutionibus Imperialibus tom. I. Novissime autem in lucem dedit, additis eruditis prolegomenis, Heuman, sub titulo, *Augusta concilii Nicaeni II. censura*. Esse autem hos libros genuinos, cordati fatentur Romano-Catholici, et Dallaeus ac Spanhemius de *Imaginibus*, nec non Basnagius hist. Eccles. lib. XXIII. fusius demonstrarunt. Doctrinam, iis comprehensam, postea suo loco exponam. 3. Codex Epistolaris Carolinus, collectionem comprehendens Epistolarum Paparum ad Principes et Reges Francorum, editus a Gretsero. 4. Praefatio praefixa homiliario Pauli Diaconi, et epistola encyclica de ritibus baptismi, et litaniae Carolinae, in Analectis Mabillonii.

§. CLVIII. Agmen horum scriptorum claudat *Theodulfus*, qui in fine seculi, et initiis sequentis, floruit, primum Abbas Floriacensis, dein Episcopus Aurelianensis, in fi orente gratia apud Carolum, et in initio quoque apud Ludovicum Pium: sed qua excidit, cum tanquam socius conspirationis Bernardi, Italiae regis, contra Ludovicum est accusatus, simul depositus, et in monasterium Andegavense detrusus: sed postea absolutus quidem est, verum brevi defunctus, a. 821. Opuscula ejus edita sunt a Sirmondo Oper. t. II. quae comprehendunt capitula 46 ad Presbyteros parochiae suae, quae omnem merentur adtentionem, *librum* de ordine et ratione baptismi, denique de *Spiritu S.* ex Patre Filioque, et *praefatio*, Bibliis ab ipso correctis praemissa, qua Canonem Script. S. recenset, in quo libri, sic dicti, Apocryphi comparent. *Paraenesis* vero ejus ad Judices emendatius edidit Elmenhorstius.

§. CLIX. Inter Historicos Latinos, qui subjungendi sunt, praecipuum tenet locum *Paulus* Diaconus Warnefridi Aquilejensis, et Desiderii, ultimi Longobardorum regis, cancellarius, dein, illo a Carolo superato a. 774., et ipse captivus, ut refert Leo Ostiensis in Chronico Casinensi, aestimatus quidem Carolo ob eruditionem, sed ob fidem in veterem Dominum, ob quam diligi debuisset, invisus, ac in exilium missus; dein, Monachus Cassinensis factus, vitam tranquille exegit. Sed Sigebertus de *scriptoribus Ecclesiast.* tantum habet, eum a Carolo M. propter scientiam litterarum fuisse in Galliam evocatum, et honorifice habitum. Videntur itaque, quae Leo Ostiens. refert de captivitate et relegatione in insulam, fabulam redolere Monachalem: vid. Oudin. de Script. Eccles. Opera, quae aetatem tulerunt, sunt praecipua, 1. Historia miscella, cujus priores 11 libri sunt 10 Eutropii, paucis ab Ipso hic illic additis, et 5 sequentes Pauli ipsius, Eutropium continuantis, a tempore Juliani ad Justinian. I. Reliqui a Landulpho Sagace adjuncti sunt. 2. Historia Longobardorum l. VI., varie editi, praecclare

praeclare a Lindenbrogio cum Jornande et Isidoro. 3. Denique, praeter vitas sanctorum, ut Gregorii I., Benedicti, et aliorum, aliaque opuscula, memorandus est *Homiliarius*, selectas complexus homilias, ex Orthodoxorum Patrum libris collectas, in Evangelia, Dominicalia, et anniversaria; cui epistolam praefixit Carolus M., et auctoritatem addidit. Quod opus varie prodiit. Nec spernendus est historicus *Fredegarius*, patria Burgundus, historiae Francorum, post Gregorium Turonensem, scriptor celebris. Condidit chronicon ab orbe condito ad ann. 641., seu Chlodovei II. annum 2dum, libris quinque, ita ut liber IVtus sit epitome Gregorii Turonensis, et Vtus ejus continuatio, sed accesserunt variae variorum continuationes ad a. 748. Exstant quatuor libri apud Canisium Antiq. Lect. t. II. sub titulo, *collectio- nis historiae Chronographicae*; quintus vero ad calcem Gregorii ex editione Ruinarti comparet, et alibi.

§. CLX. Catalogo scriptorum praecipuorum, quaedam subnectenda sunt de statu *studiorum* in Ecclesia Occidentali, praecipue in regno Francorum. Crassa regnavit hac parte ignorantia usque ad extrema seculi, seu Caroli M. tempora. De Clericorum inscitia omnes testantur Annales, et exempla prostant apud Aventinum in Annalibus Bojorum, et in quaesitis Bonifacii Moguntini, ac Paparum ad ea responsis, bene multa. Testatur quoque et illud, quod in Episcopis et Presbyteris nihil aliud fere fuerit requisitum, quam ut orationem Dominicam, symbolum fidei, Psalterium, exorcismos, computum festorum, scirent, nec non legere ac cantare possent. Sufficiebat, si Missalem, psalterium, lectionarium, antiphonarium, poenitentialem, et martyrologium, haberent. Vid. Regino, de quo postea suo loco, et ad eum Baluzius. Capitulare Hattonis, Episcopi Basileensis, et Abbatis Augiensis, sec. IX. in Spicilegio Dacheriano tom. VI. requirit tantum, ut sacerdos habeat *sacramentarium, Lectionarium, Antiphonarium, baptisterium, computum, canonem poenitentialem, Psalterium, homilias per circulum*

*circulum anni, Dominicis diebus et singulis festivitibus aptas. Quo fini inquisitio fieri debebat, et ab Episcopo interrogari Presbyter, num bene legere possit. Ipse Carolus in constitutione de emendatione librorum apud Baluzium in Capitular. t. I. testatur, oblitteratam pene, majorum suorum desidia, fuisse litterarum officinam. Quo rerum statu Carolus, ab Alcuino, Theodulpho, et aliis, adjutus, omnem ignorantiae pellendae, et studiis revocandis, inpendit operam; ut ex concilio Cabilonenf. II. et Parisiens. sub Ludovico Pio, liquet, constitutiones quoque ejus de scholis per singula Episcopia et Monasteria erigendis, ibid. apud Baluzium evincunt. Adserit quoque Monachus Engolismensis, in vita Caroli ad a. 787., nullum in Gallia fuisse ante Carolum artium liberalium studium, ejusque fundamenta jecisse Carolum, artisque Grammaticae et computatoriae magistros Roma transtulisse in Franciam. Opem ipsi in scholis erigendis tulerunt, praeter Theodulphum Aurelianensem, de quo ex Capitularibus ejus, uti cap. XIX. et XX., illud constat, varii Episcopi, ut constitutiones Ecclesiasticae in Capitularibus ostendunt. Celebriores fuerunt scholae in Palatio Regis, schola Turonensis ab Alcuino instituta, Fontanellensis coenobii, Fuldensis, autore Bangulfo Abbate, Metensis, denique Lugdunensis. Praecipuae quoque Episcoporum aedes, seu Cathedrales Ecclesiae, totidem factae sunt Collegia, in quibus aiebantur Viri docti, et pii, ad juventutem praeparandam ad ministerium sacrum. Qui primum dicti sunt *Regulares*, regulae Corbejensis coenobii adstricti, dein *Canonici*, ut a Monachis distinguerentur. Quorum stipendia erant e proventibus Ecclesiae, inde *Praebendae* adpellata. Unde orta sunt Collegia Canoniorum Moguntiae, Coloniae, Treviri, Salisburgae etc. Nec tamen hoc saeculo fuerunt scholae, in quibus vel Medicina, vel Jus Canonicum, vel Theologia, docebatur, sed artes tantum liberales, artes legendi, scribendi, computandi, canendi, et similes. Scientiarum circulus situs erat in septem artium scientia, quarum tres,*

Grammatica, Rhetorica et Logica *trivium* vocabantur, unde scholae *triviales*, quatuor reliquae Arithmetica, Musica, Geometrica, et Astronomica, *quadrivii* nomine insigniebantur. Nullae adhuc locum habuerunt Academiae, diu postdemum erectae, ut suo loco patebit. Fabulosa sunt, quae de Academiae Parisiensis originibus hoc seculo multi tradunt. Schola ibi demum erecta est post Caroli M. tempora, et primus ibi dialecticam et Musicam docuit Remigius, Antifiodorensis Monachus; uti habetur in vita Odonis Cluniacensis, qui ibi ad ann. 882. versatus est. Vid. Launojus de *scholis per Occidentem*, nec non Mabillon. praefat. ad *Acta Benedictin.* sec. IV. p. I., ubi de scholis Parisiensibus, Palatinis, et Monasterialibus, hujus, et in primis sequentis, seculi, differit. Licet vero Carolus serio studiis resuscitandis incubuerit, res tamen ex voto non successit, quare Ludovicus fuit supplicatus a concilio Paris. a. 829., ut opus Patris promoveat. De quo ad sec. sequens.

### DOCTRINA ET FIDES.

§. CLXI. De praecipuis doctrinae Christianae capitibus in Ecclesia Orientali satis constat ex Joh. Damasceno de *fide Orthodoxa*, ejusque libello de *recta sententia*, nec non Basilii Ancyran, Tarasii CPolitani, et Theodori Hierosolymitani confessionibus, in actis Nicaen. II., ubi etiam approbatae sunt; ipsius praeterea Synodi Nicaen. confessione, quae act. VII. prostat. Quibus addi poterit professio fidei Mich. Syncelli, apud Montfalcon. *Bibl. Coislin.* p. 90. Denique in Occidente ex confessionibus Bedae ad Esdr. I. I. c. 3., Paulini Aquilejensis in lib. contra Felicem et Elipandum, Concilii Arelatensis VI. a. 813., Caroli M. in *constitutione* adversus Felicem, missa ad Synodum Francoford. apud Goldastum l. cit., et ex prolixiore I. III. c. 1. de Imaginibus. Antiquam confessionis fidei formulam, hoc sec., forte jussu Caroli, compositam, exhibet Martene *Antiq. Eccl.*

**Eccl. rit. l. p. I.** **Expositio** quoque praecipuorum religionis articulorum Benedicti Anianensis edita est a Baluzio Misc. t. V., quam cum sua confessione in Orientem misit Leo. III. ibid. tom. VII. Ex quibus monumentis in genere manifestum est, doctrinam, in specie de Trinitate et Incarnatione, eandem, ac antea, fuisse in utroque orbe Christiano, rejectis haeresibus superiorum temporum, et septem conciliis Oecumenicis adsumtis; praeterea nihil fuisse discriminis, nisi in capite de *Processione Spiritus. S. ex Patre Filioque*, cum Latinorum confessiones additamentum *Filioque* habeant, Graecorum vero omitant, vel per *Filium* habeant, absque tamen ut propterea scissae fuerint Ecclesiae. Insuperunt nihilominus hac super re lites, ut ex legatione Imperatoris CPol. ad Pipinum a. 767. patet. Fuerunt enim duo ejus capita, unum de repetendis Italiae provinciis Papae donatis, alterum de additione vocis *Filioque* in Symbolo: unde orta est Synodus in villa Gentiliaco. Tatam CPol. phrasin *per Filium* quoque reprehendit Carolus de Imagin. l. III. c. 3., tanquam quae Spiritum S. faciat creaturam. Cum vero haec quaestio partem schismatis Graecorum sec. IX. fecerit, ibi plura hac de re proferam.

§. CLXII. Quod ad canonem Script. S. adinet, ut nonnulla in specie enarrem; Joh. Damascenus Orth. fid. l. IV. c. 17. canonicis tantum adsignat eos, quos Protestantes agnoscunt, V. T. libros; nulla Apocryphorum facta mentione, tantum inter N. T. canonicos recenset Canones Clementis Romani, dictos Apostolicos. Enumerat quidem Johannes codicis Hebraei libros canonicos, attamen addit, reliquos libros esse quidem utiles, sed non numerari, nec in arca haberi, nulla addita crisi, nec in Parallelis, aut alibi, inde testimonia producit. Ex quo recte colligitur, eos Canonicorum loco non fuisse ab ipso habitos. Canon tamen secundus concilii Quinisexti adoptavit canones Carthagenenses, qui apocryphos adnumerant Canonicis; ut videtur. De quo in superioribus suo loco egi. In Ecclesia Latina auctoritatem



toritatem canonicam eos habuisse libros, ex catalogo, a Theodulpho confecto, apud Sirmond. Oper. t. II., elucescit, nominatum enim exprimuntur, qui in canone Hebraeo desiderantur, eosque in Ecclesia Dei inter divinas scripturas honorari et praedicari, adfirmatur; sunt autem *Sapientia, Ecclesiasticus, Tobia, Judith*, et duo *Maccabaeorum* libri. Denique de Epistolis Johannis posterioribus et Judae adserit Beda in eas Epistolas, generali Ecclesiae consensu illas pro genuinis et indubiis haberi. De *Apocalypsi* Johannis tradit Ambrosius Ausbertus circa fin. commentarii sui, apud *Orientales, secundum quorundam sententiam, dubitari, ac nequaquam plenae auctoritatis putari*. Quod sibi instar miraculi esse dicit. Notari postremo meretur capitulare Aquisgranense Caroli M. a. 789., quo, cap. XX., canon Laodicensis sec. IV. recipitur, qui inter canonicos libros eos tantum V. et N. V. recenset, quos Protestantes admittunt, excepta *Apocalypsi* Johannis. Praeterea animadversione dignum est, *Biblia* jussu et opera Caroli M. multis modis purgata et emendatiora esse reddita in Ecclesia Latina: uti constitutio Caroli inter Capitularia Baluzii t. I. p. 203. habet, his verbis. *Inter quae jam pridem universos Vet. ac Nov. Instrumenti libros, librariorum inperitia depravatos, Deo nos in omnibus adjuvante, examussim correximus*. Factum illud est a. 797., sed Graecos codices Nov. Test. fuisse in consilium, ut oportebat, adhibitos in corrigendis Bibliis, nullo constat indicio. Imo e *Scriptoribus*, qui jam florebant, inquit Millius in Prolegom. N. T. n. 126., haud reperias, praeter unum et alterum, cui verbum exciderit de canone, aut textu originario N. T. Imo vero, sic pergit, *Latinus Hieronymianae versionis prorsus jam ad se traxerat eruditorum studia sub auspiciis Caroli M.* Ex Beda tantum exhibet Graec. Cod. Act. Apost. collationem. Illud addatur, in Euangelis etiam fuisse adpositas distinctionum notas, ut sunt in Euangelis Syriacis et Graecis: quo referri debet, quod Theganus de *gestis Ludovici Pii*, apud du Chesne, et in collectaneis Pithoei, tradit

tradit de Carolo, cum quatuor Evangelia, in ultimo ante obitus sui diem, cum Græcis et Syris optime correxisse. Ab hoc itaque tempore ingens codici Latino accessit auctoritas.

§. CLXIII. Praeter Scripturam, auctoritatem fere divinam tribuerunt Traditionibus, ac Synodorum universalium definitionibus. Vid. Joh. Damascen. fid. Orth. l. IV. c. 12. et 16., de Imagin. Orat. l. §. 23 et II: 16. Imo in confessione Basilii Ancyran, in Act. Nicaen., anathema dicitur illis, qui se, nisi ex Vet. et Nov. Test. evidenter edoctos, sequi nullo perhibebant doctrinas S. Patrum, Synodorum, ac traditionum Catholicae Ecclesiae. Denique notatu dignum est, in Scriptura interpretanda paucos laborasse, neminem aliquid ex se praestitisse. Johannis Damasceni scholia sunt Chrysostomi, Cyrilli, et Theodoretii brevia excerpta. Bedae expositiones sunt passim ex Augustino, Hieronymo, Primasio, et aliis, desumptae, paucis hic illic additis, Alcuinus in comment. ad Johannis Evangelium compilavit potissimum scriptura Augustini et Bedae. Ambrosius Autpertus in comment. ad Apocalypsin pressit vestigia Primasii, Gregorii M., et aliorum, paucis, sed parvi momenti, adjectis. Petit tamen in Epist. ad Stephanum Papam adprobationem ejus, quod, ut ipse jactat, ante ipsum nemo fecit.

§. CLXIV. Dogma satisfactionis Christi nondum fuit, respectu modi, quo facta est, in lucem protractum, sed generalibus tantum phrasibus involutum. Joh. Damascenus fid. Orthod. III: 27. dicit, Christum se ipsum Patri pro nobis hostiam obtulisse, redemptionis pretium solvisse, et ita nos a condemnatione liberasse. Sic et l. IV: 11. ubi per crucem Christi traditur mors destructa, primi parentis peccatum extinctum, infernus spoliatus, resurrectio donata, reditus ad antiquam beatitudinem paratus etc. Denique de Imagin. Orat. I. Christus dicitur nostrum solvisse debitum, redemptionis pretium condignum. Sed ubi de scopo et fructu mortis Christi disserit ex professo, fid. Orth. IV: 4. et 13., ejus doctrinae vim

meminit. Nec aliter instituerunt Latini. Beda ad Ps. XXI. poenam peccatorum dicit in Christum esse translata, ad Ps. XXIV. morte sua temporali, inquit, nostram aeternam destruxit Christus, ad Ps. LXXXVII. Christi damnatio est nostra justificatio. Clarius in homilia in Vigil. Paschae, ubi pro nobis obtulisse dicitur hostiam, corpus et sanguinem suum, homilia in Sabbato, post reminiscere; caro Christi dicitur sufficere pro totius mundi salute in odorem suavitatis: ad Joh. XV. Christi sanguis sic in remissionem omnium peccatorum fusus est, ut ipsum etiam peccatum possit delere, pro quo fusus est. Sic et Carolus de Imagin. l. I: 12. hostia pro peccatis effectus peccata nostra portavit in corpore suo super lignum: qui et alibi, l. III: 6. eum diluisse adserit totius mundi peccata. Alcuinus in Ps. IV. poenitentialem, dicit, Christus se sacrificium pro omnibus obtulit, et Quaest. in Genes. Creator hominis peccatum, per se ipsum expiare voluit, et non per Angelum, quia non sufficiebat unius Angeli meritum ad redemptionem totius generis humani. Vid. etiam in Ecclesiast. c. VII. ut et Leidradi verba de sacramento baptismi c. 8. apud Mabillon. in Analec-tis.

§. CLXV. Circa media adplicationis meritorum Christi minus pure senserunt, vel locuti sunt, cum, praeter fidem et opera, praecipuum inter ea locum dederint baptismo, poenitentiae, jejuniis, eleemosynae, continentiae, eucharistiae, martyrio, et purgatorio. Luculenta in hanc rem sunt verba Caroli M. variis in locis: uti in confessione, in epist. ad Elipandum, etc. praemissa Synodo Francoford. in tomis conciliorum, credimus — — remissionem peccatorum dari in Ecclesia, sive per baptismum, sive per poenitentiam, divina donante gratia, et bona voluntate hominis cooperante: rursus de Imagin. l. III: 6. ut totius mundi peccata dilueret, se Deo Patri in sacrificium obtulit, et ut hanc perpetuo in Ecclesia consequi valeret, spiritus ei ineffabile donum, et sui characteris insuperabile signum, et sacro sancti baptismatis salutiferum sacramentum concessit: mox addit, illud fieri per Spiritum S:

per quem remittuntur peccata, sive sanguinem Christi, qui a nobis in sacramento sumitur, et pro nobis effusus est in remissionem peccatorum. Fit et per aquam baptismatis, in qua originalis noxae antiquum et obsoletum vulnus diluitur. Quocumque refert testimonium aquae, sanguinis, et Spiritus S. i Joh. V: 8. Vid. et Alcuinus de Trinit. l. II. c. 9. et Leidradus de sacramento baptismi c. 5., apud Mabillon. in Analectis, ubi dicit: tribus modis dimittuntur peccata in Ecclesia, in baptismo, in oratione, in humilitate maiore poenitentiae: tamen Deus non dimittit peccata, nisi baptizatis: de quo postea rursus. Theodulfus in capitulari suo cap. XXXVI. septem recenset modos, quibus peccata dimittuntur, baptismum, martyrium, eleemosynam, remissionem peccati aliorum in se, conversionem aliorum ab errore, charitatem, et poenitentiam. Sed, quod notari velim, licet ab illis mediis suspenderint salutem, nulla tamen sua merita habuerunt pro causa remissionis peccatorum, et vitae aeternae, quam gratiae et misericordiae Dei in Christo acceptam tulerunt. Vid. Beda ad Ps. XXIII, XXIV, XXVI., et alibi saepe, nec non Alcuinus l. cit., et alii. Quam tamen doctrinam non ita tenuerunt, ut operibus, sic dictis, bonis, et aliis ritibus non tribuerint nimium. Beda, ex. gr. in Cant. l. VI. c. 8. iustitiam nostram ponit in eleemosyna, jejuniis, et oratione; in Job. l. III. dicit, cum confectus homo, ac consumtus, morti et infernalibus ministris adpropinquaverit, si fuerit quispiam sanctiorum, qui nomen sancti Angeli habere mereatur, is pro huiusmodi, qui pro peccatis suis a Deo ita corripitur, poterit impetrare, si de multis operibus bonis, quas operari debuerat, saltem unum bonum opus ejus, quod tanquam sacrificium pro eo placibile offerat, valuerit invenire. Quae satis singularia sunt.

¶ CLXVI. Opinio de purgatorio, ut de eo in specie quid moneam, magis magisque invaluit apud Latinos, adeo ut Alcuinus de Trinit. III: 21. adseruerit, Paulum i Cor. III. de purgatorio loqui, non esse dubitandum: addit, quem igitur

*nem aliter impii sentient, aliter sancti, aliter iusti.* Beda ad Prov. XI. dicit, *de levioribus peccatis, quibus obligati defuncti sunt, eos posse absolvi post mortem, vel poenis castigatos, vel suorum precibus, eleemosynis, missarum celebrationibus absolutos.* Clarius mentem exponit ad Ps. XXXVII. ubi adserit 1. correctionem purgatorii esse graviolem, quam unquam passi sunt latrones, vel martyres, vel quicquid gravius homo possit excogitare, 2. nonnullos sanctos, etsi levioribus peccatis taminatos, in purgatorium non venire, quia ignis tribulationis, quem hic patiuntur, vel etiam poena mortis ea exurit. Sed 3. ad Luc. III. hanc addit restrictionem, quod non tantum leviora peccata per purgatorium exurantur, sed et tunc tantum, quando bonis hoc actibus, in hac positus vita, ut illic obtineat, premeritus fueris. Denique visiones quoque venditatae sunt ad firmandum purgatorium. Quale singulare est in Epist. Winfridi, Bonifacii scilicet Episcopi Moguntini, et Germanorum Apostoli, ad Eadburgam Abbatissam, exemplum in mortuo, in vitam revocato, et mirae de Inferis, Paradiso, et Purgatorio, narrante. Quam epistolam ex Mss. recenset Baronius a. 716., estque 21. inter epist. a Serario editas, quaeque est superstitionis, et nugarum, plena, et Bonifacii, ac seculi huius, genium clare depingit. Vidisse quoque narratur, ut illud obiter addam, Eucherius, Aurelianensis Episcopus, Carolum Martellum, notissimum illum heroa, in inferno inferiori torqueri, et Angelum ductorem suum audivisse dicentem, quod sanctorum iudicio, qui in futuro examine cum Domino iudicabunt, quorum res abstulit, sempiternis sit poenis deputatus. Vid. Flodoardus hist. Eccles. Remensis l. II. c. 12. et ibi scholia Colvenerii. Invaserat scilicet bona Ecclesiastica Martellus, et Laicis dederat. Attamen non defuerunt inter Latinos, qui purgatorium tale non videntur admisisse. Utique, quae Ambrosius Ausbertus, cujus supra memini, in Apocalypsin lib. IX., seu Ap. XX., habet, ei minus amicae sunt. Dicit enim, *apud inferos nullum posse purgari, et*  
solum

solum memorat ignem ultimi iudicii, qui *super fundamentum Christi aedificantes, alios eorum examinans, ut aurum adprobet, alios vero exurens, ut stipulam concremet.* Qui etsi in illa uisione detrimentum patiantur, tamen per ignem salvantur. Vid. etiam lib. X. ad cap. XXI. fin.

§. CLXVII. Apud Graecos non tantum nullum sese offert indicium purgatorii Latinorum, sed contra, quod ei repugnat, apud Johannem Damascenum de Fid. Orth. II: 4. et contra Manichaeos §. 75. Priore loco dicit, *illud hominibus mortem praestare, quod Angelis lapsum; post lapsum enim nulla ipsis poenitentia est, ut nec hominibus post mortem.* Ex quo vel solo elucescit, spuriam esse orationem, quae ejus nomen praefert, *de iis, qui in fide obdormierunt:* in qua multae reperiuntur fabulae de purgatorio, et animarum solatio per preces, missas, et similia. Quare a Leone quoque Alario, et Le Quin, rejecta est. Nec tamen Orientales orationes, et missas, pro defunctis spernunt, aut iis aliquod adferre levamen, ac peccatorum remissionem concedi, negant, adeoque nec omnes cruciatus; sed quos in privatione faciei divinae, in conscientia peccati, in vagationibus etiam circa sepulcra, aliisque rebus, putant esse sitos; nullo admissio purgatorio cum Latinis. Vid. Le Quin in dissert. ad J. Damascenum, p. 63. et de Nestorianis Asseman. Bibl. Orient. t. IV. p. 344.

## CULTUS RELIGIOSUS.

§. CLXVIII. Circa sanctorum, reliquiarum, crucis, in specie Imaginum, cultum accidit hoc seculo quid novi, quod Synodali decreto fuerit confirmatus, posteaquam fuisse solenniter condemnatus, et cum ipso Imaginum usu historico proscriptus, postea via introducta media inter imagines frangendas et adorandas. Ter enim in Ecclesia variarum est, bis in Oriente, et tertia vice in Ecclesiis Galliae et Germaniae, Romana vero in fide et praxi sua perseveranter.

Quae cum sit alicujus momenti historia, haud perfunctorie est enarranda. Consuli ex Veteribus debent libri Joh. Damasceni de Imaginibus, acta Synodi Nicaen. II., libri Carolini de Imaginibus, praeter vitam Stephani Junioris apud Cotelierum in Monumentis Gr., vel analectis Gr., et historici alii, ex Recentioribus Petavius de Incarnat. l. XV., Natalis Alex., et Maimburg. in historia Iconoclastarum, Romano-Catholici; Dallaeus, hist. Imag., Spanhemius Miscell. Antiq. S. l. VI. et ante eos Chemnicus in *examine concilii Tridentini* p. III., Protestantes et Reformati, Faciam ut brevis sim, et vera a falsis, aut dubiis, distinguantur.

§. CLXIX. Studium Christianorum in Occidente et Oriente, quo in Imagines superiore seculo jam flagrarunt, ut ex superioribus patet, ardentius factum est, et in religionem transiit, ut vulgo traditur, occasione oppositionis Philippici Bardanis Imperatoris, Monothelismi patroni, qui inter alia Imaginem sextae Synodi, quae Monothelismum damnaverat, in vestibulo palatii Imperialis expositam, dejici jussit, mox in principio Imperii a. 711., uti refert Agatho Diaconus in *peroratione*, et Johannes Episc. CPol. in epist. ad Papam Constantinum. Quae duo monumenta sunt a Combesio in *Auctario* edita. Quod facinus statim ac Constantino Papae innotuisset, una cum Philippici studio in Monothelismum, ipse, cum Romanis, indignatus, restituit in Basilica Petri Romae imaginem, quam Graeci adpellant *pancream*, quae sex praeferebat Synodos Generales, teste Anastasio in ejus vita. Quod vero Sigonius de Regno Italiae l. III. tradit, decretum tunc a Papa esse factum, *quod omnes, qui sanctis imaginibus venerationem, ab Ecclesia constitutam, denegarent, damnati sunt*, illud nullo nititur fundamento: nec etiam Philippicus imaginibus in genere se opposuit, imo Ipse sui et Sergii Monothelitae imaginem in ejus, quam abstulerat, locum reposuit, teste Agathone. Motus quoque mox sedati sunt, cum imago Synodi sextae est restituta, sive



sive ab Anastasio successore, ut habet Agatho, sive a Theodosio, Anastasii successore, ut tradit P. Diaconus de gestis Longob. l. VI. c. 36. Nihil itaque ad hoc usque tempus contra Imagines actum, nihil pro iis decretum, est: quantum constat. Narrat quidem Balaeus, et ex eo alii, imaginum cultum inter Anglo-Saxones esse per Egwinum, Episcopum Wigorniensem, introductum, Synodo habita Londinense; sed nihil de eo habent Annales, nihil quoque vita Egwini, ab anonymo sec. XI. conscripta: quare nullam mereatur fidem. Vid. Pagi ad Baron. a. 714.

§. CLXX. Primus, qui Imaginibus bellum indixit, et Catholicis in aliud extremum se praecipitandi occasionem praebuit, est Leo Isaurus, Imperator, hac ratione, ut Byzantini scriptores posteriores, Joh. Zonaras, et alii, narrant, motus, Leoni puero, simul pauperi, et artis sordidae, imperium praedixissent duo Judaei, sub hac conditione, ut, quicquid tunc ab ipso postularent, faceret, ab ipso admissa. Imperator factus, et a Judaeis promissi admonitus, cum illi imaginum destructionem petiissent, Imperator, ut illud inpleret, in Imagines insurrexisset. Sed multa sese offerunt, quae hanc narrationem, a Catholico-Romanis avide arreptam, evincunt fabulosam esse, quae Spanhemius jam in medium adduxit. Praeterquam quod de fabuloso Graecorum ingenio, et odio in Leonem, satis constat, altum hac de re est apud antiquiores et aequales scriptores silentium, nihil etiam simile habent Acta Nicaena, res ipsa nimis est improbabilis et ridicula, quod Judaei regnum praedixissent, et nihil nisi imaginum abolitionem in Ecclesia, quae ipsis parum curae erat, postulassent; ne alias circumstantias falsas memorem. Paulus Aquilejensis in hist. Miscell. l. XXI. refert, anno Leonis imperii septimo, Judaeum aliquem ex Laodicea maritimae Phoenicis ad Gizid, Arabum Ducem, venisse, eique 40 annorum principatum promississe, si imagines Ecclesiarum, in principatu suo honorari solitas, deponeret. De Leone vero nihil habet, quam amaram illam et illicitam doctrinam

trinam ab ipso esse perceptam. Addit vero, Gizid, promulgato contra imagines edicto, gratia Christi, et intercessionibus matris ejus, omniumque sanctorum, esse mortuum, et plures satanicum ejus edictum audire noluisse. Praeterea refert, quendam, Befer nomine, apostatam, in Syria captivum, et Arabum dogmata sectatum, ad rempublicam Romanorum reducem, in Leonis gratiam venisse, et ejus fautorem in magni hujus mali piaculo factum esse. Unde fabulae origo forte repeti poterit. Vid. etiam Theophanes in Leone Isauro, ad a. 712.

§. CLXXI. Nec longe quaerendae sunt rationes, quae Leonem eo compellere potuerunt. 1. Imaginum cultus cum magis magisque in cultum religiosum et superstitiosum vergere coeperit, et diserto praecepto de uno Deo, omnibus idolis vetitis, colendo, aperte contrarius deprehenderetur, Imperator, de eo admonitus, eo facile impelli potuit, ut cultum eum e medio tolleret. Utique, hunc zelum praetulisse iconoclastas, fatetur Carolus M. de Imag. l. IV. c. 22., et Constantinus, Nacoliae, in utriusque Phrygiae confiniis, Episcopus, primus dicitur in act. IV. Synodi Nicaenae, incentor, adeo ut *initium haeresios ex ipso fuisse* adseratur. Praeterea traditur ibidem Leo quaestionem movisse Germano, Episcopo CPol., e Scriptura, quae imagines vetat facere ad adorandum. 2. Testantur quoque historici, Nicephorus ad a. 726., et Theophanes ad a. romum Leonis, Imperatorem cum aliis adversa Imperii adtribuuisse irae Dei, in superstitiosum illum cultum accensae. Accedere 3. potuit, Saracenos in Tempia Christianorum eam ipsam ob causam solitos fuisse irruere: narrat enim Elmacinus c. 13. eos ubique terrarum destruxisse idola. Hae et similes rationes quin prudenti Imperatori movendo sufficiant, dubium non est. Num vero sponte per eas fuerit impulsus, an a Constantino, Nacoliae Episcopo, ut acta Nicaena habent, incitatus, perinde est.

§. CLXXII. Leo itaque, sive his sive aliis motus rationibus,

nibus, ut filum historiae pertexam, antequam tam arduum et periculofum opus, quam solet esse dominanti populi studio, in primis religioso aut superstitioso, obicem ponere, adgrederetur, prudentia usus est et lenitate. Edictum enim non, nisi Politico et Ecclesiastico senatu consulto, et cum ejus consensu, publicavit: testibus Historicis. Theophanes habet, eum celebrasse *silentium* h. e. conventum intra silentiarium, vel secretarium: sic et historia Miscella, Acta Stephani apud Baronium a. 726. dicunt, *senatorum classe accita et coacta*, Libellus denique Synodicus refert, *Synodum in palatio fuisse institutam*. Patet quoque ex act. IV. Nicaen., Imperatoris consilium fuisse ab Episcopo Nacoliae, et aliis, adprobatum. Praeterea, humanissimis Litteris Gregorium II. Papam ad deponendas imagines, et ad Synodum Universalem, invitavit, teste epistola Papae responsoria in Tomis conciliorum Generalium, et Germanum, CPol. Patriarcham; in partes conatus est blande attrahere. Denique non frangendas mox jussit Imágenes, sed ita collocandas, ut idololatrici cultus eriperetur occasio. In Actis apud Baron. l. cit. haec ejus occurrunt verba: *non hac spectat mea sententia, ut eae prorsus deleantur, sed hoc ajo, sublimiore loco eas collocandas esse* etc.: ut extra conspectum et aditum populi forent.

§. CLXXIII. Edicto de Imaginibus, ita e medio tollendis, earumve cultu inhibendo, in publicum dato, non populus tantum, ad superstitionem semper pronus, non Monachi, eodem passim spiritu acti, sed et praecipui Ecclesiarum rectores et doctores, vulgo saepe non meliores, aut ejus auram captare soliti, eodem torrente abrepti, sese ei ingente mox opposuerunt furore, nec historicum tantum imaginum usum defenderunt, sed earum cultum et adorationem praecipue urserunt. Quam enim ob rationem ablatas volebat Imperator imagines, illi eas retinendas esse contendebant. Quae disputatio hoc demum tempore nata est. Inter imaginum propugnatores eminuērunt, Gre-

gorius III. Pápa, Germanus CP. Patriarcha, et Joh. Damascenus. Quorum genuinam sententiam ex Gregorii litteris ad Leonem, et Germani litteris in aet. IV. Nicaeni, ac S. Damasceni libris de Imaginibus, ante in lucem proferam, quam in historia pergam; ut eo rectius, et sine praepjudicio, de statu controversiae judicetur. Hypotheses eorum huc summatim redeunt. 1. Unicum verae et divinae adorationis objectum esse Deum Triunum. 2. Mariam et Sanctos esse colendos, ut amicos Dei, et intercessores nostros, per quos multa bona nobis largitur Deus, et quorum causa miracula patrantur, adeoque non qua Deos, sed quatenus Dei singulari favore gaudent, et cum eo arcte conjuncti sunt, imo quem, natura sua colendum, in se habent, ejusque naturae participes sunt, instar ferri igniti, quod tangi nequit, non quatenus ferrum est, sed ignem participat. 3. Cultus eorum partes esse Templorum exstructionem, Deo quidem, sed eorum nomine, donorum oblationem, commemorationem, cantica, et Psalmos, denique intercessionis eorum inplorationem. 4. Eodem modo esse eorum reliquias ac imagines honorandas et colendas, quatenus ipsi sancti, quorum sunt imagines, sic honorentur, et amor noster erga eos hac ratione demonstretur, simul vividius per eas adficiamur. 5. Christi quidem incarnati, sed non divinae naturae, aut Trinitatis, faciendas esse imagines, factasque colendas ac adorandas, non quidem divina adoratione, sed honoratione, ut per incensa, cereos accensos, corporis prostrationem, et oscula, ac dona, nec, ut cultus in imaginem directe tendat, et in ea terminetur, sed in objectum expictum dirigatur.

§. CLXXIV. Rationes, quibus hanc adorationem superstruxerunt, proferuntur sequentes. α. Gratia divina iis adest, miracula ad eas patrantur, et multa bona conceduntur: in quibus recensendis copiosi fuerunt. β. Crucis signum et reliquiae ita in Ecclesia honorantur. γ. Ecclesiae haec quoque consuetudo est: quam ab antiquissimis temporibus derivare

vivere conati sunt. 2. Contra earum ablationem provocarunt ad traditionem a Christo deductam, ad honorem Christo et sanctis deferendum, sine quorum contumelia e medio tolli non poterant; addiderunt, imagines esse instar librorum literatis, et reales commemorationes. Argumenta contraria ut enervarent, contenderunt 1. cum cultum unius Dei adorationi non magis adversari, quam sanctorum et reliquiarum, qui receptus est in Ecclesia, cum divino non honorantur cultu 2. nec sapere idololatriam, cum imagines non per se, et propter se, sed per et propter objecta expicta, honorantur. 3. In Decalogo Mosaisco quoque non esse vetitum, quia idola ibi tantum prohibentur, seu falsorum et fictorum Deorum et Divorum representamina; Judaeis vero imagines non fuisse permissas propter indolem eorum idololatricam, nec tamen eos omne genus imaginibus caruisse, cum Tabernaculum, velum, aliaque ejus instrumenta, et Cherubim, totidem fuerint imagines, quas honorarunt.

§. CLXXV. Sed intra disputationis, et edicti, limites haec res non mansit, verum in atrociora longe facinora, pro infelici et Antichristiano hujus temporis genio, erupit, quas ab historicis, sed hostibus Leonis, invidiose admodum, nec semper ex vero, narrantur. Dabo narrationis eorum aliquam notitiam. Leo Imperator, ut refertur, Germanum CPOL non eo tantum compulit, ut Patriarchatu se abdicaverit, suffecto ei Anastasio, Leoni favente, sed et Satrapas misit in domum Patriarchicam, ut eum pugnis et conviciis inde deturbarent, ut narrat Theophanes, et autor vitae Stephani junioris, qui addit, eum in exilium esse deportatum, et strangulatum. Dein excindendarum imaginum initium sumxit Leo, secundum eundem autorem, ab Imagine Christi, quae in aede Deiparae Chalcopratiana, ab urbis tractu, ubi erat, ita adpellata, (de qua narratur in *Originibus* CP., eam antiquitus fuisse aedem a Constantino M. aedificatam, et Judaeis concessam habitandam, dein a Theodoro

## *Historia Eccles. Christ.*

† *an.* Judæis ejectis, de ea Templum Deiparae factum,) unde ipsa imago vulgo fuit modo Chalcopra-  
ma, modo aerea, aut aenea, dicta, etiam *Antiphonetes*,  
et *Major et fidejubens*. Vid. Combesius in histo-  
ria *miraculi*. Lepida miraculi, per hanc imaginem facti,  
et *historiola* Imperatore, historiola, incerti autoris, reperi-  
tur in *M. P.* vol. XII., qua Theodorus aliquis merca-  
tor agentem pecuniae summam narratur foenori accepisse  
a *Abrahamio* Judæo, vadem se praestante Christo in  
hac imagine, quae inde nomen sponsoris accepisset, quam  
miraculose per hanc imaginem nactus, eam coram  
pro *Abrahamio*, hoc miraculo ad Christianam fi-  
dem adduxit. Sed imaginem super atria Imperatoria fuisse,  
et *inter* vitae Stephani. Nec tamen sine gravi tumultu  
et *confracta* fuit imago. Mulieres enim, zelo  
et *irruerunt* in Spatharium, qui manus ei  
interfecerunt, cumque interfecerunt, quod scelus morte quidem  
mereretur, sed coronam martyrii simul ipsis inpetra-  
re. *Martyribus* fuerunt adscriptae. Praeterea duode-  
cim *Imperialis* collegii Professores, cum Magistro eorum  
et *quorum* sine consilio Imperatores nihil fere  
sine *inmisso* in collegium igne, vivos combus-  
tione *et alii* Graeci posteriores, narrant. De-  
inde *et* *Marchos* et Duces insidiatus est ipsius Papae  
et *licet* effectu frustraneo, cum Romani et  
et *ejus* defensionem conspiraverint. Patrimo-  
nia *et* *Calabrae* Romanae in Calabria et Sicilia, in fis-  
cis *et* *Illyricianas*, Calabriam, Siciliam,  
et *usque* ad Thraciam, a Romano Patri-  
archae *ut* ex Hadriani Papae Epistola ad Caro-  
lum *Gregorius* quoque non quievit,  
et *ad Leonem*, quae supersunt; in qui-  
bus *ignarum*, stupidum et nugacem, minas  
et *etiam* exemplo Imperatorem Satanae  
et *communicavit*, imo Romam et Italiam ejus  
subduxit

abduxit Imperio, eo etiam usque, ut de novo Imperatore eligendo fuerit deliberatum, quod Papa avertit. Ita Anastasius in ejus vita refert. Denique, Synodo coacta, imaginum cultum sancivit, et contrariam opinionem pronuntiavit haereticam, cujus meminit Cedrenus, praeter alios: sed ejus nihil superest, praeter fragmentum in epist. Hadriani ad Carolum. Additur insuper, Italos et Romanos fuisse per Papam a tributis Imperatori solvendis prohibitos.

§. CLXXVI. Historia narrata quaeritur sitne ea tota vera, nec ne? Protestantes Papae facinora faciles admittunt, sed Leonis nonnulla negant: contra instituunt Romano-Catholici. Ex mea opinione dubiis sunt accensenda, quae Papae imputantur, nec Leonis per omnia vera sunt. Papam prohibuisse tributum, Imperatorem excommunicasse, et populum Romanum ejus subtraxisse imperio, tradit quidem Theophanes in Chronogr., ubi dicit, *Papam vetuisse tributa solvere, et Romam, atque Italiam, ac totum Occidentem, a Leonis obedientia, tam civili, quam Ecclesiastica, et ab ejus imperio subtraxisse.* Sed P. Diaconus l. VI. c. 49. de gestis Langobardorum refert, Papam obstiisse, quominus novum crearent Imperatorem, et Anastasius, eum admonuisse cos, ne a fide Imperatoris desciscerent. Paulus Diaconus Hist. refert, Papam, *tributa Romanae urbis prohibuisse, et Italiae;* scripsisse quoque ad Leonem, *non oportere Imperatorem de fide facere verbum* etc. Postea tamen refert, Papam removisse Romam et Italiam, *nec non et omnia tam Reipublicae ac Ecclesiastica jura in Hesperiiis ab obedientia Leonis, et Imperii sub ipso constituti.* De excommunicatione Imperatoris nihil quoque constat, nisi quod in epistolis ipsi minatus fuerit, et ipsum satanae tradiderit. Quae, qua ratione secum sint concilianda, quidve veri subsit, non adeo clarum est. P. de Marca concord. sacerdot. et Imper. l. III. c. 11. vera esse negat, et populo adtribuit, quae Papae imputantur, Graecos vero scriptores putat in unam conjecisse fascem, quae postea contigerunt, qui etiam recte demonstrat, Imperium



rium Graecorum in Romanos durasse. Vid. etiam Giannone *hist. de Naples* t. I. p. 400., eruditus, et candidus admodum, historicus. Conferantur Baronius, qui cum aliis admittit Papae facinora, et Pagi in *breviario*. Natal. Alex., et Dupinius discipl. Eccles. Diff. VII., qui negant.

§. CLXXVII. Quod vero ad Leonis adtinet facinora, imaginem fuisse dejectam, et in zelotas propugnatores fuisse saevitum, non negaverim, nec Theophani fidem detraxerim, tradenti, a Leone fuisse animadversum in viros, pietate et doctrina praestantes, modo per eos, stilo hujus auctoris, intelligantur cultus imaginum acerrimi patroni, longe vehementiores, quam decebat, et pax publica ferebat, a seditione non absolvendi. Memoratur ex. gr. Theophylactus aliquis martyr, qui Imperatorem adpellavit *sceleratum, Antichristum, proditorem Christi*. Sed factum in collegium et Professores fabulosum esse, evicit jam Spanhemius, cum primus, qui narraverit, sit Cedrenus, ab hoc tempore nimis remotus, silentibus omnibus aliis. Quae praeterea de studio interficiendi Gregorium narrantur, unius Anastasii tantum nixa testimonio, certis non sunt adnumeranda, cum nihil de eo habeat P. Diaconus, aut ullus antiquior, nihil etiam ipse Papa in epist. ad Leonem, qui illud tantum memorat, Imperatorem se Roma vinctum voluisse abducere, sicut Martino a Constantino contigerat. Denique et illud fabulam manifeste redolet, quod Germanum jussit strangulari, ut libellus Synodici tradit. Nicephorus in Breviar. Hist. a. 730. enim diserte refert, Germanum *se recepisse in domum paternam, ibidemque vitae reliquum summo silentio transegisse*. Vid. etiam Cedrenus in *compend. hist.* Hisce addendum est figmentis, quod Leo in Joh. Damascenum patraffet. De quo in ejus vita monui. Ceterum, ut illud utriusque partis facinorum narrationi subjungam, cum Epistolae Papae ad Leonem, quibus indignissime tractatus est, quaeque tentatam defectionem Romanorum ab Imperatore praecesserunt, non sint, ut putatur, a. 726. exaratae,

ntas, ut ad eum ann. recte demonstravit Pagi ad Baron. sed a. 730., adeoque post depositum Germanum, et deturbatas imagines, bellum in Imagines ante facinora Papae inceperit, necesse est.

§. CLXXVIII. Gregorius III., qui a. 731. successit, decessoris vestigia insistens, ut filum historiae resumam, Synodo Romae congregata, cultum imaginum, edito *constituto*, sancivit, earumque depositores, destructores, et profanatores, nulla personarum facto discrimine, excommunicavit, imagines superbe et sumtuose erigi curavit, teste Anastasio. Construxit etiam Oratorium, in quo reliquias, undequaue conquisitas, recondidit, ad eas colendas, etc. Continuatae dein sunt lites, post Leonis et Gregorii obitum, a. 741. per eorum successores. Papae quidem nihil alicujus momenti egerunt sub Constantino, Leonis successore, qui eos liberalitate sua in ordinem redegit, sed Imperator opus, a Patre inceptum, promovit, et ad finem perduxit. Tradit quoque Cedrenus, ipsum sanctorum invocationem, et reliquiarum cultum, etiam vetuisse, de quo mox. Adgressus autem illud est post firmatum imperium, et multa praeclara gesta, ab a. 752., insigni quoque usus prudentia. Synodum non tantum convocari iussit, sed et ad eam pacatius celebrandam animos instituit praeparare. Tradit utique Theophanes, eum particulares primum conventus in praecipuis urbibus indixisse a. 752., quibus ad damnandas imagines redderentur paratiores. Deinde Synodum convocavit Universalem a. 754., quae sex Mensibus est absoluta, in Hierae palatio, seu Heraeo, e regione CPolis, in littore Asiatico ultra Bosporum, cui 338 interfuerunt Episcopi, quorum nulla ad hoc usque tempus habuerat Synodus Oecumenica. Praesederunt duo insignes Episcopi, Ephesinus, totius Asiae Exarchus, et Pergensis, Pamphiliae Metropolitae: cum CPolitanus Patriarcha demum fuerit, stante Synodo, electus. Reliqui autem Patriarchae fuerunt absentes, partim quod Iconoclastis adversarentur, ut de Syriae Episcopis constat,

partim per Saracenos impedirentur, uti Antiochenus, Hierosolymitanus, et Alexandrinus, qui sub Saracenorum jugo gemebant omnes. Acta vero Synodi perierunt, opera et studio Iconodulorum, fragmentis tantum superstitionibus in actis Synodi Nicaen. II., ubi refutantur, unde, quid hic fuerit actum, colligi debet. Sed addenda sunt monumenta aliorum historicorum, acerrimorum hostium, ut Theophanis, Nicephori in Breviario, ut et vita Stephani jun. in Analectis Graecis.

§. CLXXIX. Eruam ex his monumentis hypotheses Iconoclastarum de Imaginibus, et rationes, quibus superstructas fuerunt, et Iconodulorum everfae. Post orthodoxam fidei editam confessionem, et sex praecedentes Synodos Oecumenicas adsumtas, haereticis omnibus damna is, *Imagines* absolute, et omni modo, cultus et adorationis respectu, proscripserunt, adeo ut non tantum non sint adorandae, sed ne quidem in Ecclesia, aut alicubi, ubi superstitionis est metus, collocandae. Iconolatrias condemnarunt in genere, quocunque id fecerint praetextu, anathema in specie, et nominatim, dixerunt Germano CPolitano, Georgio Cyprio Monacho, ab eo ejusdem nominis, Pisidiae Episcopo, jam sub Leone Isauro in exilium misso, diverso, et Johanni Mansur, seu Damasceno. Rationes, quibus Christi aut sanctorum imagines non esse fingendas, demonstrarunt, sunt 1. respectu Christi, cum per imaginem non posse representari, cum sit *Θεὸς ὁμοιωμένος* Deus, et homo in una persona, nisi Nestorianismus adoptetur, aut Eutychianismus. Cum enim divina pingi nequeat natura, Christi non poterit dici imago, nisi statuatur, vel divinam naturam cum humana esse commixtam, quod Eutychianum censebatur, vel duas esse in Christo personas, quod Nestorianismum, ut putabatur, saperet. Humana vero seorsim non potest pingi, quia est Theanthropos, et nec sine divinae naturae unionis obiectum adorationis. 2. Secunda ratio, ad omnes spectans imagines, fuit, decalogum diserte omne genus imagines, quae

quae ad cultum, ejusque objectum, pertinent, prohibere. 3. Tertia habebat, alias imagines a Deo non esse nobis datas, quam hominem ipsum, et S. Eucharistiam, cum homo sit ad imaginem Dei conditus, et in eucharistia elementa panis et vini per Spiritus S. ad ea accessum, et cum illis unionem, unicam et veram constituent Christi, ex divina et humana natura compositi, *imaginem, τύπον*. Qua voce haec Synodus est usa. De quo postea suo loco. 4. Ultima ratio erat, imagines, earumque cultum, repugnare *traditionibus* Patrum, quo fini provocarunt ad Epiphanium, Iulianum Caesariensem, Amphilochem, Athanasium, Gregorium Nazianzen, Chrysostomum, et alios.

§. CLXXX. Sed quid de Mariae et sanctorum invocationibus censuit haec Synodus? Exstant inter ejus canones in act. VI, Synodi Nicaen. II. duo, quibus Maria non tantum sublimior dicitur omni creatura visibili et invisibili, et sancti *ἱεροὶ* honorabiles coram Deo, sed et intercessionis eorum imploratio praecipitur sub anathemate. Sed autor refutationis illorum actorum, quae canonibus illis subjungitur in actis Nicaenis, observat, tanquam rem omnibus notam, hos duos canones postea codicibus illius Synodi esse erasos, adeoque qualemcunque sanctorum invocationem esse abnegatam. Confirmat illud non tantum autor *vitae Stephani* apud Surium, fide non adeo dignus, sed et Theophanes ad ann. 22, Constantini, qui prohibitas fuisse preces narrat ad Virginem Mariam et Sanctos, in specie formulam illam *Ποιῶντος τοῦ Θεοῦ Δεῖς γενίτρις ἀδύνα*. Refert quoque Cedrenus, eos sanctorum et reliquiarum honori sese, ac Imaginibus, opposuisse: denique adserit autor *collectaneorum de haeresibus* etc., apud Canisium Antiq. Lect. t. II. p. III. Iconomachos *reliquias sanctorum* non colere, quin per ludibrium adpellare *ossa mortuorum*, nec prodesse. Tradit etiam Paulus Diaconus Hist. l. XXI., Leonem quoque errasse circa *castissimae Deigenitricis intercessionem, omniumque sanctorum, quorum et reliquias scelestissimus*, inquit, *ut magistri ejus Ara-*

*des, abominabatur.* Quod etiam habet Theophanes in Leone Isauro, et Cedrenus in *compend. hist.* de Constantino Copronymo, p. II. Quibus quid veri sublit, non aulim definire.

§. CLXXXI. Ceterum habuerunt hanc Synodum pro Oecumenica *Vilna* Graeci hoc tempore, Latini negarunt, et eam atro notarunt carbone; sicut et adhucdum faciunt Romano-Catholici. Sed dubium mihi non est, quin legitima et universalis fuerit Imperii Graecorum, quam late patebat, Synodus. Fuit enim ab Imperatore indicta, ex ingente Episcoporum numero composita, et decreta sunt unanimi consensu facta. Papa quidem absens fuit, quia imaginum cultui patrocinebatur, Imperatoris etiam obsequio renunciaverat; sed Paparum, aut ejus legatorum, praesentia, aut consensus, non necessario requiritur, ut Universalis sit Synodus, ut ex CPolitana I. sub Theodosio, et CPol. II. sub Justiniano, aliisque, satis constat. De absentia reliquorum Patriarcharum supra dixi: nec ea huic magis, quam Synodo Oecumenicae VI., praejudicium creare poterit, cum et ibi non adfuerint; ut Monachi in epist. ad Synodum Nicaen. testantur, in actis illius Synodi. Num autem veram sententiam sanciverit, an erroneam, nihil ad eam legitimam, aut illegitimam, facit constituendam; ut facile patet.

§. CLXXXII. Synodo terminata, et imaginibus proscriptionis, in eas, earumque cultores, sed acerrimos patronos, praecipue Monachos, passim est saevitum; ut ex vita Stephani jun. in analectis Gr., aliisque monumentis, elucescit, licet his fides non sit per omnia habenda. Vid. de hac persecutione, quae a. 762. incepit, quoque Theophanes, et Nicephorus in Breviario. Paulus Diaconus Hist. lib. XXII., morte ejus narrata, in fine Imperatorem depingit, nunquam sanguinibus multis infectum, et daemonum invocationibus ac sacrificiis, persecutionibus quoque sanctarum Ecclesiarum, vestraeque ac immaculae fidei, nec non et Monachorum perditionibus, et violationibus Monasteriorum, malisque variis, super-

*supercrefcentem, non minus quam Diocletianum, vel aliquem Tyrannorum.* Quod idem habet Theoph. ad annum ejus 35<sup>um</sup>, qui etiam refert, Constantinum, morti proximum, postulasse, ut Maria, Dei genitrix, *hymnis et laudibus celebraretur.* Vid. etiam Cedrenus. Quibus, quippe furiosis imaginum patronis, temere credendum non est. Vid. Spanhem. hist. Imag. sect. IV. Est quoque ipsius vitae monasticae oppugnatio hinc nata, cum Imperator voluerit, ut monachi uxores ducant, et domos, non monasteria, inhabitent. In adversariis in ordinem redigendis licet modum non tenuerit, imo tyrannice egerit, Imperator, Praefectus quoque, dictus Draco, in monachos admodum saevierit, eos vinciendo, lacerando, cremando, aliisve modis occidendo, excusandi etiam nullo modo sunt Iconolatrae, qui pro re, in ipsorum quoque oculis non necessaria, tanto studio pugnarunt, ut seditiosos ubique concitarint motus. Inter quos nomen habet Andreas Calybites, *ix καλύβης*, seu tuguriolo ad Blachernas, cum Andrea Cretensi non confundendus, ut fecit Baronius, qui CPolin properavit, ut sese edictis Imperatoris palam opponeret. Vid. Theophan. ad a. 21., qui addit, Imperatorem ab ipso fuisse adpellatum novum Valentem et Julianum. Quem insanum zelum morte debuit luere. Stephanus praeterea junior, monachus ad radices montis Auxentii Bithyniae, cujus meminit Theophanes ad Constantini 20. annum, et vita conscripta est a Stephano CPol. diacono, 42 ann. post ejus mortem, in Analectis Gr., fuit iconodulorum princeps, et acerrimus Iconoclastarum adversarius, qui ipsius Constantini imaginem, nummo inpressam, in solum projecit, et pedibus conculcavit, Imperatore inspectante. Quare in exilium a. 764. missus est in Preconesum insulam, dein inde retractus, pane et aqua vivere coactus per 11 Menses, quando mortuus est a. 767. Post cujus obitum Imperator narratur a Theophane, et Nicephoro, juramentum ab omnibus exegisse subditis, *ne quisquam imagini venerationem exhibeat.*

§. CLXXXIII. Testantur Annales Francorum, ut quid in Gallia fuerit hac in causa actum enarrem, habitam esse Synodum a. 767. apud Gentiliacum, vix una leuca Parisiis, jussu Pipini, praesentibus Papae et Imperatoris Legatis, inque ea de processione Spiritus S. ex Patre Filioque, et de imaginibus, esse actum, absque ut, quid fuerit decretum, memoretur. Ex iis vero, quae sub Carolo M. et Ludovico deinceps gesta sunt, de quo postea, haud improbabili-ter colligitur, usum historicum imaginum fuisse adprobatum, religiosum prohibitum. In constitutionibus Imperialibus apud Goldast. tom. I. p. 16. traditur, decretum fuisse, *sanctorum imagines factas aut pictas, ita ad ornatum et decus Ecclesiarum ferri posse, ut ad cultum, venerationem, et adorationem, quod idololatrae faciunt, non habeantur.* Sed quid Romae actum est? Synodo a Papa Stephano, III vel IV., coacta, vulgo traditur in ea lectam et adprobatam esse Synodicam Theodori Hierosolymitani, Cosmae Alexandrini, et Theodori Antiocheni, Patriarcharum Orientis, pro cultu imaginum. Cujus Synodicae primus meminit Hadrianus Papa in epist. ad Carolum M., post Synodum Francoford., altum vero est silentium in actis Nicaenis, et apud Theophanem, sed nec cum dura servitute sub Saracenis, nec cum epistola Hadriani ad Constantinum et Irenem, ubi dicit, *omnem populum, qui est in Orientalibus partibus in toto Oriente errasse* hac parte, usque ad eorum Imperium, conciliari potest ejusmodi Patriarcharum Synodus, et epistola Synodica. Attamen sancitam Romae esse venerationem imaginum, et acta Synodi CPol., modo memoratae, anathemati subjecta, constat ex Anastasio, et tractatione Hadriani ad Carolum de Imaginibus, can. 12. act. VI., ubi dicitur, *statutum esse, adorare ac venerari sacras imagines: simul fragmenta quaedam Synodi exhibentur.* Interfuerunt quidem duodecim Galliae Episcopi, sed eos in hunc cultum consensisse, non traditur.

§. CLXXXIV. Sub Leone IV., Constantini Copronymi  
 297  
 filio



fit et facessere, res fuerunt tranquillae, cum ipse mitius  
cum Iconodulis egerit, donec sub vitae finem, cum Irene,  
uxor ejus, imagines in pulvinari habere ac colere, contra  
datam fidem, esset deprehensa, a moderatione discesserit.  
Removit enim eam a consortio, teste Cedreno, et vulicos,  
qui reginae in eo opem tulerant, durius tractavit, ut Theo-  
phanes refert. Sed, Leone post brevis temporis regnum  
defuncto, et Irene vidua imperium administrante, longe  
aliam res induerunt faciem, et imaginum cultus publico Sy-  
nodi, Oecumenicae quoque habitae, decreto est sub an-  
themate sancitum. Quae distinctius enarrari merentur. Quo-  
tos quidem sese in initio tenuerunt Iconolatrae, quamdiu  
Paulus esset Patriarcha CPol., sed, illo se abdicante, et  
monasticam vitam amplexo, eique suffecto Tarasio, a. 784.  
capita erexerunt, teste Cedreno ad 4<sup>am</sup> Irenes. Tradunt  
quidem acta Nicaena, et ex iis Theophanes, Cedrenus, Zo-  
narus, ac alii, Paulum cecinisse palinodiam, et conscientiae  
angoribus vexatum, quod in gratiam Leonis se cultui ima-  
ginum opposuisset, monasticum habitum, poenitentiae ergo,  
induisse: cujus veritatem praestare nequeo. Cum enim Pau-  
lus post Leonis mortem adhuc sederit, ab a. 780. ad 784.  
fidem silentio involvere, aut se abdicare, non habebat ne-  
cesse: nititur etiam Irenes tantum testimonio; narrator enim  
a Cedreno, Irenem eum in monasterio convenisse, et facti ra-  
tionem ab eo quaerentem, hoc ab ipso audivisse: probabi-  
lius forte est, eum Irenes artibus ad abdicationem et vitam  
monasticam esse compulsum, quia imaginum cultui minus fa-  
vebat. Interea rumor, sive verus sive fictus, ille de Pau-  
lo sparsus multum Iconolatrarum moliminibus profuit. Prae-  
cipui autores et promotores causae Imaginum fuerunt Ire-  
ne, pessimorum morum, omnium consensu, foemina, Ha-  
drianus Papa, de quo postea, et Tarasius Patriarcha CPol.,  
de laico propterea in eam sedem evehctus: cujus electionem  
Hadrianus negavit se habiturum legitimam, nisi imagini-  
bus instaurandis operam impenderet; ut ex ejus epist., Sy-

nodo Nicaenae praemissa, patet. Inidum per epistolas ab Imperatoribus, et Tarasio recentur electo, ad Hadrianum factum est, quibus Papae valde adblandiuntur, eum quoque adpellantes *primum sacerdotum, in quo dignitas erat principalis sacerdotii*: licet CPolitanum nuncupaverint Imperatores, in litteris ad Hadrianum, *universalem Patriarcham*, quod aegre tulit Hadrianus; invehuntur autem in Iconoclastas, et imaginum cultum se restitutum velle declarant. Quo Hadriani responsoriae etiam collineant. Sed ut in credulae plebis animos iconolatria facilius illaberetur, multa miracula, apparitiones, etc., in lucem prodierunt. Antiquissimorum temporum praedictiones etiam hanc in rem fictae sunt. Inter quas memoratu digna est, quam Theophanes habet, ad ann. 1. Irenes, et Paulus Diaconus Hist. l. XXIII. ac Cedrenus, ad a. 779., ubi traditur, repertam fuisse in vasis alicujus monumento, a fessore rustico, hanc inscriptionem: *Christus nascetur ex Maria Virgine et credo in eum. Sub Constantino et Irene Imperatoribus, o Sol! iterum me videbis.* Quae inscriptio censebatur a Platone profecta.

§. CLXXXV. Sed cum usitatus, et efficacius, non sit medium Synodo Oecumenica, quae superiori CPol. opponitur, eo mox animos adpulerunt Imaginum patroni. Consecta itaque est, jussu Imperatorum, CPoli a. 786., sed, post unam alteramve sessionem, translata Nicaeam Bithyniae; occasione inpetus militum, quos multi Episcopi incitarunt in Iconodulos CPoli congregatos, iisque necem minitantium, *si infirmarent, et transgredierentur, ea, quae Constantino fuerant visa*; ut acta Nicaena habent; et Epistola Tarasii ad Hadrianum, post Synodum scripta, et actis subjuncta. Hanc ob rationem dissolvit Irene Synodum, Legiones Thraciae sibi devinxit, et CPolin. transtulit, seditiosos milites exautoravit, et, ut pacatior esset Synodus, extra CPolin jussit habendam. Electa autem est Nicaea, quia, ob primam Synodum contra Arianos celeberrima, et huic Synodo videretur auctoritatem aliquam additura. Incho-

ata

ita est ibi a. 787. Sept. 24., et Septem actionibus finita tertio Idus Octobr. Praesedit sub auspiciis Irenes, quae propterea *institutrix, doctrix, praeses concilii*, novo exemplo adpellatur, et perstringitur, in libris Carolinis de Imaginibus, Tarasius Patriarcha, ut ex libello Synodico, Photio. de Synodis, ipsis quoque actis, manifestum est. Secundum tenuerunt locum Legati Papae, Petrus, Archipresbyter Ecclesiae Perti, et Petrus, Abbas Sabae. Licet ad Synodum proprie non fuerint legati, sed ob alias causas ibi praesentes, adeo ut pro legatis ad Synodum non potuerint haberi, ut Theodorus Studita l. I. ep. 38. adnotavit. Adfuerunt praeterea duo Monachi, Johannes et Tomas, qui se ferebant trium sedium Patriarchalium Orientis legatos, quia ipsi Patriarchae ob Saracenos venire non poterant: Theophanes eos duorum, Antiocheni et Alexandrini, adpellat legatos, sed in actis Synodi pro tribus sedibus legatione functi habentur, uti et apud Photium in epist. I. ad Bustraciae Principem. Interea vere nihil aliud fuerunt ac Monachorum Palaestinae missi, ut ex litteris eorum ad Tarasium, quae ibid. in actis Nicaen. exstant, clarissimum est. Vid. etiam Theodorus Studita l. I. ep. 38., ubi, eos falso legatorum Patriarcharum Orientis personam praetulisse, adserit, additque, a suis Catholicis, seu iconolatris, eam scenam esse adornatam. Unde elucescit 1. Legatos ab Imperatoribus et Tarasio ad Patriarchas Orientis, ut eos ad Synodum vocarent, missos, ad eos non accessisse, metu Saracenorum absterritos, et Monachorum Palaestinae, in quos inciderant, dissuasionibus obediens, 2. nullas a Patriarchis adtulisse litteras, nec 3. illos duos ab ipsis esse delegatos, sed tantum a Monachis Palaestinis, inconsultis et repugnantibus Patriarchis 4. fuisse praeterea Johannem et Tomam, Monachos idiotas, ignorantes, et inexpertos, ut ipsi in litteris fatentur, adeoque 5. falso dici Syncellos Patriarcharum, Antiocheni et Alexandrini, falso quoque legatorum Orientis personam vel praetendisse, vel ipsis in Synodo fuisse

datam. Protulerunt vero duo isti Monachi epistolam Synodicam Theodori Hierosolymitani ad Antiochenum et Alexandrinum, Patriarchas; quae in actis Nicaenis recitatur, qua cultus imaginum fortissime adseritur, imo Maria *παρθένα ἁγία* *ἡμῶν* plane immaculata nostra Domina adpellatur; contra genuinam antiquitatem. Sed, sicut Theodori hujus Synodica ad Synodum Romanam, cujus supra memini, ita et haec ejus videtur ficta; nec Theophanes ejus fecit mentionem, nec imaginum cultus adeo erat per Orientem receptus, ut in ea epist. traditur. Adfuerunt autem in universum membra 350.; sed maximam partem Monachi et Archimandritae, inter quos ipse Theophanes, autor Chronographiae, acerrimus imaginum patronus. De quo supra egi.

§. CLXXXVI. *Prima* actione, ut gesta Synodi enarrem, Tarasius brevi oratione Synodum initiavit, et lectae sunt Constantini Porphyrogeniti, ejusque Matris Irenes, litterae ad Synodum, quibus rationes Synodi coactae explicant, et Hadriani litteras, secundum *ius Synodicum*, praelegi praecipiunt, ut ex his fides intelligatur Catholica. Praeterea tres Episcopi, Basilus Ancyranus, Theodorus Myrensis, Theodorus Armorii, qui antea imaginibus erant adversari, libello fidei pro earum cultu oblato, et haeresi Iconoclastarum ejurata, admissi sunt ad Synodum; manifesto indicio, Synodum non fuisse convocatam, ut veritatem investigaret, sed tantum imaginum cultum confirmaret. *Actione Secunda* recitatae sunt, et adprobatae, litterae Hadriani Papae pro cultu imaginum. *Tertia* vero lectae sunt Tarasii litterae ad Patriarchas Orientis, et Monachorum responsoriae, una cum Theodori Hierosolymitani ad Patriarchas Orientis. De quibus modo exposui. *Quarta* sessione testimonia Scrip. S., et Patrum, pro colendis imaginibus, in medium sunt producta, simul miracula eo fini enarrata. Inter quae occurrit lepida historiola imaginis Christi, Beryti a Judaeis ad imitationem crucifixionis Christi contumeliose tractatae, ac percussae, ex latere sanguinem et aquam emittentis. *Quam*  
fusc

fuse enarrat Athanasius junior, hujus sec. apud Lambecium, in Biblioth. Vindebon. Caesar. Meminit etiam Sigebertus in Chron., qui hunc casum contigisse refert Constantini et Irenis, ejus uxoris, tempore. *Quinta* decretum est formatum, quo cultus iste est sancitus, et scripta contra imagines damnata, ac igni addicta sunt. *Sexta* refutata sunt acta Synodi sub Constantino Copronymo, et Synodo dictum est anathema. Denique *Septima* confessio fidei est recitata, et sub anathemate sancita.

§. CLXXXVII. Definitiones Synodi, quas una cum earum fundamentis candide exposuisse operae pretium fuerit, huc redeunt summam. Imagines 1. Christi, omniumque sanctorum, sola divina natura excepta, esse proponendas in Ecclesiis, sacris vasis, vestibulis, parietibus, ac tabulis, domibus, et viis: sed pictae tantum memorantur imagines, quae vel colorum varietate, vel tessellis, segmentisque musivi operis, constant, nulla statuarum facta mentione 2. non tantum ad prototyporum memoriam et desiderium, sed et ad honorariam et relativam adorationem, non quidem, quae Deo debetur, et latria dicitur, nec quae in imaginibus terminatur, sed quae in externo consistit honore, uti prostratione corporis, incensis, luminibus, osculatione, ac veneratione, idque in honorem tantum prototyporum: *Imaginis honor*, diserte dixerunt, *ad primitivum transit, et qui adorat imaginem, adorat in ea depicti personam*. Adpellant *ἀσπαρμὴν*, ἱμνητικὴν διαθήκην, προσκύνησιν, quatenus *salutationem*, et *secundum protensionem amicitiam* denotat, ut epist. Synodica ad Imperatorem distincte exponit, ἢ κατὰ λατρείαν vel λατρευτικὴν, ἀλλὰ σχετικὴν, καὶ ἑμονυμικὴν καὶ ὑποστατικὴν; quae phrasae in epist. Germani CPol. ad Thomam Claudiopoli, Gregorii II. ad Leonem Imperatorem, et actis Nicaenis, ubique recurrunt. Nullum itaque voluerunt imaginibus cultum esse deferendum, qui ipsis proprius est, et absolutus, ac in iis terminatur, sed totus est relativus, ac ad prototypa tendit: adeoque 3. quo cultus genere crux Christi, Evangelia, vasa

sacra, et reliquiae honorari solent in Ecclesia. Hunc cultum qua ratione ab idololatria in Script. S. vetita absolverunt, et cum unius Dei cultu conciliarunt, ex dictis facile elucescit, sed in variis Script. S. locis, Patrum testimoniis, et miraculis, per imagines factis, fundarunt. Citarunt, ex gr. ex Script. S., homines se invicem adorasse, aut etiam res inanimatas, uti Jacobum virgam suam, Judaeos scabellum pedum Dei, et Hierosolymam, serpentem quoque aeneum erectum, Cherubinos, aliaque cultus ritualis simulacra. Similis farinae sunt Patrum testimonia et miracula, ficta passim, in libris Carolinis jam refutata. Testimonia Veterum non tantum sunt primis tribus seculis posteriora, sed et sequentium usque ad sec. VI. vel genuina non sunt, vel parum ad rem faciunt; de quo ad singula secula satis exposui.

§. CLXXXVIII. Haec est famosa illa Synodus Nicaena II, quam Iconoduli quidem censent fuisse Oecumenicam, sed haud majore jure, quam CPolitana sub Constantino ab altera parte habetur, nisi quod Papae legati, licet ad eam directe non missi, adfuerint, et Papae accesserit confirmatio. Interea pro universali Synodo eam vero vocis sensu haberi non posse, libri Carolini de Imaginibus l. IV. c. 28. ex eo etiam demonstrant, quod Episcopi Galliae, Germaniae, Britanniae, aliarumque ditionum, ei non interfuerint, nec omnes Ecclesiae sint consultae. Vid. et l. III. c. 11. Hadrianus vero Papa eam quidem, expressa epistola ad Ecclesias aut Imperatores data, non confirmavit, attamen postea defendit in epistola, seu libello responsorio, ad Carolum M., ejus libris opposito. De quo mox. Unde, quod notandum est, patet, Hadrianum acta Synodi omnino adoptasse, etiam ante Synodum Francoford. Vid. et P. Allixius differt. de conciliorum definitionibus examinandis cap. 3.

§. CLXXXIX. Duabus Imaginum epochis, priore contractarum et oppugnatarum sub Leone Isauero, et Constantino Copronymo, posteriore cultus et adorationis sancitae sub

sub Irene per Synodum Nicaenam, enarratis, ad *tertiam* pergo in Occidente sub Carolo M., qua nec frangendas, nec adorandas, aut colendas, esse imagines, decretum est in Synodo Francoford., adeoque media via, inter duo extrema, strata. Decretum Synodi Nicaenae, una cum ejus actis, sed minus integris, cum ad Carolum esset delatum, ipse studio unius Dei cultus accensus, mox capitulare, i. e. volumen per capitula divisum, quatuor complexum libros, componi curavit; quod tribus annis post eam Synodum confectum est, teste praefatione ejus, adeoque a. 790., postea publicatum et confirmatum in Synodo Francofordense ad Moenum a. 794. de qua mox. Missis quae de libris Carolinis supra dixi, eorum doctrinam de Imaginibus, earumque cultu, in clariorem proferam lucem, postquam, sanctorum et reliquiarum cultum admitti, praeniferim, licet *venerationem* iis rectius tribui, quam *adorationem*, censeatur. Sic lib. IV. c. 27. *quia igitur solus Deus adorandus est, martyres vero, et quilibet sancti, venerandi potius sint quam adorandi*, ibid c. 23. *venerantur sancti — — sed nec adorari debent cultu divino etc.* Sic alibi saepe, ex gr. l. II: 22. *sanctis — — — sive quia viriliter certaverunt, ut ad nos incolumis status Ecclesiae perveniret, sive quia eandem Ecclesiam assiduis suffragiis et intercessionibus adjuvare noscuntur, veneratio exhibenda est.* Vid. etiam l. III: 16. et praefat. l. IV: denique in praefat. l. I. circa fin. — — — *solum Deum adorantes, et ejus sanctis opportunam venerationem exhibentes.* Attamen utitur autor *adorationis* vocabulo de Maria l. IV: 22., dicens, *unde necesse est, ut, quisquis eam adorare desiderat — — — illo mentis aciem figat.* De reliquiis eodem modo, quo de sanctis, loquitur, et eas imaginibus esse praeferendas, simul honorandas, seu venerandas, disputat. l. III. c. 24. Sed nihil de *adoratione* habet: venerandas autem eo nomine esse constituit, quia aut in corporibus sanctorum, aut circa corpora fuisse, et ab his sanctificationem, ob quam venerentur, percepisse, credantur.



dantur. Nec alio modo de cruce et ejus signo differit l. II: c. 28. et IV: 26.

§. CXC. Quibus praemissis, quid de Imaginibus hic doceatur, exponendum est. Illud 1. extra controversiam est, imagines in Ecclesiis, earumque usum ad ornatum, et rerum gestarum memoriam, ac imperitorum instructionem, admitti, adeoque earum confractionem et abolitionem damnari: quod ubique in libris Carolinis occurrit. Sic imagines a quibusdam in Basilicarum ornamentis bene esse constitutas, dicit l. I: 17, 27., ubi eas abolere dicit esse temeritatis, Vid. et l. II: 23. IV: 4. Attamen, eas nullo Script. S. textu esse praeceptas, agnoscit l. I: 18. nec pro rebus necessariis habitas ad cognitionem, ibid. c. 15., sed pro re indifferente l. II: 21., ubi haec notabilia exstant ejus verba: *Imagines vero, omni sui cultu et adoratione seclusa, utrum in Basilicis, propter memoriam rerum gestarum, et ornamentum, sint, an etiam non sint, nullum fidei Catholicae adferre poterunt praejudicium, quippe ad peragenda nostrae salutis mysteria nullum penitus officium habere noscantur, Praeterea ad memoriam renovandam, aut instructionem, non esse necessarias, probat l. II. c. 22., nec Deum esse in imaginibus cognoscendum, adserit l. IV: 2.*

§. CXCI. 2. Illud quoque, ipsis Romano-Catholicis confitentibus, constat, libros Carolinos decretis Synodi Nicaenae II. esse oppositos, respectu cultus imaginum, et ea hic refutari: quippe quod ex ipsa lectione eorum, ubi totidem verbis illud saepe dicitur, et collatione cum Actis Nicaenis, dubio procul sit: quare huic rei non inmoror. Sed 3. inter Catholicos et Protestantes controvertitur, num decreta Nicaena, et libri Carolini, respectu cultus imaginum se ipsa differant? Sunt utique ex Prioribus multi in ea opinione, Carolum minus recte mentem Patrum istius Synodi percepisse, ac si divinam adorationem imaginibus defendendam, easque per se et absolute colendas esse, decrevisset, adeoque adorationem latriae, et non minorem, inferiorem,

riorem, ac relativam adorationem, seu venerationem, in illis libris refutasse. Tantum Petavius dubius haeret, imo in eam inclinat opinionem, *omnimodam adorationem* respui et refelli; quae Protestantium est hypothesis. Ex mea opinione *a. dubio* procul est, qualemcumque adorationem, et venerationem religiosam positivam refutari a Carolo, sola veneratione negativa relicta, in non violandis, nec frangendis, aut abolendis, imaginibus sita; ob has rationes. 1. Imagines ad ornamentum, et rerum gestarum memoriam, tantum esse retinendas, et non adorandas; ubique in his libris incubatur, argumento, adorationis voce omne illud comprehendendi, quod ornamentum et commemorationem excedat. 2. *Nullis modis* permittitur adorare imagines, et *omni modo* ubique rejicitur adoratio. 3. Ipse ille adorationis modus expresse damnatur, qui sanctis, eorumque reliquiis, crucis signo, evangelis, templis, et vasis sacris, licite, et ex usu Ecclesiae, exhibetur. Externi quoque ritus adorationis, Graecis in usu, diserte rejiciuntur; ut sunt ephymata, luminaria, oscula, et complexus. Vid. l. II. c. 31. et IV: 18. ubi primitiae et munuscula adduntur. 5. Denique nominatim memorantur, et refutantur, ratiocinia Graecorum; quibus errorem palliare et defendere solebant, ex. gr., quod imaginis honor in primam formam transeat, eas ut Deum non adorent, nec illis divini servitii cultum impendant, sed, dum illas adspiciant et adorent, illo mentis acumen defigant, ubi illi, quorum sunt imagines, sunt, l. III. c. 16, 17. Sic et omnes vocum novitates, et stultiloquae ad inventiones, rejiciuntur in Praefat.

§. CXCI. β. Haec licet vera sint, inficiam non iverim; Carolum minus recte mentem Nicaenorum percepisse, quicquid contra disputet autor *dissertationis Criticae*, praemissae editioni librorum Carolinorum Heumannianae, totamque disputationem refutatoriam Carolinam pro hypothesis habere, Graecos ipsos imagines materialiter honorare, et eo cultus genere adorare, quo Deus adoratur. Disputat non

tantum Carolus, nullam inesse imaginibus sanctitatem; nec propterea sanctas esse dicendas, ne quidem talem sanctitatem, qualis reliquiis, locis et rebus sacris, adest, nec inde tantum argumentatur, quod solus sit adorandus Deus, quae ubique sese in illis libris offerunt, sed praeterea 1. reliquiarum, crucis, aliarumque rerum sacrarum, venerationem admittit, imaginum vero repudiat, argumento, in illa adoratione quid plus, quam in aliarum rerum veneratione, a Graecis fuisse, secundum ipsum, quaesitum et positum: cum ceteroquin tanta cum vehementia contra imaginum cultum non disputasset. Graeci enim alio cultus genere non prosequerentur imagines, ac reliquias. Verum quidem est, Carolum ne illam quidem reverentiam concedere imaginibus, sed hoc inde est repetendum, quod Graecos existimaverit imaginibus aliquid sanctitatis materialiter tribuere, et maiore religione eas colere: a quibus ut longius discederet, eo est delapsus. 2. Graecorum defensionem, se imagines divino non adficere cultu, et in prototypa oculos tantum habere defixos, pro colore et fuco habuit, quo errorem palliabant, sed veram opinionem eorum a Constantino, Constantiae Cypri Episcopo, esse expressam tenuit, cuius verba, a Graeco textu longe aliena, haec dicit fuisse, in Synodo Nicaena, l. III. c. 17. *suscipio et amplector sanctos et venerandas imagines secundum servitium adorationis, quod consubstantiali et vivificae Trinitati emitto.* Sed longe aliter mentem suam exposuerat Constantinus, his verbis: *suscipio, et cum honore amplector, ἱερῆς εἰκόνος ἀπαύξωμα, sanctas et venerandas imagines, καὶ ἵν' κατὰ λατρίαν προσκύνῃεν, ut, vel sed, laetiae adorationem soli supersubstantiali et vivificae Trinitati ἀναπύκνω defero.* Quae verba acta Graeca Nicaen. Synodi act. III. habent. Accedit 3. autorem librorum Carolinorum l. III. c. 16. diserte fateri, a Doctis quibusque vitari posse hoc, quod illi in adorandis imaginibus exercent, qui videlicet non quid sint, sed quid innuant, venerantur; indoctis tamen scandalum generare, qui nihil aliud in his, praeter id quod

quæ vident, venerantur et adorantur. Dictis licem infundunt verba Jonæ Aurelianensis de cultu imaginum l. I. quibus opinioni Claudii Taurinensis, imagini nihil inesse divini, nec honorandam esse, nisi relate ad prototypum, respondet, *Una reprehendimus et detestamur, quia cum eorum, scilicet iconolatrarum Graecorum, scientiam non subterfugit, imaginibus nihil inesse divini, majore digni sunt invectione, eo, quod debitorum hominem Divinitati impenderint infirmo et egeno simulachro. Quantumque hujus erroris sectatores et defensores a vera exhibent religione, non opus est, per singula mea declarare narratione, id ipsum etiam Orientales, qui eodem sceleratissimo mancipantur errori, se objurgantibus respondere solent. Tribuit Dominus sua gratuita pietate, ut tandem aliquando cesset et illi ab eadem eruantur superstitiones.*

§. CXIII. γ. Ita ergo de toto hoc negotio est habendum, ut autumaverim. 1. Carolus contra Graecos fuit animatus, quod, eos imagines, et propter insitam sanctitatem venerari, et divina aliqua adoratione prosequi, censuerit. Quod cum ex voce *προσκύνησας* adorationis, tum ex verbis Constantini vitiose editis in versione Latina, tum ex anathematismis, in eos, qui non adoraverint, pronunciatis, quippe quibus locus non erat, si imagines tantum voluerint venerandas, collegisse videtur. 2. Quam ob causam, ut vitetur omnis idololatria, et plebi ac imperitis occasio imaginum religiose colendi eripiatur, omnem omnino cultum, omnismodam adorationem proscripsit, cum imaginum nulla sit ad Christum et sanctos relatio, qualis est reliquiarum etc., quare nec eam voluit imaginibus exhiberi venerationem. 3. Quod si sinceriora ad Carolum fuissent delata aëta Nicæna, Graeci ab adoratione sub anathemate sancienda abstinissent, in miraculis proferendis modum tenuissent, denique mentem moderatius et clarius expressissent, forte in imaginum cultu relativo et inferiore admittendo minus fuisset difficilis Carolus, utique in Graecorum Synodo refutanda minus vehemens. Falsus utique et ipse est, ut modo

notavi, imagines a Doctis coli sine vitio posse, admittit praeterea reliquiarum, aliarumque rerum similium, venerationem fere eandem. Quod utique ab imaginum ejusmodi cultu parum abest; ut recte in Gallis animadvertit Anastasius in epist. ad Johannem VIII. Papam, in Conciliorum tomis. Qui crucem religiose veneratur, eum imagines, quippe praestantiores, multo magis debere, disputat quoque Nicephorus, Patriarcha CPolit., in Antiq. Lect. Canisii t. II. p. 11.

§. CXCIV. Dicta lucem et robur inperitietur, sed et ab illis mutuabitur, canon secundus concilii Francofordiensis ad Moenum, jussu Caroli coacti a. 794., cui ex Gallia, Germania, Britannia, et Italia interfuerunt ad minimum 300 Episcopi: de quo infra recurret occasio agendi. Verba Canonis haec sunt. *Allata est in medium quaestio de nova Graecorum Synodo, quam de adorandis imaginibus CPoli fecerunt, in qua scriptum habebatur, ut qui imaginibus sanctorum ita ut Deificae Trinitati, (forte legendum vivificae Trinitati, ut est in Graeco non tantum textu, sed et in libris Carolinis l. II: 27.) servitium, aut adorationem, non inperderint, anathema judicarentur. Qui supra sanctissimi Patres nostri omnibus modis adorationem et servitutem renuentes contemserunt, atque consentientes condemnaverunt.* Illud. i. nunc satis constat, Synodum Nicaenam II hic intendi, et condemnari; quod et ipsa evincunt verba, et annales Francici vetusti uno ore fatentur, et testantur: ut multis ostendit Dallaeus de Imagin. l. IV. c. 4., nec non autor Dissert. crit. praemissae librorum Carolinorum editioni Heumanni. Quare illud, contra Vasquez., Suares, Binium, aliosque, qui Synodum Iconoclastarum hic damnari opinantur, agnoscunt cordatiores Catholico-Romani, praeter Baronium et Bellarminum, Natalis Alexander, Sirmondus in Concil. Gallican., alique. Audit quidem, ut id obiter observem, CPolitana Synodus, licet Nicaeae sit habita, sed vel quod pro Orientis Imperio CPolis habeatur, vel ibi inceperit, et finita fuisse.

fuiſſet, niſi turbata fuiſſet: ut ſupra narraui. Addatur, acta, ſinita Synodo, fuiſſe CPoli relecta et confirmata. Sed 2. dubium magis eſt, quid in Synodo Graecorum damnaveſſet Francofordienſis? omnimodam adorationem, an divinam tantum, quae *Latria* dicitur? Prius contendunt Proteſtantes, et inter eos in primis Dallaeus L. etc., poſterius Catholico-Romani: tantam fatetur Natalis Alexander, eum quoque venerationis modum repudiari, quo per incenſa, et luminaria, ſimileſque ritus, coluntur imagines, ſolamque adorationem negativam admitti. Petavius vero exiſtimat, Synodum Nicaenam hic non damnari, ſed inſuſam tantum Conſtantiini illius Episcopii ſententiam, ſicut in depravatis actis Latinis Nicaenae Synodi expreſſa fuit, adeoque *latriam* tantum, non illam venerationem imaginum, quam Synodus Nicaena ſtabilivit.

§. CXCV. Mihi quidem dubium non eſt, quin ſupremam non tantam adorationem, ſed qualemcunque, adeoque omnimodum cultum religioſum, damnaverit Synodus Francofordienſis, cum quod verba illud diſerte ſignificent, tum capitula Carolina, hic adprobata, illud fecerint, ut ſupra demonſtravi, tum denique, quod Eccleſiae Gallicanae ſequentium temporum eodem modo inſtituerint; ut poſtea, ſuo loco, patebit. Nihil itaque, niſi venerationem negativam, agnovit Synodus. Praeterea et illud mihi certum eſt, idem, quod ſupra de Carolinis libris obſervavi, hic locum habuiſſe, Synodum ſcilicet in eam delapſam eſſe opinionem, quia veram, et proprie dictam, adorationem putavit a Synodo Nicaena eſſe ſancitam. De quo ex ipsis verbis canonis clare conſtat. Sed illud mihi videtur dubium, num, licet omnem adorationem imaginum rejecerit, etiam honorationem per incenſa, luminaria, alioſque ritus ſimiles, num, inquam, non admiferit Synodus adorationem Chriſti, et invocationem ſanctorum, *coram imaginibus*, ita ut coram iis ſeſe proſtraverint, non eas, ſed Chriſtum, ita adorantes, cum, ut ſe eum, cujus erat imago, adorare hoc ritu ſignificarent.

ficarent, tum etiam per imaginis contemplationem in precibus fierent ardentiores. Ratio dubitandi est, ab altera parte, quod ejus rei nulla fiat in libris Carolinis mentio, sed ab altera, quod Gregorii M., Papae Romani sec. VI., per omnia adprobaverit sententiam. Sic enim habet ultimum capitulum, in capitulari Synodi, ad Hadrianum misso, quod actis Synodi Nicaenae Latinis est subjunctum, ubi, postquam Gregorii sententiam a se adoptari dixerint, haec addunt verba Francofordienses; *permittimus imagines sanctorum, quicumque eas formare voluerint, tam in Ecclesia, quamque extra eam, propter amorem Dei et Sanctorum ejus; adorare vero eas nequaquam cogimus, qui noluerunt: frangere vero eas, vel destruere, etiamsi quis voluerit, non permittimus.* Capitulum hoc deficit quidem in editione Tiliana librorum Carolinorum, sed apud Goldastum reperitur, et in responsione Hadriani, l. cit., quare illud non repudiaverim; imo, si vel in libris Carolinis non exstisset, potuit tamen inter capitula, a Synodo Francoford. ad Hadrianum missa, locum habuisse, quia non ipsi illi libri, sed capitula tantum, inde excerpta, seu lemmata forte, quod opinatur Petavius, Papae sunt tradita. Cum vero in hoc capitulo dicunt, *adorare eas nequaquam cogimus, qui noluerunt*, Synodum Nicaenam in eo damnant simpliciter, quod *adorationem sub anathemate sanciverit*, nec ulterius extendenda sunt. Non enim pro re licita, et indifferente, habent adorationem, ut ex libris Carolinis, et aliis monumentis, liquet, sed ad eos tantum pertinent verba, qui adorare volebant, qui ad id nequaquam cogendi sunt; cum recte faciant, quod non adorent.

§. CXCVI. Capitulis Synodi a Carolo ad Hadrianum missis, Papa ea inprobavit, excepto ultimo capitulo, modo memorato, quod a reliquis esse diversum observavit. Exstant Papae litterae responsoariae ad calcem actorum Synodi Nicaenae Latinorum. Ex quibus nonnulla discimus notanda, i. imagines, vel historias pictas, prius sacro chrismate tangi fuisse solitas in Ecclesia Romana, et tunc a fidelibus venerari;



venerari; cap. 39. 2. cultum imaginum constitui non in vera cultura, quae solam divinam naturam decet; sed in osculo et venerabili salutatione, cap. 54. in prostratione corporis ceram imagine, ibid cap. 25., ubi ad ultimum capitulum Caroli respondetur, ubi Gregorii M. recipitur doctrina.: 3. Synodum Nicaenam, a Papa esse adprobatam, quatenus nullam aliam ac modo dictam, sancivit adorationem; absque tamen ut emissis litteris facta fuerit adprobatio. Denique 4. nullam occurrere expressam Synodi Francofordiensis damnationem, forte quod Papa censuerit, Synodum non tam longe a sua abesse opinione, cum quod negativam stabiliverit adorationem, tum in mentem Gregorii M. concessisse fuerit visum. Differentia hac ratione itaque tantum circa modum venerationis supererat; quatenus Francoford. Synodus nullum voluit cultum positivum, nullos ritus ad honorandas imagines, Romana vero Ecclesia ritus honorationis externos admisit.

§. CXCVII. Praeterquam quod ex superiore historia elucet, creditum adhuc fuisse, decreta Synodorum, etiam a Papa adprobata, reprobare licere, quod multis urgit P. Alexius in dissert. de conciliorum definitionibus ad examen revocandis, ex ea discimus, quoad imagines, Ecclesias Orientis et Occidentis in negativam quidem consensisse venerationem, Iconoclastis ubique terrarum condemnatis, sed circa positivam in diversa abiisse, cum Francofordienses Patres, Ecclesiae Galliae, Germaniae, etiam Britanniae, nullam talem voluerint. Acta enim Nicaena, in Britanniam a Carolo missa ad regem Offam, ibi damnata esse, tradit Rogerius ex Regis istius vita ad a. 792., nec non Matth. Westmonasteriensis, et alii. Habuerunt quidem Anglicanae Ecclesiae jam hoc sec. imagines pictas, sed ab omni duku religioso abhorruerunt, ut ex Bedae lib. I. de vita Biscopi Abbatis sui patet. Ipse enim, ut ibi refert, picturas imaginum sanctorum, praeterea imagines evangelicae historiae, et visionum Johannis Evangelistae, Roma desulit, et in Ecclesia sua collocavit,



rum respectu, a superstitione tamen absolvi nequeunt, 1. quod modo a Christo aut Apostolis non praescripto, aut permisso, coluerint Imagines, 2. iisdem etiam ritibus, quibus in veri Dei cultu, uterentur in venerandis imaginibus, 3. multa praeterea miracula patrari, et bona concedi causa imaginum, crediderint. 4. Denique tanto studio eum cultum urserint, et dissentientes propterea vexarint, hoc usi falso praetextu, quod, qui imagines respuunt, in ipsum Christum et sanctos, quorum sunt imagines, hostilem faciant inpetum. Ad quae 5. accessit, plebem et inperitos imagines respexisse, tanquam numina tutelaria, et devotionem in ipsas imagines direxisse: a qua crassa superstitione ipsos genuinos Romano-Catholicos non esse alienos, Protestantes saepe urserunt. Sed de cultu imaginum, et reliquiarum, ex mente eorum, longe moderatius disseruit J. Fronto, edit. Fabricii, ad calcem Philastrii de haeresibus, etiam Dupinius in Hist. concilii VI. Nic. Ipse Petavius Dogmat. Theolog. l. XV. c. 13. imagines inter *ἀδιάφορα* indifferentia retulit, quae ad salutem omnino necessaria non sunt, nec ad substantiam ipsam religionis adtinent.

§. CXCIX. Hac tractatione absoluta, Ecclesiae conditio, qualis respectu sanctorum, reliquiarum, et Imaginum cultus, praecipue in Oriente et Italia fuit, facile sese prodit. 1. Cultus iste publico Synodi, pro Oecumenica habitae, decreto, et Paparum autoritate, est hoc demum seculo sanctus. Synodus enim Nicaena Imaginum non tantum, sed et sanctorum, ac reliquiarum, adorationem firmavit; ut acta ejus docent. Imo canon ejus VII<sup>mus</sup> vetat, Tempia consecrari absque sanctorum martyrum reliquiis. Ambrosius Anspertus ad Apoc. VI. lib. IV., adserit, sanctos adpellari in Script. S. *montes et petras*, in quibus procul dubio tutissima paventes latibula, firmaque inveniunt refugia, dum eorum intercessionibus se tota committunt fiducia. Angelorum vero adorationem, ante Christum quidem non fuisse prohibitam, quia tunc sanctis superiores habebantur, sed post eum, quia tunc

his aequati sunt, illegitimam esse, statuit, *ibid.* ad c. XIX. lib. VIII. Quod vero Johannes c. XXII., altera vice Angelum adorare voluerit, contra superius interdictum, illud vel ab eo repetit *ibid.* l. X., quod Johannes, visionum stupore perculsus, interdicti fuerit oblitus, vel quod istam et superiorem visionem conjunxerit, et hoc, quod *supra jam fecerat, a se factum repetierit.* Quo ipso insinuat, pericopam illam c. XXII: 8. 4. ab eo loco esse alienam: haud ita male; cum ex cap. XIX. videatur huic loco inserta, e seriei orationis repugnet. Invaluit etiam jam consuetudo Sanctos publico adprobandi iudicio. Nomen *canonizationis* licet postea demum innotuerit, res ipsa jam obtinuit: ut ex capitulis Francorum, et aliunde, patet. Vid. Mabillon. Act. Benedictin. sec. V. in praefatione. 2. Crevit magis magisque omnigena superstitio, praecipua religionis pars habita, et fundamentum spei. Quod libri Carolini, quoad imagines, ubique notarunt, et reprehenderunt. Quo pertinet, quod reliquiae studiose conquisitae, quaque versum missae, revelationes fictae, et miracula narrata sunt, imo nihil fere boni, nulla fere victoria erat, quae Sanctis, et eorum reliquiis, ac imaginibus, non fuerit ex parte adscripta. Exempla abunde suppeditat Baronius in Annalibus, Theophanes in *Heracio* omnes fere victorias Mariae Deigenitrici acceptas refert, post Deum. Introducit etiam ad annum ejus *17mum* exercitum his verbis adloquentem: *videte fratres, ut nullus belli societatem init nobiscum, quam Deus solus, et quae illum sine semine concepit mater* etc. Idem ipse in Leone Isauro Nicaeam, Bythyniae civitatem, a Saracenis oppugnatam, sed non expugnatam, esse tradit, ob sanctorum, quorum *imagines* ibi religiose colebantur, preces. Andreas quoque Cretensis in sermonibus suis in Mariae summis ornanda elogiis nullum tenuit modum: adpellat eam *divinam cum Deo reconciliationem, thesaurum vitae immortalis, coelum, domicilium solis gloriosi* etc. Fecit eam adorationis directum objectum, et ejus *resuscitationem, ac assumptionem* in

in coelum, credidit. Quod dogma, a Dionysio Areopagita inventum, hoc seculo passim est adsumtum, festo etiam ejus instituto. Quod Carolus M. deliberandum proposuit, et Principes postea decreverunt. De quo postea. Mirto alios Mariae laudatores et adoratores, ut Cosmam hymn. in Theogon. VI., Althelmu, apud Occidentales Saxones in Anglia episcopum; de laude Virginum, in Bibl. M. P., ubi in prooemio Mariam invocatur, dicitque,

*Maxima precoripsum quae gestas Numine nomen  
Addere praesidium mater dignare precatui*

etc.; praeterea Job. Damascenum, de quo supra, et alios, et Autpertum in Sermone de *assumptione Mariae*, in Actis Benedictin. Mabillon. sec. III. p. II., qui de *Assumptione Mariae* tamen nihil definiit, dicit enim, *sive in corpore, sive extra corpus, adsumtam super coelos credimus* etc. Johannis Baptistae caput in Templum Emesenorum urbis translatum refert Theophanes in Constantino Copronymo, ibique adoratum, et miraculosis curationibus illustre. Imagines in plateis jam et viis positae fuerunt adorandae, testibus libris Carolinis, ut l. IV: 26. Exemplum quoque insignis superstitionis praebet *spongia* Gregorii. II. Papae, qua ejus mensa detergebatur, ab Ipso consecrata, et ad Rudonem, celebrem illum Gallorum ducem, missa, ac pro benedictione inter milites distributa, cum contra Saracenos in Aquitania pugnaret, a. 725., cui et victoria est adtributa, et immunis a vulneribus. Vid. Anastasius in Gregorio, et Frodoardus, Remensis canonicus, in lib. de *Pontificibus Romanis*, in Actis Benedictin. Mabillon. sec. III. p. II. Ceterum *Spongiae*, ut notum, veteribus erant in deliciis, et ad mensas tergendas etiam adhibitae, ut illud Martialis habet, l. XIV.

*Haec tibi forte datur tergendis Spongia mensis.*

Gregorius quoque III. Oratorium in Basilica Petri construxit, ubi sacras reliquias, undique conquistas, recondidit ad cultum, nec non sanctorum natalitia sacris officiis et missis quotidie celebrari statuit a Monachis trium monasteriorum, ibi Domino ministrantium, ut refert Anastasius. Stephano II. Papae, lethaliter decumbenti in Gallis apud S. Dionysium a. 754. narratur adparuisse Dionysius Areopagita, sanitatem promittens, et ab ipso stipulatus, ut *altare ibi dedicaret in honorem Dei, et Apostolorum Petri et Pauli*, unde vox Petri ad Dionysium, *tua gratia sanitas est ejus*: sic rem refert Baronius ad ann. 754. ex epistola Stephani: sed quae ficta est a Monachis fani Dionysiani; ut multa evincunt. Denique Cathaulfus, Carolo M. *salutaria* suaserus, ipsi autor fuit, ut missam Michaelis, et passionem Petri, per regnum juberet celebrari, teste Epistola ejus apud Duchesnium, tom II. Scriptorum Francorum. Postremo, ne plura congeram, divina quasi revelatione inventae hoc seculo feruntur reliquiae Dionysii Areopagitae, Marcellini, Stephani martyris, Laurentii, Augustini, Gregorii M., et aliorum. De Augustini reliquiarum varia translatione vid. Baronius a. 725., qui etiam ex Beda varia profert de sindone sepulchrali Christi, de spongia, qua potatus est in cruce pendens, de corona spinea. etc. repertis.

§. CC. De cultus religiosi *partibus*, ad quas, tractatione de *objecto* cultus absoluto, pergendum est, antequam agam, observandum est, *officium Romanum* hoc seculo in Galliam esse introductum, et sacra ubique in Occidente peracta lingua *Latina*, per Galliam itaque et Germaniam peregrina maximam partem. Lingua enim Latina illis in regionibus desit esse vernacula post seculum VII., postquam Franci, Burgundiones, alique populi, e Germania profecti, ibi resederunt. Unde factum est, ut lingua Gallica fuerit a Germanica et Latina diversa facta, licet ad Latinam propius accesserit,

acceserit, inde *Rustica Romana* adpellata. Diversas enim fuisse linguas Gallorum et Germanorum, secus ac Usserius putavit, demonstravit libri ejus de *scripturis et sacris vernaculis* continuator. Nimia vero erga sedem Romanam reverentia in causa fuit, quod Pipinus primum, dein Carolus M., officia divina voluerint celebrari lingua Latina. Quare antiquus quoque cantus, una cum Liturgia, abolitus est in Ecclesiis Gallicanis, et Romanus ordo, cum Psalmodia, introductus, jussu primum Pipini, dein Caroli. Vid. lib. Carol. de Imaginibus l. I. c. 6. et *constitutio* de emendatione librorum et officii Ecclesiastici, apud Baluzium Capitul. Francorum t. I. p. 203., ubi Pipinus dicitur *totas Galliarum Ecclesias Romanae traditionis suo studio cantibus decorasse*. Vid. ibid. p. 239. Quo fini misit Carolus duos Clericos Romam, ut authenticum cantum a Romanis discerent, per quos Metensis primum Ecclesia, dei universa Gallia, ad Romanum, seu Gregorianum, cantum est revocata. Vid. Usserius de scrip. et sacris Vernaculis. Quod ut efficeretur, multum sub Pipino laboravit Paulus Papa, adjutus a Remigio, Rotomagensi Archiepiscopo, Pipini fratre, ut ex epist. Pauli 43<sup>tia</sup> cod. Carolini ad Pipinum patet. Carolus dein illud, ut dixi, perfecit, licet non sine aliqua difficultate. Guilielmus Durandus l. V. c. 2. diserte notavit, *eum ad id Clericos minis et suppliciis per diversas provincias coegisse, et libros Ambrosiani officii combussisse*. Quod etiam alii confirmant, ut Antoninus Florentin. in Chron. tom. II. Qui itaque idem crimen hac parte commisit, quod in Graecis, respectu imaginum, adeo reprehenderat.

§. CCI. Nec tamen intendit Carolus, ut sacra peragantur lingua ignota, licet Latinam invexerit. 1. Latinam inter et rusticam Romanam, in Gallia vernaculam, tantum hoc tempore non fuit discrimen, ut officium, saepius repetitum, intelligi non potuerit a plebe, debita adhibita attentione. 2. Promovit praeterea omni ope Carolus cognitionem linguae Latinae per Scholas ubique erectas, ut su-



pra observavi. Denique 3. voluit, ut, si populus linguam Latinam ignoraret, sacra quidem lingua illa, sed cum vernacula conjuncta, fierent, Vid. continuator Usserii libri citati. Conferri etiam meretur S. Basnagius hist. Eccles. l. IX. c. 4. Quare in Synodo Turonens. III. a. 813., Caroli jussu habita, decretum est, can. 17., ut *homiliae aperte transferrentur in rusticam Romanam linguam aut Theotiscam*, (Germanicam) *quo facilius cuncti possint intelligere quae dicerentur*. Quo etiam tendit canon. 45. concilii Moguntiaci a. 813., quo praecipitur, ut Sacerdotes populum doceant *Symbolum*, et *orationem Dominicam*, et ut *parentes filios suos mittant ad scholam, ut fidem catholicam discant; et, ita additur, qui aliter non potuerit, vel in sua lingua hoc discat*. Ceterum verum quidem est, ut illud obiter observem, linguas, quibus sacra fiebant in Ecclesiis Orientalibus, plebi subinde aeque fuisse ignotas, ac Latinam in Ecclesiis Occidentibus, ut fuse demonstrat Renaudot. in dissert. praemissa *collection. liturgiarum Orientalium* cap. 6. Sed, quod notari velim, versiones passim fuerunt adjunctae, et nonnullae tantum particulae fuerunt inter Coptitas lingua Graeca conservatae, ut ipse ibid. observavit.

§. CCII. Cum lingua Latina totum officium Romanum ad Gallicanas Ecclesias est translatum. Cujus initium factum est a cantu Romano, a Pipino invecito; ut ex Pauli Papae ad Ipsum epistola patet, qui ipsi *antiphonale*, et *responsale* misit. Duos quoque canendi peritos, a Papa missos Roma, accepit, qui Francos vera Psallendi arte inbuerent; quorum unum palatio suo praefecit, alterum Metas misit: quae urbs hac in re ita inter Francos eminuit ab hoc tempore, sicut Roma inter omnes Latinos: unde cantilena Ecclesiastica Germanice quoque adpellata est *Metametten*. Vid. Schminck. ad Eginhard. in vita Caroli c. 26. Deinde ab Hadriano petiit, et inpetravit, Carolus *Sacramentarium* Gregorianum; teste Epistola Hadriani, quae est 82. *codicis Carolini*. Quando edicto jussit, ut singuli Presbyteri

ni missam ordine *Romano* celebrarent: ut capitulare 371. lib. V. habet, *unusquisque presbyter ordine Romano Missam cum sandaliis celebret*. Quare omnes libri Missales ad codicem illum Gregorianum sunt exacti. Commendavit quoque ordinem Romanum Alcuinus in epist. ad Eanbaldum in Antiq. Lect. Caroli t. II. ubi vid. notae Passionei. Exstat *ordo Romanus* de divinis Catholicae Ecclesiae officiis, hoc seculo, ut putatur, confectus, in Biblioth. M. P. tom. XII.

§. CCIII. Nec tamen hoc tempore ad Hispanos aut Britanos translatus fuit ordo Romanus, quod non nisi sec. XI. et XII. factum est. Apud Hispanos obtinuit ordo *Mozarabicus* dictus, de quo ad super. sec. dixi; inter Britones et Hibernos quinam viguerit, incertum est. Malachias vero barbaras consuetudines traditur cum Romanis commutasse; ut refert Bernardus in vita Malachiae c. 3, 8. Antiquior est ordo Gallicanus Mozarabico, qui ex eo desumptus est; utique exacta est inter utrumque convenientia. Gallicanus autores habuit Hilarium Pictaviensem, Musaeum, presbyterum Massiliensem, et Sidonium, Arvernorum Episcopum; constatque, eum, a Romano diversum, jam existisse sec. VI., Vid. Epistola Gregorii M. ad Augustinum Monachum. Mozarabicus vero compositus est a Leandro et Isidoro, Episcopis Hispalensibus sec. VII. Edidit eos novissime Mabillonius de *liturgia Gallicana*: qui consulendus est. Vulgavit quidem Flaccus Illyricus *ordinem Gallicanum*, sed non est verus et antiquus ordo, verum missam Pontificalem continet secundum ritum Romanum; ut Mabillon. in dissert. praevia l. I. c. 3. demonstravit. Primus veram liturgiam Gallicanam detegere coepit Cardinalis Bona, et publicavit Thomasius. Mabillonius vero tria exhibet Missalia, *primum Gotho-Gallicanum*, purum putum ordinem Gallicanum, Gallis sub Gothorum imperio usitatum, scilicet apud Septimanos vel Novempopulanos; *Secundum Francorum*, et *tertium Gallicanum vetus*; in qui-

bus duobus ordo ex Romano et Gallicano mixtus repraesentatur. Luci quoque exposuit Mabillon. in Mus. Ital. t. II. *Sacramentarium Gallicanum* ex cod. Mss. ante mille annos; quod censet institutum fuisse in usum Ecclesiae et Provinciae Vesonionensis; quae maxima erat Sequanorum provincia, in qua situm est Luxoviense Monasterium, unde Columbanus migravit Bobium.

§. CCIV. Praescripsit praeterea Carolus Ecclesiis regni sui *Homiliarum* et materiam et formam. Noluit, ut pseudo-graphiae, et dubiae narrationes, praelegerentur, sed soli libri Canonici, et Catholici tractatus, et sanctorum autorum dicta legantur, et tradantur; ut capitulum Aquisgranense a. 789. in Capitularibus Francorum t. I. habet. Ubi etiam cap. 80. iussit, ut Episcopi curent, ne Presbyteri per Parochias praedicent *nova, et non canonica*, ex suo sensu, et non secundum Scripturas canonicas; praescribit quoque ibid. capita tractanda de Trinitate, Incarnatione, vita ac morte Christi, ejusque resurrectione, et ultimo judicio, de resurrectione mortuorum, de vitiis et criminibus cum exitio aeterno conjunctis, secundum Gal. V., de virtute et bonis operibus. Quod idem urisit concilium Turonense III. supra citatum, cujus canon 17. haec homiliarum capita definit, *de fide Catholica, prout capere possint, de perpetua retributione bonorum, et aeterna damnatione malorum, de resurrectione quoque futura, et ultimo Judicio, et quibus operibus possit promereri vita, quibusve excludi*. Denique in mandatis dedit Carolus, ut ex Patribus componerentur homiliae, quae in Ecclesiis legerentur: unde ortum est *homiliarium*, ab Alcuino adornatum, et a Paulo Diacono perfectum, cui praefationem praefixit Carolus, qua illud commendat, et Ecclesiis praescribit. Quae praefatio exstat in *Analectis Mabillonii*. Homiliarium etiam dictum est *Postillarium* a postillis h. e. explicationibus, *post illa* ex scriptura lecta.

§. CCV. Cum itaque sacra omnia fuerint formulis adligata, libri quoque *formularii* maxime in usu fuerunt, et Bibliothecae

bibliothecam Cleri fere constituerunt. Jussit utique Carolus I. I. Capitularium cap. 103., curam dent Episcopi, ut Presbyteri *Missalem et Lectionarium, sive ceteros libellos, sibi necessarios, bene correctos habeant.* Fuerunt autem praecipui, *Missale*, quo singula ad missam pertinentia continebantur, *Lectionarium*, in quo lectiones et Euangelia de circulo anni erant, *Capitulare* euangeliorum, alias etiam *breviarium*, quo initia et fines Euangelicarum lectionum per singulos dies comprehendebantur, praeterea *Liber euangeliorum*, *Psalterium*, *antiphonarium*, *liber de computo*, *de ordine baptismi*, *martyrologium*, *poenitentiale*, *passionale*, *canonum volumen*, *homiliae* 40 Gregorii M. Vid. Baluzius ad libros Capitularium tom. II. p. 1105.

§. CCVI. De ritibus Baptismi, ut ad partes cultus publici propius accedam, eorumque ratione et significatione, constat ex Epistolis nonnullis, ad quaesitis Caroli satis faciendum scriptis de ritibus hujus sacramenti. Misit nimirum Carolus a. 812. encyclicas ad regni sui Archiepiscopos Litteras hac de re, quarum una ad Odilbertum Mediolanensem sola superest in Analectis Mabillonii: ad quas respondit Theodulfus, Aurelianensis Episcopus, de *ordine baptismi* apud Sirmond. oper. t. II. Odilbertus Mediolanensis in Analectis Mabillonii, Leidradus, Lugdunensis Episcopus, ibid., Amalaricus, Trevirensis Episcopus, in libro de *S. baptisinate*, qui falso inscribitur Alcuino, de quo supra dixi. Magni, Senonensis Archiepiscopi, libellus, hac occasione scriptus, de *mysterio baptismatis*, nec non Alcuini in epist. ad Oduinum Presbyterum, superest apud Martene Antiq. Eccles. rit. lib. I. p. I. Ex quibus patet monumentis, nihil, aut parum, hac parte, aut in aliis cultus partibus, fuisse hoc seculo ortum, quare paucis defungi poterò. 1. Mos obtinuit, ut infantes morituri fuerint per laicum etiam baptizati, *benedicta simpliciter aqua in nomine Domini intincti vel superfusi, cum invocatione S. Trinitatis*, ut in vita Lindgeri narratur in Actis Benedictin. Mabillon. sec. IV. p.

I. Concilium tamen Celichtianense in init. sec. IX. vetuit infusionem aquae super capita infantum, et voluit, ut mergantur in lavacro. Concessit nihilominus Papa Stephanus II., in responsionibus ad quaesita Gallorum, *infanti in infirmitate posito, aquam super caput fundere, cum concha, aut cum manibus*, porro, in vino baptizare, si aqua desit. 2. Inter ritus baptismi consequentes memoratur a Theodulfo *velaminis inpositio capiti*, ad sacerdotalem et regium scilicet baptizatorum conspectum expingendum. 3. Altaria, omniaque vasa sacra, fuerunt chrismate inuncta et consecrata, teste Leidrado; adeoque et ipsae campanae, quarum unctionis, et benedictionis, formulam libri rituales, tempore Caroli M. conscripti, hoc sub titulo, habent, ad *signum Ecclesiae benedicendum*; ut Menardus ad librum sacrament. testatur p. 207. Vid. et Bona rer. Lit. l. II. c. 21. et Martene Ant. Eccles. rit. l. II. c. 21. Nulli tamen rituales libri memorant nomen *sancti*, campanis inpositum. Cum vero Carolus in capitulari 3tio a. 789. apud Baluzium Capit. t. I. vetet, *clocas baptizare*, morem illum nondum fuisse receptum, inde colligere licet. Obtinuisse tamen videtur in monasteriis, unde in Ecclesiam irrepsit. Vox vero *cloca* pro campana invaluit maxime hoc seculo; licet eo sensu jam occurrat apud Adamnanum in vita Columbae, sec. VII. scriptorem, in fin., in Antiq. Lect. Canisii vol. I., ut et sonitus ejus ad Ecclesiam intrandum. Ceterum campanae Ecclesiae etiam solitae fuerunt pulsari, cum quis in agone mortis versaretur, vel modo esset mortuus, eo scopo, ut ad orationes excitarentur, vel convocarentur fideles: ut habetur apud Bedam Hist. l. IV. c. 23. 4. Formula baptismi adeo superstitiose est observata, ut, si vel recte non fuerit Latine pronunciata, dubius reddi videretur baptismus. In Bojoaria enim cum sacerdos quidam in hanc formam baptizasset, *baptizo in nomine Patria, et Filia, et spiritua sancta, vel spiritus sancti*, quaestio fuit inter Bonifacium, Vergilium, ac Sidonium, qui euangelium ibi adnuntiabant, nata, sitne

sine legitimus baptismus, nec ne? quorum duo posteriores defenderunt, sed Bonifacius damnavit, baptismum. Quaestione ad Zachariam Papam delata, Papa quoque pro legitimo habuit. Vid. epist. Zachariae ad Bonifacium a. 774. scripta, quae inter Bonifacianas est 134. Inter errores Hispanorum nonnullorum relatum quoque est, quod una uterentur merfione, nec non, quod ad singulas merfiones nominarent Trinitatem, ut patet ex epist. 61ma Alcuini in Ant. Lect. Canisii.

§. CCVII. De Eucharistia unum alterumve habeo observatum, memoratu dignum. 1. Missae, sic dictae, solitariae, cum hic illic abusive incepissent irrepere, a conciliis, et praelatis Ecclesiae, constanter reprobatae sunt. Synodi Parisiensis sub Gregorio IV. a. 779. haec sunt canon. 48. notabilia verba: *irrepsit, in plerisque locis, partim incuria, partim avaritia, reprehensibilis usus, et congrua emendatione dignus, eo quod nonnulli presbyterorum, sine ministris, missarum solennia frequentent etc.*, in fin. jubetur, ut unusquisque Episcoporum provideat, ne in sua parochia quisquam presbyterorum missam solus celebrare praesumat. Idem in capitulario Caroli reperitur apud Baluzium t. I. p. 1137. ubi usum decernitur inhibendum, quo presbyter solus missam celebrat. Concinit capitulare Theodulphi c. 7. apud Sirmondum. l. cit., nec non concilii Moguntini a. 813. canon 43. Ratio, quare damnatae sunt missae solitariae, inde petitur, quod modus et forma administrationis plures requirat personas, quae ad inperata respondeant. Habebat enim Ecclesia partes in ejus administratione; ut ex supra suis locis dictis constat. Canon Moguntiacus ex. gr. ita habet, *nullus presbyter, ut nobis videtur, solus missam cantare valet recte. Quo modo enim dicit Dominus vobiscum, vel sursum corda admonebit habere, et alia multa his similia, cum alius nemo cum ipso sit.* 2. Mentio in Ecclesia Graeca jam fit elevationis panis in eucharistia, sed nulla adorationis panis elevati. Johannes Damascen. de Trifagio

§. 27. inquit; utque etiam *ἐν τῇ ὑψώσει*, in elevatione panis *eucharistiae* non dicimus, *ter sanctus, ter Dominus*, sed *unus sanctus* etc. Sed meminit jam Anastasius Sinaita sec. VI., ut suo loco notavi. Rationem ritus quidem dedit Germanus, CPolit. Episcopus, in rerum *coelestium theoria*, ubi dicitur, *elatio in altum venerandi corporis repraesentat crucis elevationem, et mortem in ea, et resurrectionem* etc. Sed opus est ipsum, ut supra notavi, utique dubium. Usus quidem est voce *adorationis* Theodorus Studita in Anthirret. II. apud Sirmondum; ubi dicit, *corpus et sanguis Christi in eucharistia adoranda* etc. Sed sensu latiore, eodem, quo euangelium mox addit *adorandum*. In Ecclesia Latina *elevationis* nullum occurrit indicium ante sec. XI., de quo postea. Cavebatur tamen in ea jam, *ne vel micula in terram deciderint*, quod si contingeret, omnes tremebant, et se elongabant ac reverenter recipiebant: ut est apud Etherium et Beatum in lib. contra Elipandum; unde et alii ritus *eucharistici* peti possunt. 3. Consecratio adhuc per preces, et non tantum per quinque illa verba, *hoc enim est corpus meum*, fiebat, ut est in libris Carolin. II. 27. sicut et antea, ut ex Isidoro Hispal. offic. Eccles. I: 25. Origin. VI: 19. liquet. Johannes vero Damascenus fid. Orthod. IV: 13. significat, eam fieri *vi* verbi, a Christo, in ejus institutione pronunciati, et per *ἐκκλήσιν* invocationem Spiritus S., ubi vid. notae. Disputat quidem Benedictus in Anthirretico altero, praemisso Ephraemi Syr. Oper. Syr. t. II. contra Renaudotum et Brunum, transmutationem, secundum Syros et Orientales ab antiquis temporibus, fieri mox post verba Christi, cum instituit sacramentum, pronunciata, et ante preces, quibus spiritus sancti illapsus supplicatur: sed minus vere et solide. Quod hic notasse suffecerit.

§. CCVIII. Quibus levidensi brachio perstrictis, gravius adgredior caput, explicationem traditurus doctrinae hujus seculi de sacramentis *baptismi* et *eucharistiae*. Sacramentorum naturam et efficaciam, ut id praemittam, in genere describi



describit Leidradus de Sacramento baptismi c. 7., quod sub tegumento corporalium rerum virtus divina secretius salutem eorum sacramentorum operatur. Sed, ut distinctius agam, et specialius, fides Graecorum, circa naturam eucharistiae, luculenter ex Joh. Damasceno fid. Orth. l. IV. c. 13., et actis Nicen. II., elucescit. Johannis Damasceni doctrina hoc redivit manifeste, divinam naturam pervadere panem et vinum, iisque vivificam addere vim eandem, quae carni et sanguini Christi, per divinae naturae unionem, fuit indita. Cujus unionis divinae naturae et virtutis cum pane et vino respectu, dicit *scilicet* panem et vinum esse corpus et sanguinem Christi, et non typum ac imaginem, quia typus repraesentat tantum rem, non ejus qualitates, et virtutem participat. Addit, Patres quidem hac voce fuisse usos, sed ante consecrationem tantum, et non post eam; in quo erravit: rectius dixisset, quod verum est, eos non tantum intellexisse typum, sed cum antitypo arctius conjunctum, ita tamen, ut eandem non habeat naturam, etc. *scilicet* esse unum idemque Christi corpus, non diversum, aut aliud, ita ut panis et corpus non sint duo, sed unum et idem, non tamen essentiae, seu substantiae, respectu, verum divinitatis, et divinae virtutis, quippe quam panis et corpus participant eandem; ut mox patebit. Sic, cum dixisset, *carnem Christi esse spiritum vivificum*, mox, se corrigens, subjicit, *hoc vero non dico*, ut *typum* *quodam* naturam corporis submoveam, sed, ut illius vivificam et divinam naturam ostendam. Quo verba pseudo Alcuini de divinis officiis c. 40., quibus per divinitatem unum fieri corpus, adserit, clare quoque tendunt.

§. CCIX. Addit *γ*. panem et vinum μεταμορφώσας transformari in corpus et sanguinem Christi, idque omnipotente virtute Verbi Dei, sed modo ignoto. Quod verbum num substantiae, an qualitatum internarum, respectu intellexerit, quaeritur? alterutrum enim statuendum est, cum de externa et relativa qualitate, quae est signi et sigilli ad rem significatam.

ficatam ac signatam, prorsus nequeat, quod totus orationis complexus extra dubium collocat. Pro *substantiali* mutatione facit, ut videtur, quod 1. unum idemque corpus Christi fieri dicat panem, 2. cum pane, qui a nobis comeditur, in naturam nostram converso, comparetur, 3. unio cum divina natura non sit *μετάβολη*, ipso Johanne contra Acephalos adfirmante, ubi, *unionem* naturarum in Domino non *μετάβολην* esse factam, illustrat exemplo *corporis igne candentis*; *candens*, inquit, *non ejus rei, quae ignescit, μετάβολην conversionem* denotat, *sed unionem cum igne*. Denique 4. quod vim ad hanc conversionem faciendam requirat omnipotentem, et se modum dicat ignorare. Verum ab altera parte pro qualitaturn internarum commutatione, et contra substantialem, pugnant sequentes, et graviores, rationes. 1. Negat expresse, corpus Christi ad id e coelo descendere, quod fieri deberet, si ipsa ejus substantia ibi adesset. 2. Mutatio panis et vini comparatur cum ea aquae in baptismo, ubi verbo *ποιεῖσθαι* etiam utitur, et spiritus sese aquae, salva ejus substantia, tantum respectu virtutis, adjungit, quod itaque et in eucharistia locum habere debet. 3. Quo eodem clare tendit comparatio, quam adhibet, a carbone, seu ligno igni unito, desumta: sic, ait, non est *ἀεὶς ἀτὸς nudus* panis et *simplex*, sed *divinitati unitus*. Quo 4. etiam facit, quod verbo *μεταποιῶσθαι* et non *μετασῖνθαι* utatur: quae verba omnino differunt, et prius est Veteribus frequente in usu pro *transformatione*, et de regeneratione, ac communicatione nostra cum divina natura, in specie de unione humanae naturae cum divina in Christo usurpatur: uti ad superiora secula, suo loco, observavi. Accedit 5. hanc fuisse non solum Veterum, ad hoc usque tempus, constantem opinionem, sed et Eliam Cretensem, Johannem Damascenum imitatum, mentem hoc modo expressisse in comment. ad Gregor. Nazianzenum Orat. I. p. 201., ubi dicit, *elementa panis et vini in sacra mensa proposita, per ineffabilem quandam omnipotentis Dei vim, et facultatem, in Christi corpus*

pat et sanguinem verè commutari: etenim ne carnem et sanguinem — — — conspicientes horrorem concipiamus, idcirco Deus — — — propositis rebus vivificam vim immittit, atque ea ad carnis suae operationem transfert. Haud exiguum etiam addit momentum epistola ad Zachariam Episcopum Doarorum, eique adjunctum caput de immaculato corpore, cujus participes sumus, in adpendice operum Damasceni Le Quin tom. I. p. 655., sive ejus autor sit noster Johannes, ut Mss. habent, et vulgo putatur, sive alius ejus familiae Petrus Mansur, ut aliquis codex Mss. praefert, sive alius, de quo vid. Le Quin in praemisso monito. Opinio auctoris huc summam rēdit. 1. Sicut alimenta ab homine sumta naturaliter cum ejus substantia uniuntur, ejusque virtutem et qualitates induunt: ita panis et vinum supernaturaliter, per spiritum sanctum, per consecrationem cum iis unitum, Christi corpori in coelis adsociantur, et ejus recipiunt qualitates. 2. Sicut corpus ante et post sumta alimenta unum est, et manet, ita panis eucharisticus cum vino corpori Christi adglutinator, unum est cum Christo corpus, et non duo. 3. Corpus Christi eucharisticum, cum vero ejus unum, in memoriam passionis rumpitur quidem, dum a fidelibus editur, sed non corrumpitur, aut in secessum abit, sicut nec Christi corruptum est, quippe integrum et immortale factum, verum ad consistentiam et substantiam animae nostrae transit, et nos ab omni corruptione vindicat. 4. Cujus utriusque respectu, et quod unum cum Christo sit corpus, et quod ad nostrum incrementum in vita spiritali et aeterna tendat, panem dicit et vinum cedere *in transitu* ad incrementum corporis Christi, scilicet quatenus sacramentaliter ei adunatur, et mystice fideles, corpus Christi spirituale, augentur: ut in *adjuncto capite* §. 2. diserte dicitur.

§. CCX. Quae posteriora argumenta, quae et ex aliis generalibus Johannis hypothesebus confirmari possent, mihi prioribus longe videntur fortiora; nec sunt priora soluta difficilia. Utique ad primum ex praecedente thesi facile re-

spondetur: comparatio vero, quae *secunda* erat ratio, cum pane, in substantiam nostram converso, non est extra scopum premenda, sed eo tantum collineat, ut arcta explicetur unitas, et utraque commune illud tantum habet mutatio, quod utraque sit qualitatis internae mutatio, sicut voces *φύσις* et *ὑπερφύσις* confirmant, cum altera fiat ipsius *φύσις* respectu, sed altera sit supernaturalis, et alius generis. *Tertia* denique ratio parum stringit, ut ex quarto posteriore argumento patet. Dicit quidem Johannes, unionem humanae naturae cum divina non esse *μεταβολή*, sed unionem, verum sensu Eutychiano ibi ea voce utitur. Potest enim etiam sensu orthodoxo de mysterio unionis naturarum secundum Veteres adhiberi, uti fecerant superioris temporis Patres. De *quarta* ratione sileo, cum, eam nobis non obesse, sponte in oculos incurrat.

§. CCXI. Eundem in modum cum de aqua Baptismi loquatur eodem in loco, et cap. 9., Joh. Damascenus, ei non inmorabor; adeoque ad duas Synodos, in causa imaginum habitas, CPolitanam et Nicaenam, mox pergo, ex quibus modo dicta egregie illustrabuntur et confirmabuntur. In Imaginum refutatione provocat Synodus CPol. sub *Compromisso* ad Eucharistiam, ut, aliis opus non esse imaginibus, evincat, quam quae Ecclesiae est a Christo tradita, in pane et vino eucharistiae conspicua; esse enim hunc panem adferit *τύπον καὶ εἰκόνα* *typum et imaginem* veram et perfectam corporis Christi: sicut enim caro Christi ex ipsa divinae naturae unionem *deificata* est, ita etiam panem, per Spiritus S. adventum, et unionem cum divina natura, esse *sanctificatum* statuit ac *Deificatum*. Quo nihil hanc in rem est evidentius. Quid ad hoc Synodus Nicaena? nullam litem movet de re ipsa, tantum de nomine, nihilque habet de substantiae panis destructione. Negat solum, dici debere *τύπον*, sed ipsum corpus Christi, cum quod Script. S. ita loquatur, tum etiam Patres praecedentes, qui non nisi ante consecrationem voce *typi* usi sunt: quod licet falsum sit,

fit, ad hanc quam ago causam nihil facit. Tota itaque quaestio de nomine supererat, quae facile tolli poterat, cum utrumque dici posset, et *typus*, quia Christi corporis non erat ipsa substantia, et *corpus*, quia ab eadem divinitate infusus panis aequè corpus Christi adpellari queat, ac verum ejus corpus carnale. Typi quoque nomen repudiare potuerunt Nicaeni, quia plus, secundum ipsos, et Veteres, erat in pane, quam nuda repraesentatio, ipsius scilicet divinitatis participatio. Quo fundamento nixus Joh. Damascenus hoc vocabulum quoque repudiavit: ut modo observavi. Ceterum quae de his Synodis protuli, reperiuntur act. VI<sup>ta</sup> Synodi Nicaenae.

§. CCXII. Missa Germani theoria,' opere quippe spurio, ad Latinos venio, postquam verbo memoravero, superioribus per omnia convenire doctrinam auctoris *investigat* in Constantinum Copronymum, in auctario Combesii, sive sit Johannes Hierosolymitanus, sive Damascenus, sive alius hujus aetatis. In fonte baptismali dicit aquam tantum videri, sed fide credi adesse *ignem et spiritum*, et vim regenerationis, sic et in eucharistia sese rem habere. Beda, licet variis locis, ab Albertino de Eucharistia jam productis, contradicat substantiae panis in eucharistia destructioni, quod, ut illud addam, etiam fecerunt Etherius et Beatus contra Elipandum in Ant. Lect. Canisii l. cit. p. 323, 327, et 331., quam rem nunc non ago, mentem de unitione Christi cum pane, nisi obscure, quantum mihi succurrit, exposuit. Homilia de Sanctis in Epiphania, ut unum alterumve locum citem, dicit, *panis ac vini creaturam in sacramentum carnis et sanguinis Christi ineffabili Spiritus Sanctificatione transferri*. Praeterea ad Ps. XXI. tradit, sanctos *intelligere in pane et vino, visibiliter sibi proposito, aliud invisibile*, scilicet corpus et sanguinem verum Domini, qui verus cibus et potus sunt. Denique de Missa in haec loquitur verba, in homilia aectiv. de temporibus in vigilia paschae: *novam adoptionis plebem, Spiritualis Aegypti domino subtractam*

uni vero Domino fonte regenerationis sacramus: corpus sacrum sanctum, et pretiosum agni nostri sanguinem, quo a peccati redempti sumus, denuo Deo in profectum salutis nostrae immolamus. Qualia et alibi apud eum occurrunt. Missio opere spurio de divinis officiis; quod Alcuini nomen praefert sed eo est recentius, doctrinam Caroli, seu auctoris librorum de Imaginibus, paucis proferam. Lib. II. c. 27. panem et vinum effici dicitur corpus et sanguinem Christi operante invisibiliter Spiritu Dei. Reprehenditur l. IV: 24. Gregorius Neocaesareae Episcopus, quod in Synodo Nicaena eucharistiam adpellaverit *imaginem* Christi, cum res ipsa dici debeat: sed per *imaginem* intelligitur, ut mox additur, *praefiguratio*, ut Vet. Test. typi fuerunt. Unde quod patet, quid in typi voce, Eucharistiae tributa, offendit inter alia Veteres. Ceterum eucharistia in *memoria* sacrificii crucis dicitur quotidie ad *remissionem peccatorum* offerri, sed super altari in coelo, argumento, habitam esse fuisse sacrificium *commemorativum*, quod a crucis sacrificii vim suam accipit.

§. CCXIII. Cui doctrinae plane convenit ordo Romanus sed Missale Galliarum antiquum, sive Gothicum, fortissimum loquitur. Missa dominicalis, quae est Soma apud Mabillonium, ita habet, *precamur mente devota Te, Majestas aeterna, ut operante virtute panem mutatum in carne (h. e. carnem) poculum versum in sanguine (sanguinem) illum sumamus de calice, qui de Te fluxit a cruce ex latere*. Nihil licet de substantiali mutatione hic reperiatur, dubium tamen non est, quin ejusmodi locutiones viam ad transubstantiationem straverint. Rursus ibid. *corpus tuum, pro nobis crucifixum edimus, et sanguinem sanctum tuum pro nobis effusum bibimus*. Sed in Missa de Epiphania, ut qui tunc aquas et vina mutavit, nunc in sanguinem suum oblationum nostrarum vinum convertat. Quae comparatio non requirit Transubstantiationem, cum ipsa species et forma vini tunc perierit sed qualitatatum tantum involvit mutationem. Quod Theodorus

du

dulsi locus de *sacramento baptismi* cap. 18. egregie comprobatur, quo dicit, *Ecclesiam panem et vinum, loco V. T. Sacrificiorum, offerre, ut per visibilem sacerdotum oblationem, et invisibilem Spiritus S. consecrationem, panis et vinum in corporis et sanguinis Domini transeant dignitatem*, qui etiam ibid. cap. 13. de baptismo tradit, *per visibile hoc elementum rem illam invisibilem signari, ut, sicut aqua purgatur exterius corpus, ita latenter ejus mysterio per spiritum sanctum purificetur et animus. Invocato namque Deo, sic pergit, descendit spiritus sanctus de coelis, et, sanctificatis aquis, tribuit eis vim purgationis. Quibuscum verbis conferenda sunt Alcuini epist. 113. ad Paulinum Aquilejensem, quibus panis et vinum in substantiam corporis et sanguinis Christi dicuntur consecrari. Concinnant quoque Pauli Diaconi verba in vita Gregorii M., ubi Gregorium infert dicentem, Deum ea potestate, qua cuncta fecit ex nihilo, et corpus sibi ex carne semper virginis, operante sancto spiritu, fabricavit, panem et vinum aqua mixtum, manente propria specie, in carnem et sanguinem suum, ad catholicam precem, ob reparationem nostram sancti spiritus sanctificatione convertit. Quae de eucharistia doctrina adeo jam recepta erat inter Latinos, ut Alcuinus in confessione, si ejus sit, notam haeresios inurat si quis aliter doceat. Nec parum ad dogma Transubst. contulit, quod reals corporis Christi praesentia aliquibus legatur divina revelatione manifestata; ut habet eadem Alcuini confessio, cujus et alia adtulit exempla Mabillonius in ejus defensione. Fuit itaque illud dogma apud Latinos jam in partu, seculo sequente excludendum.*

§. CCXIV. *Sacrificii* conspectus, ut de efficacia eucharistiae et missa aliquid subjungam, fuit quidem vulgatissimus, ejusque vis sese ad omnia fere mala averruncanda, ac bona conferenda, censita fuit extendere; attamen commemorationis idea fuit cum sacrificio copulata, adeo ut eucharistia, vero suo conspectu, secundum Veteres, fuerit oblatio repetita sacrificii Christi in cruce, in unius scilicet illius



illius oblationis memoriam, et vim divinam secum habuerit unitam, per unionem divinae naturae cum elementia. Loca cum supra prolata huic rei demonstrandae sufficiant, uno contentus ero Joh. Damasceni testimonio. Adferit Ipse loco citato p. 271. illis, qui cum fide et digne accipiunt, *cedere eucharistiam in remissionem peccatorum, et vitam aeternam, nec non animae ac corporis praesidium*. Addit, quod singulare et notandum est, p. 272., *corpus et sanguinem Christi in nostri, tum animi tum corporis, vegetationem cedere, nec consumi, aut corrumpi, nec in secessum vadere, quod absit; sed in substantiam nostram, et conservationem, omnigenae labis propulsationem, omnisque sorditiei deterfionem: morbis etiam, et omni-feris calamitatibus expurgat*.

§. CCXV. Licet *extrema unctio*, tanquam sacramentum morituris ad peccatorum remissionem adplicita, nondum fuerit in usu, sicut a Dallaeo de *extrema unctione* fuisse est demonstratum; vulgata tamen fuit, et ubique in Ecclesia Latina obtinuit, aegrotorum qualiumcunque *unctio*, sacro chrismate fieri solita, ad aegrotantium sanationem. Imo ejus jam meminit, sec. IV., Innocentius Papa in epist. ad Decentium, ubi, *aegrotos chrismate inungi posse, fas esse declarat, nec solum sacerdotibus, sed omnibus Christianis uti licere, in sua, aut suorum, necessitate inungendo*. Adpellat quoque *Sacramentum*, sed voce latius sumpta, ut tunc in more erat, pro quovis sacrae rei signo. Seculo dein VII. magis in consuetudinem venit hic inungendi mos, ut ex Eligio Noviomensi patet, cujus est sermo in adpendice Oper. Augustini tom. IX., sub hoc titulo: *tractatus vicesimi de rectitudine Catholicae conversationis*: cui per omnia concinit Augustini sermo 215. de *Tempore*, ex Eligio totus desumptus, et Augustini nomen mentitus, sed hoc seculo maxime invaluit, ut multa docent, indicia. Beda ad Marc. VII. dicit, *ab Apostolis hunc Ecclesiae morem esse traditum, ut energumeni, vel alii quilibet aegroti, ungantur oleo, Pontificali benedictione consecrato*; alibi ad Jac. V. addit, *illud sanationis causa cum precibus*

*rebus conjungi, praeterea oleum quidem ab Episcopis consecrari, sed Christianis omnibus se inungere licere. Occurrit quoque in Ordine Romano titulus, benedictio olei ad omnem languorem quocunque tempore; et proluxae hanc in rem exstant preces. Concinnant decreta variorum conciliorum seculi sequentis, Cabilonens. a. 813., Aquisgran. a. 836. etc. nec non celebrium Doctorum ejus seculi testimonia, ut Agobardi epist. ad Bartolom., Episcopum Narbonens., Hincmari, et aliorum. Subjungo tantum cap. 156. tom. I. Capitularium Caroli M., quo praecipitur, ut presbyter in coena Domini duas ampullas secum deferat, unam ad chrisma, alteram ad oleum, ad catechumenos unguendum, vel infirmos secundum sententiam Apostolicam etc. In aliis vero Ecclesiis fuerant tres ampullae, scilicet pro chrismate, pro catechumenis, et pro infirmis. Vid. Baluzius ad l. cit.*

§. CCXVI. Restat, ad tractationem de cultu religioso absolvendam, de Festis et Jejuniiis agam, postquam obiter notavero, quod ad sanctitatem Templorum pertinet, Concilium Moguntinum a. 813. statuisset, ut nullus mortuus intra Ecclesiam sepeliatur, nisi Episcopi aut Abbates, aut digni Presbyteri, vel fideles laici. Quod idem sancivit Carolus M. in Capitulari ejus anni. Theodulfus quoque Aurelianensis in capitulari ad Parochos idem statuit, qui, quod notandum, refert, antiquum in his regionibus in Ecclesia sepeliendorum mortuorum usum fuisse, et plerumque loca divino cultui mancipata, et ad offerendas Deo hostias praeparata, coemiteria sive polyandria esse facta. Quoad festa, in genere notari mereatur, Carolum primum fuisse, qui de Festorum celebratione legem tulit, quae lib. I. c. 158. Capitularium exstat, et eo nomine memorabilis, quod de festis, hoc tempore in Gallicanis Ecclesiis usitatis, inde constet. Verba haec sunt. *Hae sunt festivitates in anno, quae per omnia venerari debent, Natalis Domini, S. Stephani, Johannis evangelistae, Innocentium, Octabas Domini, Epiphania, Octabas Epiphaniae, Purificatio Mariae, Pascha dies octo, Litania major, Ascensio Domini,*

Tom. V.

Gy

Domini,

*Domini, Pentecosten, S. Johannis Baptistae, S. Petri et Pauli, S. Martini, S. Andreae. De adjunctione S. Mariae interrogandum relinquimus.* Quod ultimum, nondum tunc in Ecclesiis regni Caroli usitatum, ut ex eo liquet, quod consulendos de eo velit Episcopos, haud diu post in Concilio Moguntiaco a. 813. decretum est, festorum catalogo inserendum. Ludovicus Pius illud celebrari mox jussit, ut ex lib. II. Capitularium cap. 35. liquet. Ceterum, quod notandum, nulla adhuc occurrit mentio conceptionis, aut *nativitatis Mariae*: prius quoque per multa secula in Ecclesia Gallicana fuit ignotum, nec antiquitus habuit Hispania, sed posterius, seu *nativitatis*, occurrit in Charta Synodi Sussensionensis a. 862. pro monasteriis S. Dionysii: ut Baluzius ad libr. Capitul. observavit.

§. CCXVII. In specie observandum est, 1. Theodulfum l. cit. cap. XXIII praecipere, ut quisque *singulis diebus*, qui amplius non potest, saltem duabus vicibus, oret, mane scilicet et vespere, dicens symbolum vel orationem Dominicam, vel qui *plasmasti me, miserere mei*, vel etiam, *Deus propitius esto mihi peccatori!* — his actis, et solo Deo creatore suo adorato, sanctos invocet, ut pro se intercedere ad majestatem Divinam dignentur etc. 2. jactatam hoc seculo fuisse epistolam Domini de coelo missam, ad diem *Dominicum* adcuratius et studiosius celebrandum. De quo vid. Fabricius cod. Pseudep. N. T. t. I., 3. invaluisse jam morem *publica* habendi *convivia*, festo natali Christi, in Oriente ac Occidentem, loco *Agaparum* antiqui temporis, non quidem in Ecclesiis, quod per varia concilia dudum erat vetitum, sed in vicinis aedibus, quae inde *agapitorum* nomen tulerunt. Originem autem dederunt ritus Gentilium, convivia Kalendis Januariis in Templo celebrantium. Vid. du Cange in *CPoss Christiana* l. II. Denique 4. in festi *Paschatis* celebratione supersticiosus irrepsit ritus, Judaismum redolens, quo *agnus* offerre et consecrare solebant in Ecclesiis nonnullis Latinis, ejusque *carnem* comedere, ut *agnum* scilicet immaculatum Christum,

Christum, pro mundo oblatum, honorarent. Occurrit in ipso Ordine Romano, hoc seculo confecto, formula consecrandi agni pro die Paschalis. Meminit quoque ejus, sed nulla reprehensione, Walafridus Strabus, de rebus Ecclesiasticis. 4. 18. et Rheticae sec. IX. illud Latinis inter alia objecit: de quo suo loco. Exstat etiam ejus moris exemplum in vita S. Udalrici, et Dupinius observat in Bibl. Eccles. tom. VI.

§ CCXVIII. De Quadragesima, et ordine jejuniorum in Ecclesia Graeca, cum egregie constet ex Johannis Damasceni libro ad Domnum Comitam de Sacris jejniis, Opp. tom. I., de cujus genuinitate nulla est dubitandi ratio, et quia in admonitione praemissa demonstrat, nonnulla inde, memoratu digna, proferam. 1. Acris admodum viguit de Graecae Quadragesimae contentio, dum alii septem, alii octo, hebdomadas jejunio impendi debere urgerent. Sozomen. H. E. VII: 19. narrat, Illyricos et Occidentales, nec non Libyam, ac Aegyptum, cum Palaestinis, sex numerare hebdomadas, sed Asianos et Syros septem, sed ita, ut septimus hebdomas proprie non pertinuerit ad Quadragesimam, quae in die Palmarum terminabatur, verum propter Domini passionem ageretur. Jacobitae vero, Armeni, et Nestoriani, cum octo hebdomades jejunarent, illud tanquam haereticum damnatum est, et motus concitavit hoc seculo, dum Palaestini hoc seculo, a vetere more, cujus Sozomen. meminit, desistentes, septem hebdomad. jejunaverint. Joh. Damascenus, licet haereticos refutet, Ecclesiam negat propterea esse scindendam, imo, quod plus est, contendit, in re jejunii non decere quidem legem ferre, aut *liberum vim inferre*, praeter tradita ab Apostolis et Ecclesia. 2. Ordo jejunii quadragesimalis, ut ibi tradit Damascenus, hic fuit in Ecclesia Graeca. Prima hebdomade, quam *syriacum jejunium* quendam appellat, tantum a coram, et usque ad vesperam, jejunabatur, sex reliquis etiam ab ovino, caseo, et omni quomodolibet cibis, simulque carnibus, abstinabatur. Hebdo-

mas vere passionis, quae erat septima, ex *ἑβδομαγία σικκῆς* cibis, secundum legem latam, constabat. In tanta *parascheve* omnimoda erat abstinencia usque ad Sabbati vespere, qua omnibus eduliis, excepta carne, vesci licebat.

§. CCXIX. 3. Cum vero sex hebdomades apud Latinos, quae 42 faciunt dies, tantum 36 relinquant jejuniis, quia diebus dominicis per quadragesimam non jejunabatur, ad numerum 40 dierum complendum, quatuor dies hebdomadis praecedentis praemittebantur quadragesimae, quorum primus dicebatur *dies cinerum*: qua ratione feria quarta quinquagesimae incipiebat jejunium quadragesimale. Quando vero illi dies quatuor fuerint adjecti, non constat. Alii illud Gregorio M., alii Gregorio II, qui hujus est seculi, adtribuunt. Primus, qui eorum meminit, est Amalarius de off. Eccles. l. I. c. 7. a. 827. Gregorio M. eos fuisse ignotos recte advertit Dallaeus de *jejunio et quadragesima* l. IV. c. 13., ex Gregorii homilia XVI., post Menardum in not. ad *sacramentarium* Gregorianum, ubi etiam observat, memorari quidem eos in sacrament. Gregorii, sed a recentiore manu adjectos, sicut in libris ritualibus haud raro contingit. Post Amalarium mentio eorum dierum fit a Synodo Meldensi a. 845., et Sueffionense a. 853. Videntur itaque in fine hujus nostri seculi instituti. Illud dictis addo, ex Joh. Damasceno, l. cit., quoque patescere, quatuor illos dies ipsi fuisse ignotos. Rationem enim redditurus, quare *Quadragesima* adpelletur, cum diebus sabbati et dominicis non jejunetur in Ecclesia Graeca, rejicit eos, qui decimas anni partes hic adtendi opinabantur, ut fecerunt Joh. Cassianus, Gregorius M., et ex Graecis Dorotheus Abbas, citati a Le Quin, in not. Ipse vero jejunandi modum distinguit, quo vel omnigena observatur abstinencia, vel a vino tantum et carnibus. Diebus sabbati et Dominicis dicit jejunari quidem, sed imperfecte, cum plenissime illud fiat reliquis quadragesimae diebus. Addit, die dominica non jejunari propter resurrectionem Domini, sabbatis

tis vero non fieri, quod singulare est, propter *oblationem* pro *sanctis omnibus*, qui obdormiverunt, quolibet die sabbati fieri solitam. Ceterum de jejunio quadragesimae legendus quoque est Theodulfus in *capitulari suo* cap. XXXVII. etc., ubi illud declarat vi praecepti divini necessarium, nec sine peccato negligendum. *Abstinencia vero*, inquit, *in his diebus omnium deliciarum esse debet, et solet, et caste vivendum: qui vero ovis, caseo, piscibus, et vino, abstinere potest, magnae virtutis est: qui vero his abstinere non potest, utatur, tantum ut jejunium usque ad vesperam solenniter celebret, et vinum non ad ebrietatem, sed ad refecionem corporis sui sumat.* etc. Porro a conjugibus tunc abstinendum vult, et, fere nihil valere jejunium, adserit, quod conjugali opere polluitur, et quod orationes, vigiliae, et elemosynae non commendant.

## REGIMEN ET DISCIPLINA.

§. CCXX. Summa potestas Ecclesiastica cum hoc seculo fere apud Papas Romanos fuerit in Occidente, eorumque autoritas valde creverit, seculari quoque dignitate aucta, initium ab illis sumam, eorum successionem, et notabilia facta ac gesta, strictim enarraturus, ut de eorum potestate eo rectius judicetur. *Johannes VI.*, qui ab a. 701. ad 705. sedit, nihil fere magni momenti egit, praeter Templorum orationem, et Clericorum ordinationem. Tantum narrat *Anastasius*, eum ab Exarcho Tiberii Imperatoris, incerta de causa, fuisse nequicquam oppugnatum, ipso exercitu in *Exarchum* insurgente, nec, nisi Papae ipsius intercessione, placato. Praeclarum ipsius opus fuit, quod captivos a *Gisulpho*, Beneventorum Duce, qui Romanorum ditiones incursaverat, redemerit, ut, praeter *Anastasium*, refert *Paulus Diaconus* Gest. Longob. VI: 27. Absolvit quoque, Synodo Romae coacta, *Wilfridum*, qui, Episcopatu *Eboracense* deturbatus, ad sedem Romanam adpellaverat, et sententiam,

tentiam, quod notandum, *Petri Apostoli, ac Apostolorum Principis, auctoritate* pronunciavit. Quam historiam fute narrat Eddius in *vita Wilfredi*.

§. CCXXI. Sed successor ejus *Johannes VII.*, usque ad a. 708., sese praeter solita, et modo memorata, gesta, celebrem non tantum praestitit, quod Synodi Quini-Sextae canones, a Justiniano Imperatore ipsi examinandos ac approbandos missos, emendare *propter timiditatem* renuerit, teste Anastasio, sed praecipue, quod primus Paparum sit, cui *terrestre* aliquod concessum est Dominium, si vera sit P. Diaconi l. cit. c. 28. et Anastasii narratio de *Alpibus Cottiae*, a Cottio, ejus regionis Rege tempore Augusti, teste Ammiano Marcell. l. X., sic adpellatis, quae totum *Pedemontium*, Genuam, cum ejus territorio, ac Galliae portionem, continebant, ipsi in patrimonium datis ab Ariperto, Longobardorum Rege, vel, ut P. Diaconus habet, *restitutis*, cum antea ad sedem Romanam pertinuissent, inde a Longobardis avulsae. Addit dein c. 43. idem auctor, eam donationem postea fuisse a Luitprando confirmatam. Referunt quidem nonnulli ad Johannem VI., sed contra Veterum fidem, et Hermannus Contractus in Chronico Canisiano anno 797. diserte adligat. Sed sitne vera, an ficta donatio? dubium est, iudice quoque Platina. Estque mirum, Papas nusquam legi in possessionem fuisse missos, aut jus suum vindicasse, cum Alpes Cottiae mox a Longobardis ad Carolum M. sint devolutae.

§. CCXXII. Praeterito *Sisinnio*, viginti tantum dierum Papa, memorandus in primis est *Constantinus*, qui ab a. 708. ad 715. sedit, haud uno nomine celebris, i. In initio Pontificatus ejus redierunt ad obsequium sedis Romanae Ravennatenles Praefules sub Felice eorum Episcopo, qui tamen eo non est permotus, nisi postquam ob tergiversationem suam oculis esset orbatus, et in exilium missus a Justiniano, qui eo crimine Papam sibi devincire voluit, vid. Anastasius; in quo obsequio ad sec. XI. usque perseverarunt.



verarunt. Præterea Saxonum Orientalium Offa, et Merciorum Coewredus, Reges, sese Romam contulerunt, et Monachi facti ad limina Apostolorum hæserunt a. 709., ut narrat Beda hist. V: 20. a. CPolin a Justiniano evocatus, et adpulsus a. 711., summo ibi tractatus est honore, adeo etiam, ut Imperator, ante pedes ejus prostratus, eos fuerit osculatus, secundum Anastasium, qui addit, Justinianum, scelerum conscientia pressum, pro iis Pontificem *deprecari pestulasse*. Ceterum cum jussu Imperatoris venerit, eo ipso, se ei adhuc subjectum esse, confessus est. Sed quid CPoli egerit Papa, non constat. Anastasius in Gregorio II. in genere tradit, eum *de quibusdam capitulis inquisitum optime respondisse*. Ex quo num cum nonnullis colligi possit nescio, eum canones Synodi Quinæ-Sextæ, quotquot Ecclesiæ Romanæ non adversarentur, adoptasse. Vid. Lopus in scholiis ad hos canones.

§. CCXXIII. 3. Cum Philippicus Bardanes Monothelismo patrocinium præberet, Synodum Vltam, teste Theophane, evertere conatus, libellum quoque conscribi jussisset, cui omnes subscribere debeant, ut tradit Agatho diaconus in *peroratione*, apud Conbessium in Auctario t. II., in eo adjutus a Johanne, CPolitano Episcopo, in Cyri, ob fidem orthodoxam relegati, locum evedto, et Germano, postea CPol. Episcopo facto, teste Theophane, qui addit, aliquos, sententia scriptis promulgata, anathema dixisse Synodo VI.; præterea imagines Synodi VI. e medio sustulisset Imperator: Papa sacram ejus, cum fidei confessione ad se directam, respuit non tantum cum *Apostolicæ sedis consilio*, ut P. Diaconus VI: 34., et ex eo Anastasius, loquitur; nec tantum picturas sex Synodorum Generalium fecit et erexit, sed statuit populus Romanus, ne hæretici Imperatoris nomen, aut chartas, aut figuram solidi susciperent: unde nec ejus effigies in Ecclesiam introducta est, nec nomen ad missarum solemniam probatum. Quæ tacita quædam, aut realis, fuit Imperatoris excommunicatio, antea inaudita: sed non Papæ directæ,

directe, verum populo Romano, illud facinus tribuitur. Ortum mox inde est, quod Petrum, ducatu Romano a Philippico praefectum, repudiarint Romani, et tumultus inter utriusque partes concitatus fuerit, non nisi cum multorum caede sedatus a Papa, qui sacerdotes cum *euangelis et crucibus eo misit*. Vid. Anastasius.

§. CCXXIV. 4. Anastasio vero in Philippi locum evecto, ipse mox orthodoxae fidei confessionem misit ad Papam, qui eam adprobavit, teste Anastasio. Johannes quoque CPolitanus, qui Philippico adsensus fuerat, missa epistola communionem ejus petiit, et commissum suum, tanquam ex prudentia, et silentii, seu dispensationis, oeconomia, profectum, excusavit, dicens, se non damnassee Synodum *Vltam*, tantum, re ipsa salva, phrasas ac terminos duarum voluntatum in Christo rejecisse. Edita est epistola a Combefisio in Auctario t. II., plena adulationis. Inscriptio licet sit, *Johannes Constantino fratri et comministro*, adpellat tamen mox in principio sedem Romanam ~~xaverinus~~ *canonice reputari caput sacerdotii Christi*; non itaque autoritate divina. Habent quidem ex Reformatis nonnulli epistolam pro *spuria*, sed nescio an satis solido fundamento. 5. Denique, lite de consecratione Episcopi Ticini, seu Papiæ, quam Mediolanensis sibi vindicabat, orta, et ad Papam delata, ipse eam sibi adtribuit; ut P. Diaconus et Anastasius referunt. Hisce addatur, licet tanti non videatur, hunc Papam primum esse, qui epistolis suis praescripsit *salutem et apostolicam benedictionem*: ut est in epist. ejus ad Britualdum, Britanniarum Primate a. 707.

§. CCXXV. Successorem ejus Gregorium II. ab a. 731. ad 731., celebriorem reddiderunt, praeter alia, contentiones cum Imperatoribus, causa imaginum. Mitto, quod Synodicam Johannis CPol. dicatur recusasse, etiam effecisse, ut ab Anastasio fuerit depositus, quia fabulosum est, cum unus Cedreni autoritate nitatur, Theophanes de eo fileat, mortuus quoque sit a. 715., quo Gregorius Papa factus est,

et Germanus, Episcopus CPolitanus, testibus Theophane, Anastasio, et Nicephoro in Chronico, adversetur quoque epistolae Johannis ad Constantinum Papam, modo memoratae: praetereo quoque, quae vel suis locis narrantur, vel leviora sunt, ut quod monasteriis et Basilicis instaurandis operam dederit, Romam sub ipso venerit ad Petri limina, orationis ergo, Theodo II., Bajoariorum Dux a. 716., qui primus ejus gentis id fecit, quodque Corbinianum ordinaverit, palliumque ei dederit, cum potestate euangelium ubique adnunciandi, de quo vid. vita Corbiniani a Mabillonio sec. III. Benedictino recitata, Bonifacium, qui ex Anglia trajecerat in Frisiam, creaverit praeconem fidei, et legatum sedis Apostolicae per Germaniam a. 719., dein a. 723. Episcopum Germaniae, sed nulli sedi adfixum, postquam juramento promiserat Papae obedientiam. Vid. Willibaldus et Othlonus in ejus vita, apud Mabillon. l. cit. Exstant quoque epistolae ejus ad Bonifacium, quibus eum instruxit, et ad ejus quaesita respondit, eo etiam nomine memorabiles, quod ejus et Bonifacii genium manifestum faciant. Quibuscum conferenda sunt decreta Synodi ejus Romanae a. 721., inter quae est constitutum adversus illicita conjugia ob cognationem spirituales, vel carnalem. De sponsa Papae consecrata, et ad Eudonem missa, militibus distributa, et causa victoriae, supra suo loco egi.

§. CCXXVI. Proferam alia majoris momenti. Praeterea quod primus Paparum ad Francos, auxilii causa contra Longobardos, Imperatore neglecto, sese receperit, teste Anastasio in Stephano II., memorabile, si verum foret; maxime 1. est, quod Ina, Saxonum Occidentalium Rex in Britannia, regnum fecerit vectigale Pontifici Romano, et ad limina Apostolorum se contulerit, monastica electa vita: Beda hist. l. V. c. 7. de vita ejus monastica quidem testatur, sed de regno vectigali facto nihil habet: nec alio illud nititur fundamento, ac quod S. Petri denarius, ab Ina, et dein Offa, institutus, ex testimonio Polydori Virgilij

Tom. V. Hh l. V.

1. V., praeberet, quod plane sublestum, quin falsum est. Denarius enim ille, non tributi, sed eleemosynae nomine, ad scholae, ab Ina erectae, sustentationem Romae, pendi solebat, ut rudes et peregrinantes Angli ibi erudirentur, ac in fide Ecclesiae Romanae retinerentur. De quo vid. Mathaeus Westmonasteriensis, et autor vitae Offae. Ina autem denarium concessit, a singulis domibus per totum Regnum, nemine excepto, offerendum, sed Offa a familiis exegit. Instituit vero Ina, Romae versatus, scholam Anglorum appellatam, ad quam Reges Angliae, et genus Regium, Episcopi, Presbyteri, et Clerici, in doctrina et fide Catholica erudiendi, venirent, ne quid in Ecclesiis Angliae doceretur fidei contrarium; ut Westmonasteriensis refert. Quam scholam postea auxit Offa, sub finem seculi, confirmato denario. Plura qui de denario Petri per Angliam et alia Regna velit, adeat Joh. Fabricium in Amoenit. Theolog., et Arnoldum Norimbergensem in disputatione de Denario Petri.

§. CCXXVII. Quod vero 2. ad contentionem Papae cum Leone Isauro, causa imaginum, adtinet; qua de re in historia cultus et Imaginum supra jam egi, narrant quidem Theophanes, Cedrenus, et alii scriptores Graeci, Gregorium tributum prohibuisse ab Italis pendi Imperatori, et Occidentem ejus obedientiae subtraxisse, postquam Imperatorem excommunicasset, et ipse ab eo defecisset: sed licet verum sit, Papam, litteris quaquaversum per Occidentem missis, monuisse Christianos, ut sibi ab haeresi Imperatoris Iconoclastae caveant, esse Anastasio, imo Christum supplicasse, ut Imperatori immitteret daemonem, sicut qui a Paulo Satanae tradebatur, ut verba ejus in epist. ad Leonem habent, attamen Imperatorem fuisse Synodice a Papa excommunicatum, tributa ab ipso vetita, et Italiam obedientiae Imperatoris subductam fuisse, a vero abesse, Litterae Papae, P. Diaconus, et Anastasius, satis demonstrant, uti Launojus l. VII. ep. 7., Petrus de Marca *reperend. sacror. et Imper. l. III. c. 11.* Natalis Alexander

Alexander ad hoc fec., Dupinius, et alii, evidenter evicerunt. Papa in litteris suis plane a se removet potestatem in res politicas Imperatoris, in res tantum Ecclesiasticas sibi vindicans. Praeterea, veteres Magistratus, ab Imperatore constitutos, a populis Occidentis, et non a Papa, fuisse ejectos, et novos electos Duces, ex citatis monumentis liquet. Denique, cum de novo creando Imperatore, et CPolm transferendo, cogitaretur, Papam iis restitisse, et autorem fuisse, ne id fiat, citati auctores tradunt, imo ne ab amore vel fide Romani imperii desisterent. Quae ex historia Gregorii III. ulterius confirmabuntur, cum inde manifestum sit, nec Papam, nec Italianam, renunciavisse subjectioni Imperatoris.

§. CCXXVIII. Quae licet vera fiat, Papa in jura Imperatoris non involaverit, nec sibi potestatem deponendi Imperatorem, aut regna mutandi, adrogaverit, quod ante Gregoriam VII. sec. XI. nemo sibi sumit: inficias tamen non iverim, motus in Occidente contra Imperatorem fuisse per oppositionem Papae concitatos, ipsamque sibi nimium vindicasse in Imperatorem. Nec desunt in Litteris Papae, at tota huc historia, haud obscura indicia auctoritatis ac potestatis Papalis, jam valde erectae. De se et Germano, Episcopo CPolitano, dicit, *se a Deo potestatem et celestia et terrestria servandi accepisse*: adjungit tamen sibi Germanum, quum et in alia epist. appellat fratrem et comministrum. Praeterea jactat in illis Litteris, occidentem universam ad se convertisse oculos, et sibi magnopere confidere, ut et in Petro, quum omnia Occidentis regna velut Deum terrestrem habuit. Denique in priore ad Imperatorem Epistola adserit, *se auctoritatem, potestatem, et auctoritatem, a Petro, principe Apostolorum, accepisse, Imperatori poenam irrogare; sed quoniam, ita pergit, in te ipsum excommunicationem ingessisti, tibi habere illum cum consiliariis tuis*. Ceterum, ubi declarat, pios Imperatores haud recusasse, Ecclesiarum Pontificibus obedire, omnia in genere, nec solos Romanos, in oculis ha-

bet, et de rebus Ecclesiasticis, non politicis, intelligendus est.

§. CCXXIX. Successit Gregorius III., electus quidem mox post decessoris obitum, sed 35 diebus post demum ordinatus, quia electio erat ab Exarcho confirmanda. Sedit ab a. 731. ad 742., et eandem institit in Imaginibus tuendis, quam decessor, viam. Synodo Romae coacta cultum earum sub anathemate decrevit, omnesque imaginum contemtores et destructores, nullo facto discrimine, a corpore et sanguine Christi declaravit extorres: erexit quoque ubique imagines, et Imperatorem repetitis vicibus ab hac haeresi per litteras et legatos, licet frustra, abstrahere conatus est. Bonifacio, Germanorum Apostolo, pallium misit, et ad ejus quaesita respondit: de quo postea. Inter capita responsionis est, quod notari meretur, poenitentiam iis imponi, qui caballum comederint, eosque, qui patrem, matrem, fratrem, aut sororem occiderint, communione ad mortem usque esse privandos, simul perpetua a carne et vino abstinencia castigandos. Sed majorem meretur animadversionem, quod, cum Luitprandus, Longobardorum rex, Romam obsessam teneret, quia Papa duos ejus duces, Trasamundum Spoletanum, et Godeschalcum Beneventanum, in regem rebelles, in patrocinium susceperat, Ipse post frustraneas litteras, rationibus moventibus ab Ecclesia et sede Romana tutanda tantum petitis, tandem Legatis cum litteris, adjunctis clavibus Petri, et particulis catenarum, ad Carolum Martellum missis, auxilium et patrocinium petierit, ac inpetraverit, sed ea conditione, ut Romanum Consulatatum, seu Patriciatum, in Carolum conferret, a. 741. Vid., praeter Anastasium, continuator Fredegarii, et annales Metenses in collectione historicorum Francorum du Chesnii. Qua ratione populus Romanus, susque deque habita Imperatoris dominatione, ad *Francorum dominationem ac clementiam* se contulit, ut Annales Metenses habent, et Carolus, primus ex Francis, factus est *Patricius Romanorum*. Ceterum

terum *Patricius* idem est ac defensor, patronus, protector, et advocatus; eaque in eos conferebatur dignitas, qui ad Ecclesiarum, et inopum, defensionem adversus potentiorum vim eligebantur, et jus adferebat extraordinarium protectionis. Vid. P. Marca *Conc. Sacerd. et Imper.* l. I: 12., ubi etiam observat, *Patriciatum* Ecclesiae Romanae non tantum ejus defensionem comprehendere, sed et jurisdictionem, qua Reges Franciae in urbe gavisi sunt, consensu Pontificis, et populi Romani. Cujus patriciatus, qui initium a Carolo Martello sumsit, meminit Carolus M. in divisione Regni, a. 806. facta, et Ludovicus Pius a. 837., apud Baluzium Capit. Francorum tom. I., ubi ad Ecclesiae S. Petri defensionem refertur; pro quo Baronius falso substituit defensionem S. Papae; uti Goldastus jam notavit. Praeterea produxit haec Papae legatio ad Francos *nuncios Apostolicos* in Francia, qui ab hoc tempore ibi frequentes fuerunt, ita etiam, ut Apocrisarius sedis Apostolicae assidue manserit in comitatu Regis, Vid. Coitius *Annal. Franc.* a. 740.

§. CCXXX. *Zachariae*, qui successit ab a. 741. ad 752., papatum i. celebrem reddidit, quod primus sit, qui sine confirmatione, ab Exarcho Ravennatense petita, ordinatus est, adeo ut hac parte consecuta sit Ecclesia Romana libertatem, absque tamen ut obedientiae imperii Romani fuerit subducta; quippe cujus duo prostant sub hoc ipso Papa indicia: *unum* in eo, quod Luitprandum, Longobardorum regem, qui Romano ducatu quatuor eripuerat civitates, et reliquis imminebat, non tantum suis precibus et intercessione permoverit ad eas restituendas, et a proposito desistendum, sed et, cum Ravennae exarchatum sibi tentaret vindicare, ut ab eo manus abstinuerit a. 743., argumento, Papas curae Imperii nondum renunciasse, Imperatoris quoque Magistratus Ravennae et Romae rebus adhuc praefuisse. Vid. Anastasius. *Alterum* est, quod Synodicam, cum fidei confessione, miserit CPolin., et donationem ab Imperatore postulaverit de *duabus Massis*, ut verba habent Anast-



talii, h. e. Mansis, vel certis agri portionibus, cui petitioni adnuic Constantinus. Quod Papae cum haeretico Imperatore commercium clare indicat, nec decessorem Imperatoris fuisse a Papa excommunicatum, nec Italiae dominio aut tributis privatum.

§. CCXXXI. Sed a. longe celebriorem ipsam fecit, quod de regno Francorum in domum Carolinam transferendo consultus sit, et sua id perfecisse dicatur autoritate. De quo paulo accuratius est agendum. Zachariam sibi divinam quandam adrogasse auctoritatem, ponendi et deponendi reges, subditosque a juramento fidelitatis absolvendi, eamque in Chilperico, rege Francorum, deposito, ac Pippino electo, exercuisse, adfirmare vulgo solent Protestantes; nec factum negant plurimi Pontificii, sed, jure et legitime id a Zacharia factum, contendunt, ut Baronius, Bellarminus, et alii. Sed ab utrisque in historia facti discedunt Launoius et Natalis Alexander, licet diverso modo. Papam de ea translatione esse consultum, eamque calculo suo confirmasse, agnoscit Launoius l. VII: ep. 6. Sed jussu et autoritate ejus, tanquam ea gaudentis potestate, esse factum, eumque subditos fidelitatis juramento absolvisse, negat et refutat. Natalis vero Alex., Diff. II. ad hoc seculum, totum factum falsi arguit, adeoque translationem a Proceribus et populo, ne quidem consulto Papa, factam esse, disputat. Ex mea opinione i. licet Pauli Diaconi Gest. Longob. l. VI. et Anastasii in Zacharia, silentium, qui de Papa consulto tacent, fidem historiae aliquatenus debilitet, cum Theophanes ad Leonis ann. 8vum, Anastasius in hist. ad a. 24m Constantini, Eginhardus et in vita Caroli, et in Annalibus, alique annales Francorum, omnes uno ore testentur, Papa consulto et consentiente illud esse factum, fidem ei detrachere non licet. Habent quidem Eginhard. in vita Caroli, Theophanes, et Anastasius, pro Zacharia Stephanum, cui illud adscribunt, sed in persona errant, ut ex ipso Eginhardo in Annal. patet, et ratio temporis evincit; cum

tum Pippinus sub Stephano jam fuerit Rex. Error in persona inde fuit, ut videtur, ortus, quod Zacharias mox fuerit defunctus et Stephanus ejus sententiam confirmaverit, altera etiam vice unxerit Pippinum a. 754., teste Anastasio in Stephano.

§. CCKXXII. Sed 3. Papa illud nec sua fecit auctoritate, nec sibi eam adrogavit potestatem, multo minus subditos a fidelitatis juramento liberavit, quo obstricti erant Chilperico. Quod postremum nullus antiquorum ex Latinis aut Francis tradidit, ante Gregorium VII. Papam, et Ottone[m] Prisingensem; quorum hic illud Stephano tribuit, ille vero Zacharie, l. IV. ep. 2. et l. VIII. ep. 21. ad Herimannum; Metensem Episcopum, quo tempore illa doctrina deinde ex orco prodiit, et ad ejus confirmationem hoc de Zacharia vel Stephano fictum est. Ex Graecis vero Theophanes et Nicephorus tantum referunt, Pippinum a perjurii metu fuisse per Papam liberatum: quod longe aliud est ac subditos juramento fidei absolvere, nec Papa in eo quid egit, quod reliqui Episcopi acque non potuerint, qui solvendi ac ligandi potestate sese existimant praedixisse. Legi hic meretur Blondellus de *formula, Christo regnante*, p. 259. et seq., ubi ex histor. testimoniis fassus, quae hic dixi, probat. Quod vero ad auctoritatem et jussionem Papae adinet, verum quidem est, Eginhardum in vita Caroli, nec non in fragmento Annalium Francorum, in Antiq. Lest. Consilii t. II. p. II., tradere, Papam *dato auctoritate sua* jussisse, *Pippinum Regem constitui* etc., cui alii concisunt: sed illae phrasae vel nimium dicunt, et veritati facti repugnant, vel nihil aliud sibi volunt, ac consensum Papae fuisse plebi venditatum, tanquam jussam, et auctoritatis plenum, propter personae dignitatem, quae, ut ejus consulta pro lege quali habeantur, facit, licet revera non sint. Jussa auctoritateve Papae illud non esse factum, ex eo i. constat, quod Legati tantum dicantur missi ad *consultandum* Papam, ipsum ignavus et ineptus rex solerandus sit, an Pippinus, regia

regia jam vestitus autoritate, regio quoque nomine et dignitate ornandus? Ad quod responsum dare potuit Papa, non jubere; quippe ab animo et scopo consulentium alienum. Ita ipse autor: Annalium in fragmento Canisiano, modo citato. Sic et Monachus Engolm. in vita Caroli M. refert, Francos id fecisse, cum *consilio Domini Papae Zachariae*, etc. 2. quod a Proceribus et populo Francorum universo Pippinus legatur electus. Vid. Hotomanni Franco-Gallia cap. 13. Denique 3. quod Stephanus narretur *unxisse* Pippinum, eo, consensum tantum et confirmationem rei jam ante factae, est testificatus; sicut Pippinus ante fuerat unctus a Bonifacio, Moguntiae Episcopo, et non a Papa: est utique unctio pura puta ceremonia, quae ungentis auctoritatem infert nullam. Ergo, ut concludam, licet Papa fuerit consultus et consenserit, Papis nihil inde auctoritatis et potestatis regna transferendi accrevit, non magis, quam cum Theologi, aut Jurisconsulti, aliqua de re consuluntur, et responsa dant. Papa autem prae reliquis est consultus, cum quod majore polleret autoritate, adeoque res per ejus consensum facilius apud populum perfici posset, forte etiam apud ipsum Chilpericum, regem ignavum et superstitiosum, tum quod Papa, qui Pippini favorem ambiebat, facile in ejus vota descensurus videretur. Ceterum Pippinus, Papa a. 751. consulto, electus, et more recepto scuto inpositus, et rex proclamatus est a. 752., in urbe Sueffionica: sed accessit *unctio* ab Episcopis Francorum, in specie a Bonifacio Moguntino, qui novus erat ritus, antea Francis inusitatus, et Chilpericus in monasterium est detrusus. Ex dictis, quibuscum conferendus est Launoius, itaque constat, epocham in hoc casu male figi potestatis regna transferendi, et subditos a fidelitate liberos pronunciandi, a Papis adrogatae, et ipsis datae. Quae doctrina et consuetudo non nisi cum Gregorio VII. coepit, sec. XI. fin., ut suo loco postea patebit.

§. CCXXXIII. Celeberrimus quoque est successor ejus  
Stephanus

**Synodus II.**, ab a. 752. ad 757. non tam quod, ipso sedente, Synodus CPolitana contra imagines sit celebrata, quam quod Imperatores Græci omnem in Romanam, et Romanam temp., perdiderint potestatem, et Papæ in civilibus coeperint dominari. Quæ valde notabilis est historia, strictim et summatim narranda. Exarchis per Longobardos expulsis, et Græcis exarchatus, qui per duo duraverat secula, jure privatis, cum Aistulphus, Longobardorum Rex, Romanum invaderet ducatum, ipsamque obsideret Romanam, Stephanus, Græcorum auxilio frustra inplorato, teste Anastasio, (unde etiam elucescit, Papas nondum renunciasse Græcorum imperio) tandem coactus confugit ad Pippinum, Francorum jam regem, ejusque opem inploravit, primum per Legatos et litteras, dein ipse, permittente Aistulpho, profectus in Franciam a. 753. Exceptus est a Pippino singularibus reverentiæ signis: obviam enim ipsi Rex cum uxore, liberis, et Proceribus processit, sese coram ipso inclinavit, et opus stratoris aliquo perfecit spatio; nisi Anastasius, qui illud narrat, verbis, a more sui temporis petitis, censendus sit uti. Promisit mox ipsi Pippinus, se Exarchatum Ravennæ, et reipublicæ jura, redditurum esse, et Stephanus ipsum, cum uxore et liberis, Carolo et Carolomanno, unxit Regem Francorum, addito jure patris imperatorum Romanorum a. 754. ut ex Annalista Metensi, et Epistolis Papæ, in codice Carolino, patet. Coegit etiam Pippinus Aistulphum, superatis Longobardis, ut Ravennam, aliasque civitates, dato juramento, se redditurum esse promitteret. Quo promisso ut Pippinus esset contentus, et a sanguine fundendo abstineret, ipse Papa effecit. Cum autem Longobardorum Rex, Pippino in Gallias reverso, et Papa Romanam a. 754., promissis non staret, nec civitates, et loca, quæ Pippinus Romanæ donaverat Ecclesiæ, restitueret, imo Romanam obsidione cingeret, et vastationes ac vexationes circumquaque sine discrimine institueret, ut ex epistolis Papæ ad Pippinum, et Græcos, constat.

(ubi notetur obiter, eum, novo exemplo, nomine Petri scripsisse, et auxilium petiisse, quod in solis Francis esse positum testificatus est) Pippinus denuo contra Longobardos movit, et Aistulphum ad pacta praestanda coegit, nec ante discessit, quam Ravennam cum toto exarchatu, Pentapolin, ac viginti civitates, illis provinciis comprehensas, tradidisset Pontifici a. 755. Recepit eas terras Fulradus, Abbas S. Dionysii, eo fini a Pippino ibi relictus, et singularum urbium claves, una cum tabulis donationis, a Pippino factae, Romam detulit. Postea, cum Longobardi, post Aistulphum, de successione decertarent, Papa per Pippinum effecit, ut Desiderius fuerit in locum ejus evectus, sub conditione, ut civitates, ad Aistulpho adhuc retentas, sed donatione Pippini comprehensas, traderet: quod tamen Desiderius, excepto Ferrariae ducatu, quem Papae restituit, non praestitit.

§. CCXXXIV. Ut autem plenior sit et exactior donationis Pippinianae intellectus, i. inter patrimonia, et jura, loca, fines, ac territoria civitatum distinguendum est. *Jura* enim loca etc. donationem illam constituunt et partem faciunt principatus, Papis concessi: sed *patrimonia*, sive intra sive extra donationem sita, in ducatibus Beneventano, Spoletano, et Tusco, nec non in territoriis Neapolitano et Cajetano, erant *pro subsidis tantum et alimento pauperum Christi*, seu *luminarium concinnatione*, ut Gregorius III. loquitur in epist. ad Carolum Martellum, apud Baronium ad a. 740. erantque Paparum jam ante donationem Pippinianam; ut ex epist. Pauli Papae ad Pippinum in cod. Carolino ep. 26. elucescit. Exstat quoque memorata distinctio in ejusdem cod. Carol. ep. 11. Vid. Cointius Annal. Eccles. ad a. 760. 2. Exarchatus Ravennatensis complexus est Flaminiam, cujus pars Pentapolis dicta est, a quinque praecipuis civitatibus, praeter Ravennam, et Aemiliam, seseque a Trebia fluvio, et urbe Placentia, ab occasu extendebat ad Senogalliae, in Piceno Annonario, fines; a meridie vero terminus

ninus erat Apenninus, ad Septentrionem Padus et sinus Adriaticus.

§. CCXXXV. Ceterum ex Epistolis Papae ad Pippinum, et Francos, quas etiam recenset *Catalogus* testium veritatis lib. VIII., quod non erat omittendum, liquet. 1. Ecclesiam Romanam adpellatam fuisse *caput omnium Ecclesiarum*, et *fundamentum fidei*, ex opinione Papae, 2. Papas habitos fuisse Petri vicarios, imo 3. eos Petri nomine omnia jam egisse. Exstat enim inter eas epistolas *nomine* Petri scripta, in qua ipse introducit loquens, et Pippinum ad Ecclesiae Romanae defensionem suscipiendam orans, etiam per promissa et minas compellens. 4. Eam tueri Ecclesiam habitum fuisse opus, quod coelestia meretur bona et terrestria; eam vero Longobardis relinquere crimen aeternis bendum poenis. 5. Papam nihil ardentius desiderasse, quam dominium aliquod politicum, illudque Ecclesiae Romanae procurare opus censitum fuisse Deo, sanctisque omnibus, gratissimum. Notari insuper meretur, Pippinum in tabulis donationis dici haec jura concessisse Papis *pro remissione peccatorum suorum impetranda*. Ab hoc itaque tempore Papae vulgo censentur, cum Romae, tum in Exarchatu Ravennatense, potestatem exercuisse in rebus civilibus, et rempublicam fuisse, cujus caput erat Papa, defensor tantum et protector Rex Francorum: quo etiam referri solet, quod Imperatorum non amplius meminerint Papae, et populum Romanum vocarint *suum* in Epistolis, licet annum Imperatoris, tanquam notam temporis, nonnunquam memoraverint. De quibus postea accuratius. Obiter adhuc notetur, hunc Papam primum censer, qui, Papa electus, fuerit super humeros a populo portatus ad Ecclesiam Lateranensem, teste Anastasio.

§. CCXXXVI. Iisdem institit vestigiis successor ejus, simul frater, cujus nec ante nec post notum est exemplum, Paulus ab a. 757. ad 767., qui praecipuum collocavit operam in Pippini gratia obtinenda, ut ejus ope regiones do-

natas partim manibus Desiderii, qui alias retinebat, alias invadebat, extorqueret, partim contra Graecorum Imperatorem, qui iis imminebat, defenderet: quo finit Pippinum, ipsos etiam Longobardos, conatus est contra Constantinum suscitare. Vid. Anastasius in ejus vita, nec non Litterae Papae in Cod. Carolino, quarum capita et argumenta exhibet *Catologus* testium veritatis, l. VIII. In quarum una testatur, se post Deum, ejus genitricem, et beatos Apostolos, in nullo, quam Pippino, majorem ponere fiduciam. Ceterum hujus Papae tempore confictam esse ab aliquo Papae adulate, seu devoto, famosam illam donationem Constantini M., cujus in vita Silvestri sec. IV. memini, eo scopo, ut jura Papalia temporalia in Italiae partes, et Ecclesiastica supra Patriarchas quoque CPolitanos, defenderentur, haud improbabiler disputat Petrus Marca Conc. Sac. et Inper. l. III. c. 12. Utique Hadrianum ejus donationis mentionem jam fecisse, eaque usum esse, constare videtur ex ejus epist. ad Carolum M. apud Muratorium Script. Ital. t. III. p. II. Cetera celebratur a liberalitate in sublevandis egenis ac miseris.

§. CCXXXVII. Paulo mortuo, ut Papa, Longobardis aequior, eligeretur, Toto, Dux civitatis Nepesinae, jussu Desiderii, et ope Longobardorum, fratrem suum *Constantinum*, licet laicum, per vim intrusit in sedem, eumque primum diaconum, dein Pontificem, fecit ordinari. Quod Constantino pessime cessit: seditiosi enim viri, Sergius et Waldipertus, presbyteri, militum collecta manu, occidunt Totonem, et Philippum quendam presbyterum constituunt Papam. Qua in rerum perturbatione, Optimates, Clerus, et populus, legitimum elegerunt Papam Stephanum, et Constantinum detruserunt in monasterium: sed unde mox a militibus violenter extractus, et crudeliter excoecatus est, eadem etiam poena sociis ejus, cum linguae abscissione, inflicta. Dein ad Synodum a Stephano vocatus, se invitum esse electum, et veniam petere, cessatus est. Cum vero mox, mutato



statu confilio, electionem suam institueret defendere; co-  
lapis caedi iussus, et extra Ecclesiam eiectus est, et Patribus  
Synodalibus, ejusque acta flammis sunt tradita. Ipse  
etiam Constantinum fuisse iussa Synodi combustum, tradit  
Marianus Scottus, sect. XI. scriptor; nescio qua fide. Ex-  
stant duae ejus epistolae ad Pippinum in Cod. Carolino:  
quibus electionem suam legitime, et communi consensu, esse  
factam, et se invitum adoptasse, impudenter defendit, et  
Pipini implorat auxilium.

§. CCXXXVIII. *Stephanus III.* hac ratione in sedem ele-  
vatus, quam ab a. 768. tenuit ad a. 772., mox in princi-  
pio Synodo coacta, non ea tantum, quae modo memoravi,  
contra Constantinum egit, sed et, teste Anastasio, decretum  
feri curavit, Episcopos, Presbyteros, ac diaconos, a Constan-  
tino ordinatos esse *reordinandos*, omniaque alia ad sacramen-  
ta et cultum Dei pertinentia, excepto baptismo et unctione,  
renovanda, Papas denique ex solis presbyteris et diaconis  
Cardinalibus, exclusis subdiaconis, esse eligendos, addito  
interdicto, quo sub anathemate vetitum est, armata manu  
in eligendo Papa uti. Restricta itaque ab hoc tempore est  
electio ad presbyteros et diaconos Cardinales. Eundem notum  
tatum, quem decessores, sed longe vehementiorem spiritus  
vis in Longobardos animum, posteaquam, a Desiderio astu-  
circumventus, et dein vi retentus in Vaticano, confusus  
est, litteris ad Reges Francorum scriptis, declarare, sibi a  
Desiderio esse satisfactum, terras, quas tamen detinebat,  
redditis Ecclesiae Romanae. Quae Litterae in Cod. Caro-  
lino exstant. Sed, manibus Desiderii elapsus, contrariis  
his per Litteras significavit, eorumque opem imploravit.  
Deinde, cum de Filia Desiderii, a Carolo ducenda, agere-  
tur, quod ille per matrem Caroli effecerat, Papi vehemen-  
ter irritatus, acerbissimas ea de re ad Carolum, et Carolo-  
mannum, scripsit Litteras, quae in *Catalogo testium veritatis*  
etiam recensentur. lib. VIII., animum non tantum exulcera-  
tum, sed et superbum, spirantes, quibus et praecipue notum

mine sese huic conjugio opponit, quod ex gente Longobardica esset virgo, quam gentem, inique admodum, et falso, aterrimis coloribus depingit, obiter tantum adtingens, et quasi in transitu, Carolus, jam conjugato, aliam non licere ducere uxorem, priore repudiata. Obtestatur non tantum per adjurationem Carolum et Carolomannum, ut a proposito desistant, sed declarat, si quis hac in re voluntatem Papae respuat, *eum scire debere, se autoritate Petri, Apostolorum Principis, anathematis vinculo esse innodatum, et a regno Dei alienum, atque cum diabolo, et ejus atrocissimis pompis, et caeteris impiis, aeternis incendiis concremandum.* Provocat insuper ad juramentum fidelitatis ac obsequii, quo Francorum reges Romanae obstricti erant sedi, et postremo dicit, praesentem exhortationem et adjurationem prius in confessione Petri fuisse positam, et *sacrificium super ea, atque hostias Deo fuisse oblatas, et sic missam.* Carolus, hisce minis spretis, eam duxit quidem uxorem, verum postea repudiavit, quia *clinica* erat, et *inhabilis* ad pariendum, ut tradit San-gallensis de gestis Caroli M. l. II. in Antiq. Lect. Canisii t. II. p. III., quod num alibi traditum sit, non succurrit. Ceterum ex Epistola Papae elucescit, 1. Papas id maxime intendisse, et egisse, hoc tempore, ut a Longobardis liberarentur, et pomoeria ditionis temporalium quam latissime extenderent: 2. summam religionis fuisse constitutam in Ecclesiae Romanae obsequio et amplificatione: 3. denique Francos sese jurejurando Papis ad obsequium et defensionem obstrinxisse. Praeter haec pontificatum ejus celebravit, quod, teste Anastasio, instituerit, ut septem Episcopi Cardinales missarum solennia hebdomadatim celebrarent in Ecclesia Lateranensi Romae. Quae prima censetur mentio Episcoporum *Cardinalium*, quales erant, qui, proximos urbi habentes episcopatus, Papae adsistebant, Romanae Ecclesiae *cardini* adnexi.

§. CCXXXIX. Ultimus, et omnium celeberrimus, seculi Papa est *Hadrianus*, qui, ab a. 772. ad 795. sedem, per-

35 annos tenuit: sub quo Romana sedes a Longobardorum infestationibus tandem penitus est liberata per Carolum M., ultimo eorum rege Desiderio victo, et Carolo rege Longobardorum proclamato, a. 774. Papa huius non egit, quo Carolus in eum incitaretur, et Desiderius omnium odio exponeretur. Inter alia, cum Romae inmineret, eum excommunicationis fulmine terruit, quin absterruit, ita ut finibus Romanorum excesserit: *scripto*, scilicet, *anathematis et excommunicationis verbo*, *adjuravit regem per sancta divina mysteria*, ut nullo modo finis Romanorum, sine eius absolutione, ingredi atque consulare praesumeret, et refert Anastasius. Quod e contra sibi omni ope devincire studuit: cui, cum prima vice Romam venit, a. 774.; obviam sunt missi poëtae scholasticum, qui cum ramis palmarum et olivarum laudes ei accinerent, eoque adclamationibus extiperent: directae etiam ei sunt cruce; *sicut mos est ad Exarchum aut Patriarcham suscipiendam*, ut habet Anastasius. Deinde, in Basilica Petri Pontifice missae celebrante, laudes ipsi sunt magnae cum populi hactenus rursus adclamatæ, quæ erant victoriæ, vel vitæ diuturnioris adpreceationes. Quo modo Imperatoribus Romanis adclamari solebat, cum eorum imagines, post electionem recenter factam, in provincias deferrentur. Vid. Gregor. M. epist. 11. libri XI. Ordini præterea Romano inserta est Missa pro Carolo. Dicitur enim in ordine Romano, apud Mabillon. Mus. Ital. t. II. n. 24. *sabbato esse institutum, tempore Hadriani, ut fieretur pro Carolo Rege*. Cum vero postea Romam rediret a. 781., filius ejus Pippinus a Papa *de sacro fonte susceptus est*, et duo ejus filii, Pippinus et Ludovicus, *inuncti sunt oleo. In regem ille super Italiam, hic super Aquitaniam*; ut Regino scribit in Chronico. Denique in Chronico Sigeberti a. 779. traditur, in Synodo Romana, quam Papa cum Carolo habuit, datum fuisse Carolo jus eligendi Papam, et Episcopos per singulas provincias, qui a Carolo investituras accipere debeant. Fictam quidem esse Synodum, et Sigebertum

tum interpolatum, praeter alios contendit: P. Marca l. cit. l. VIII, c. 12., sed vindicavit Goldastus in *replicatione pro Imperio*, et novissime C. Andoul, tractatu Gallico de *origine regalium* etc., ut ex *Memoriis Trevoltinis* didici.

§. CCXL. Nec Carolus se Papae ingratum praestitit, sed sedem ejus multis donationibus honoravit, ac amplificavit. 1. Donationes Pippini confirmavit, adjecto etiam ducatu Spoletano a. 774., quem tamen postea cum territorio Sabinense commutavit a. 781., mansit enim ducatus Spoletanus, excepta dioecesi Sabinense, in potestate Francorum. 2. Capuam, aliasque in Campania civitates, Arigiso, Beneventano duci, ereptas, dono quoque dedit sedi Romanae, a. 787., teste constitutione Ludovici Pii, qua Pippini et Caroli donationes confirmantur. 3. Magnam partem thesauri, quem Ericus, dux Forojulensis, de Pannonia, spoliata Hunnorum regia, detulerat, Papae misit et donavit a. 796., ut tradit Eginhardus. Reliqua suo loco exhibebo, et ipsius Hadriani testimonio de his donationibus in epist. ad Constantinum et Irenem in act. Nicaenis concludam, quo declarat, Carolum *plura dona Ecclesiae Apostolicae dedisse perpetuo possidenda, tam provincias, quam civitates, seu castra et cetera territoria, imo et patrimonia reddidisse, quas a Longobardis detinebantur, denique aurum et argentum quotidie pro luminarium concinnatione, seu alimoniis pauperum non desinere offerendo.* Ceterum, quanti Carolus sedem Romanam fecerit, quantumque ei adscripserit auctoritatem, ex opere ejus de *Imaginibus* l. I. c. 6. elucescit. Declarat vero ibi 1. non ab aliis scripturis, nisi quas Ecclesia Romana inter canonicas recepit, testimonia sumenda, nec aliorum Doctorum, nisi qui a Gelasio, vel ceteris Pontificibus, adsumti sunt; dogmata esse amplectenda. 2. Sicut ceteris Discipulis Apostoli, et Apostolis omnibus Petrus, eminet, ita ceteris sedibus Apostolicas, et Apostolicis Romanam eminere. Unde de specie auctoritatis, quam Romanae Ecclesiae vindicat, judicium ferri poterit. 3. Romanam porro dicit nullis Synodicis constitu-

in praelatam esse reliquis Ecclesiis, sed ipsius Domini autoritate primatum tenere, dicentis, tu es Petrus etc. Matt. XVI. Eam 4. melliflua praedicationis pocula Catholicis per orbem Ecclesiis ministrare; et 5. ab ipsa, post Christum, omnes per orbem Ecclesias petere adiutorium ad hauriendam fidem. Quae, et quorum similia; ibi obvia, licet Ecclesiae Romanae auctoritatem supra omnes Ecclesias nimium quantum extollant, nihil tamen de infallibilitate, aut dominio fidei, habent. De cantu et ordine Romano, ad Ecclesias suas a Carolo translato, supra egi.

§. CCXL. Subjungam dictis, quae ipse Hadrianus de sua praeceminentia et auctoritate protulit. In epist. ad Constantinum et Irenem in actis Nicaenis dicit, orthodoxos Imperatores Ecclesiam Romanam, tanquam caput omnium Ecclesiarum, esse veneratos: adpellat mox Papas Romanos vicarios Petri, cui claves regni coelorum sunt commissae, et eadem praeditos auctoritate, a Petro ipsis divino jussu traditas. Quae in seq. repetit et inculcat denuo, ut et in Epist. ad Tarasium ibid. Imo in epist. ad Carolum, ad calcem act. Nicaenorum Latinorum, adserit, Romanae Ecclesiae Episcopo principatum sacerdotii super omnes ab antiquitate esse collatum, eumque et locum habere et facultatem de fide et sacris rebus judicare. Denique, in epist. ad Constantinum et Irenem, modo citata, tradit, Romanam sedem unamquamque Synodum et sua auctoritate confirmare, et continuata moderatione custodire, nec veretur profiteri, se valde miratum esse, in Imperialibus jussis, pro Tarasio Patriarcha directis, Tarasium esse adpellatum universalem, seu Oecumenicum, Episcopum, quod utrum per imperitiam, aut schisma, vel haerese iniquorum, scriptum sit, se ignorare: suadet deinceps ut ab eo titulo absteaneatur, utpote contra sanctorum canonum instituta, seu S. Patrum traditionem; quia si universalis esset, ita pergit, etiam Ecclesiae nostrae sedis principatum habere dignoscitur, quod ridiculum omnibus fidelibus Christianis, adpareret: quia sola Ecclesia Romana principatum tenet, ac po-

*restatis auctoritatem.* Ex quo manifestum fit, a. Titulum Oecumenici adhuc obtinuisse CPolitanum Patriarcham, sicut et postea tenuisse, ex Anastasio liquet, in praef. ad Synodum VII., Papae Joh. VIII, dicata. b. Papas propterea aegre hoc tulisse, quod CPolitanus per eum titulum vel aequaretur, vel praeferretur Romano. c. Papas ergo solos eo voluisse insigniri. Sed nec illud negligendum, Papam ibid. adfirmare, Episcopum CPolitanum ne quidem in *secundo ordine unquam valuisse nomen habere, s. non per Apostolicae Ecclesiae Romanae auctoritatem.*

§. CCXLII. Praeter haec magnificum sese praestitit in profundendis eleemosynis, in ornandis, et splendide reparandis, cunctis Urbis Ecclesiis, et coemiteriis: de quibus, aliisque operibus, mira refert Anastasius. Inter alia *candelabrum*, formam crucis habens, pensile posuit ante presbyterium S. Petri, in quo collocari poterant *mille trecentae septuaginta* candelae, quae quater quotannis accenderentur omnes. Inmensos quoque contulit sumtus in ornamenta Vaticanae S. Petri Ecclesiae. Quibus non inmoror. Ceterum, sicut eum vivum dilexerat, et magni fecerat, Carolus, ita mortuum acerbissime deflevit, suffragia cum eleemosynis per ditiones suas inperavit, et ab exteris, ut idem facerent, petiit, ipse illud praestitit, et epitaphio ipsum celebravit: quod superest. Scripsit vero Papa, praeter varias Epistolas, *codicem canonum* et decretorum Pontificum, Carolo oblatum, et a Sirmonde in Concil. Gallican. editum; sicut *epitome canonum* a Canisio Ant. Lect. tom. II.

§. CCXLIII. Historia Paparum summam enarrata, de vero eorum conspectu, et auctoritate, pro more, differendum restat, cum ea de re ex ipsa historia iudicium sit ferendum. Praecipuum eorum studium fuit, cultum religionis aeternum ordinare, et potestatem sedis suae amplificare: nec res ipsis male successit hac parte. 1. Quantam impenderit operam cultui imaginum stabiliendo, rebus ad Ecclesiae, et religionem, pertinentibus ornandis, et pomucriis

ditionis

diocesi. fane dilatandis, ex superiore historia cum facile constet, verbo memorali suffecerit, qua ratione potestatem ac auctoritatem suam reapse auxerint hoc seculo. 1. Graecorum et Longobardorum dominio, magno potestatis obstaculo, fuerunt per Francos erepti. 2. Variarum regionum et terrarum facti sunt *Domini*, ut ex Pippini et Caroli donationibus liquet. 3. Per totum fere Occidentem pro vicariis Petri sunt eximie habiti, ita etiam ut Petri et Paparum commoda fuerint conjuncta, auctoritas tantum quod aequata: ut ex supra de Carolo et Hadriano dictis facile elucescit. Petrum vero *omnis Occidentis regna*, inquit Gregorius epist. I. ad Leonem Isaurum circa fin., *velut Deum terrestrem habent*. Titulus quidem vicarii Petri omnibus datus fuit Episcopis, cum Petrus fuerit *Universalis* habitus Episcopus, cui omnes suo modulo successerunt, et quod ei dictum erat, *pascere oves meas* etc. ad omnes tractum, de quo vid. Baluzius ad Lupum Ferrar. ep. 84. Quid quod Ambrosius Anbertus ad Apoc. V. lib. III. dictum Christi Matth. XVI. *tu es Petrus* etc. diserte adfirmet, *Petro*, typum *Ecclesiae* generis, fuisse dictum, *ac si diceret super me* (scilicet petram) *aedificabo te*, seu Ecclesiam, Jonas Aurelianensis de cultu Imaginum l. III. luculentius dicit, *multos, et pene omnes, petram, super quam aedificatur Ecclesia, fidem intelligere Petri, quae communis est totius sanctae Ecclesiae, videlicet eam, quae — — praecesserat, tu es Christus filius Dei vivi* etc. Adde deinceps, *claves regni coelorum* Petro, tanquam eminentissimo Ecclesiae membro quasi datas esse, ut per illum ad ceteros haec dignitas transeat. Concinit Druthmerus in expositione Matthaei, lectu non indigna, ad c. XVI. dicens: *super hanc firmitatem fidei, quam confessus es, aedificabo Ecclesiam meam*. Quod de *clavibus* sequitur, refert ad omnes Apostolos et successores eorum. Attamen Papae sibi illud eximie, et supra alios, vindicarunt, etiam passim consecuti sunt. Alcuinus ex. gr. ep. XI. ad Carolum *mei* dicit *esse personas altissimas in mundo, Apostolicam sublimitatem,*



quas beati Petri, Principis Apostolorum, sedem vicario munere regere solet, Imperialem dignitatem CPol., et regalem dignitatem Francorum. 4. Bonifacius quoque, Germanorum Apostolus, et Episcopus, Papalem potestatem per novos illos Christianos strenue promovit. Erat enim juramento per Christi corpus obstrictus Pontifici, de quo mox, se Catholicas fidei fore adsertorem, et Pontifici omnem obedientiam exhibiturum, ejusque utilitatibus inserviturum, et Antistites omnes in eas leges adacturum. Vid. confessio ejus ad calicem epist. 117. inter Bonifacianas. Tribuitur insuper Bonifacio singulare effatum in *jure Canonico* Decret. p. I. dist. XL. cap. 6. quo, interrogatus, num Papa, si negligens sit officii, a quoquam mortalium possit judicari, respondit, *culpas Pontificis redarguere praesumit mortalium nullus, quia sanctos ipse judicaturus a nemine est judicandus, nisi deprehendatur a fide devius.* Sed illud ipsi falso adscribitur, nec hujus est seculi, quippe sec. XI. vel XII. demum ex orco productum. De quo vid. Beausobre in Bibl. German. tom. XIV.

§. CCXLIV. 5. Imperatores et Reges anathemate feriendi ac excommunicandi potestatem sibi adrogare coeperunt. Utique Hadrianus minatus est Desiderio, Longobardorum regi, et ante eum Stephanus III. Carolo, si filiam Desiderii ducat uxorem: nec multum absuit, quod in Iconoclastas Imperatores tentarunt Papae: de quo supra dixi. 6. Episcopos et Archiepiscopos juramento fidelitatis sibi obstrictos tenuerunt, et vicariatus papalis dignitatem ubique propagarunt per Galliam, Britanniam, Germaniam, et alias regiones. Notabile est juramentum Bonifacianum, quod in Epistolis Gregorii II. exstat, et a Baronio recensetur a. 723. et ep. 117. inter Bonifacianas, quod ita habet: *promitto ego Bonifacius Tibi, beate Petre! Apostolorum principi, vicarioque tuo Gregorio Papae, et successoribus ejus, per Patrem, Filium et Spiritum S., Trinitatem inseparabilem, et per hoc sacratissimum corpus tuum, me — — — fidem et puritatem meam, et quo*

atque concursum Tibi, et utilitatibus Ecclesiae tuae, cui a Domino Deo potestas ligandi solvendiue data est, et praedicto vicario tuo, atque successoribus ejus, per omnia exhibere: additur inter alia, *secus si fecerit, se rem futurum in judicio aeterno, sibi et Ananiae et Sapphiraee incursum etc.* Ad quam eandem obedientiam induxit Bonifacius Synodi suae episcopos; ut ipse testatur epist. 105. ad Chudbertum in Anglia Episcopum. 7. Patriarchis CPolitanis quantopere se praetulerint, denegato quoque ipsis titulo Oecumenici, ex modo dictis de Hadriano patet. Denique 8. adpellationes ad sedem Romanam stabilitae sunt, ita ut a Synodis provincialibus depositi ad Romanum Pontificem potuerint provocare; ut ex capitulis Ingelramni, Metensis Episcopi, Hadriano ob-  
hitis, et libris Capitularium insertis, liquet. Vid. etiam Capitul. I. VI. c. 401. et VII. c. 103, 173. et 412., et ibi Baluzius.

§. CCXLV. Attamen illimitata non fuit haec Paparum potestas, imo arctioribus adhuc limitibus, quam postea, constricta. 1. In politicis non fuerunt ditionum suarum absoluti et independentes Domini, nequidem in ipso ducatu Romano, post donationes Francorum. Donatae enim ipsis tantum sunt provinciae in dominium utile, regia potestate penes Francorum Reges manente; quare in sacramento praestando dicebat Papa, *promitto, me Domino meo Carolo, et Filiis ejus, fidelem futurum etc.* De Roma, et Romano ducatu, cujus suprema potestas erat penes eosdem Reges, vid. Conringius de Imperio German. cap. 6. Transiit vero potestas haec a Graecis, populoque Romano, ad Carolum ann. 798., quando Leo III., populusque Romanus, vexillum urbis Romae, cum clavibus [confessionis] Petri, ex sepulchro ejus desumptis, miserunt ad Carolum, tanquam Dominum, et non simpliciter protectorem, rogante Leone, ut aliquem e suis Optimatibus mitteret, qui populum Romanum ad suam fidem et subjectionem per sacramentum firmaret, ut tradit Eginhard. in Annalibus, cui reliqui Annalistsae consentiunt;

sentiant. Accedit, Paulum Diaconum, in libello de *Episcopis Metensibus*, in vita Arnulfi, ex nobilissimo Francorum stemmate orti, et per omnia, ut inquit, *lumine sanctitatis et splendore generis clari*, testari, Carolum M. ipsam urbem *Romuleam suis addidisse sceptris, et cuncta Italiam nisi dominatione potitum esse*. Vid. P. de Marca conc. sac. et Inp. l. III. c. 11. et Cointius in Annal., ac Schminck. ad Eginhard. vit. Caroli c. 28., ubi, Carolum vere sic dictam Dominum fuisse Romae, evincere conatus est.

§. CCXLV. Nec tamen haec tam certo constant, ut contradictione sint superiora. Utique Pagi ad Baronium a. 796. contendit, Papas, a Sthephano II., seu ann. 754., Graecorum imperio excusso, *Rempublicam* instituisse, cujus caput Romanus est Pontifex, defensor vero, seu protector, Pippinus, Galliarum Rex, sub titulo *Patricii*, cujus quidem erat in urbe jurisdictio, sed non dominium aut imperium. Quod refert, quod Papa populum Romanum adpellat *suum*, et Alcuinus, ep. XI. ad Carolum, rempublicam Romanam non Caroli, sed *alienam*, nuncupat, quam propriis ejus ditionibus opponit. *Domini* quidem titulum gerit Carolus, sed et Papa Leo III., qui in numismate, ab ipso cuso, *Dominum* se vocat, at diversa ratione, Carolus ut Patricius, cui jurisdictio in urbe competit, Papa ut proprie dictus Dominus. P. Diaconum autem putat l. cit. rethoricari, et hyperbolice loqui. In vexillo vero cum clavibus, Carolo misso, nullum videt subjectionis signum, ad a. 740, et 774. *Claves* enim a confessione Petri jam olim et aliis principibus Christianis fuisse missas, ex Gregorii M., aliorumque Paparum, epistolis, observat, ut et *vexillum* ad patricos, seu defensores Ecclesiae Romanae tantum fuisse missum, qui adversus infideles, schismaticos, aut haereticos pugnaturi erant, absque ut pro supremae potestatis insigni habitum fuerit. Primus autem Francorum, cui vexillum fuit datum, est Carolus Martellus, ut opinatur, licet de eo id non sit expresse adnotatum, deis Pippinus, et tum Carolus M. Denique ultra patriciam

patriciam dignitatem et jurisdictionem negat. esse extendendam, quod Eginhard. l. cit. refert, Leonem petiisse, ut aliquis a Carolo mitteretur, ut populum ad suam fidem et subjectionem formaret sacramento. Quae disputata, licet specie non careant, vereor ut supra prolatis, et disertis scriptorum testimoniis, praevalcant. De quo plura dixisse nihil adtinet.

§. CCXLVII. 2. Papae sibi nondum hoc tempore potestatem adrogarunt, Imperia et Regna transferendi, aut inmutandi. Quin Gregorius II. epist. ad Leonem Isaurum diserte fateatur, *Pontificem non habere potestatem in palatium, aut dignitates regias deferendi.* Inputatur quidem simile quid Gregorio et Zachariae, sed, ut supra in eorum vita demonstravi, inmerito et falso. De Leone III., qui Carolum unxit regem Romanorum, postea agam ad seculum sequens. 3. In ipsis negotiis Ecclesiasticis Papae, Graecorum dominio erepti, adhuc multis modis fuerunt Regibus Francorum obnoxii. a. Episcopos eligendi, vel confirmandi, summa erat penes Regem, ejusque concilium, potestas, ipsorum etiam Paparum consensu. Exercuerunt illud jus diu ante Zachariae tempora Franci, ut P. Marca l. cit. p. II. demonstrat, et postea illud ipsum confirmavit Zacharias, ut Lupus Ferrar. ep. LXXXI. ad Amolum testatur, dicens, *Pippinum in Synodo, cui interfuit martyr Bonifacius, exposuisse necessitate hujus regni Zachariae Romano Papae, ejus accepisse consensum etc.* Respicitur ad id, quod in Synodo a. 742., et in Liptinensi a. 743., ac Sueffionensi a. 744., actum est: cujus canon 3<sup>tius</sup> ita incipit: *idcirco constituimus per consilium sacerdotum et optimatum meorum, et ordinavimus per civitates legitimos Episcopos, et idcirco constituimus super eos Archiepiscopos Abel et Ardobertum, illum Rhemensem, hunc Senonensem.* Quod Papa tantum adprobavit et ratificavit. Si vera foret Synodus Romana sub Hadriano a. 774., Carolo fuit concessa, vel confirmata, cum jure Patriciatus, potestas eligendi summum Pontificem, et ordinandi apostolicam

*sedem, insuper Archiepiscopos et Episcopos per singulas provincias investiendi; ut ex Anastasii hist. Eccles. refert Gratianus in cap. Adrianus, et narrat quoque Sigebertus in Chronico. Sed cum Veteres ejus rei non meminerint, Lupus Ferrar. illud jus a Zacharia repetat, Florus quoque de electione Episcoporum a. 820.; ad calcem Agobardi tom. II. edit. Baluzii, illam Regum potestatem a consuetudine deriveret, nulla hujus Synodi facta mentione, imo ad sua usque tempora testetur, absque interrogatione Principis, solo dispositionis judicio, et fidelium suffragio, legitime Pontifices consecrari, aliaque obitent, quae P. Marca l. cit. et Nat. Alexander jam protulerunt, nos illud in medio relinquimus. De quo supra in Hadriano jam monui, et legi meretur Besselius ad Eginhard. vit. Caroli cap. VI. ed. Schminckii.*

§. CCXLVIII. *b. Suprema leges Ecclesiasticas condendi potestas non fuit penes Papas, sed Imperatores et Reges, quorum capitularia eandem quoque habuerunt auctoritatem ac canones Synodorum, quibusque ipsi Papae erant adstricti, uti Capitularia Francorum evincunt, et Baluzius in praef. fuse probat. Notabilia admodum hanc in rem sunt Leonis IV., in epistola ad Lotharium, quam Ivo et Gratianus recensent, verba: de capitulis vel praeceptis Imperialibus vestris, vestrorumque praedecessorum, irrefragabiliter custodiendis et conservandis, quantum valaimus et valemus, Christo propitio, et nunc et in aevum nos conservaturos modis omnibus profitemur, etc. Unde etiam est, quod capitula illa et constituta saepe sint in conciliis transcripta; ut Baluzius ibid. demonstrat.*

*c. Synodorum convocationem sine sua auctoritate non esse faciendam, constituerunt reges Francorum: uti constitutio Sigeberti regis habet apud Baluzium capitular. t. I. p. 143. Vid. etiam Sigeberti epist. ad Desiderium Episcopum Cadurcensem, sec. VII., apud Canisium Ant. Lect. vol. I. Quod ipso facto etiam demonstrarunt reges, Synodos cogendo, de omnibus disponendo rebus, ac canones condendo; ut ex collectione capitularium Baluziana, et conciliorum Sirmondi satis*

satis elucescit. Occurrit tamen in collectione capitulorum Ingilramni Metensis, Hadriano oblatorum, *Papis esse singularem auctoritatem convocandarum Synodorum*. Denique d. in Synodo Francoford. can. 4. *Carolus edicit, ut quod a Metropolitanis finire nequeat, ad suum tribunal deferatur*. Sed alibi capitular. l. VII. cap. 321. hic praescribitur ordo, ut causae Clericorum minorum, et Episcoporum, judicentur in Synodis Provinciae, sed, si adversus Metropolitanum quid habeant, querela deferenda sit ad primum dioecesios, et apud Ipsum causa dijudicetur, aut apud sedem Apostolicam. Ex quo colligi posse videtur, tempore concilii Francoford. *Primates* nondum fuisse in Gallia. Wilfrido, Episcopo Eboracense, in Synodo judicato, et ad Papam adpellante, hoc ipsum pro crimine est habitum, condemnatione ejus dignum, ab Archiepiscopo et Rege, ut Eddius in *vita Wilfridi* refert e. Hisce addatur, viros Primarios, et Politicos et Ecclesiasticos, passim duos, subinde et unum, vel plures, qui *missi Dominici*, quod a Regibus Francorum, tanquam *Dominis*, ablegati fuerint, adpellantur, summa cum potestate, nomine Regum suorum, et Romae, et per reliquas imperii provincias, res et causas civiles ac Ecclesiasticas direxisse, et judicasse, quibus Comites, Magistratus, Papae, et Praelati, fuerunt subiecti. De quibus vid., praeter alios, P. de Marca conc. Sac. et Imper l. IX., H. Conringius de Imperio German., et Muratorius Antiq. Italiae medii aevi tom. I. Dissert. IX. Est eorum in Capitul. Francorum Baluzii frequens mentio. Ceterum mos iste extraordinarios ejusmodi mittendi iudices Sec. XI. adhuc, licet rarius, viguit, deinceps sensim expiravit, donec tempore Frederici I. prorsus evanuerit: ut Muratorius l. cit. observavit.

§. CCXLIX. Post Papas cum inter Clericos eminuerint *Primates*, et Archiepiscopi, sive Metropolitanis, de iis uno alterove defungar observato i. Metropolitanis gesserunt hoc tempore in Occidente titulum *Archiepiscoporum*, sed in Oriente antiquum Metropolitanorum nomen continuavit.

Antiquitus scilicet soli Patriarchae, et Primates, quibus subordinati erant Metropolitani, Archiepiscoporum titulo fuerunt ornati. Justinian. nov. XI. de episcopo Justinianae primae, volumus ut non solum Metropolitanus, sed etiam Archiepiscopus fiat, h. e. Patriarcha, ut erat Romanus, Antiochenus, etc. Sermo quoque in concilio Chalced. saepe fit de Romano et Alexandrino, sub nomine Archiepiscoporum. Vid. et Liberatus in *breviario* c. 17. Sed hoc seculo, ut Metropolitanorum honor augeretur, ad eos idem Archiepiscoporum titulus est adplicitus. Sic in capit. I. Caroli a. 85. apud Baluzium Capitul. tom. I. p. 367. et 369. Vid. etiam Hincmarus in opusculo 55 capitum, cap. 16. 2. Distincti fuerunt ab his Metropolitanis *Primates*, teste capitul. I. VII. cap. 439. his verbis: *nulli alii Metropolitani adpellentur Primates, nisi illi, qui primas sedes obtinent, et quos sancti Patres Synodali et Apostolica autoritate Primates esse decreverunt. Reliqui vero, qui alias metropolitanas sedes sunt adepti, non Primates, sed Metropolitani vocentur.* Conferatur etiam Hincmarus l. cit. Unde patet, Primates intelligi, non qui Metropolitanis praeerant, sed a nullo Primatē praeferat Papam dependebant: erant Metropolitani sui juris, qui provinciae suae Synodos convocare, Episcopos ordinare, et a Provincialibus ipsi ordinari, sine cujusquam alterius Primatis interrogatione, possunt, nec non disponere regulariter quaecunque per provincias suas queunt, ut verba Hincmari habent l. III. c. 10., eum esse *Primate*, et *unum de primis Galliae Primatibus, nec alium se potiorē, praeter Apostolicum Praefulem habere.* Quales etiam Rotomagensis, ac Senonensis, fuerunt. Sed praeter hos erant Primates dioecesios, a quibus ipsi Metropolitani dependebant, qui superiore tempore titulis Patriarcharum et Exarchorum sunt insigniti. Qualis fuit Bonifacius, primum sedis Romanae Legatus per Galliam et Germaniam, dein Metropoli Moguntinus, cum jure Primatus in omnes Galliae et Germaniae Episcopos. Quo mortuo, mansit Primatus Ger-  
maniae



maniae adfixus Ecclesiae Moguntinae, et ad ejus successores transiit. Sed in Gallia Metropolitani, qui primas tenebant sedes, ut Lugdunum inter provincias Lugdunenses, Avaricum Biturigum inter Aquitanicas, Narbo inter Narbonenses, Trevirum inter Belgicas, et per Hadrianum Remis eadem dignitas tributa est, in Belgica. II.; *Primates* facti sunt; quo capitulum Caroli modo citatum spectat.

§. CCL. Ceterum Clericorum dignitas et opulentia hoc seculo haud leve nata est incrementum, partim ex superstitiosa devotione, qua per dona, ipsis facta, et sacris, redimi putarunt peccata, partim ex causis politicis, quod Carolus ipsis magis, quam Baronibus et Vasallis politicis, fidere potuerit. Vid. Malmesbur. de gestis Regum Angliae lib. V. Fuerunt praeterea Clerici, ut reliqua ad eos pertinentia paucis absolvam, fere omnes hoc seculo *regulares*, vel *canonici*, quorum alii regularem vitam profitebantur in monasteriis, alii in Episcopio vitam instituebant secundum canones. Utrumque genus memoratur in *Capitulari Aquisgranensi* apud Baluz. cap. 72, 73, 77. et in Synodo Verdensi can. 11. Praescripsit autem Chrodogangus, Metensis episcopus, clero suo regulam, postea hoc et seq. sec. ad reliquas Galliae dioeceses propagatam, et a Clericis adoptatam, per quam vitam eorum informavit sub uno *claustro*: unde claustrorum frequens fit in scriptoribus medii aevi mentio, pro communi Clericorum canonicorum loco; licet proprie ea vox denotet monasterium, unde Belgarum *Clooster*. Edita est regula a Labbeo t. VII. Conciliorum, et a Dachério in spicilegio, sed interpolata, indeque repetita in Conciliorum Harduini tom. IV. Composita maxime est ex ea *Benedicti*. Vid. P. Diaconus in fragmento de Metens. Episc. apud Duchesnium Histor. Franc. tom. II. Cujus duo canones notatu digni sunt, *unus*, quo canonici in congregationem recipiendi obligantur ad facultates suas illi Ecclesiae, aut congregationi, addicendas, excepto usufructu, quem

quem, si velint, retinere possunt, *alter*, quo permittitur, ut si quis sacerdoti pro missa, aut confessione, aut infirmorum visitatione, aliquid in eleemosynam dare velit, id recipiat sacerdos. Denique observetur, in prologo dici, *pastorum, subditorumque negligentiam nimium crevisse.*

§. CCLI. Ante Chrodogangum in Gallia hoc *canonicorum* institutum ignotum fuit extra Cathedrales Ecclesias, sed ab eo tempore orti sunt, ad exemplum Chrodogangi, Clerici *Canonici*, uni Ecclesiae Cathedrali addicti, nova ratione ita adpellati. Antea quilibet Clericus adpellatus fuit *Canonicus*, quod Matriculae Ecclesiae, canonis nomine insignitae, fuerit inscriptus, quodque stipendio Ecclesiae, etiam eo nomine adpellato, vixerit: sed hoc tempore *Canonici* sunt dicti, qui unius erant Ecclesiae Cathedralis, et certae regulae monasticae adligati. Unde postea sunt Cathedralium Ecclesiarum capitula orta, quae hodie supersunt. Locum quidem antea tenuerunt clerici regulares, ut qui ab Augustino instituti sunt, sed nec passim, nec etiam ita, ut nunc. Praeterea, cum, Clericorum copia aucta, omnes Cathedrali Ecclesiae coadunari non possent, plura sunt instituta collegia Clericorum Canoniconum, ad formam monasteriorum, extra Ecclesias Cathedrales; unde nati sunt collegiarum Ecclesiarum Clerici, et parochiales in collegiatae Ecclesias mutatae: imo monasteria, monachis pulsas, occuparunt Clerici; quando alii fuerunt canonici in Ecclesia Cathedrali, sub manu Episcopi, alii, sub Abbatum et praepositorum directione; omnes monasteriis quidem inclusi, sed a Monachis tamen in eo diversi, quod 1. Clerici essent, 2. sub una regula. 3. nondum tribus adstricti votis, sed tantum, secundum canones vel Chrodogangi, vel Patrum, viventes. Dicta tamen sunt *monasteria* loca collegiis Canoniconum destinata, et Tempia, et ipsi Clerici *canonici coenobitae*, ob magnam cum vita monastica adfinitatem. Canonici denique, qui in monasteriis erant, *Clerici* quidem erant, sed nomine, non re, quia collegia erant sine  
adsigna

adignatione certi alicujus populi, sine *cura*, ut dici solebat, *animarum*; et ex illis passim sumebantur Clerici re ipsa facti, cum cura animarum.

§. CCLII. Ex monasteriorum instituto Capitula quoque acceperunt *Praepositos*, antiquis Ecclesiarum Oeconomis haud absimiles, quibus rerum et bonorum capituli administratio fuit commissa, sed et ipsa jurisdictio, quae capitulo compete-  
bat: unde ortum est, *het Domproosterlyk Gerichte*. Quae Praepositorum dignitas postea crevit, adeo ut Canonici facti sint *capita*; simul praepositura inter majora beneficia locum acceperit. Nec alio ex principio originem habuit *Decanatus*. Ut enim Monachorum cura esset adcuratior, constituti sunt, post Abbatem et Praepositum, Decani, quorum curae *decem* suberant Monachi; quales etiam inter Canonicos sunt introducti. Sed cum progressu temporis praepositi sese totos darent curae rerum temporalium, tota fere vitae et morum Canonici directio ad Decanos est devoluta. Denique, cum Canonici mores induerent Monachorum, subire quoque debuerunt clero Cathedrali inferendi annum *novitiatus*, seu probatorium, ut vocant, num scilicet mores ad hoc vitae institutum apti essent componere. Quo novitiatus anno multa pati debebant incommoda. Ceterum, ut illud obiter observem, cum *Studioſi* passim inter Clericos fuerint recensiti, ipsis illis annus probatorius est praescriptus, unde *pedantismus* et *penalismus* originem traxit, sicut et *vinum admiſſionis*, eo quod novitius, annum claustralem auspiciatus, confratres laute excipere solebat in conclavi Cathedrali. Vid. de his omnibus Cl. Boehmer Jur. Eccles. lib. III. tit. IV.

§. CCLIII. Ad Clericos quoque pertinet, hic non negligendum, quod nova *Patronatus* forma, initio jam a sec. VII. facto, magis magisque invaluerit; qualis et hoc fere tempore adhuc obtinet. Situm autem illud jus est in jure quodam domini, possessori Ecclesiae in eam, et bona ejus, competente; cujus virtute *presbyterum*, ab Episcopo appro-  
batum

batum, et ordinatum, ei praeficere, de dote ejus investire, et alia praetendere, potuit, quae ex natura domini, quantum res Ecclesiasticae permittunt, fluunt. Quod jus partim ex privatorum oratoriorum, in usum familiae et famulitii, constructione in proprio fundo ortum est, partim ex infeudatione Ecclesiarum, cujus vi possessores et Domini erant, quibus in feudum cesserant. Quo in casu *Patronus*, non tantum patrocinii respectu simpliciter adpellatur, sed et domini ac proprietatis, quatenus patronus denotat Dominum: quo sensu nomen illud sequentibus seculis factum est frequentius. Subiit vero hoc jus notabilem mutationem post sec. XII<sup>mum</sup> in nonnullis Ecclesiis, quam Pontifices Romani ubique conati sunt introducere, ita ut et jus proprietatis negarint Laicis, ex gratia tantum concesserint, et institutionem ac investiendi jus vindicarint Episcopis, sola *praesentationis* praerogativa relicta Patronis. Vid. Boehmer Jur. Eccles. l. III. tit. XXXVIII.

## DISCIPLINA.

§. CCLIV. Quantopere disciplina fuerit enervata, et antiqua in defuetudinem venerit in Occidente, ex multis apparet indiciis et testimoniis. In genere testatur Bonifacius, in ep. ad Zachariam Papam, *Francos plusquam per 80 annos Synodum non fecisse, nec Archiepiscopum habuisse, nec Ecclesiae canonica jura alicubi fundasse aut renovasse*; praeterea sedes episcopales datas esse Laicis, avaris, scortatoribus, publicanis, et similibus. Notabilis est hanc in rem canon 25. Cabillon. II. a. 813. *modo poenitentiam agere juxta antiquam canonum institutionem in plerisque locis ab usu recessit, et neque excommunicandi, neque reconciliandi antiqui moris ordo servatur.* Notabilior adhuc est canon 38. qui ita habet: *modus autem poenitentiae peccata sua confitentibus, aut per antiquorum canonum institutionem, aut per sanctarum scripturarum auctoritatem, aut per Ecclesiasticam consuetudinem, inponi debet,*  
repudia-

*repudiatis ac penitus eliminatis libellis, quos poenitentiales vocant, quorum sunt certi errores, incerti autores etc. qui, dum peccatis gravibus leves quosdam, et inusitados, inponunt poenitentiae modos, consueunt pulvillos, secundum propheticum sermonem sub omni cubito manus, et faciunt cerycilla sub capite universae aetatis ad capiendas animas. Huic vitio ut medela adferretur, multi alii sunt conditi canones in fin. seculi, et seq., quibus antiqua Ecclesiae disciplina fuit revocata. Vid. capitular. Caroli M. l. V. variis in capitulis, et in genere c. 136. et l. VII. cap. 379. et addit. III. c. 63. Vid. etiam Excerptum a Gregorio III. editum ex Patrum dictis, canonumque sententiis, tom. III. concil. Harduini. Ceterum quales fuerint poenae poenitentiales discere licet ex Gregorii II. Papae epist. II. ad Leonem Isaurum versus fin., ubi Ecclesiarum et Imperiorum discrimen hac parte exponit, Pontifices, inquit inter alia, si peccaverit quis, et confessus fuerit, suspendii vel amputationis capitis loco, euangelium et crucem ejus cervicibus circumponunt, eumque, tanquam in carcerem, in secretaria, sacrorumque vasorum aeraria, conjiciunt, in Ecclesiae diaconia et in Catechoria ablegant, ac visceribus ejus jejunium, oculisque vigilias, et laudationem ori ejus indicunt etc. Vid. etiam regula Chrodogangi Metensis Episcopi cap. XV., ubi de poenis Canoniorum agit.*

§. CCLV. Cum vero, publica et canonica poenitentia prolapsa, magis magisque privata ex monasteriis irrepserrat, et invaluerat, ea quoque retenta ac stabilita est in fin. seculi, et deinceps pluribus in Synodis. Exstat quoque in Analectis Mabillonii libellus Pirminii Abbatis, quo, inter alia, praecipitur confessio apud sacerdotem ante eucharistiae usum, si quis capitale admiserit crimen. Sic et inter privatam, seu occultam, et publicam distinguitur, et utraque permittitur, prior, si occulta sint crimina, posterior, si in publicam venerint notitiam, in Capitular. Caroli l. V. c. 116. et concil. Cabillon. II. can. 25, 33. Obtinuit jam privata flagellorum castigatio pro poena, seu medicina poenitentiali

Vid. Buluzius ad Reginon., cap. 169., imo usus quoque *Interdicti Sacri*, nomine licet nondum noto, quo tota regio a sacrorum exercitio arcetur, qui sec. XII., deinceps est a Papis adprobatus, ac frequenter adhibitus. Vid. Boehmer. jur. Eccles. l. V. tit. 39. Sed alius adhuc abusus introductus est, quo non tantum peccata actualia omnia, sed et cogitationes peccaminosas in gravioribus delictis confiteri debebant, ut habet canon 32. Cabillonens. II. et capitul. Caroli addit. III. c. 55. *sed et hoc emendatione indigere perspeximus, quod quidam dum confitentur peccata sua sacerdotibus, non plene id faciant etc.* ubi mox additur, *cogitatione aequè ac opere commissa peccata esse exponenda.* Qua de re existat luculentus Theodulfi locus in capitular. cap. 31., ubi inter alia dicit, *debere confitenti persuaderi, ut et de perversis cogitationibus faciat confessionem*, praeterea, ut eam de octo principalibus vitiis faciat, scilicet *gastrimargia, fornicatione, accidia seu tristitia, avaritia, vana gloria, invidia, ira, superbia*, vult quoque, ut sacerdos de unoquoque vitio interroget. Exponit quoque Theodulf. ibid. c. 30. confessionis scopum et fructum, scilicet, *quia accepto ab iis salutari consilio, saluberrimis poenitentiae observationibus, sive multis orationibus, peccatorum maculas diluimus.* Confessionis istius necessitatem et utilitatem multis adstruere conatus est Alcuinus epist. 26., apud Canisium Antiq. Lect. t. II. p. 415., sicut et in sequentibus ad pueros S. Martini. Nec mirum est, Veteres ad auricularem ejusmodi confessionem esse delapsos, cum ad peccata expianda censuerint quaedam poenitentiae opera esse necessaria, circa quae consilio indigebant sacerdotum. Confessio itaque privata, i. nec absolute necessaria ad salutem fuit judicata, nec etiam lege aliqua sancita, aut communi consensu recepta. Cabilonense I. concilium can. 8vo *utilem* tantum declarat, Rabanus Instit. Cler. l. I. c. 30. *spontaneam* adpellat. Concilium Cabillon. II. sec. IX. can. 33. habet, *quosdam censere Deo solummodo confitenda peccata, quosdam etiam sacerdoti; utrumque non sine*  
*magna*

*augus fructu intra sanctam Ecclesiam fieri. Sic Gregorius quoque III. in excerpto in tomis conciliorum cap. 30. dicit, confessionem suam unicuique soli Deo, si necesse est, licet facere. 2. Nondum fiebat ad absolutionem a sacerdote impetrandam, sed, ut poenitentibus a sacerdotibus, facta confessione, indicetur poenitentia, ut canon cit. Cabillon. I. tert. Sic et can. 33. Cabillon. II. tradit, confessio, quae Deo fit, purgat peccata, ea vero, quae sacerdoti fit, decet, qualiter ipsa purgentur peccata, Deus namque, salutis et sanitatis, auctor et largitor, plerumque hanc praebet suae potentiae invisibilis administratione, plerumque mediarum operatione. Vid. etiam Theodulfus, loco modo citato. Silvius quoque Episcopus in Morinis, teste autore vitae ejus in actis Benedicti. Mabillon. sec. III. p. I. confessiones confluentium populorum suscipiens dabat consilia, qua modo salvi esse possent etc. Alcuinus tamen necessitatem confessionis, et facultatem absolutionis in sacerdote, statuit, ep. 71. ed. Chesniana, ad Fratres et Patres in Provincia Gothorum. Quod idem de confessione in exitu vitae adserit Jonas Aurelian. de Institut. Cleric. l. I. In usu etiam ab hoc seculo esse coeperunt confessarii proprii, dicti Patres confessionum, conscii secretorum, et confessores: ut ex variis exemplis constat. Ceterum fieri solebat confessio in praecipuis festis, et ante Quadragesimam, ante confirmationem, et peregrinationes, ante professionem Monasticam, ante pugnam, et in extremis. Vid. Mabillon. praef. ad sec. III. Benedict. §. VI.*

## SYNODI.

7. §. CCLVI. Modus, quo canones, hoc tempore, in Regno Francorum conditi sunt in Synodis, vel conventibus; ea res aequae politicae ac Ecclesiasticae tractatae sunt, omnem ante omnia meretur animadversionem. Obtinuit a Pippini regis tempore, ut duo quotannis habiti fuerint in Gallia conventus, in quibus generalitas majorum, tam Clericorum, *Tom. V.*



quam Laicorum, conveniebat. Unus erat *generalis*, qui ex Episcopis, Abbatibus, et Comitibus regni constabat, in quo de rebus Ecclesiasticis et Politicis statuta condebantur: alter *particularis*, ex antiquioribus Episcopis et Comitibus, in quo secreto digerebantur proponenda in generali conventu, et ordinabantur negotia, quae per annum incidebant, nec differri poterant. Ceterum Clerici et Laici distincta habebant loca, et priores ut plurimum spiritualia tractabant, sed mixta, ut quae ad disciplinam Ecclesiasticam spectabant, junctim. Sed in unum etiam aliquando locum conveniebant. Rex vero conventui capitula proponebat, de quibus deliberari vellet, et decisio eorum a regis consensu dependebat. Unde elucescit, mixtos jam fuisse politicos et ecclesiasticos conventus, nec non penes Regem fuisse supremam in ecclesiasticis ac politicis potestatem. Vid. P. Marca concord. faber. et Inper. l. VI. c. 23. et Baluzius praefat. ad Capitularia Francorum.

§. CCLVII. Cum de Synodis, quae oecumenicae sunt habitae, CPolitana et Nicaena, supra egerim, de Francofordiense, aliisque, etiam in causa Adoptianorum, aliorumque haereticorum, postea suo loco agendum sit, brevi defungar. In Hispania fere nulla fuerunt concilia, causa invasionum Saracenorum, excepto uno Toletano, sub Witiza Rege, et Gunderico Episcopo Toletano a. 701., sed cujus acta perierunt, quia Ecclesiasticae disciplinae contraria erant, vel coelibatui clericorum, et Papali dominio. In Gallia cum omnia sub ultimis Regibus essent depravata et perturbata, nulla Synodus per 80 annos fuit habita, secundum Bonifacium in epist. ad Zachariam, quae est 132. inter Bonifacianas, ubi etiam traditur, Ecclesiasticam religionem ibi per 60 vel 70 annos fuisse calcatam et dissipatam, forte rectius, nisi de Francia Orientali, ubi ultima Synodus *Nannetensis* habita est a. 660., intelligatur, de quo vid. Pagi ad a. 660. et 741., per 54 annos: celebrata enim est *Rotomagensis* a. 680. vel 689. ut Idem ad a. 682. observavit, et hoc

hoc seculo *Germanica* a. 742., sub Carolomanno. Est autem illa hujus seculi prima, sed incerto loco, dein *Lepri-  
gensis* in dioecesi Cameracense a. 743., et *Germanita II.*  
a. 745., omnes sub Carolomanno, et in causa disciplinae  
instaurandae, nisi quod in postrema Clemens et Adalbertus  
ob haeresin sint damnati, Episcopus Moguntinus depositus,  
et ei suffectus Bonifacius cum Metropolitica dignitate, qui  
illis in Synodis vicem Papae gessit, decreta quoque ibi est  
subjectio Petro, et vicario ejus, utque ab illa sede Papali  
palia quaerant Metropolitani; teste Bonifacio in epist. 10.  
ad Cudbertum, Dorovernensem Episcopum. Dein *Vern-  
ciensis* in dioecesi Suessionense habita est a. 754., in qua  
canones matrimoniales conditi sunt, inter quos est, qui  
presbyteris interdicit conjugio, sub poena depositionis:  
Mox a. 756. *Vernensis* ad Sequanam sub Pippino Rege, in  
qua decretum est, ut bis quotannis haberentur conventus,  
et mores Clericorum ac Monachorum sunt emendati, et in-  
ter alia statutum, ut omnes Clerici aut in monasteriis de-  
gant, sub ordine regulari, aut sub Episcopi manu, et or-  
dine Canonico, de qua supra dixi, opus quoque rurale  
prohibitum est die Dominico, absque tamen ut iter face-  
re, cibos parare, aut similia opera fuerint vetita. Exstat  
etiam de ejus diei observantia constitutio Caroli M. in ca-  
pitul. Aquisgranensi.

§. CCLVIII. Missis aliis, memorandum est concilium  
*Dingolyingense* in Bojaria, a. 778., ut putatur, licet annus  
sit incertus, sub Duce Tassilone, praesentibus etiam Pro-  
ceribus, ubi de rebus Ecclesiasticis non tantum, sed et Po-  
lucis, actum est. Ex canone autem 11mo patet, *duellum*,  
quod interposita pignore habebatur, dictum *Wehadine*, fu-  
ille licitum. Constitutum etiam est, ut Episcopi et Abbates  
pro defuncto Episcopo in Ecclesia, et Abbate in coenobio,  
centum missas, et totidem psalteria canerent, pro pres-  
bytero et Monacho tantum triginta. Sub Carolo variis,  
praeter *Francofurtensem*, de quo postea, celebrati sunt con-  
ventus.

ventus, quorum aliquos tantum recensebo. In ducatu *Friuliensi* a. 775. habitus est, in quo mentio fit *probationis crucis*, ita fieri solitae, ut duo homines conducti ad crucem steterint expansis manibus Missae tempore, et, qui prior lassus brachia dimittebat, partem suam declarabat victam. Quae *crucis examinatio*, ut id obiter observem, postea est vetita per Ludovici Pii capitulare l. cap. 27., quod habet, *Jancitum est, ut nullus deinceps quamlibet examinationem crucis facere praesumat, ne Christi passio, quae est glorificatio, cujuslibet temeritate contemptui habeatur.* Vetitum etiam deinceps est a. 828., ut id addam, in Capitulari III. *examen aquae frigidae*. Dein a. 788. In conventu *Ingelhemensi* condemnatus est Tassilo, dux Bavariae, qui, a Carolo absolutus, monasticam elegit vitam, ut narrant Regino et Eginhardus: anno vero 792. *Reginoburgi*, seu *Ratisbonae*, damnatus est Felix Urgelitanus, et a. 799. *Aquisgrani* sunt constituti *Missi*, qui per totum mitterentur regnum ad justitiam faciendam: erant passim duo, Clericus et Laicus, quibus certa regio adsignabatur, inde dicta *missaticus* et *missaticum*; ordinati quoque sunt ordines Monachorum secundum regulam Benedicti.

§. CCLIX. In *Italia* variae sunt celebratae Synodi, maximam partem in causa imaginum, Clementis et Adalberti, electionum Paparum, disciplinae clericalis etc., de quibus suis locis agitur. Hic memoranda est *Forojulienfis* in ditione Veneta, in urbe dicta *Forum Julii*, ubi hoc tempore *Aquilejensium Patriarcharum* sedes erat, celebrata a Paulino a. 796., ut probat Pagi ad a. 791. In qua damnatae sunt haerese circa Incarnationem Christi, et 14 sanciti canones, contra grassantia Clericorum vitia, et alios abusus. Sed, quod singulare est, strictissima et Judaica injuncta est diei dominicae observantia, per abstinentiam ab omni qualicumque opere, etiam a commercio conjugali, et per religiosa exercitia, ab ipso noctis initio per totum diem. In *Britannia* etiam variae, sed paucae alicujus momenti, habitae sunt.

sunt. Præcipua est *Cloveshovia* in Cantio, sic dictæ a cli-vo edito, cui urbs infidet. Coacta est ab Ethelbaldo, Merciorum rege, ad petitionem Cudberti, Dorovernensis Episcopi, incitante Bonifacio Moguntino, litteris ad regem et Episcopum missis, in quibus nihil magis pensi habet, quam Clericorum reprehendere conjugia, et subjectionem sedi Romanæ urgere. Recitatae autem ante omnia sunt Litteræ Zachariæ Papæ, quibus disciplinae instaurationem, et morum emendationem, inperat pro autoritate Apostolica. Sancti sunt eo fini 30 canones, quorum *septimus* scholas jubet erigi in Ecclesiis Cathedralibus, et monasteriis, in quibus sacræ lectionis et scripturæ studio exercerentur Clerici et Religiosi. Alius præcipit canon, ut symbolum, orationem Dominicam, ritus sacramentorum, plebi exponant lingua vernacula. Sed omnia ad Ecclesiæ Romanæ consuetudinem adcommoventur. Commendatur autem eleemosyna, ut peccata citius remittantur, sed vetatur, per eam minui, aut mutari, *satisfactionem per jejunium, et reliqua expiationis opera, a sacerdote pro criminibus jure canonico indictam*. Præter has Synodos fuerunt multæ aliae particulares, ab Episcopis in dioecesibus suis celebrari solitæ, fere quotannis, quæ, ut obiter illud observem, proprie erant *conventus*, sive quos Episcopus in civitate sua agebat, ad quos presbyteri ex rusticanis parœciis, pro inquisitione ministerii sui, veniebant: sive quos tenebant Episcopi, vel eorum ministri in unaquaque Ecclesia, tempore solennis visitationis Ecclesiarum, (de quo more visitandi Ecclesias nonnulla recte observavit Baluzius ad Reginonem p. 530.) in quibus rationem ministerii sui reddebant Presbyteri, et causæ Synodales cujusque parœciæ judicabantur.

## VITA ET MORES.

§. CCLX. Suppeditat nostrum seculum varia, ad vitam *monasticam* pertinentia, quæ strictim exhibebo. u. Præterquam

terquam quod celeberrimum illud Casinense monasterium, a Longobardia a. 580. vastatum, hoc sec., circa medium, post annos 140. fuerit a Petronico, cive Brixienſe, et Abbeſe deſign. Caſinense ſexto a Benedicte, a Gregorio II. Papiſſa, et adjuto, reſuſcitatum, de quo vid. *Elogium* *ſynod. cum* in act. Benedicte. ſec. III. p. I. plurima ſunt condita nova monaſteria, praecipue per Galliam et Germaniam, quorum ſatis prolixum catalogum contexuit Hoſpinianus de Monach. I. IV. c. 27., ſtudio in primis Pirminii Abbatis, et Bonifacii, Germanorum Apoſtoli. Pirminius fuit Episcopuſ regionarius, ſeu Chorepiſcopuſ, et primuſ Abbas Augienſis, cujuſ exſtat libelluſ *paraenicuſ* in *Analec-tis* Mabillonii, unde multa ad diſciplinam ſpectantia peti poſſunt, mortuſ eſt a. 759. Vita ejus exſtat in Actis Benedicte. Mabillon. ſec. III. p. III. De Bonifacio poſtea Eminent autem inter monaſteria, hoc ſeculo crecta, *Auguſte* in Rheni inſula infra Conſtantiam, vulgo *Richenow*, dives Augia, quaſi *opulentuſ pratuſ*, Germanicuſ enim *pratuſ* dicit, fundatuſ eſt a. 724. a Pirminio, ſubſidio Caroli Martelli; fuitque praeclariffimuſ et nobiliſſimuſ, in quod non niſi Principuſ, Comitum, aut Baronuſ filii recipiebantur; ſed quibuſ bene inſtructiſ licebat inde exire, nomen a ſummis accepit divitiis. Seriem autem Abbatuſ Augienſiuſ repetere licet ex carmine Walafridi Strabi *ſynonibuſ* *Witini*, in *Antiq. Lection. Caniſii* tom. II. p. II. *Fuldeneſ* condituſ eſt a Bonifacio, permiſſu et ſubſidio Carolomanni in Buchoniae pago ad amnem *Fuldam* a. 744., ut probat Pagi, et primuſ ejus Abbas fuit *Saurmuſ*, nobiliſ Bavaruſ, Monachos ibi *conſtituſ*, inquit Bonifaciuſ ep. 148. ad Zachariam Papam, *ſub regno Sancti Patris Benedicte* viventeſ, viroſ *ſtricte obedientiae*, abſque carne et vino, abſque *ſicera et cereviſia*, proprio manuſ ſuaruſ labore contentoſ. Duplice in primis nomine celeberrimuſ eſt monaſteriuſ; altero, quod varii ex eo prode-  
runt vini egregii, qui et ordinem Benedicte, et totuſ Germa-

Germaniam, illustrarunt. Vid. Mabillon. in *observat. prae-*  
*vis ad vitam* Sturmi sec. III. Benedictino p. II. Erexit  
 enim Sturmii ibi scholam, in gratiam juventutis, in qua  
 Alcuinus aliquandiu docuit, et ex qua in lucem exierunt  
 Aimō, Freulfus, Rabanus, Walfr. Strabus, alique plures,  
 etiam Episcopi facti. *Altero*, quod eximiis gaudeat privile-  
 giis, inter quae est, quod, ab omnium Episcoporum juris-  
 dictione liberum, a solo Romano Pontifice dependeat, se-  
 cundum Papae Zachariae decretum, in Litteris ad Bonifa-  
 cium, quodque Abbas Fuldensis sit omnium Abbatum Ger-  
 maniae Primas, et spirituales in subditos habeat jurisdic-  
 tionem. Vid. Browerus in *Antiquitatibus Fuldensibus*.

§. CCLXI. 2. Per omnia Occidentis monasteria obtinuit  
 fere Regula Benedicti, ut ex variis Synodis, et capitularium  
 canonibus liquet, ex gr. Synod. German. a. 743., Lepti-  
 nens., Aquisgranens. c. 73., et alibi saepe. Imo jam ante  
 primas tenuit haec regula, nec hoc seculo demum ubique  
 inuenta, sed tantum restituta est. Vid. Mabillon. in  
 praef. ad *acta* Benedictin. sec. IV. p. I., nec non ad sec.  
 I. Benedictin. §. VI. etc., ut et Dacherius in not. ad  
 Epistolam 32. Lanfranci. 3. Licet ut plurimum Episcopis  
 aliquatenus fuerint subiecta monasteria, tanquam supremis  
 inspectoribus, haud exigua tamen peculiari privilegio ab  
 illa jurisdictione jam fuerunt immunia. Quae exemptio sem-  
 per totalis tamen non fuit, sed saepe partialis, circa bona  
 monasterii, nec a Papa pro plena potestate data, verum  
 consensu Principum et Episcoporum. Sic Fuldense, ut mo-  
 do dixi, fuit exemptum a Zacharia, sed consensu et confir-  
 matione Pippini Regis, et Episcoporum ac Procerum; ut  
 patet ex epist. Zachariae ad Bonifacium, apud Duchesnium  
 in collectione Histor. Franc. t. II. Quale privilegium eti-  
 am Fulrado, Sandionysiano Abbati, concessum est a Stepha-  
 no III. Papa, pro omnibus monasteriis ab Ipso in Francia-  
 fundatis et fundandis. Vid. tom. II. conciliorum Galliae  
 Reliqua, hac praerogativa orbata, vel Regibus, vel Episc-  
 opis

copis erant subiecta, ita ut rationes reddituum et expensarum iis debuerint, nec sine eorum consensu Abbates, vel Abbatissae, institui potuerint: unde distinctio est nota inter Regalia et Episcopalia monasteria. Vid. Synod. Vercell. can. 20. et capitul. Pippini a. 755. apud Baluzium. Ceterum, sine Regis permisso erigi non poterant, teste capit. 6to Caroli M. a. 793., apud Baluz. p. 259. et 538. Habuerunt quoque Reges in statum Monasticum supremam potestatem, et Principibus nonnulla magis subiecta fuerunt quam Episcopis, Regibus scilicet in secularibus et civilibus, Episcopis in spiritualibus rebus. Unde est, quod Reges dederint monasteriis Advocatos, seu Vice-dominos, qui rerum ad ea pertinentium curam gerebant, et jurisdictionem exercebant. Vid. Boehmer Jur. Eccles. l. III. tit. 35. et Mabillon. in praef. ad sec. III. Benedictin. ad finem, qui etiam sacramenti, quod antequam munus inirent, praestabant advocati, formulam recenset, simul advocatias esse sec. XIV. extinctas observat, quia, qui monasteriorum defensores esse debebant, facti fuerant eorum depraedatores et direptores.

§. CCLXII. 4. Confluxus hominum ad monasteria, eorumque dignitas, ingens hoc seculo accepit incrementum, variis de causis, quarum praecipuas recensuisse non est absque alienum, a. Reges jam, et excellentioris conditionis viri, vitam amplexi sunt monasticam, sive volentes, sive etiam subinde nolentes. Arnoldus, Aquitaniae Dux, post fratrem occisum, ut caedem illam expiaret, a. 745. monachus factus est. Carolomannus, filius Martelli, et Pippini frater, regno Pippino commisso, idem fecit a. 707, testibus Annalibus Francicis, et Anastasio. Vid. elogium ejus in act. Benedictin. Mabillon. sec. III. p. II. Rachus, Longobardorum Rex, cum uxore Thesia, et filia Ratruda, ille in monasterium Casinense sub regula Benedicti secessit, hae in puellarum, inde haud procul. a. 744. Quibus ipse Papa Zacharias autor fuit, quippe qui Regi, provinciam

Penta-



Pentapolitanam vastanti obviam cum nonnullis ex Clero  
ivit, eique non tantum, ut ab incepto desisteret, persuasit,  
sed et vitam suscipere monasticam. Vid., praeter  
Anastasium in Zacharia, Leo Ostiensis in Chronico Cassi-  
nen.; et Sigebertus in Chronico. Varii Britannicae insulae  
Reges, sec. VII. et VIII., monasticam vitam amplexi sunt,  
ut Sigberitus, Anglorum Orient. Rex, Sebbi, ejusdem pro-  
vinciae moderator, Eutwinus, Occidentalium Saxonum Prin-  
ceps, Aethelredus Merciorum Rex, nec non Coenredus, ejus  
successor, Offa, Orientalium Saxonum, Ina Occidentalium, et  
Eadbertus Northanimbrorum, alii. Vid. *elogium* histori-  
cum Inae in Mabillonii Actis Benedictin, sec. III. p. I. Ad-  
datur Ceolwzsfus, Northumbrorum Rex, post annos 9 regni,  
Monachus Lendistarnensis factus; qui, quod notandum, ef-  
fecit, ut Monachis licuerit *vinum vel cerevisiam bibere*.  
Vid. Id. ibid. p. II. in *vita eius*. Secula sequentia plura  
praebent Regum, et Imperatorum, vitam monasticam am-  
plexorum, exempla. Vid. Idem Mabillon. ibid. sec. IV.  
p. II. in adpendice p. 594. De Ina et Offa, Anglo-Saxo-  
rum Regibus, supra egi. Sed Chilpericus, ultimus Mero-  
vingorum Franciae Regum, regno privatus, et in mo-  
nasterium detrusus est, cum 18 annos esset natus a. 752.  
probantibus Papis Zacharia et Stephano, h. Abbates et  
Monachi ad gravissima reip. et Ecclesiae negotia sunt ad-  
hibiti, et ex monasteriis saepe ad Episcopatum translati.  
Vid. Mabillon. praef. ad sec. III. Benedictin. §. III. Bo-  
nifacius, ejusque successor Lullus in sede Moguntina, ex  
Monachis fuerunt. Ratisponenses Episcopi alternis ex Ca-  
nonicorum et Monachorum ordine vicibus sumebantur,  
teste Arnulpho in vita S. Emmerammi. Wilbrordus Friso-  
rum Apostolus, et primus Trajectensium Episcopus, fuit  
Monachus. Plures alios praetereo. Abbati Hyensis insulae  
in Anglia tota fuit cum Episcopis subjecta Provincia, ob  
reverentiam erga Columbanum. Beda hist. Angl. l. III. c.  
4. Ceterum, quod notari meretur, qui ex Monachis Cleri-

manebant ad vitam Meca-  
Aquisgranens. Carol. VI.  
servierunt quoque mona-  
stituebantur, et ad pre-  
Capitul. Aquisgran. c. 72.  
gentium puerorum fiant, Pal-  
monasticam per singula monasteria,  
De quo etiam encyclica extat: Ca-  
Episcopos et Abbates, in capi-  
et concil. Gallie tom. II. De  
secundum ordinem Benedictin. vid.  
Lanfranci p. 35. d. Denique  
fama miraculorum per Sanctos in  
quorum tanta fuit jactata copia, ut  
secutare, imo prohibere, propter nimium  
monasteria ~~confluxum~~, indeque etiam ortam  
inter multos labefactionem et corrup-  
uti ex gr. fatetur Rodulfus, Abbas Trudo-  
Trudon. lib. II., qui his verbis descripti-  
vitae concludit. *Quanto longius ferebatur*  
*peregrinorum celebritas miraculorum Sancti Trudo-*  
*et nostrorum reprehendebatur secularitas ex levitate*  
*indisciplinationis etc.* Miracula quoque  
monasteria, et vitam monasticam commen-  
certa fuerunt, et in vulgus data. Vid.  
de origine Monachatus lib. IV. c. 26. Multum  
opinio de Intercessionibus Monachorum apud  
magno valore, nec non de meritis ope-  
cententia etc. Quare ad peccata expianda exstruere  
monasteria, etiam ad ea se conferre.  
vulgata sunt. Imo, ut id obiter observem, mo-  
tam fuit comparata, et aequiparata sacramento.  
ut per eius professionem censita fuerint om-  
sicut in baptismo, et *secundi baptismi*  
comune. De quo vid. Dacherius in *notis*  
Archiepiscopi pag. 20. §. CCLXIII.

§. CCLXIII. §. Sed, quod quintum sit observatum, fuerunt et alii notabiles monasteriorum abusus. Inter quos a. est, quod carcerum habuerint conspectum, et poenae loco fuerint inviti in ea detrusi, ad agendam poenitentiam? Vid. exempla apud Schminck. ad Eginhard. vit. Car. M. c. 24. Quo etiam referri posset, quod infirmi, ut poenitentiam agant, susceperint habitum monasticum, quem non convalescentes deponere poterant. Vid. Mabillon. in praef. ad sec. I. Benedictina. §. IX. b. quod liberi minorenes, et alii inviti, aut decepti, monasteriis fuerint mancipii, prohibito regressu. Quam morem ipse Gregorius M. ep. ad Augustinum monachum adprobavit, ut et Synodus Toletana IV. a. 631., sicut et hoc sec. Gregorius II. in epist. ad Bonifacium, inter Bonifacianas 126., scripta a. 720. inter Cabillon. Synodi a. 813. canones reperitur satis notabilis, qui vetat monasticae vitae solutionem, si qui vel ab Abbatibus aut Monachis, *avaritia et turpi lucro inhiantibus, vanis promissionibus illecti, vel quibuslibet machinationibus persuasi, vel mentis inopes*, vitam professi fuerint monasticam. De Virginibus tamen statuit capitul. Aquisgran. sub Carolo M. cap. 46., eas ante annum aetatis 25. non esse velandas, nisi *rationabili necessitate cogente*. Vid. etiam can. 46. Francofordiensis. Denique c. vicia avaritiae, luxus, otii, superstitionis, et alia, occupaverunt plurima monasteria: adeo ut, post Pippinum, Carolus M. omnes his reformandis impendere debuerit operam; ut ex Capitularibus, et Synodorum decretis satis constat. Ipsi Abbates cupidinae ducti, praemia requirere coeperunt, pro introitibus in monasteria, uti referunt, sed et damnatur, in Synodo Francoford. can. 16.

§. CCLXIV. Inceperunt praeterea hoc saeculo Virgines *Canonicas*, secundum Chrodogangi institutum, inter canonicorum Clericorum, liberius viventes, unde canonicae, etiam canonicas, adpellatae sunt, quod secundum institutum illa egerint. Memoratur quidem in Novellis Justiniani

*Canonicae*, sed alio sensu: erant enim *ascetiae*, canonum ergasteriorum insertae, quae fidelium sepulturae operam navabant, et in exsequiis canebant, ex redditibus ergasteriorum viventes. Quo sensu Clerici tunc etiam dicti sunt *Canonici*, quod matriculae Ecclesiae inserti essent, et redditibus Ecclesiae fruerentur. Vid. Boehmer Jur. Eccles. l. III. tit. 31. Denique de *fraternitatibus*, seu confraternitatibus, alias sodalitatibus et fratribus, ex Clericis et Laicis initis, ad mutuas preces et missificationes pro vivis et mortuis, sine vitae monasticae instituto, quas Bonifacius jam introduxit, ut ex ejus epist. ad Optatum Abbatem patet, ad seculum seq. agam.

§. CCLXV. *Vitae et morum* Christianorum in genere respectu, de quo agendum restat, deploranda satis fuit Ecclesiae conditio, ut ex Capitularibus Francorum, Synodorum, in primis Cabillon. II. decretis, ex Beda, Epistolis Bonifacii, aliisque monumentis, satis constat. In specie notanda est forma *inquisitionis*, faciendae per Episcopos in suae dioeceseos parocciis, quae 95 habet interrogata, apud Reginonem. Quibus in monumentis notantur superstitiones gentiles plurimae, quarum notabilis exstat indiculus ad calcem Liptinensis Synodi, in collectione Harduini tom. III., ignorantia, libido, luxus, avaritia, desidia, superbia, et dominium, in Clericis et Laicis. In Oriente per Saracenos, et controversias de Imaginibus, omnia erant turbata. Ecclesiae Orientalis statum ante bellum Imaginum floruisse, sed ab eo tempore fuisse misere laceratum, et depravatum, tradit autor vitae Theophanis, praemissae ejus *Chorographiae*. In Occidente Papae nihil magis urgebant ac agebant, quam Tempia ornare, externosque ritus curare, terras acquirere, et defendere, suamque potestatem extendere. Quae ex superioribus satis constant. Viguerunt quoque peregrinationes ad loca sancta, ut Romam, Turonum, et alia, orationum causa, sed, quae plurimorum peccata tantum velabant, et licentiam peccandi augebant, dum se

ita a peccatis purgari putaverunt. Quae reprehenduntur, a Synodo Cabillon. II. a. 813. can. 45. Quo etiam pertinet, quod Bonifacius in ep. 105. ad Cudbertum Archiepiscopum suadeat, ut Synodus prohibeat, et Principes vestri, mulieribus et relatis faeminis illud iter, et frequentiam, quam ad Romanam civitatem veniendo et redeundo faciunt, quia magna ex parte pereunt, paucis remanentibus integris. Addit, perpaucae sunt civitates in Longobardia, vel in Francia, aut Gallia, in qua non sit adultera, aut meretrix generis Anglorum. Inceperunt quoque Episcopi militare, et exercitus ducere; quod primus fecit Anepos, ut habet Ado Viennensis, aetat. VI., quem secuti sunt alii, ut Bonifacius epist. ad Zachariam 132. conqueritur. Vid. etiam Epistola Paulini Aquilejensis fragmentum in Miscellan. Baluzii. Invaluit deinceps iste mos, antea per concilia et Doctores semper vetitus, ut pluribus docuit Zieglerus in tractatu de *Episcopo milite*, ne alios memorem, post tempora Caroli M., in primis Ottonum sec. X., ex quo bona temporalia, munificentia Regum, acceperunt Ecclesiae, et a Saracenis oppugnabantur, parum ut bona contra seculares, qui iis inhiabant, tuerentur, partim Ecclesias contra Saracenos defenderent. Majore etiam cum specie id fecerunt Episcopi, ex quo principes et Domini simul facti sunt, sec. X. et deinceps; bellum quippe tunc licite, ut videbatur, gerentes, non qua Episcopi, sed Domini seculares; quam duplicem gerebant personam. De quo post suo loco. Cum autem sanguinem fundere, et gladio uti, ipsis fuerit vetitum, pro gladio, insigni fraude, usi sunt *clava* in pugna. Vid. etiam Boehmer Jur. Eccles. I. III. tit. L. Exstat, ut unum alterumve testimonium, de corruptione seculi subjungam generale, acerba querela scriptoris cujusdam sub Carolo M. ad Bathuricum, Ratisponensem Episcopum, quam notis ad Reginonem inseruit Baluzius, qua in haec verba, inter alia, erumpit, *alii vero, quod pudet dicere, etiam Episcopi, tota die convivii et poculis vacant, et pona usque in noctis medium, aut usque ad gallosum cantum,*

cantum, aut eo amplius, diversis student potuibus suae satifacere voluptati, et dein officium persolvunt, mox dormiunt, donec tempus manducandi et bibendi redeat. etc. Vid. quoque Pirminius in libro supra citato, et Alcuinus in confessione; ubi inter alia acerbe exclamat: o infelicia tempora nostra, quas nec Deum timent, nec vim sacrorum canonum reverentur! nullus modo sacrilegus, vel criminosus, ne ad sacri ordinis officium accedat, inhibetur: rursus: heu miser ego, quanta tempora mihi contigit videre. Sic et in epist. VI. ad Carolum, videmus aliquibus in locis altaria Dei absque testis, avium stercorebus, vel canum mitsu, foedata etc. nec non carm. 271. ubi dicit, simoniacam pestem in orbe pullulare, et dona Dei muneribus dari etc. Theodulfus Aurelian. carm. l. VI. carmen XIV., quo indicia instantis finis mundi recenset, claudit his versibus.

*Dulcia sic vetulum liquerant omnia mundum.  
Nec manet ullus ei qui fuit ante vigor.  
Dira cupido viget, sordes, perjuria, luxus.  
Livor edax, falsum, jurgia, rixa, dolus.*

Carmine etiam XVIII. ejusdem libri Ecclesiae virtutes magis primis Ecclesiae temporibus, quam his novissimis, floruisse demonstrat. Temporis etiam vitia, praecipue inter Monachos grassantia, recenset et deplorat autor vitae S. Balonis Abbatis, S. Vincentii forte aequalis, qui S. Anpertus esse censetur, apud Ughellum Italia S. tom. VI., et inde in actis Benedictin. Mabillon. sec. III. p. I., ubi etiam, inter alia plura, scite dicit, omni ex parte sanctum in nobis propositum violatur, et pene nihil nobis superest, nisi, quod sanctus Pater praedixit Benedictus, per tonsuram et habitum Deo mentiri. Videtur peno omnes, ita pergit, ad superbiam pronos, ad contentionem, ad scandalum, ad detractionem, ad mendacium, ad maledicendum, ad abusionis loquutionem, ad contumaciam, ad iram, ad iniquitatem, et despectionem, ad susurratorem,

*ad aurum, ad gulam, atque ad ornatum vestium sumus illi etc.* Autor etiam vitae Gregorii, Abbatis Trajectensis, in *actis Benedicinis*. Mabillon. sec. III. p. II. testatur, pastores sui temporis esse *pigros et somnolentos in custodia gregis, in lucris vero carnalibus strenuos et pervigiles*. Eandem corruptionem pro hypothesis habet epistola, quae ficta fuit coelo delapsa Hierosolymis, a Christo scripta, apud Baluzium Capitul. t. II. p. 1396., quae de profanatione diei dominicae praecipue agit. Hincmarus Rhemens. epist. VI. ad Episcopos suae dioecesis de hoc nostro seculo testatur, tempore Caroli Martelli in Germaniis, Gallicis, et Belgicis provinciis *per intestina dissidia religionem Christianitatis fere fuisse abolitam*. De concubinariis illis in regionibus Clericis etiam testatur Bonifacius ep. 132. ad Zachariam Papam. Cujus etiam notabile dictum, referente Walafrido Strabon. *Eccles. cap. 24.* fuit, *quondam sacerdotes aurei ligneis calicibus utebantur, nunc contra lignei sacerdotes aureis utuntur calicibus*. Denique, ne plura congeram, Hadrianus Papa epist. XV. ad Tilpinum, Archiep. Rhemensem, dicit, eo tempore *Clericos et sacerdotes, et monachos, et sanctimoniales, sine lege Ecclesiastica pro voluntate et licentia vixisse*.

## PARTES ACCIDENTALES.

### HAERESSES.

§ CCLXVI. Quaestio, quae inter Nestorianos et Catholicos olim fuit agitata, alio nunc sub schemate et nomine renovata est inter Elipandum et Felicem; ab una parte, et Catholicos ab altera, unde, postquam opinio Felicis a Synodo damnata est, haeresis *Felicianae* et *Adoptionum* nata est. Elipandus, a quo quaestio primum mota est in Hispania, Episcopus Toletanus, et totius Hispaniae Primas fuit, vir eruditione et fidei studio, etiam immoderato, celebris in Ecclesia, teste Alcuini epistola; cuius sui zeli specimen dedit



in Megetio et Megatianis, qui quartadecimani erant, pascha XIV. luna celebrantes cum Judaeis, tanquam haereticis dampnandis et tractandis, sicut violentioris indolis in epistola, atrae bilis plenissima, ad Alcuinum, inter Alcuini opera, ubi etiam alia occurrit ad Felicem, cum is errori renunciasset. Alia ejus non supersunt scripta, praeter epistolam in libro Etherii et Beati, in Antiq. Lect. Canisii t. II. Consuluit autem Elipandus per litteras Felicem, Urgellae, in Pirenaei montis jugo, episcopum, sitne *Christus*, *secundum quod homo est*, proprius an adoptivus Dei Filius dicendus? ut tradit Eginhardus in Annal. Ad quod quaesitum quid moverit Elipandum, non constat. Doctrinam de adoptione Christi fuisse a Bonosianis illatam in Hispaniam, ibique clandestinis consiliis conservatam, et a Felice emendatam, quod non nemo conjicit, nullo fundamento adferitur; nec cum Bonosianis, qui divinitatem Christi negarunt, et eo respectu Christum dixerunt filium adoptivum, aliquid commune habent Feliciani. Preces forte formulariae, ab Hildefonso compositae, et Ecclesiis Hispaniae in usu, in quibus Christus, qua homo, titulo filii adoptivi insignitur, ansam prae-buerunt: utique ad eas provocavit Elipandus, teste epistola Synodi Francotord. ad Episcopos Hispaniae, in tomis Conciliorum. Quicquid sit, Felix non tantum adprobavit phrasin, sed et scripto ad Elipandum libro ex Script. S. et Patribus demonstrare conatus est, ut Eginhardus in Annal. refert. Ceterum *Felix* iste fuit per vitam suam religiosam, et sanctitatem, celeberrimus, ut agnoscit Alcuinus in epist. ad Elipandum, et Agobardus loco mox citando: nomen quoque per flagrans fidei studium contra Saracenos nactus est, adeo ut Carolus ejus libros diligenter perquisiverit, quibus fidem contra Saracenos defenderat. Nec tamen aliquid de ejus scriptis superest, praeter fragmenta, hic illic apud adversarios, et haeresios Felicianae oppugnatores.

§. CCLXVII. Historiam antequam persequar, horum Praefulum

solum opiniones paulo distinctius in lucem proferam, ut melius constet, quid de haeresi, sic dicta, Adoptiana iudicandum sit, quae tot dedit motus in Hispania et Gallia, nec passim recte intelligitur. Nulla fuit de Christi divina natura, quam orthodoxe tenuerunt Adoptiani, sed tantum de humana, quaestio, sitne scilicet ejus respectu Christus proprius, an *adoptivus*, et ex gratia Dei, dicendus Filius? Sed illud duplicem admittit intellectum, *unum*, quo duae statuuntur in Christo *personae*, moraliter tantum unitae, quarum alia est divina, alia humana, et a Deo ex gratia *adoptata*; *alterum*, quo una eademque persona, ex duabus diversis naturis composita, diversa quoque earum respectu habet nomina, diversas relationes, ita ut divinae habita ratione, sit Filius Dei *proprius*, humanae vero sit proprie filius hominis, et gratia Dei in Filium Dei *adoptatus*. Quod prius foret Nestorianum, ut vulgo intelligi solet Nestorianismus, sed posterius, etsi per consequentiam eo trahi, aut torqueri, possit, pro Nestoriano directe haberi nequit, quia unitas servatur personalis, et naturarum respectu diversa nomina uni personae aptantur. Hinc originem repetit controversia, sitne haeresis haec Felicianae purus putus Nestorianismus, nec ne? Prius communiter statuitur, et a Natali Alexandro, ac ab aliis, defenditur, sed posterius tueretur Vasquezius in disputat. LXXXIX. c. 7., ad tertiam partem *Summae* Tomae; et mihi quoque ob has rationes videtur verius.

§. CCLXVIII. 1. Sententia Elipandi duplice tantum nomine a Synodo Francoford., et Papa Hadriano, repudiatur, altero, quod nova sit; et in Ecclesia inaudita, altero, quod ducat ad Nestorianismum, seu, ut capi solebat Nestorianismus, ad divisionem personarum. Ex qua consequentia refutarunt quoque eam opinionem, demonstrantes, posita *unitate personae* in Christo, duplicem ei adscribi non posse filiationem. Ex quo, ni fallor, recte colligitur, nullam fuisse de unitate personali quaestionem, cum ex ea argumentati  
Tom. V. Oo sig

sint contra Elipandum et Felicem, nec eam, nisi per excusum, demonstrarint, dum eam sanctam rectam manere non posse, admissa Adoptionum sententia, urserunt. 2. Epistola Elipandi ad Alcuinum, ut et ejus confessio, clare, ni fallor, evincit, unam eos in Christo tenuisse personam. *Licet ergo, inquit Elipandus in epistola, in uno Domino, vero Deo, et hominis filio, verbi et carnis una sit persona, quae inseparabiliter atque indivisa omnes habeat actiones, intelligendae tamen sunt ipsorum operum qualitates etc., qualia ibi plura reperiuntur.* Confessio autem ejus, non quidem ab ipso composita, sed ex ipsius verbis ab Etherio et Beato, ut ipsi testantur in libro contra Elipandum, concinnata, mentem ejus dilucide hanc in rem declarat. *Verbum Dei, dicit, Deitate exinanita, hominem factum, circumcissum, baptizatum, flagellatum, crucifixum, mortuum, sepultum, servum, captivum etc. cujus gloriam, ita pergit, secundum divinitatem stupent coelestia, et magnitudinem contremiscunt terrena: et qui dicit, gloriam meam alteri non dabo; homo interior (inter nos, forte, vel inferior) in una eademque Dei et hominis persona adglomeratus, atque carnis vestimento indutus, quia non per illum, qui natus est de virgine, visibilia et invisibilia condidit, sed per illum, qui non est adoptione, sed genere, neque gratia, sed natura: et per istum, Dei simul et hominis filium adoptivum humanitate, et nequaquam adoptivum divinitate, mundum redemit.* Plura vid. apud Vasquez.

§. CCLXIX. Sententia itaque Elipandi et Felicis, ut eam per partes luci exponam, huc, ex mea opinione, redit. 1. unam esse in Christo personam, ex divinitate et humanitate compositam. 2. utriusque naturae proprietates de ea persona praedicari, adeoque eundem esse Filium Dei et hominis, Deum et hominem, ipsumque Filium hominis participare titulum Dei, et Filii Dei. 3. Sed diversam esse tituli Filii Dei originem, diversum fundamentum, respectu duplicis naturae: ita ut, divinae habitae ratione, sit Filius Dei naturalis, humanae vero, per voluntatem Dei gratitatem,

adsum, per quam in unitatem divinae personae est adsum-  
 m. Sic diserte Felix in schedula, post ejus mortem repe-  
 ri, apud Agobardum *contra eam*: divinitatis respectu natu-  
 ra genitus est a Patre, sed quantum ad humanitatis substan-  
 tiam eundem Filium suum, quia non ex se ipso genuit, sed de  
 substantia matris virginis creavit, et nasci voluit, ob hoc vo-  
 luntate, propter redemptionem nostram, non qualibet necessitate,  
 hunc Filium creditur. 4. Cujus duplicis originis, et funda-  
 menti, respectu, duae naturae, per se consideratae, diversa  
 ratione nomen Filii Dei gerunt; adeo ut divina sit dicenda  
 naturalis Dei filius, et humana adoptivus, quia non natura,  
 sed gratia, non ex Deo, sed ex Maria, est genitus, filius  
 inque Dei, quia a Deo gratuite et libere est adsumptus in  
 unitatem Filii Dei naturalis, 5. Hanc porro naturae huma-  
 nae adsumptionem videntur tantum in oculis habuisse, cum  
 Christum hominem adpellarunt filium Dei adoptivum, et  
 Deum nuncupatum. Filius scilicet Dei adoptivus est, quate-  
 nus per liberam et gratuitam adsumptionem factus est Filius  
 Dei, sive in unitatem Filii Dei venit. Qua ratione idem  
 Christus est filius naturalis, quia Deus, et adoptivus, quia  
 homo, adeoque et per naturam, et per adsumptionem.  
 6. Praeter originem et fundamentum filiationis duplex,  
 videntur duplicem naturam per se considerasse, et huma-  
 nae naturae respectu Christum adpellasse filium adoptivum,  
 Deum nuncupatum, et servum, quibus titulis uti sunt,  
 eoque sensu in Christo statuisse filium naturalem et adopti-  
 vum, non acsi duas personas diversas intellexerint, sed  
 quatenus duas naturas in concreto considerarunt, Deum  
 et hominem, illum naturalem, hunc adoptivum, filium, et  
 Deum nuncupatum, adpellantes. 7. Denique naturam hu-  
 manam censendi sunt ita in concreto sumisse, et ejusmo-  
 di ornasse titulis, ut divisionem, seu distinctionem, natu-  
 rarum sine ulla confusione eo clarius exprimerent, et E-  
 rtychianis ac Monothelitis eo fortius resisterent. Quam ob-  
 causam Christo etiam adscripserunt ignorantiam, et quod  
 dicitur

diem ultimum ignoraverit, et locum sepulchri Lazari, et de Felice tradit Agobardus. Fuisse autem hunc eorum scopum, Eutychianismum extirpare, diserte significat Alcuinus l. I. contra Felicem, ubi eos admonet, *ne, dum Eutychetis foveam declinare, et inpermixtionem duarum naturarum cavere, videantur, in Nestorii haeresin decidant.* Quod idem de Felice testatur Agobardus.

§. CCLXX. Hic licet, ut opinor, fuerit Adoptianorum mentis verus intellectus, Catholici tamen hujus temporis eam opinionem, tanquam recoctum Nestorianismum, saltem ad eum prope accedentem, considerarunt, Elipandum et Felicem, de filio naturali et adoptivo loquentes, intellexerunt, non de duabus in una persona naturis, et relationibus, quae genuina eorum erat sententia, sed de duabus personis distinctis. Praeterea, ut sibi eo magis a Nestorianismo caverent, Christum ne quidem admiserunt secundum humanitatem adpellari filium adoptivum, etsi secundum eam esset homo, sed unam contenderunt esse *filiationem*, quia una est persona, ad quam, et non ad naturam, adpellatio Filii pertinet. Adeoque Filium Dei *naturalem* dixerunt ex Maria natum, et post nativitatem ex ea esse et manere Filium Dei naturalem; nativitatem illam et passiones, licet humanae naturae proprias, denominandas esse censentes non a natura, sed a persona.

§. CCLXXI. Ex dictis itaque liquet, quaestionem fuisse maximam partem logomachiam, vel de diversa methodo eandem rem exprimendi, et utriusque partis patronos re ipsa parum a se invicem discrepasse. Quo oculo rem quoque contemplatus est Basnagius in diss. praemissa libro Eucherii et Beati in Antiq. Lect. Canisii, La Croze in hist. Christianismi Aethiopiae et Armeniae l. IV. p. 347. Werenfels. de *logomachia* cap. 2., et ante omnes eos demonstravit Georgius Calixtus in peculiari dissert., notante Werenfelsio, sed quam non vidi. Nec multum abit ipse Spanhemius, in hist. Eccles. hujus sec., eos ab haeresi facile

liberari posse dicentes, si deus modo in uno Christo, uno Dei Filio, filiationes seu relationes agnovissent: quod, ut modo disputavi, fecerunt. Medium, inter eos, qui Adoptivos cum Nestorianis et Arianis confuderunt, et qui pro Orthodoxis habent, tenet Cl. Walchius, qui historiam hanc super historice et dogmatice luculenter tractavit in *historia Adoptianorum*; qui liber, his doctum scriptis, ad manus meas demum pervenit. Felicianas hypotheses accurate et moderate luci exposuit, et illud tantum carpsit, quod concretum humanæ naturæ per se consideraverint, et filium adoptivum dixerint servum ex Mariæ natum, ac per adoptionem transisse ex statu servitutis in statum Filii Dei, tempore baptismi factam, quæ *regeneratio* adpellari possit. Sed illud rectius de publica declaratione hominis, tanquam filii Dei, capitur ex eorum mente. Hisce non obstantibus, controversia fuit magnis animorum motibus, hoc tempore agitata, nec sine mutua injuria, pro more zelotarum, et in Christianismi ignominiam et detrimentum. Elipandus contrariam opinionem traduxit tanquam Eutychianam, Orthodoxi rursus ejus sententiam tanquam Nestorianam considerarunt, et refutarunt: sed prævaluerunt Catholici, non tam quod phrasæ Felicis et Elipandi essent novæ et insolite, quam quod Francorum regem et Papam habuerint patronos. In principio quidem diversas provincias sua opinione inbuerunt, uti Elipandus Asturiam et Galæciam, Felix Septimaniam, qui per Galliam et Germaniam disseminare eam conatus est: sed brevi sunt repressi per Synodos, et Catholicorum scripta.

§ CCLXXII. Inter eos, qui scriptis eam impugnarunt, præcipui sunt Etherius, Uzamenſis Episcopus, et Beatus presbyter, de quibus supra egi, Paulinus Aquilejensis, trium contra Felicem librorum autor, qui ad calcem operum Aquilini exstant, ipse quoque Alcuinus, qui primum in epistola ad Felicem, dein, cum is libello edito respondisset, septem libris eam refutavit, mox etiam ad Elipandum scripsit,

scripsit, qui vitulentis litteris respondit, quibus Alcuinum indignissime tractavit, tanquam *antiphrasi Beati foetidissimum discipulum, novum Arium, Patrum doctrinis contrarium, albinum nigredine teterimum* etc., quam epistolam duabus libellis refutavit Alcuinus: denique Agobardus, Episcopus Lugdunensis, schedulam Felicis, post ejus obitum repertam, refellit sub Ludovico Pio. De quo postea. Sed, praeter media persuasoria, adhibita sunt autoritativa, et ad reprimendam haeresin efficaciora, libelli nimirum Synodici, et Synodorum decisiones. Ita instituit Hadrianus in epist. ad Episcopos Hispaniae, in qua, si in haeresi perseverent, eos *ex auctoritate sedis Apostolicae, ac beati Petri, Apostolorum Principis*, etc. anathemate ferit: ita quoque Paulinus, et alii Italiae episcopi, in libello, dicto *sacro syllabus*, ubi idem pronunciatur anathema, sed, quod notandum, cum hac clausula, *reservato per omnia juris privilegio summi Pontificis, Domini et Patris nostri Hadriani, primae sedis beatissimi Papae*. Quae omnia scripta recensita ac adprobata sunt in Synodo Francoford., et in fronte actorum ejus comparent una cum Synodica istius concilii. Fuerunt autem inter Synodos praecipuae *Forojulienfis* a. 791., a Paulino habita, *Ratisponensis* a. 793., ubi convictus Felix, et ad Hadrianum ductus, ejuravit haeresin. Vid. Alcuinus l. I., contra Elipandum, et Eginhard. in Annalibus. Celeberrima autem est *Francofordiensis* a. 794., jussu Caroli M. indicta, accedente auctoritate Papae, et sub auspiciis Caroli habita; ut patet ex can. I., et epistola Synodica ad Episcopos Hispaniae, et Caroli M. epist. ad Elipandum. Interfuerunt, praeter Legatos Papae, trecenti circiter Episcopi ex Francia, Germania, Italia, et Britannia: in qua de causa Imaginum etiam actum est; ut supra narravi. Denique Romana sub Leone III. a. 799., in qua Felix, in haeresin relapsus, proscriptus est. Postremo Aquisgranensis eodem ann. 799., in qua Alcuinus, cum Felice disputans, eum denuo ad familiorem redegit mentem; seu magis Catholicam; edita quoque



et confessione fidel. Vid. Alcuinus l. I. contra Elipand. Sed cum sub vitæ finem ad hæresin rediisse traditur ex schedula, post ejus mortem inventa, teste Agobardo, qui contra eam conscripsit libellum. Felicem ferunt, inquit, Adeo Viennensis in Chronico, in eodem ipso suo errore peritum. Quid Elipando contigerit clam est, inquit Mariana Hist. Hisp. l. VII. ac credam potius sententias Patrum clangerasse, pravaque opinionis deposita mutasse, etc. Sed quo fundamento? quantum novi, nullo.

§. CCLXXIII. Sicut Galliam et Hispaniam controversia cum Elipando et Felice turbavit, ita Germaniam laceravit sces Bonificii cum adulteratis presbyteris, seu diaconibus, et feneratoriis Clericis, in primis duobus hæreticis passim et publicis, et blasphemis contra Deum et Catholicam fidem: quorum alter erat, Adelbertus Gallus, alter Clemens, uti de iis loquitur ipse Bonifacius in epist. ad Zachariam Papam, in sylloge Epistolarum Hibernicarum Ulsteri epist. XV. a. 745., quæ est inter Bonifacianas Serrarii 195. Ubi Adelbertus depingitur, tanquam prodigiorum parricidæ, Episcoporum, qui se contra canones ordinarant, conditor, quique respuebat consecrationes Ecclesiarum in hæcram Apostolorum aut martyrum, nec non visitationes finium Apostolorum, qui, præterea, in proprio honore destruxit Ecclesias, fecit cruciculas, et oratoria in campis, et ad fontes, ac ubi visum fuerat: imo ungulas suas et capillos dedit ad honorificandum, et portandum, cum reliquiis suis. Denique, cum populus, peccata confessurus, ad ipsam venit, dixisse fertur, scio omnia peccata vestra, quæ tolli cernitis sunt occulta vestra: securi itaque et pistorii præsentis etc. Interea hic ipse, Adelbertus, tollit Bonifacium a Germanis habebatur pro sanctissimæ Apostolæ, patris, oratoris et virtutum factore. Nec minora de Clemente narrat flagitia Bonifacius ibid., ex gr. quod canones Ecclesiarum Christi abnegaverit, intellectus S. Patrum recusaverit, Synodum jam convocatam, post duos filios in adulterio natos, etc.

tos, gesserit Episcopum, Judaismum induxerit, statuendo, licere viduam fratris defuncti ducere uxorem; porro, Christum, cum ad inferos descendit, omnes credulos et incredulos inde liberasse, contenderit, et tandem multa alia horribilia de praedestinatione Dei, contraria fidei catholicae, adfirmaverit. Propter quae, et alia crimina, petiit Bonifacius, ut autoritate Papae reprimantur, in carcerem mittantur, nullusque cum ipsis loquatur, aut communionem habeat. Quae ejus petitio effectu quoque non caruit. Dam-nati enim hi viri sunt variis in Synodis, ut Saessionensi sub Childerico, jussu Pippini coacta a. 744., praeside Bonifacio, Germanica Il. in Majoratu Carolomanni a 745., in qua, praeter eorum condemnationem, depositus est Gervilius, Episcopus Moguntinus, eique suffectus Bonifacius. Quo eodem anno celebrata est Romana a Zacharia Papa, in qua utriusque Synodi acta confirmata sunt. Sed Adelberto insuper ibi inputatur, quod ignotorum Angelorum nomina in precibus invocaverit, quarum formula ibi est recensita: *precor vos, et conjuro vos, et supplico me ad vos Angele, Uriel, Raguel, Tribuel, Michael, Inias, Tubnas, Sabaoch, Simiel*. Quae horum virorum accusationes cum unius Bonifacii, acerrimi eorum adversarii, et viri valde creduli ac superstitiosi, rituum Ecclesiae ac regiminis magni zelatoris, testimonio sint nixa, quam fidem mereantur nescio, nec defectu monumentorum definiri potest. Illud tantum constat, eos sese Bonifacio in multis opposuisse, variisque superstitionibus, etiam caelibatui Clericorum, contradixisse.

§. CCLXXIV. Eo etiam minorem fidem merentur, quod similem sortem et alii Bonifacii adversarii subierint, uti Samson presbyter, Virgilius Carinthiae Apostolus, uterque Scotus, et Sidonius presbyter, viri doctrina et pietate illustres. Quibuscum acris fuit Bonifacio contentio; unde eorum nata est accusatio apud Zachariam Papam; *Samsonis* puta, quod sine baptismo, per solam manuum impositionem, aliquem

aliquem fieri posse Christianum dixerit, forte quod rebaptizari noluerit, quos Bonifacius denuo tingendos esse urgebat. Utique inter hunc et illos controversia hac de re fuit de illis, qui a sacerdote tincti erant formula solenni, male Latine pronuntiata, scilicet, *in nomine Patria, Filia, et spiritus sancta*, ut constat ex epistola Zachariae ad Bonifacium, quae XVI. est in Sylloge Usserii, qua de re jam in superioribus quid monui. Virgilio vero imputatum est, quod *alium mundum, et alios homines sub terra*, statuerit, ob quem errorem Zacharias decrevit eum esse expellendum. Vid. Epistola Zachariae ad Bonifacium XVII. ibid., et inter Bonifacianas Serrarii 130. Accusationem inde esse natam, quod terram dixerit *globosam*, et dari *antipodas*, nonnulli conjiciunt, Velfero rer. Boiaacarum l. V. non abnuente. Vid. etiam Aventinus. Sed propterea non est a Papa damnatus, ut nonnulli recentiores putant, qui inde Papam inscitiae reum agendi ansam adripuerunt, verum quod Bonifacii falsae accusationi temere crediderit. Baronius vero pro falso rumore habet, quia eum cum Virgilio, Salitzburgiense episcopo, male confudit; ut Pagi demonstravit.

§. CCLXXV. Renovata quoque est *Monothelitarum* haeresis, sub Philippico Bardane, et exstitit hoc seculo Harmasius, insignis Monothelita Alexandrinus; de quo vid. le Quin ad J. Damascen. t. I. p. 528. *Manichaeismus* rursus in Syriae partibus censetur denuo in publicum prodisse sub *Paulicianorum* nomine, Paulo et Johanne autoribus, contra quos dialogum scripsit J. Damascenus Oper. t. I. Sub *Aposchitarum* nomine eos describi a Damasceno de haeres. censet quidem le Quin in not., sed depinguntur tantum tanquam Messaliani et Euchitae, quorum dedi notitiam ad sec. IV. Nec Pauliciani, de quorum doctrina, et institutis, praeterea persecutionibus, indeque orto bello inter eos et Graecos, legendi sunt Photius, et Petrus Siculus, a Radero editus, contra Manichaeos, addito Cedreno in *compend. hist.*, in Constante Imperatore, fuerunt per omnia Manichaei.

chaei; licet cum illis commune habuerint, praeter  
quod inter supremum Deum, et mundi creatorem, distin-  
runt. Ceterum Vet. Test. libros quoque repudiabant,  
eos Nov. Test. adsumserunt, exceptis epistolis Petri. Sa-  
menta baptismi et eucharistiae non litteratim capere  
et observarunt, sed mystice intellexerunt. Praeterea Ch-  
corpus esse coeleste, et per Mariam tantquam causam  
fuisse, nec vere esse crucifixum, tenuerunt. De Maria  
qua superstitione senserunt, nec crucem venerari fecit;  
gimen quoque Ecclesiasticum non approbarunt, omnes  
dentes pro aequalibus habentes, nec alios ac doctores  
se admittentes, qui *Synecdemi*, seu *synodus itineris ad ecc-*  
*adpellati* sunt. Hos homines cum Theodora, imperat-  
trix, in iustitiae celebratione, ut supra narraui, vel ad pietatem  
traducere, vel, si nolent, exstirpare instituit, ingens  
ejus missos instituta est persecutio, prorsus Antichristi  
alii enim in crucem acti sunt, alii gladio caesi, alii  
suppliciis crudelibus e medio sublati: ita ut ad centum  
illa usque, publicis eorum bonis, hac ratione interfecti  
sint. Unde ingens et fatale bellum, et superstitionis susci-  
tum, ortum est. Vid. Cedrenus, praeter alios.

§. CCLXXVI. Missa haeresi Iconomachorum, in Ori-  
entem post Synodum Nicaenam II. nata, cujus rei his-  
toriam supra prolixè narraui, de Nestorianis et Euty-  
chis quaedam restant monenda. In patriarchatu Nestorianorum  
Ananjeso successit *Sabbazas*, Latine *crux vitis*, Tertius  
a. 714, seditque annos 14, mortuus a. 728, de quo  
nil habeo memorabile. Eum excepit a. 731. *Rhetor*,  
studia promovendis strenue incubuit, adeo ut 400 flet  
in schola, ab ipso fundata, discipuli. Sedit annos 11,  
ipsi successit *Abas*, vel *Mār-Abas* a. 742, per decem annos  
vix in libris Ecclesiasticis et dialectica doctus, secundum  
hebraicum. Cum autem pravorum Seleuciensium mores se  
non posset, praesertim nonnulli Clerici manus in scholas  
ejus Patriarchales injectiss, restitit *Selucus*, secessit  
con-

emobiam apud Caesaream; sed postea redire coactus est. Quorum sub ipso regnum Calipharum in Palestina desit, et Abbatidarum coepit in Oriente, anno Arabum 129. Missus Syriam, in valorem sedis, per 56 dies, qui unus annus fuit, qui Aristotelem a Graeca in Arabicam linguam transtulit, et deposita, sedem accepit *Jacobus* a. 734., et per annos 19 tenuit, sed quorundam novem in carcere peregit, Ecclesiam persequente Calipha Bagdadense, occasionem dante illi diacono, et medico Caliphae, Christiano, sed superbo, et bonis Ecclesiae inhiente. Vid. *Amrus* apud *Asseman.* *Bibl. Or. tom. III.* Successit *Isidorus* II. a. 774., mortuus a. 778., in sedem evectus opera lae medici. Sub hoc anno narratur in Sinarum regione erectum celebratissimum illud monumentum lapideum, Sinicis et Chaldaicis litteris exaratum, a. 781., in quo lex Christiana in regnum Sinarum auctoritate illata a Syria evangelii praecombus, jam ab anno 636. Quod Syriacis verbis exhibet *Asseman.* *Bibl. Or. t. II. p. 255.* Ex quo patet, missos jam hoc seculo fuisse Episcopos, et Presbyteros, evangelii adnuntiandi causa in regiones Indiarum et Sinarum. Quod sub Timotheo, eius successore, ulterius perfectum est, novis episcopis et laboribus missis, ut ibid. ex *Toma Maragensi* observat. *Asseman.* Monumentum illud esse genuinum contendit *Asseman.* ibi t. III. p. 117., et praecclare nuper vindicavit *Ch. Blaschke* presb. in erudito tractatu de *authenticitate Epistolae Catholicae controversarum, et Apocalypsi*, a. *Cl. Bartley* belg. edito, qui partem monumenti, ad Christianismum spectantem, etiam in notis recensuit. Successit ipse *Timotheus* a. 778., seditque annos 43, usque ad a. 820. Nullus tamen est sedem, invitis duobus annulis, quos Synodus una cum ipso proposuerat candidatas, ope Scholasticorum, Sacerdotum, pecunia et muneribus corruptorum: unde solitudo hic initio nata, nec sine turbis, incarcerationibus; et caedibus sedatum a Timotheo. Adjunxit quoque sedi suae Episcopos Persarum, qui Metropolitani habebant, Seleucien-

non subiectum, edebantque carnes, et uxores ducebant. Quod utrumque sub Timotheo est abolitum, novo etiam iis praefecto Metropolita Simeone, cui ius consecrandi illarum regionum Episcopos dedit, Synodum quoque celebravit, in qua 98 canones de judiciis Ecclesiasticis sunt conditi. Ceterum, cum ad Rascidam Caliphum delatum esset, Christianos *ossa* mortuorum adorare, ipse edictum quidem de Templis eorum destruendis promulgavit, sed et mox abrogavit, cum intellexisset, Christianos non quorumcunque hominum ossa, sed sanctorum tantum reliquias religiose honorare: ut ex Amramo refert Asseman. t. III. p. 161., qui etiam tradit, euangelium sub Timotheo magis esse propagatum per Indos et Sinas, Chacano Turcarum rege, aliisque regibus, cum plurimis ex populo, ad Christianismi professionem adductis.

§. CCLXXVII. Patriarcharum Syrorum Jacobitarum catalogum contexuit Asseman. Bibl. Or. tom. II. ex Barhebraeo, et in dissertatione subiecta *Chronico Orientali*, unde praecipuos recensere. Juliano successit Elias a. 709. per 14 annos, usque ad a. 723. Hic primus Antiochiae Ecclesiam fundavit, et sedem fixit, potestate a Valid, Arabum rege, accepta. Quod tamen haud diu duravit, Graecis, qui ibi plures erant, multumque valebant, ejectionem eorum apud Saracenos procurantibus. Ceterum primus fuit Elias, qui a Saracenorum Principe, tunc in Oriente primas tenentium, diploma accepit, *siglion* (sigillum) a Barhebraeo dictum, quo in Patriarchatu est confirmatus. Vid. Asseman. in dissert. de Monophysitis. Successit ipsi Athanasius III. a. 724., per annos 15, defunctus a. 740. Sub hoc, narrante Barhebraeo, Syro-Jacobitae sunt cum Armenis uniti, qui secum fuerant divisi quaestione de corpore Christi *corruptibili*, an *incorruptibili*? quod posterius statuebant Armeni. Qua quaestione ab utraque parte recte explicata et discussa, laudabili exemplo, tolerantia et concordia est introducta. Quod tamen sub antiquiore Athanasio II. a. 686, contigisse, obser-

vat ex serie Patriarcharum Armenorum Asseman. In ejus locum, fraude Athanasii, Episcopi Maipharactae, suffectus est *Johannes II.*, nulla re clarus, nisi ingente contentione cum suis Episcopis, tum hujus electionis causa, tum quod dioecesin Amidensem in duas diviserit, tum quod gratia Arabum regis, donis acquisita, elatus, Episcopos suos spreverit: sedit annos 15, mortuus a. 754. Ceterum, ipso sedente 1. plures Jacobitae sunt a Constantino Copronymo in Thraciam translati, teste Theophane: quod a Leone, ejus filio, etiam factum narrat Cedrenus. 2. Graeci Melchitae Patriarcham receperunt Antiochiae, Arabum rege permittente, quo 40 annos caruerant, ut refert Theophanes. Successores ejus Isaacus et Athanasius IV. brevi perierunt. *Isaacus* fuit jussu regis Arabum suffocatus, quia chemicae artis, quam ipsum callere putabat, inperitum deprehendit, luit tamen, ut putatur, meritis poenas Isaacus, quia Monachum peregrinum, hospitio exceptum, quod artem metallum in aurum convertendi ipsum recusabat docere, interfecerat, cum Monachum Edessae adhuc agebat. *Athanasius IV.* vero ab ipsis Christianis Haranitis, quia ipse obtrudere volebat Antistitem, noctu est suffocatus. Successit *Georgius*, quem duo casus reddiderunt celebriorem: unus est, quod duo, ipso sedente, surrexerint Anti-patriarchae, *Johannes Callimicensis*, et *David Darae Episcopus*. Sed *Johanne*, quem Mesopotameni, seu Orientales, secuti sunt, a. 763. mortuo, in *Georgium* consenserunt. Sed, cum Episcopi aliqui, ab ipso exauctorati, et propterea in ipsum exacerbati, eum apud Arabum regem accusassent, ejus jussu in vincula conjectus est, eique suffectus *David Darae*, unde novum est ortum schisma. Postea quidem e carcere liberatus est a. 775., sed ea conditione, ut, quamdiu *David* viveret, a titulo Patriarchae abstineat. Alter est, quod celebris, ipso sedente, nata sit inter Syro-Jacobitas quaestio de his liturgiae verbis in fractione hostiae: *panem coelestem frangimus in nomine Patris, Filii, Spiritus S.*



quae alii orthodoxa, alii erronea, quin haereticae, habebant, ac si panem coelestem a verbo ac Filio Dei diversum significarent. De qua quaestione postea dicam: hic notasse suffecerit, Georgium eam indecisam reliquisse; obiit a. 720.

§. CCLXXVIII. Inter Jacobitarum *Alexandrinorum* Patriarchas, qui memorari merentur, hoc seculo primus est *Alexander*, qui ab a. 704. sedit ad a. 726., cum quod Agnoetas, Sinedalitas, Bursanciphanos, et Gajanitas plurimos ad communionem suam traduxerit, tum multis conflictatus sit tribulationibus, ut habet Chron. Orient., a Saracenis, et bis poena pecuniae multatus. Narratur quoque ibid., Praefectum Aegypti in monasterio imaginem Mariae, Dominum sinu amplexantis, vidisse, et in eam conspuisse, addita comminatione, si *etiam natus fuero de lepro Christianus ab hoc monasterio*: quae tamen minae fuerunt irritae, ipseque, ut refertur, vindictam sensit divinam. Ceterum, ipso sedente, Melchitae Patriarcham quoque acceperunt a. 726., quo per annos 97. caruerant, secundum Eutychium: quod minus videtur exacte dictum, cum ad a. 659. habuerint. Intermedio autem tempore Jacobitae domini sunt in Aegypto, quam universam, cum Nubia et Aethiopia, sua infecerunt secta, ubique ordinatis Episcopis. Sub hoc autem primo Patriarcha, qui fuit *Calmas*, Melchitae, qui antea Monothelitae fuerant, ad fidem Catholicam redierunt, ut narrat Theophanes ad a. 742., a quo tempore hoc nomen Melchitarum, quod antea, regium sonans, fuit politicum, factum est Ecclesiasticum, et Catholicum significavit. Praeter Alexandrum adtingendus est *Michael* Patriarcha Jacobitarum, a. 742., quia sub eo terribilis fuit terrae motus per totum Merovani Orientale regnum, quo una nocte ingens urbium, castellorum, jumentorum, et hominum numerus perit: ut Chron. Orient. refert.

PROPAGATIO ECCLESIAE

**COLXXX.** Picturatum Germaniae nationum conver-  
sum ad Christianismum; quae seculo superiore exiguo cum  
accessu inceperat, perfecta est hoc seculo, opera Mona-  
chorum, in primis Anglo-Saxonum; sed et potentia ac ar-  
te Francorum; in specie Caroli M.; paucis hic illic relictis  
pagani populis, qui se Christianismo opposuerunt, quales  
erant Dani, qui in Angliam irruerunt a. 792., et au-  
sti Saxones, qui, duce Brunone, adfluxerunt ob fidem Chris-  
tianam Bructuarios, a. 708. Inter *Frisios et Batavos*, ut ab  
illis in enarrandis praecipuis conversionibus ordiar, seu gen-  
tis orae maritimae inter Albim et Rhenum, semina Chris-  
tianae fidei et religionis spargere coepit, seculo praecedente  
propagatus, Episcopus Eboracensis, qui ab Egfrido, rege  
Northumbriae, infestatus, quod ejus suasu uxor regis mo-  
nasterium amplexa esset vitam, quodque nimis adfluere  
divitiis, et Episcopatu dejectus, venit in Frisiam a. 677.  
ibique per hyemem haesit, multosque ex Principibus et  
populo ad baptismum suscipiendum permovisse traditur; adeo  
ut fundamenta jecerit, quibus postea superaedificavit Wil-  
brordus. Vid. Eddus in vita Wilfridi: facta etiam ejus  
enarravit Beda Hist. V. 20. Ex recentioribus vid. Mabius  
lib. III. Benedict. in observ. praevius ad Fridegodum,  
vita ejus enarratorem, circa medium sec. X.

**COLXXX.** Majore cum successu in isto opere labora-  
vit Wilbrordus, quippe Pippini munitis autoritate. Cite-  
mus enim Frisia, Radbodo a Pippino, Majore domus, erep-  
ta, in Francorum venit potestatem ab a. 689., et postea  
Radbodo de novo victo, a. 695. plenissime est Francis ad-  
jecta. Adpulit autem Wilbrordus, cum duodecim sociis,  
et Frisiam in Frisiam, et, potestate evangelium adnun-  
tianti a Pippino accepta, simul a Sergio Papa, quem eo-  
rum adierat, licentia praedicandi petita ac impetrata, una  
cum benedictione ejus, et reliquis Apostolorum, sentit Be-

da hist. V: 12., per aliquot annos in Frisia docuit; quando, denuo a Pippino missus Romam, ordinatus est Frisonum Archiepiscopus a. 696. Quo facto, Pippinus ei, ut tradit Beda, donavit locum cathedrae Episcopalis in castello, quod *Trajectum* vocatur. Fuit itaque primus sedis Trajectensis ad Rhenum et autor et episcopus, et ab eo tempore plurimas per eas regiones extruxit Ecclesias, multaque monasteria. Vid. Bonifacius epist. XCVII. ad Stephanum Papam. Tentavit quidem in Frisia Radbodo subiecta fidem plantare, in ipsa quoque Dania, sed irrito effectus. Vitam ejus conscripsit Alcuinus, quae exstat apud Mabillon. sec. III. Benedictino p. I. Reperitur quoque homilia Alcuini in natalem Wilbrordi, nec non vita ejus ligato sermone scripta, in Antiq. Lection. Canisii tom. I., sed miraculis plena, et superstitiosa Wilbrordi veneratione. Quae vero Pseudo-Marcellinus habet, et ex eo Baronius, maximam partem fabulosa sunt. Ceterum praeconem ibi egit Wilbrordus per annos 50, teste Bonifacio epist. cit., mortuus itaque a. 739.

§. CCLXXXI. Ante Wilbrordum conatus quidem fuerat euangelium in Frisia spargere *Wlframnus* a. 684., sed exiguo cum successu, inde post quinque annos ejectus a. 689. Fuit primum Episcopus Senonensis, dein Fontanellensis Monachus, quando Frisiam adiit; et, post quinquennii moram expulsus, reliquum vitae tempus exegit in monasterio suo, mortuus a. 693. Vid. Pagi ad a. 700. Acta ejus scripto consignata sunt a Jona, monacho Fontanellense, sed varie interpolata, et fabulis adpersa. Prostant etiam in actis Benedictin. Mabillon. sec. III. p. I. Quibus forte etiam adnumeranda est historiola Radbodi, Frisorum regis, ab Wlframno baptizandi, sed pedem ex fonte retrahentis, cum rogasset, ubi decessores sui, et nobiles Frisorum essent, num in *coelo*, an *inferis*? et responsum ab Wlframno accepisset, in *inferno*; addito, se ibi cum suis malle esse, quam cum exiguo pauperum numero in coelesti illo regno. Narrat id Jonas,

Jonas, et ex eo Sigebertus, ac alii. Sed fabulam redolet, nec eo usque unquam adductus est Radbodus, ut se baptizari voluerit.

§. CCLXXXII. Comites vero, et focii, Wilbrordi fuerunt Suitbertus et Adelbertus, verbo memorandi. *Zuitbertus*, ab alio ejus nominis, qui primus fuit Episcopus Werdae, ad Aleram fluvium, in Saxonia inferiore, probe distinguendus, ut recte advertit Pagi a. 695. Werdae ad Rhenum, vulgo *Keisers-wert*, monasterium condidit, et ibi sepultus est. Euangelium adnunciavit inter *Boruētuarios*, seu Bructeros, ripam orientalem Rheni, prope Coloniam Agrippinam, usque ad fluvium Lippiam, incolentes, a. 693. Sed Boruētuariis a. 695. a gente antiquorum Saxonum expugnatis, Zuitbertus cum suis, quos ibi converterat, dispersus est, et secessit Werdam, ubi mortuus est, a. 717. Plura de ipso vid. apud Mabillon. sec. III. Benedictin. p. I., in elogio ejus historico, ubi etiam Radbodi, Trajectensis Episcopi, sermo prostat de *Suidberto*. *Adelbertus* vero, Monachus Benedictinus, Wilbrordi Archidiaconus, in vicinam Kennemariam missus, *Egmundensem* fundavit Ecclesiam, celeberrimam dein Abbatiam, Vid. Chronicon Egmundanum ab A. Matthaeo editum.

§. CCLXXXIII. Quo tempore Wlframnus in Frisia versabatur, majore cum successu Euangelium in *Franconia*, seu Francia orientali, adnunciavit *Kilianus*, Scotus, seu Hibernus, qui cum aliquot ex Scotia, quo nomine tunc Hibernia venit, fociiis, tetendit in Franciam Orientalem, ad urbem Herbipolensem, vulgo *Wirtzburg*, ad Moenum fluvium, a. 686., unde Romam profectus est, limina Apostolorum salutaturus, et praedicandi potestatem petiturus. Qua a Papa Conone inpetrata, reversus in Franconiam, convertit, et sacro lavacro tinxit, Ducem ejus Gozbertum, cum omni populo sub potestate ejus: nec tamen Episcopus fuit Wurtzburgensis, quod in vita ejus interpolata tantum narratur. Cum autem Duci suasset, illicitas solvere nup-

rias cum uxore fratris sui Geilana, quas in initio toleraverat Kilianus, incidit, soluto matrimonio, in Geilanae odium, quae ipsi procuravit necem a. 689., quare inter martyres referri meruit. Vita ejus a Canisio est edita in Antiq. Lectionibus, sed aucta ac interpolata, brevior vero et sincerior a Mabillonio sec. II. Benedict.: utraque prostat in nova Canisii editione t. III. p. II.

§. CCLXXXIV. In *Bavariam*, hoc tempore Bojoariam et Noricam dictam, venit a. 649. *Emerammus*, sub Duce ejus Theodone I., et non, ut vulgo, II., ut Christianismum, quem jam inde a tempore Garibaldi Ducis professi fuerant aliquatenus Bojoarii, instauraret, et ulterius promoveret. Fuit autem Garibaldus ille primus Bojoariae Dux, ducatu ibi instituto a. 556., et Christianus. Vid. Pagi ad Baron. Emerammus autem, qui fuit Pictaviensis, et in aliqua civitate, incertum in qua, Aquitaniae secundae Episcopus, paganismum adhuc in partibus Pannoniae vigere edoctus, in Germaniam profectus, et Ratisponam adpulsus, ibi aliquas quidem traxit moras, nec tamen ejus Episcopus fuit, quando a Theodone evocatus, ut in praefectura sua annuntiaret evangelium, illud per triennium ibi praestitit, per oppida, per vices, et fidelium domos, discurrens. Sed brevi est, jussu Lamberti, filii Ducis, occisus, a. 652., nec sine aliqua ipsius Theodonis, ut putatur, culpa. Ipse utique, ut hanc caedem expiaret, quod notari meretur, coenobium construxit, Apostolorum principi, et ipsi Emerammo, dictum, ad ejus tumulum. Vita ejus est a variis conscripta, sed non sine fabulis, et in Antiq. Lect. Canisii existat.

§. CCLXXXV. Deinde, cum novas vires, acquisivisset Paganismus, Christianismo collabenti succurrit *Rudbertus*, qui sub Theodone, non, ut vulgo, III., sed II., in Bojoariam venit a. 696., cum Francorum Rex esset Childebertus III., quam epocham egregie demonstravit Pagi ad dictum annum. Ipse autem, teste autore vitae ejus, Ducem et multos alios istius gentis nobiles eque gentilem viam ad veram Christi fidem

*idem convertit, sacroque baptismo regeneravit, et in sancta corroboravit religione.* Fuit praeterea primus Episcopus Javariensis, seu Salisburgensis, mortuus a. 715. Vita ejus etiam ibid. apud Canisium prostat, indeque sec. III. Benedictin. p. I. Mabillon. Post ipsum in eodem opere desudavit *Corbinianus*, Gallus, qui a. 715. Romam petiit, et Sacerdotali dignitate, licet invitus, ut fertur, est honoratus a Gregorio II. Papa. In Galliam redux continuis septem annis in secessu aliquo eo advenientibus, et secum commorantibus, *verbum Dei administravit*, ut Aribo in ejus vita loquitur. Quem hominum confluxum, indies crescentem, cum ferre non posset, Romam repetere decrevit, ut ab Episcopatu liberaretur. In itinere vero, cum in Noricam venisset, ibi aliquandiu est moratus, et euangelium magis promovit, ut idem tradit autor, qui ea de gente addit, *iam adhuc rudem fuisse, et nuper ad Christum conversam*, scilicet per Rudbertum. Dein, cum Romae fuisset, nec se ab Episcopatu abdicare potuisset, rediit in Bojoariam a. 722., et obiit a. 731., fuitque primus Episcopus Frisingensis. Vitam vero ejus scripsit Aribo, alias etiam dictus Cyrinus, quartus Frisingensis Episcopus, apud Mabillon. sec. III. Benedictin. p. I. Ceterum, ut illud dictis obiter subjungam, nationes, ultra Rhenum sitae, quae usque ad a. 671. Francorum Dominationi subiectae fuerunt, et Christianam religionem jam aliquae, et aliquatenus, profitebantur, ab eo tempore, quo ob bella civilia regnum illud coepit distrahi et collabi, a dominio Francorum desciverunt, seseque in libertatem singulae vindicarunt, simul Christianismus inter eas partim est collapsus, partim varie per haereses corruptus, ut multis demonstravit Pagi ad a. 674. Quare multi viri per Frisiam, Franconiam, et Bavariam Christianismum vel instaurare vel propagare adgressi sunt: uti narravi. De initiis vero Christianismi, ejusque propagatione a Clodovei tempore, legi meretur E. M. Eirungius in peculiari dissert., subjuncta vitae *Egasti* Pl., Ducis Saxoniae

nise, ab ipso concinnatae. Exstat etiam narratio conversionis Bajoriorum et Charentanorum ex antiquo codice in *Catalogo testium veritatis* lib. IX.

§. CCLXXXVI. Ultima denique manus harum, et aliarum, gentium per Germaniam et Franciam conversioni inposita est a Bonifacio, Germanorum Apostolo eximie adpellari solito, sed autoritate et armis hanc rem promovente, et firmante, Carolo M. Quae historia accuratius et latius est enarranda. *Bonifacius*, tunc *Winfridus* dictus, Monachus Anglo-Saxo, in Frisiam venit a. 716., cum per bellum inter Radbodum et Carolum, majorem domus, omnia ibi essent turbata, et idololatria per Radbodum novas indies acquireret vires, teste Willibaldo in ejus vita. Venit autem eas in oras, postquam sese *sub familiaritate et servitio Apostolicae sedis*, adnuente, quin jubente, Gregorio II., voto contrinxisset, ut epistola ejus 135. habet. Sed cum expertus probe praevideret, se frustra ibi laboraturum esse, rediit in Angliam, post sex mensium in Frisia moram. Dein de novo sese ad hoc opus adcingens primum adiit Romam, et a Gregorio II. praeco fidei, simul legatus sedis Apostolicae per Germaniam, creatus, et Germanorum Apostolus dictus est a. 718. Quando, Roma relicta, in Thuringiam venit, indeque, audita Radbodi morte, qui Christianos acerbè persecutus erat, teste Othlono in ejus vita, in Frisiam navigavit, et Christianismum, una cum Wilbrordo, propagavit. Cui operi cum triennium insumlisset, episcopali dignitate recusata, deseruit eam provinciam, et ad iter in Germaniam sese adcinxit. a. 722., ut refert Othlónus. Episcopatu Trajectensi autem, quem in eum conferre voluit jam senex Wilbrordus, renunciavit, quia a Papa ejus legatus per Germaniam erat designatus, adeoque nulli sedi adligandus. Accepit in itinere comitem *Gregorium*, tunc puerum, nepotem Addulae Abbatisae, et Dagoberti II. Austrasiorum regis filiae, quae puellarum monasterio, prope Trevirin ad Mosellam, praeerat, postea illustrem Ultrajec-  
tium



tim factum episcopum. Venit autem cum eo ad Hassios et Thuringos, teste Ludgero in vita Gregorii, qui etiam observat, Thuringiae tunc miserum fuisse statum, propter paganorum viciniam, incolarum paupertatem, et plebis incitiam. Ubi cum euangelium magno successu adnunciaret a. 723., a Papa Gregorio, ea de re certiore facto, Romam evocatus, et Episcopus consecratus est, sed nulli sedi adfixus, ut Apostolicae dignitatis autoritate muniretur, cunctis fieret gravior, et potestate gauderet Episcopali, a quo tempore loco Winfridi, quod ejus erat nomen Anglo-Saxonicum, adpellatus est Bonifacius, et ubique Papae fuit adjutus autoritate ac familiaritate, simul a Papa Principibus et Ecclesiasticis viris commendatus. Exstat Papae epistola ad populum provinciae *Alt Saxonum*, seu Saxonum Veterum, qui sunt Germanici Saxones, Frisiis vicini. Quibus litteris ipse Carolus Martellus addidit alias, qui ipsum etiam humanissime excepit, et in universa cis et trans Rhenum Francia jussit esse factum lectum. Quas litteras Baronius a. 724. recensuit.

§. CCLXXXVII Quibus munitus autoritatibus, in Hassia primum et Thuringia opus est adgressus, et *hanc*, partim a Christianismo deficientem, partim per pseudo-doctores, fornicatores, et adulteros, quales ipse scilicet eos habuit, infectam, reformavit a. 724., ibi usque ad mortem Gregorii II. versatus, variis etiam acceptis et scriptis litteris. Condidit quoque ibi monasterium Ordorefense, haud procul ab oppido Erfurt, in honorem S. Michaelis. Gregorio vero III. Papa facto, legatos mox Romam misit, per quos Papae subjectionem promisit, et gentium in Germania conversionem significavit, simul variis de rebus ipsum consuluit. Papa ipsius ad interrogata non tantum respondit, sed et Archiepiscopatus pallium ad ipsum misit a. 731. Exstat Papae epistola inter Bonifacianas 122da. Construxit etiam tunc Fritislariense in Hassia monasterium, cui post ipsum praefuit S. Wigbertus, qui primus fuit Abbas, a Bonifacio

ibi constitutus. Contulit dein sese a. 736. in Bojoariam; eamque et a paganismo, et ab haeretica pravitate purgavit, ejecto haeretico Erem-Wlfo, et *populo a perversa secta ejus idololatria abstracto*, ut loquitur Willibaldus in vita ejus. Venit deinde tertia vice Romam a. 738., et a Gregorio epistolas accepit ad Episcopos, Abbates, et Principes per Germaniam, quibus, inter alia, declaratur, potestatem ipsi esse datam concilia convocandi, quando et ubi voluerit. Roma redux, et ab Odilone, Bojoariae Duce, evocatus, perrexit in Bojoariam a. 739., eamque in quatuor divisit dioeceses, Salisburgensem, Frisingensem, Ratisponensem (quae et Riginum ab amne ejus nominis vocatur) et Patavien- sem; ut Willibaldus, et Othlonus narrant. Qua eadem ratione in Germanicis Francicae ditionis provinciis tres crexit Episcopatus, singulos in singulis a. 741., scilicet, 1. in Orientali Francia, seu Franconia, apud Wirtzburg ad Moenum, alias Herbipolin, cujus primus constitutus est Episcopus *Burchardus* Anglus. Cujus brevis vita, ab anonymo composita, reperitur in Antiq. Lect. Canisii tom. III., et inde in actis Benedictin. Mabillon. sec. III. p. I. Ubi etiam proluxior autore EgilWardo, qui sec. XI. vixisse videtur, quae ejus ad Bonifacium adventum, electionem in Episcop., et consecrationem a Zacharia Papa, nec non Kiliani, qui fidem illis in locis plantavit, translationem, miraculis comitantibus, enarrat, 2. in Hassia apud Buraburg, inter Fritslariam et Paderbornam; cujus primus fuit Episcopus Witta, alias Albuinus. 3. in Thuringia apud Erphesfurt, hodie Erfordiam, ad Geram fluvium, cujus primus Episcopus memoratur Adelarius, postea coronatus martyrio. Petiit mox Bonifacius Episcopatum illorum confirmationem a Papa Zacharia, nec non Synodi in Carolomanni ditione celebrandae potestatem, ad disciplinam collapsam instaurandam. Quod utrumque, litteris datis, concessit Papa a. 742. additis decretis nonnullis in Synodo publicandis.

¶ CCLXXXVIII. Quo eodem anno celebrata est in Ger-  
mania

mania Synodus, loco licet incerto, a Bonifacio, quae ejus prima est, cui et ipse praefuit, vicem Papae tenens. Concilium enim, quod ab ipso narratur tempore Gregorii III. coactum, fictum esse, demonstrat Hug. ad a. 740. et 743. Dein, anno sequente 743. Leptinis, quae domus regiae erant in hodierna dioecesi Cameracense sitae, Synodum, quae ordine secunda est, celebravit Leptinensem, in qua variis de rebus Ecclesiasticis ac Monasticis actum est, et duo sunt constituti Archiepiscopi; Abel Rhemensis, et Ardobertus Senonensis: pro quibus, ut et pro Grimone Rotomagensi, jam ante instituto, pallia petiit et inpetravit Bonifacius a Zacharia Papa. Praeterea, sicut antea Bojoariae, ita nunc universae Galliae, praefectus est, tanquam Papae vicarius: teste epistola Zachariae ad Ipsum. Dein a. sequente 744. habitum est, jussu Pippini, Ducis et Principis Francorum, concilium Sueffionense; in quo damnatus est Adelbertus haereticus, Archiepiscopi, modo memorati, Rhemensis et Senonensis, in possessionem dignitatis missi sunt, Episcopis quoque ipsis subjectis. Per bella enim civilia regimen cum disciplina erat in Francia pessundatum, Carolus quoque Martellus Ecclesiarum redditus, et administrationem, Laicis concesserat, aut Clericis, nulla professionis suae exteriori nota insignitis, quod in Ecclesia Rhemensi praecipue accidebat. Ad quae emendanda variae sunt celebratae Synodi, et a. 743. In Synodo Leptinensi duo constituti erant Archiepiscopi, nec tamen redditus Ecclesiastici eripi poterant e manibus usurpatorum: quare hoc ann. 744. in Synodo Sueffionense illud peractum est, et varii sunt electi Episcopi, qui sedes vacuas in Metropoli Rhemensi et Senonensi occuparent, et Metropolitici forent obnoxii. Bonifacium et huic praefuisse Synodo, licet ejus nulla sit in actis mentio, ex litteris Zachariae ad Ipsum liquet. Fundavit denique et hoc anno Fuldense monasterium, de quo supra dixi.

**§ CCLXXXIX** Crevit deinceps adhuc dignitas Bonifacii,  
 Q 9 4 ipseque

The following information was obtained from the records of the [illegible] Department, [illegible] Office, [illegible] City, [illegible] State, [illegible] Country, [illegible] Date.

[The remainder of the page contains extremely faint, illegible text.]

vana Synodus, loco licet incerto, a Bonifacio, quae ejus  
 prima est, cui et ipse praesuit, vicem Papae tenens. Con-  
 ciliū enim, quod ab ipso narratur tempore Gregorii III.  
 actum, fictum esse, demonstrat l'agi ad a. 740. et 743.  
 Dein, anno sequente 743. Leptinis, quae domus regiae erant  
 hodierna dioecesi Cameracense litae, Synodum, quae  
 ordine secunda est, celebravit Leptinensem, in qua variis  
 rebus Ecclesiasticis ac Monasticis actum est, et duo sunt  
 constituti Archiepiscopi; Abel Rhemensis, et Ardobertus  
 Senonensis: pro quibus, ut et pro Grimone Rotomagensi,  
 ante instituto, pallia petiit et impetravit Bonifacius a  
 Zacharia Papa. Praeterea, sicut antea Bojoariae, ita nunc  
 diversae Galliae, praefectus est, tanquam Papae vicarius:  
 hinc epistola Zachariae ad Ipsum. Dein a. sequente 744.  
 habitum est, jussu Pippini, Ducis et Principis Francorum,  
 concilium Sueffionense; in quo damnatus est Adelbertus hae-  
 reticus, Archiepiscopi, modo memorati, Rhemensis et  
 Senonensis, in possessionem dignitatis missi sunt, Episcopi  
 quoque ipsis subjectis. Per bella enim civilia regimen cum  
 disciplina erat in Francia pessundatum, Carolus quoque  
 Martellus Ecclesiarum reditus, et administrationem, Laicis  
 concesserat, aut Clericis, nulla professionis suae exteriori  
 insignitis, quod in Ecclesia Rhemensi praecipue acci-  
 dit. Ad quae emendanda variae sunt celebratae Synodi,  
 et a. 743. In Synodo Leptinensi duo constituti erant  
 Archiepiscopi, nec tamen reditus Ecclesiastici eripi potue-  
 rat e manibus usurpatorum: quare hoc ann. 744. in Syno-  
 do Sueffionense actum est, et varii sunt electi Epis-  
 copi, qui sed  
 erant, et obnoxii. Bonifacium  
 praefectum, nulla fiat in actis men-  
 tio. Pandavit de-  
 cretum, de quo supra

dignitas Bonifacii,  
 ipseque

ipseque fixam accepit sedem, Archiepiscopus Moguntinus factus, in locum Gervilli depositi, in concilio Germanico II. a. 745., habito jussu Carolomanni, et consilio Bonifacii, ut inquit Othlonus, in quo Clemens et Adalbertus ob haeresin damnati sunt. Ceterum Moguntia, antea alteri Ecclesiae subiecta, evecta est hac ratione in Metropolin, autoritate Zachariae. Proposita quidem primum erat Colonia Agrippina, sed praelata dein est Moguntia, quam Papa in litteris, a. 743. datis, declaravit Metropolin; nata tamen deinceps quoque Colonia est hoc seculo, incertum quo anno, Metropolitica dignitatem. Vid. Pagi ad a. 745. Circa hoc tempus, utique post a. 744., ex Anglia ad se vocavit Bonifacius viros et feminas religiosas, ut sibi in opere Domini opem ferrent. Inter quos celebriores fuerunt Willibald et Wunnibald, Lioba et Walpurgis, fratres et sorores. Cogitavit enim per Germaniam constituere Monasteria, ut ad fidem Catholicam populi non tam Ecclesiastica gratia, quam Monachorum et virginum congregationibus raperentur: ut in vita ejus traditur. Lioba, etiam Liobgytha dicta, sanctimonialium in Germania antesignana et apostola habita, monasterium consecuta est in dioecesi hodierna Moguntinensi. Celeberrimi vero nominis fuit Walpurgis, praefecta monasterio Heidenheimii; ubi etiam illud Wunnibaldi, quod post ejus mortem aliquo tempore rexit Walpurgis, cujus ingens est veneratio per Germaniam, Galliam et Burgundiam, cuique varia Tempia erecta sunt in Flandria. Vid. Acta sanct. Mens. Februar. Vita vero ejus, miraculosis narrationunculis referta, a Wolfhardo Hasinreitano conscripta, exstat in Antiq. Lect. Canisi t. II. p. III. Wunnibaldus vero cum fratre Willibaldo in Thuringiam venit a. 738., unde post aliquot annos sese in Bojoariam contulit, ubi multos, et injuste copulatos, et paganis praestigiis pollutos, emendavit. Dein in Germaniam redux, primus factus est Abbas Heidenheimensis in dioecesi Willibaldi. Vita ejus, sed brevis, quoque exstat in Antiq. Lect. Canis. t. III.

*Willibaldus*



*Willibaldus* denique Eistetenſi Eccleſiae eſt a Bonifacio praefectus a. 742., et ibi condidit monaſterium. Itinerarium vero ejus, ab ejus ſore Walpurgi, vel alia conſanguinea ſanctimoniali, conſcriptum, ibid. tom. II. reperitur, et quaedam praemiſſa ſunt de vita ejus, ſubjuncta quoque alia vita, femina etiam autore. Eſt autem itinerarium per Italiam, terram ſanctam, et Siciliam, ſed parum inde diſcitur, niſi, quod Eccleſiae in terra ſancta et Hieroſolymis recenſeantur, et ſuperſtitionis indicia ubique ſe offerant. Denique Bonifacii quoque diſcipulus, et Wunebaldi ac Willibaldi familiaris, fuit *Solus*, vel *Sualus*, Anglus et ipſe, praebiter et Abbas, ac conditor monaſterii Solenhoviani in dioceſi Eistetenſi, cujus vitam deſcripſit Erminricus, Diaconus et Monachus; in Antiq. Lect. Caniſ. t. II. p. II., ubi traditur, ipſum *Solum* dictum ob ſtadium ſolitudinis, et vitae eremiticae. Inter miracula, quorum plena eſt haec vita, ridiculum occurrit de *aſinae et lupi* duello, quo vicit aſina.

§. CCXC. Ultimum tandem ab eo habitum eſt concilium Germanicum III., juſſu Carolomanni, ob quatuor Synodorum Oecumenicarum receptionem, quae in eo eſt facta a. 747. Quod itaque *quintum* eſt eorum, quibus praefedit, teſte Willibaldo in ejus vita: quae fuerunt Germanicum I., Leptinenſe, Sueſſionenſe, Germanicum II. et hoc tertium. Anno ſequenti 748. petiit quidem, ſenectutis et imbecillitatis ergo, diſmiſſionem a ſede Moguntina, ſed Papa reſuſcitavit. Metropolitica tamen ſedem Moguntinam confirmavit, eiſque ſubjicit quinque civitates, Tungrin, Coloniam, Wormatiam, Spiratiam, vel Spiram, et Trectas, vel Trajectum ad Rhenum; teſte epiſtola Zachariae apud Baronium, ad a. 751., quae a. 748. ſcripta eſt. Denique, quod ſaepe irritum tentavit conatu, a Pippino, jam Rege Francia, inpetravit, cujus conſenſu diſcipulum ſuum *Lullum* elegit et ordinavit ſucceſſorem in ſede Moguntina- cenſe a. 753. Quo facto Friſiam petiit a. 753., ut paga-



nissimum repullulantem evelleret; quod iter anno seq. 754. resumfit, ut ex Eigile, in vita Sturmii, Abbatis Fuldensis, patet. Priore vice in Frisia versatus a. 753. Episcopus Ultrajectinus factus est; quae sedes, post Wilbrordum, a. 740. mortuum, hucusque vacaverat, ut vel ex Luidgero, Episcopo Monasteriense in vita Gregorii, successoris Bonifacii in illius Ecclesiae cura, patescit. Carolomannus quidem sedem Trajectensem commendaverat Bonifacio, ut novum Wilbrordo sufficeret episcopum, sed Frisonum ferocitas, et a Christianismo aversio, fecit, ut consultius duxerit Bonifacius neminem manifesto exponere periculo. Adsumfit mox in consortium curae Eobadum, qui eodem, quo ipse, tempore mortuus est. Habuit quidem in animo eundem Trajectensem in Archiepiscopatum erigere, cum Hildebertus, Episcopus Coloniensis, eam suae fedi vellet subiectam; sed subita mors executionem inhibuit. Postquam enim brevi tempore multa millia virorum, mulierum, parvulorum, baptizasset, ut Willibaldus et Othlonus tradunt, brevi a Frisiis paganis, seu latronibus, trucidatus est a. 755. prope Dockumam, quo die *novitios fidei, et recenter baptizatos*, confirmaret. Innuere quidem videtur Othlonus, illud ab ipsis *novitiis*, subito in hostes conversis, fuisse peractum, sed exponi potest, ut sensus sit, quod Pagi jam observavit, loco novitiorum, quos se reperturum sperabat, eum alios novos invenisse lictores.

§. CCXCI. Peregrinatus est per annos quadraginta, ab anno 716. facto initio: Legatum vero sedis Apostolicae, vel Episcopum, egit annos triginta sex, ab anno 719. Vita ejus est a Willibaldo conscripta, non Eistetensi illo, cujus supra memini, ut jam observavit Pagi, et Bashagius ad vitam illam in Antiq. Lect. Canisii, sed alio aliquo, qui tantum fuit presbyter, ipso teste in prologo, nec tamen ab ejus tempore longe remotus. Aliam, et prolixiorem, ejus vitam dedit Othlonus, post medium seculi XI., in Antiq. etiam Lect. Canisii. Superfunt etiam multae ejus, et ad ipsam,

lam, Epistolae, a Serario cum notis editae, et in Bibl. Patrum recusae. Exstant vero de Bonifacio varia admodum hominum judicia. Sicut enim suo tempore acerrimos habuit adversarios, Clementem, Adalbertum, Samsonem, Virgilium, alios, de quibus supra egi, qui ipsum, tanquam mendaciorum autorem, legis et pacis perturbatorem, corruptorem ac adulatorem, traduxerunt; ita nec hoc tempore, imprimis inter Protestantes, desunt, qui eandem ipsi inurunt notam, quia sedem Papalem summe extulit. Interea a Christianis sui temporis strenuissimus habitus est Christianismi propagator, ac pietate illustris: sicut in ejus laudes quoque ex recentioribus prolixè sese effudit Baronius, ne alios memorem. Illud mihi constare videtur, eum 1. Romanae Ecclesiae fuisse totum devotum, cui sese solenni juramento obstrinxit, ut ejus utilitatibus studeret, et omnes in eas leges adigeret: cujus formula est apud Baronium ad a. 723. Conf. etiam epist. ejus 1054 ad Cudbertum Archiepiscopum. 2. Vitae quoque Monasticae strenuissimum fuisse propagatorem per Germaniam, ut ex supra dictis patet. 3. Rituum Ecclesiasticorum, canonum, et opinionum receptarum, acerrimum patronum, et vindicem, ad persecutiones aliorum dissentientium usque: de quo ejus Epistolae, et acta, satis testantur. Superstitiosam plane, et visionalem, ejus quandam epistolam recensuit Cl. Heuman in Pæterg. Gottingens. tom. I. l. II. Interea haec cum multis aliis hujus temporis habuit communia, nec negandum est, eum in religione Christiana per Germaniam propaganda, ac Christianorum moribus reformandis, multum laborasse, multumque praestitisse, adeo ut hac parte eum laude fraudandum non esse existimaverim.

§. CCXCH. Restat enarrem, quae Carolus M., pro Christianismo disseminando, et firmando, per Saxoniam, Frisiam, aliasque regiones, peregit; sed, ut brevitati studeam, strictim et per annales. 1. Saxonum agros invadens a. 772., idolum eorum, *Irmisul* dictum, destruxit. Describitur tan-

R r 2

quam

quam effigies Martis, toto copore armata, coli solita in monte Ersburg, quasi dicas, ut putatur, *Marsburg*, sicut *Irminsul*, quasi *iedermans suil*, seu commune asylum. Quo eodem tempore Saxonibus convertendis incubuerunt Albi-  
nus et Sturmio, de quibus supra. 2. Saxones a. 776. re-  
bellantes, sed celeri Francorum adventu perterriti sese tra-  
diderunt, ac Christianismi susceptionem spoponderunt, mul-  
ti quoque baptismo sunt tincti, ut Annalista Loiselianus  
refert. 3. Sequentē etiam anno 777. longe majore mul-  
titudine fidem professi sunt, sed vi et armis compulsi.  
4. Duobus annis post, anno 779., iterum defecerunt, mul-  
tosque Christianos trucidarunt, ipso Sturmio, Abbate Fulden-  
se, aufugere coacto. 5. Quando anno sequente 780. iterum  
se se fidei Christianae subjecerunt, et per Episcopos, Presby-  
teros, ac Abbates, in Saxonia a Carolo relictos, multi sunt  
conversi, non tantum ex Saxonibus cis Albim, sed et Sclavis  
trans eum fluvium, et ipsis Frisiis, qui Saxonibus erant vi-  
cini. Quam conversionem 6. multum promovit Villehadus  
Presbyter a. 781. Verum 7. iterum, autore Widichindo,  
rebelles persecuti sunt Christianos; quorum alii dispersi sunt,  
alii occisi, ipse Villehadus sese fuga subduxit. Vid. Ansch-  
arius in ejus vita. 8. Repressi licet tunc fuerint a Carolo,  
redierunt tamen haud diu post plenissime ad Paganismum,  
et in partes quoque trahere conati sunt Avarorum gen-  
tem: ut tradit Chronicon Moissiacense. Donec tandem  
9., bello hoc finito, Carolus, ut eos in fidei professione te-  
neret constantes, Episcopatus erexit, qui simul Principa-  
tus essent, per totam Saxoniam, scilicet, Osnabrugensem,  
Paterbornensem, Halberstadiensem, Bremensem, Verdensē,  
Mindensem, Monasteriensem, et Hildesensem. Quibus ac-  
cesserunt Hamburgensis, et Schildrensis. Ceterum decreti  
sunt hi Episcopatus a. 780. sed constituti demum a. 812.  
In primis notari meretur Bremensis, unde lux euangelii per  
omnia Germaniae loca septentrionalia fuit disseminata, uti  
egregie exposuit Cl. Hasaeus in *Oratione* in Bibl. Brem.  
cl. VII.

d. VII. De Ecclesiae vero Bremensis initiis vid. Anonymus ibid. Cl. VII., qui primorum Episcoporum Bremensium vitam et doctrinam enarravit et laudavit. Primus autem qui scholam Bremensem instituit, est Villeharius, Villehadi successor.

§. CCXCIII. Eadem fere fuerunt Frisiorum fata, qui, modo conversi, mox defecerunt, imo a. 784. Ecclesias vastarunt, Alberico, Episcopo Trajectense, mortuo, et Luidgero cum Willenado Romam secedente. Denique Hunni, qui uno Vandalorum nomine passim veniunt, posteaquam per tria secula Romanum imperium adflixissent, Carolum pertimescentes, se ei, duce Todano, submiserunt, fidem quoque Christianam amplexi; quando Episcopo Salisburgensi sunt subjecti. Vid., praeter Eginhardum, Anonymus, qui ab a. 704. ad a. 803., res Caroli memoriae mandavit, in Biblioth. Caesarea l. II. c. 5. De Christiabilismo inter Sines plantato supra dixi in historia Nestorianorum.

§. CCXCIV. Haec hoc sec. fuit satis notabilis populorum conversio, licet modo minus Christiano peracta. Adhibita quidem quoque sunt bona et evangelica media, in praedicatione et institutione sita, scholis ubique erectis, et evangelii praeconibus quaquaversum missis; sed, quod negari nequit, metu et armis potissimum fuerunt populi ad Christianismi professionem compulsi, et multi praecones magis sua bona et commoda in oculis habuerunt, quam regni Christi, et populorum salutem. Quid vero Saxones praecipue absterruit a Christianismo, ingenue exposuit Alcuinus epist. 104. his notabilibus verbis, *si tanta instantia leve Christi jugum et onus ejus durissimo Saxonum populo praedicaretur, quanta decimarum pro parvissimis quibuslibet culpis necessitas exigebatur, forte baptismatis sacramenta non abhorrent. Sint tandem aliquando doctores fidei Apostolicis eruditi exemplis, sint praedicatores, non praedatores.* Ravulf. Abbas in Epist. ad Carolum, inter Bonitacianas 81., eum incitans ad fidem Christianam dilatandam, inter alia dicit: *idolorum cul-*

**Patrum doctrinas.** 5. Denique se ad Papam declarat hanc Synodicam mittere, ex antiqua consuetudine, ab aliquo tempore intercepta, quia Papae sese Imperio Orientis subduxerant, et propterea commercium erat ab Imperatoribus impeditum. Claudat quoque epistolam satis adulatorie et superstitiose, dicendo: *ora pro nobis, beatissime et sanctissime Pater, intercessorem, et apud Deum communem patronum, ac defensorem nostrum, magnum ac Principem Apostolum etc.* Addit quoque litteris munera quaedam, et inter ea *encolpium, seu crucem, cum pretioso ligno, vel cum reliquiis sanctorum, ante pectus portare suspensam ad collum.* Vid. du Cange ad *Alexiadem Annae Comnenae.*

§. CCXCVI. Praestitit deinde sese haereticorum strenuum oppugnatorem. Judaeis, Montanistis, et Manichaeis, edito libro, sed et, quod longe erat efficacius, edicto Michaelis Imperatoris inpetrato, os adeo obstruxit, ut, teste Ignatio diacono in ejus vita, *ne occulte quidem quid agere ausi fuerint.* Nec minorem egit iconoduliae patronum. Synodo CPoli habita a. 814. Antonium, Sylaei, Pamphiliac civitatis, Metropolitanam, qui imagines pro idolis habebat, et Leoni Armeno opem in destruendis imaginibus promiserat, damnavit, et hostem Christi declaravit: ut ex *epist. Synodica Orientalium ad Theophilum Imperatorem, in manipulo rerum CPol Combefisii, patet.* Ubi etiam comparet Nicephori colloquium cum Leone Armeno de Imaginibus, earumque cultu, a Divino longe distante; lectu non indignum. Dei imaginem pingi vetat, Christi admittit, sed qua hominis, Angelorum etiam respectu figurae, quam hominibus se manifestantes gesserunt, aut quae in Script. S. iis tribuitur, denique sanctos a nobis colendos esse differit, tanquam intercessores, et primarios Dei ministros, qui preces nostras ad Deum deferunt, eique commendant, et dona Dei in nos conferunt. Sed luit quoque immoderati zeli poenas. Cum enim Leoni Imperatori in imaginibus debellandis obstinate repugnaret, depositus est, et relegatus,

non quidem, ut nonnulli opinantur, in Praeconnesum, parvam Propontidis insulam, sed in monasterium trans ~~suu~~ *fre-*  
tum CPolitanum, a. 815., ubi per 14 annos, usque ad mor-  
tem, a. 828., vixit, ut demonstrat Pagi ad Baron. a. 814.,  
nihil a cultu imaginum defendendo remittens. De quo et  
litterae ejus ad Michaellem Balbum, a. 822. scriptae, teste  
Ignatio in ejus vita, testantur, et libri ejus contra Icono-  
machos, et Constantini Copronymi Synodum, quorum frag-  
menta tantum aliqua edita sunt a Canisio Ant. Lect. tom.  
II. p. II. et Combesio in Auctario. Ipsi vero ejus *Antir-*  
*rhetici*, cum reliquis ejus operibus, lucem nondum adspexe-  
runt, licet editurum se esse promiserit Bandurius. Sed ex-  
stat *breviarium* ejus historicum a Mauricii nece a. 602. ad  
Leonis et Irenes nuptias a. 770., nec non *Chronologia* com-  
pendiaria ab Adamo ad auctoris obitum, ad calcem Georgii  
Syncelli in corpore Byzantino, sed Imperatorum et Patri-  
archarum nonnullorum postremorum nominibus a juniore  
scriptore adjectis. Denique canones quidam ejus Ecclesiast-  
ici prostant, 17 ab aliis editi, sed 37 cum novem aliis a  
Cotelerio monum. Gr. tom. III., ubi etiam exstat ejus epis-  
tola ad 17 capita, ipsi ab Hilario et Eustratio proposita,  
sed quae Theodorum Studitam habet autorem et inter ejus  
Epistolas I. II. ep. 215. comparet. Adtribuitur quidem ipsi  
quoque *synopsis* *librorum sacrorum*, ubi libri Canonici du-  
bii, et apocryphi, recensentur cum versuum numero, et *du-*  
*biis* accensentur. Vet. Test. apocryphi ex mente Protestan-  
tium; exstat ad calcem Chronographiae ejus, ut et in Bi-  
bliis Criticis; sed est haec *stichometria* longe antiquior Ni-  
cephoro, ad eum expressa catalogum, qui prostat in Synop-  
si Athanasiana. Vid. Pearson. Vind. Ignat. p. I.

§. CCXCVII. *Theodorus* Studita, ipsi aequalis, (cujus vita  
a Michaelle Monacho, ejus discipulo, scripta est, operibus  
ejus apud Sirmondum praemissa, et chronica Synopsis ac-  
torum ejus, autore Jacobo de la Baune, ibid.) Archimandri-  
ta fuit coenobii Saccudjensis in Suburbano CPol., in locum  
Tom. V. SI Platonis,

Platonis, avunculi ejus, licet superstitis a. 794. Cum vere-  
 ingente studio nuptiis Constantini cum Theodote, priore  
 uxore repudiata Maria, sese opponeret, eo etiam usque,  
 ut Imperatorem pronunciaverit excommunicandum esse,  
 et cum Tarasio Patriarcha CPol., remissius in ea causa agen-  
 te, communionem ruperit, a. 795. verberibus quidem caesus  
 est, et cum paucis aliis Thessalonicam in exilium relega-  
 tus, sed mox, a. 797., mortuo Constantino, honorifice revo-  
 catus ab Irene, Josepho quoque Oeconomio, qui adulteri-  
 nas nuptias copulaverat, deposito. Praefectus etiam mox  
 est Abbas a. 798. monasterio, dicto *Studio*, CPolitano, a  
 conditore quodam Romano, ejus nominis, unde Studitae  
 nomen traxit. Sed nec hic quietum se tenuit, ferventio-  
 ris indolis vir. Nicephoro enim patriarcha CPol. electo,  
 et ad communionem ab ipso recepto Josepho Oeconomio,  
 ab utriusque discessit societate, a. 806. cum ob eum denuo  
 admissam, tum quod Nicephorus esset de laico factus Patri-  
 archa. Qui ejus fervor novum peperit exilium. Damna-  
 tus enim est in Synodo CPol. a. 809. tanquam schismatici-  
 cus, et in insulam, haud procul Byzantio, cum sociis rele-  
 gatus ab Imperatore Nicephoro. Quam ob causam hanc  
 et superiorem Synodum nuncupavit Theodorus *Moecho-Sy-  
 nodos*, eamque patronos Moechianos, ac institutum ipso-  
 rum *moechianam haeresin*. Sed et ab hoc exilio cum hono-  
 re est haud diu post liberatus per Michaellem Imperatorem,  
 qui et communionem ejus cum Nicephoro Patriarcha reno-  
 vavit, sub conditione, ut hic perperam gesta abrogaret,  
 a. 811. Dein tertia vice in exilium missus est a Leone  
 Armeno, et carceri mancipatus, quia iconomachis sese inpe-  
 tuose objecit a. 814. imo, cum in eorum haeresin non ces-  
 saret inpotenter declamare, verberibus est caesus, et arctiore  
 inclusus custodia a. 816., et, cum ne sic quidem moderationem  
 animi induceret, et, variis scriptis epistolis, causam inagi-  
 num fortiter ageret, Smyrnam est translatus, durissime cae-  
 sus, et arctiori custodiae adligatus, a. 819., sed et hinc  
 liberatus



liberatus a Michaele Balbo a. 821. rediit CPolin. Denique, cum Tomae, contra Imperatorem rebeli, visus fuisset favere, urbem rursus deseruit a. 823., et in peninsula S. Tryphonis, vicina Acritae promontorio, vitam turbulentam finivit a. 826.

§. CCXCVIII. Opera Theodori Studitae, partim edita, partim adhuc latentia, versantur, praeter epistolas, licet et illarum quoque plurimae, maximam partem circa imaginum, et sanctorum, cultum, sive sint encomia et orationes in eorum laudem, sive iconomachorum refutationes, etc. Fuit utique, si quis alius, superstitiosus, sed et in opinionibus suis obstinatus, et vehemens, ingens zelota: ut ex vita et operibus ejus constat. Inter opiniones vero sunt haud paucae peculiare, quae ad attentionem merentur, quarum aliquas exhibebo. 1. Extulit quidem Paparum Romanorum potestatem, sed in reliquis iis non concessit Ecclesias. Si quid sit, quod Patriarcha CPol. pie nequeat definire, moris esse dicit, ut Apostolica consulatur Ecclesia, quam *supremam* *αρχιεπισκοπικήν* Ecclesiarum Dei adpellat, in qua Petrus sedem primus posuit, et ad quam Dominus dixit, tu es Petrus etc. l. II. ep. 86., quod repetit ib. ep. 129., sed ubi addit, idem fieri posse a reliquis Patriarchis, ut, si unus Patriarcharum aberret, correctionem a ceteris ejusdem ordinis accipere debeat. Videtur quidem loco posteriore Romano Pontifici summam potestatem Synodi Oecumenicae deferre, sed possunt, et forte debent, verba ad Imperatorem referri. Alibi rursus l. I. ep. 33. ad Leonem Papam declarat, ad Petrum, vel ejus successorem, referri debere, *quicquid ab haereticis innovetur in Ecclesia Catholica*: ubi etiam Papa dicitur *Ecclesiae sub coelo omnis ἀρχιεπισκοπικός supremus pastor*, cujus etiam opem, verbis Petri ad Christum, *serva nos, perimus*, Matt. VIII. inplorat; nullam etiam fatetur cogi posse Synodum sine Papae cognitione. 2. Sex memorat sacramenta l. II. ep. 165. de baptismo, Synaxi, consecratione unguenti, sacerdotibus, initiationibus, monachica perfectione, de sanc-

*de dormientibus.* Quem satis singularem locum commoda explicatione illustrare tentavit Leo Allatius de *consensu* etc. l. III. c. 16. 3. Vim et efficientiam sacramentorum, imprimis eucharistiae, ab administrantium fide pendere, adeoque ab haereticis et schismaticis confici non posse, statuit l. II. ep. 24. ordinationes quoque ab iis factas irritas esse l. I. ep. 40. et II. ep. 215. 4. Clericos, ab haeretico iconomachica conversos, non vult recipi, nisi ad communionem laicam l. III. ep. 191., addit tamen ep. 20. *donec conveniat Synodus Orthodoxa, quae integram absolutionem imperat.* 5. In casu necessitatis, ubi deficit aqua, baptizari arena permittit l. II. ep. 157. 6. Uxorem posse monasticam amplecti vitam, invito marito, statuit l. II. ep. 51. Denique 7., quod longe melius est, cum Theophilus Ephesus, et alii, haereticos morte esse plectendos censerent, ipse l. II. ep. 155. ad eum scripta, occidendos non tantum negat, sed nec verberandos, aut inprecationibus feriendos, permittit, tantum esse docendos vult, et pro iis orandum. Quod Veterum testimoniis egregie firmat.

§. CCXCIX. Circa hoc tempus *Anastasius* aliquis Monachus Palaestinus quoque floruisse videtur, autor libri *contra Judaeos*, in Bibl. M. P. tom. XIII., non male scripti, quo Judaeos ex scriptis, et experientia, refutat, eorumque solvit objectiones, inter quas, quod notatu dignum est, cum memorat, quod Christiani colant et adorent cruces et imagines, ipse respondit, *nos non naturam ligni adoramus, absit, sed Christum in eo crucifixum — — sic nos, cum imagines adoramus, non veneramur lignum, absit, sed Christum honoramus, et sanctos ejus, neque picturas colimus, saepe enim imagines vetustas ac deletas renovamus, aut etiam, cum putrescunt et carie consumtae sunt, comburimus, aliasque novas facimus, ad memoriam tantum conservandam.* Vixisse autem autorem hoc seculo vel ex eo manifestum est, quod *Octingentesimum annum* et amplius agi dicat, ex quo a Romanis vastati sunt *Judei*.

§. CCC.

§. CCC. Succedat princeps scriptorum hujus seculi inter Graecos *Photius*, vir haud uno nomine celeberrimus, quippe variis exercitus fatis, autor egregiorum scriptorum, et schismatis quoque inter Graecos et Latinos. Ex illustri genere natus Patriarcha CPol. de laico factus est, ut antea Nicephorus; erat enim *protospatharius*, seu praefectus satelitem, et *protosecretarius* ac Senatus CPolitani Princeps. Electus autem est Patriarcha a. 857. in locum Ignatii, qui a Barda, avunculo Imperatoris, et Curopalata, seu aulae magistro, coactus fuit se abdicare. Inciderat enim Ignatius, Michaelis Curopalatae filius, et Methodii in Patriarchatu CPol. successor a. 847., in odium Bardae, quia ipsum ob incestum amorem, et consuetudinem cum nuru, reprehenderat, et, cum ad eucharistiam vellet accedere, arcuerat. Quo exacerbatus Bardas, consilio cum Gregorio, Syracusarum Episcopo, quem Ignatius a. 854. munere deposuerat, (Episcopi enim Siciliae a tempore Leonis Isauri fuerant sedi CPolitanae subiecti) inito, Ignatium, tanquam laesae Majestatis reum, damnari, et sede pulsum in exilium deportari curaverat a. 817. Crimen autem illud ipsi, ut Nicetas in *vita Ignatii* refert, in pactum est, quod Theodoram matrem Imperatoris cum Filia tondere, ac monastico ornare habitu, quod idem erat ac regno privare, ad Imperatoris, suadente Barda, jussu, recusaverit; ac si eo significasset, se imperatoris necem, et matri ejus maritum quaerere. Vid. etiam Anastasius Biblioth. in historia Synodi VIII. Suffectus mox ei est Photius in Synodo, habita in palatio, cujus meminit autor *libelli Synodici*, et a Gregorio illo Syracusano ordinatus. Narrat quidem Nicetas loco cit., Photium mox in Ignatium, ejusque familiares, saevire incepisse, eo scopo, ut libellum abdicationis extorqueret Ignatio; sed Photius fuit in sedem invitatus evectus, ut ipse in epist. ad Hadrianum Papam, et privata ad Bardam epist. VI. testatur, nec ipsi, sed Bardae, inputandum est facinus in Ignatium et Ignatianos.

§. CCCL. Quae Ignatii exauctoratio et Photii electio cum Episcopos divisisset, et Ignatianos ac Photianos peperisset, illi, Synodo in S. Irenes aede coacta, Photium damnarunt, hi vero, Synodo in Templo Apostolorum habita, Photii patriarchatum, damnato Ignatio, confirmarunt a. 859., ut narrat Metrophanes, Smyrnensium in Ionia Metropolitae, in epist. apud Baronium a. 870., et Synodi quoque meminerunt Anastasius et Nicetas. Confirmata denuo est Ignatii exauctoratio, ac Photii electio, in Synodo CPol. a. 861., cui 318 interfuerunt Episcopi, et ipsi Legati Papae, qui in decretum illud, teste Niceta, consenserunt. Ignatius in ea, quae *prima* audit Synodus Oecumenica in hac causa, praesens auditus et depositus est, Photius absolutus et confirmatus; conditi quoque sunt 17 canones, ad Ecclesiae disciplinam pertinentes, a Zonara et Balsamone illustrati. Sed Latini dicam scripserunt huic Synodo, eamque pro *latrociniali* habuerunt. Scena dein mutata, Photius, postquam ad a. 867. sedisset, a Basilio Macedone Imperatore est depositus, ac in exilium missus, omni humano ministerio, etiam, quod ipsi maxime aegre fuit, libris, destitutus. De quo acerbe conquestus est epist. 97. ad Basilium Imperatorem, restituto Ignatio, qui per 11 annos abfuerat. Concitaverat autem sibi Photius odium Basilii, quia eum ob caedem Michaelis Imperatoris acriter reprehenderat, et a Sacris prohibuerat. De quo licet Simeon Logotheta in Basilio, Zonaras in Annal., Georgius Monachus, et Georgius Hamartolus apud Leonem Allatum de Synodo Photiana, ipse etiam Photius ep. 118. et 160., omnes hi testentur, sunt tamen, qui negant, et Photium sede esse ab Imperatore motum contendunt, ut sententia a Papa lata executioni mandaretur, nixi testimonio Ignatii in epist. ad Nicolaum Papam; cui fidere non licet, quia pura puta est Ignatii adulatio, vel praetextus tantum Basilii. Refert vero Anastasius Bibliothec. in historia Synodi VIII., Basilium perquiri jussisse ante Photii abdicationem omnia scripta, quae

que in causa Photiana praecefferant, hisque praelectis, sententiam in Photium pronunciaſſe: quam confirmavit Hadrianus Papa, in Synodo Romana a. 868., ut refert autor vitae Hadriani, et biennio poſt effecit, ut in Synodo Oecumenica VIII. idem fuerit ſancitum, a. 869., de qua poſtea. Quonia vero in ea ſunt ad autum Papae acta, ſuitque ex hoſtibus Photii, qui numero 103 adfuerunt, conſtata, quique libello Hadriani ante ſubſcripſerunt, quo hoſtilem animum profeſſi ſunt. Referunt autem ex recentioribus multi, Photio inſiſſi, inter alias criminationes, eunuchiſmum, tamquam cauſam, quare patriarchatu erat indignus habitus Photius: cujus calumniae fundum praebet episto-  
la quaedam Johannis Patricii et Sacellarii ad Photium, quae eſt 49a inter Photianas Montacutii, ubi Photium adpellat *εὐνοία*, *γαλλος* et *ἀνδρῶν*: ita Baronius et Combefiſius in *Biblioth. concionatoria*. Sed Montacutius ipſam eam episto-  
lam ex ſuo codice edidit, tanquam Photii ad Johannem, adeoque quae non Photium, ſed Johannem faceret eunuchum. Utiſque Photio illud ab hoſtibus nunquam fuit ob-  
jectum, et merito adnumeratur fabulis. Vid. etiam Hanc-  
kins de *Byzantinorum rerum ſcriptoribus*, qui vitam Photii ſatis accurate deſcripſit.

§. CCCII. Mortuo dein Ignatio Patriarcha, et Graecos inter ac Latinos orta de iurisdictione Eccleſiaſtica in Bulgarorum Eccleſias controverſia, Imperator Macedo, Photii merita ad animum revocans, eum ſedi ſuae reddidit a. 878., ut Byzantini teſtantur ſcriptores, Leo Grammaticus, Conſtanticus Porphyrogenneta, Zonaras, alii: ſimul inter Papam Johannem ac Photium conciliavit pacem ac amicitiam. Quando a. 879. celebrata eſt Synodus CPolitana, cui 373 interſuerunt Epifcopi, et Legati Papae, a Graecis pro Oecumenica VIII. habita, cujus acta primus publicavit Beve-  
regius in *Pandectis canonum*, in qua Photii cauſa pleniffime triumphavit, ac ſedis CPolitanae dignitas eſt a Latinis ag-  
nita. De quo poſtea. Sed nondum ſactorum ejus finis fuit:

est enim denuo sub Leone Philosopho Imperatore depositus a. 886., accusatus insidiarum Leoni structarum cum Theodoro Santabareno, et in exilium pulsus, vel in monasterium relegatus; in quo vixit usque ad a. 891., ut ex breviario Graeco Synodi CPol. VIII. colligitur.

§. CCCIII. Inter scripta Photii eminent Bibliotheca, Epistolae, et Nomocanon ejus. In *Bibliotheca*, quae Veteres libros, seu codices 280, continet, tradit eorum excerpta, et judicium fert criticum de eorum doctrina, stilo, et aliis qualitatibus. Quod opus ante Patriarchatum composuit, tempore legationis in Assyriam, ut ipse in epistola ad Tarasium testatur, et varie est editum, ultimo Rothomag. a. 1639., multis nominibus utilissimum. *Epistolae* vero 248 varii argumenti collectae a Montacutio a. 1651. publicatae sunt, quibus quinque ab editore sunt adjunctae: inter quas egregia est *prima* ad Michaellem, Bulgariae principem, de fide, septem Synodis, et officio Principis, nec non *secunda*, quae est encyclica contra Nicolaum Papam, de dogmatibus controversis, in specie respectu processionis Spiritus S. ex Patre. *Nomocanon*, varie editus cum Balsamonis scholiis, complectitur, unde et nomen tractum est, harmoniam legum Imperialium et canonum Ecclesiasticorum, per quatuordecim titulos. Praeter hos exstant ejus quatuor libri adversus Manichaeos, seu Paulicianos, a Cl. Wolfio in *Anecdotis Gr.* in lucem emissi, inter quos et Petri Siculi, auctoris aequalis, a Radero editos, tam exacta est convenientia, ut, quod tamen non constat, alter ex altero videatur descripsisse. Superfunt etiam quidem sex breves dissertationes Theologicae in *Antiq. Lect.* Canisii t. II. p. II., sed vix lectu dignae, quae, praeter ineptas subtilitates scholasticas, nihil fere continent; praeterea *diatriba* ejus de voluntatibus in Christo *gnomicis* ibid. et in auctario Petri Stevartii; in qua, quod notandum, contendit, licet quot sunt in Christo naturae tot sint voluntates, unam esse voluntatem gnomica, quia humanae naturae voluntas semper consentit

scit divinae, adeoque in Christo deliberationem et electionem locum non habere, quia omnia novit perfecte etc. Ceterum de fide Photii luculenter constat ex epistola, modo citata, ad Bulgariae Principem, in qua Symbolum recensetur CPolitanum, septem Synodorum decreta adsumuntur, et in specie Nicaenas II., adeoque etiam adoratio imaginum, sed ita, ut honor quidem primum tendat ad imaginem, sed divino sit longe inferior, nec ob eam, sed personam depictam, quae per honorem imaginis honoratur, prorsus sicut crucis signum et ejus typus adoratur. Quae vera fuit Photii de imaginum cultu doctrina.

§. CCCIV. Agmen scriptorum Graecorum claudat Imperator Leo, Basilii Macedonis filius, eximie Philosophus et sapiens cognominatus, licet diu demum post haec tempora, uti a Zonara, et aliis, probe a Leone Philosopho, Michaelis Pselli discipulo, distinguendus, de quo vid. Leo Allatius de Psellis, cujus videntur esse *oracula et vaticinia* 17 de futuro CPolis statu, et Imperatorum ejus fati, una cum iconibus, ad calcem Codini de *Antiquitat. CPol.* in corpore Byzantino. Exstant vero Leonis Imperatoris aliquot *Orationes*, sed parvi pretii, in festa, crucem et Sanctos, *carmen* jambicum de misero Graeciae statu apud Leonem Allatium de *consensu* etc., *tactica*, seu de re militari, ex editione Meursii, cujus supplementum dedit Fabricius *Bibl. Gr.* vol. IX., *dispositio* de ordine thronorum Ecclesiarum, sedi CPolitanae subjectarum, in *Jure Gr. Rom.* Leunclavii: sed eminet opus, sub Basilio Macedone jam inceptum, dictum *Basilica*, quod *res maxime* utiles leges in corpore Juris, praecipue Pandectis, in linguam Graecam translatae, continet, septem tomis in Fol. ex editione Parisiensi.

§. CCCV. Longe major fuit scriptorum inter Latinos copia, studiis per Carolum M. et successores revocatis, quos strictim, quantum scopo sufficit, recensebo. *Smaragdus*, Abbas S. Michaelis ad Mosam, in dioecesi Virdunensi, ab alio ejus nominis in Saxonia Abbate probe distinguendus, *Tom. V.* Tt scripsit,



scripsit, praeter acta collationis Romanae a. 810. inter Papam Leonem et legatos Caroli M. de processione Spiritus S., in tomis conciliorum, cui et ipse interfuit, *viam regiam capitum* 32 in Spicilegio Dacheriano, *commentarium* in Evangelia, et Epistolas, per anni circulum in divinis officiis legenda, nec non in regulam Benedicti, et alia, quae mitto. Floruerunt quoque in initiis seculi duo *Amalarii*, male a multis confusi: quorum *alter* Trevirensis Archiepiscopus, a. 814. mortuus, scripsit librum de *ritibus* baptismi ad Carolum M., falso Alcuino adscriptum, in Antiq. Lect. Canisii tom. II., *alter* Metensis Diaconus, etiam, ut Mabillonius in praevio comment. ad *Ordinem Romanum* ostendit, Lugdunensis Chorepiscopus, quatuor composuit libros de *divinis officiis* ad Ludovicum Pium circa a. 827., qui, una cum Antiphonario ejus, exstant in Bibl. Pat. et alibi. Supplementum libri quarti, quod Mabillonius in *Analectis* publicavit, rectius est adsumendum Ademari Monachi, quod Pagi ad a. 830. jam observavit, et supplementi Amalarii vicem verius tenet ejus opusculum, *eclogae de ordine Romano*; et de *quatuor orationibus in missa*, editum a Baluzio in adpendice, ad tom. II. Capitular. Concinnavit quoque jussu Ludovici duplicem regulam, unam Canoniorum, alteram Sanctimonialium, in Synodo Aquisgran. a. 817. approbatam, in tomis conciliorum obviam. Denique *responsio de corpore et sanguine Domini*, apud Dacherium in *Spicileg.* tom. I. vel ejus etiam est, vel auctoris coevi; ubi etiam epistolae quaedam ejus exstant, in quarum una communionem frequentem singulis diebus commendat Christianis, simul de eucharistiae vero conspectu agit. De quo postea suo loco.

§. CCCVI. Longe celebriorem sese haud uno nomine praestitit *Agobardus*, primum Corepiscopus Lugdunensis, vivo Leidrado Archiepiscopo, verus quidem episcopus, sed vicarii vice fungens in casu necessitatis, a quo distincti fuerunt chorepiscopi, qui presbyteri tantum erant, et villani  
episcopi

episcopi adpellabantur, dein, abdicato Leidrado, et monasticam vitam amplexo, Archiepiscopus Lugdunensis, in ejus locum, a. 815., ut Ado refert in Chronico, mortuus a. 840. Opposuit enim sese non tantum cultui imaginum in libro *de picturis et imaginibus*, sed et insolentiae Judaeorum, ac decreto Ludovici de mancipiis eorum non, nisi volentibus dominis, baptizandis, licet sponte peterent: ut ex epistola ejus ad *Præfatos* Imperii, et ex aliis, patet. Sed, quod pejus est, et male ipsi cessit, inmiscuit sese non tantum divisionibus Ludovici ac filiorum ejus, sed horum, Lotharii scilicet et Pippini, partes strenue fovit, ac edita apologia defendit, præterea concilio Compendiensi a. 833., quo Ludovicus est exauctoratus, ipse interfuit, et flebilem de *divisione* imperii scripsit epistolam. Ludovico autem facto superiore, aufugit cum Lothario, et mox a. 835. depositus est, postea tamen in gratiam receptus, ac sedi redditus a. 837. Varios posteritati reliquit tractatus, qui felici fortuna a Papyrio Massono inventi et editi sunt, dein cum notis et supplementis a Baluzio; ad calcem enim comparent Leidradi, decessoris ejus, epistolæ, nec non Amuli successoris ejus aliquot opuscula, quorum duo de *prædestinatione* etiam exstant in Oper. Sirmondi tom. II. Ceterum occurrunt in ejus scriptis, quæ, præter modo memorata, præcipua sunt contra Felicem, Adoptionarium hæreticum, et Amalarii libros de officiis Ecclesiasticis, quædam animadversione digna. Præterquam, quod, ut modo notavi, imaginum qualemcunque cultum refutaverit, 1. alienum sese a Paparum dominio in nonnullis rebus demonstravit, statuendo, legatos Romanos non esse necessarios ad condendos canones, nec spernendos esse canones, quod *neoterici Romani eos non commendaverint*: quemadmodum loquitur in libro adversus legem Gundobadi. 2. Judaeorum non tantum perstrinxit superstitiones in libro de *Judaicis superstitionibus*, sed et Christianorum, tum in libro de *grandine et tonitruis* contra vulgi opinionem de grandine et procellis a sortilegis et

Magis, quos *tempestarios* adpellat, tum in libro de *divinis sententiis*, contra eos, qui putabant, iudicium Dei ferro, igne, vel aqua, vel armis patefieri. 3. In divinis officiis, contendit in libro de *divina psalmodia*, nihil, nisi quod ex Scripturae S. verbis est contextum, locum habere debere. 4. Seculi sui mores, quibus sacerdotes contemptui habebantur, et ad vilissima opera adhibebantur, luget, et refutat, in libro de *privilegio et jure sacerdotii*. Denique, ne alia memorem, 5. in libro contra Fredegisum Abbatem inter alia probat α. Spiritum S. verba corporalia non formasse in ore Prophetarum et Apostolorum, adeoque inspirationem ad verba non esse extendendam. β. Sanctos Vet. Test. in Christum credidisse, et dici posse Christianos.

§. CCCVII. Celebrior adhuc, qui eodem tempore vixit, et alio etiam nomine, est *Claudius*, gente Hispanus, et Felicis Urgellitani discipulus, primum Presbyter in aula Ludovici a. 815., dein Episcopus Taurinensis, ut ex Jona Aurelianensi de *cultu imaginum* l. I. constat, Script. S. studio, multisque in eam scriptis commentariis, nondum editis, clarus. Imaginum cultum non tantum inprobavit, sed et eas abolitas voluit, sicut in episcopatu suo post conventum Parisiensi a. 825. reapse praestitit, aliis etiam superstitionibus se opposuit, uti adorationi crucis, et peregrinationibus sacris ad memorias sanctorum, speciatim ad Ecclesiam Petri. Superbe etiam, vel animose, respondit Theodemiro, Gallo Abbati, qui, litteris ad eum directis, non adorandas quidem, attamen retinendas, urfit imagines; edito apologetico, unde excerpta exstant apud Jonam, de quo mox. Quae collecta exstant apud Goldastum ad calcem *collectionis de cultu imaginum*, et in Catalogo *Testium veritatis* lib. IX. Commentarii ejus ad Script. S. nondum lucem viderunt, excepto ad Epist. ad Galat, in quo sensum litteralem unice sectatur, nec male saepe exposuit, et prooemio ad Epist. ad Ephes. et in Levit. in Analect. Mabillonii tom. I. Accusatus etiam ab antagonistis, mox memorandis, est erroris  
Arii

Arii circa Trinitatem, et Felicis Urgellitani circa incarnationem, sed Jonas agnoscit, prioris erroris nullum in scriptis vestigium se invenisse, tantum ab aliis audivisse. Ceterum ab hoc Claudio repeti solent origines Waldensium, et cum eo comparari Calvinistae. Vid. Leger hist. Wald. l. I. c. 21.

§. CCCVIII. Theodemiri defensionem, et Claudii refutationem, susceperunt Dungalus, et Jonas Aurelianensis. *Dungalus* reclusus, seu Monachus solitarius, sive, ut Muratorius Antiq. Ital. Med. aevi diss. XLIII. opinatur, ab eo diversus, et litterarum Magister Ticini, Scotus gente, artium liberalium instaurator in Italia, librum a. 828. *responsionum adversus Claudii sententias*, cultum imaginum dissuadentes, composuit, qui a Massono editus, dein recusus est in Bibl. Patr. *Jonas* vero, Episcopus Aurelianensis ab a. 821. ad 843., Carolo Regi, Ludovici Pii filio, tres obtulit libros a. 839. vel 840., adversus Claudium, qui etiam in Bibl. P. exstant. In quibus disputat, imagines Christi et sanctorum non esse Templis ejiciendas, sed ad ornatum, et memoriam fidelium, servandas, nec pro idololatriis tamen habendos esse, qui aliquo modo eas colunt: addit, et se eas adorare more *Ecclesiastico*, seu eas salutare, neutiquam adorare ut Dominum; fatetur quoque superstitionem adorationem indigere emendatione. De quo postea uberius. Scripsit praeterea libros tres de *institutione Clericorum*, et unum de institutione Regia, in Spicilegio Dacheriano tom. I. In quibus 1. praeter publicam peccatorum confessionem, et quae Deo fit, admittit privatam sacerdotibus faciendam, quia Deus potestatem iis dedit *ligandi et solvendi*; de Instit. laicorum l. I. c. 5, 6, 16. 2. frequentem suadet communionem eucharisticam c. 18. 3. Decimas solvendas commendat, et honorem Clericis habendum, eosque redarguit, qui pauperiores Clericos spernunt, et ad vilia adhibent ministeria cap. 19.

§. CCCIX. Nomen suum circa hoc tempus quoque cele-

bre reddidit per quaestionem Godeschalkanam *Servatus Lupus*, Gallus, in Fuldensi monasterio a Rabano ejus Abbate institutus, dein Abbas Ferrariensis in Dioecesi Senonensi, electus a Monachis jussu Regis Caroli, ut ipse epist. 40. testatur a. 842. ubi vid. Baluzius. Cum Gallia tribus quaestis, de *prædestinatione*, *libero arbitrio*, et *redemptionis Christi amplitudine*, distraheretur, rogatus a Carolo Calvo a. 849. scripsit a. 850. libellum de *tribus quaestionibus*, a Baluzio novissime cum notis editum, una cum variis Lupi epistolis, lectu dignis. Composuit praeterea vitam Wigberti, Abbatis Frittlariensis, et Maximini Episcopi Trevirensis, sed quae fabulis scatet. Singulare est, quod ep. 29. statuatur, nullum esse in Ecclesia ordinem, ubi certius promereri Deum possit fidelis anima, quam *monasticum*. Sententiam de tribus illis quaestis postea exponam. Addatur, nostrum esse a Servato Lupo, presbytero Moguntino, diversum, secundum Manguin in *vindiciis gratiae* etc.; disput. histor. et Chron. c. 16.

§. CCCX. Magister ejus *Rabanus*, cognomento *Maurus*, cujus memini, vir celebrioris nominis, primum fuit Abbas Fuldensis, dein Archiepiscopus Moguntinus, cujus vitam descripsit discipulus ejus Rudolfus Scholasticus, apud Mabillon. sec. IV. Benedictin. p. II., ubi etiam elogium Rabani historicum, a Mabillonio confectum, exstat. Natus est Moguntiae, teste epitaphio ejus, et ab Alcuino institutus, dein Fuldensi scholae praefectus, et postea Abbas Fuldensis a. 822., in locum Eigelis, cujus vita Sturmii, primi Abbatis, superest. Qua praefectura, cum 20 annos esset functus, se abdicavit a. 842., totumque tradidit se litterarum studio, et varia lucubravat Opera. Vid. Mabillon. l. cit. Denique Archiepiscopus Moguntinus a. 847. factus, in locum Otgarii, tres habuit Synodos Mogunt., *primam* hoc eodem anno, ad disciplinam in regno Caroli, aequae ac Ludovici, collapsam, instaurandam, *secundam* a. 848. in causa Godeschalkana, qua hypotheses praedestinatianae Godeschalki damnatae

natae sunt: *tertiam* a. 852., in qua quid peractum sit, *Analista Fuldenfis* tacet. Defunctus est a. 856. Fuit prudens, et doctus, Praeful, cujus utriusque dedit specimina; prudentiae scilicet, quod sese diffidiis Ludovici, et Filiorum, non inmiscuerit non tantum, sed et utriusque partis amicitiam conservaverit, imo sequester concordiae et pacis fuerit, edito libro de *reverentia liberorum erga Patres, et subditorum erga Reges*: quem cum opusculo ejus de *chorepiscopis* vulgavit Baluzius in editione P. de Marca *concord. sacerdot. et Imperii*. Eruditionis tantam sibi comparavit famam, ut, secundum Trithemium, nec Italia similem, nec Germania pepererit aequalem. Opera vero quae edidit, quantivis, et eo nomine, pretii, quod ad fidem, cultum, regimen, et disciplinam, hujus seculi cognoscendam vel sola sufficiant, sunt maximam partem *Commentarii* in Script. S., sed ex Patrum sententiis contexti, *homiliae*, et alia opuscula, ut de *Clericorum institutione et caerimoniis Ecclesiae, de sacris ordinibus, de disciplina Ecclesiastica*, etc. Exstant sex tomis, cura Colvenerii Duacensis Academiae Cancellarii. Praeterea Epistolae ejus ad Hincmarum contra Godschalkum reperiuntur in Oper. Sirmondi tom. II., liber ejus de *computo* in Miscell. Baluzii tom. I., ut et poemata quaedam ibid. tom. IV. *Martyrologium* in Antiq. lection. Canisii t. II. p. II., et ejus prologus in Analectis Baluzii. *Epistola* ad Heribaldum, Episcopum Autissiodorensensem, in adpendice Reginonis Baluzii, sed ad Egilonem, Abbatem Fuldensensem, cujus meminit autor coevus, teste Albertino de Eucharistia p. 924. perit. De quo postea.

§. CCCXI. Condiscipulus Rabbani fuit *Haymo*, Halberstatensis Episcopus tertius in Saxonia, de quo multa habet Mabillon. sec. IV. Benedictin., et cujus vitam ac doctrinam prolixè narravit in peculiari dissertatione Paulus Antonius. Fuit Anglo-Saxo, discipulus Alcuini in monasterio Fuldensi, dein Abbas Fuldensis, et postea Hersfeldensis monachus, denique Episcopus Halberstatensis a 840. sub Ludovico,

vico, Germaniae Rege. Interfuit Synodo Mogunt. a. 848. contra Godschalk., quem damnavit. Defunctus est a. 853. Multa reliquit scripta, praecipue in Script. S., quorum aliqua supersunt. Sequitur passim Hieronymum, et litteralem sectatur sensum. Exstat etiam historiae Eccles. breviarium, et ipsi quoque tribuitur liber *de corpore et sanguine Domini*, a Dacherio in Spicileg. editus tom. I. Habet nonnulla, notatu digna, quorum aliqua strictim proferam. Passionem Christi 1. et obedientiam, omnibus, modo credant, statuit sufficere ad vitam aeternam ad Heb. V: 9., et alibi in homiliis, uti p. 207. *pro omnibus effusus est Christi sanguis, sed non omnibus prodest, sed illis solummodo, qui credunt in passionem suam.* 2. Gratiam Dei regenerantem, sanctificantem, et salvantem, ubique fortiter adserit. Sic comment. ad 1. Cor. XII. *Deus operatur omnia in omnibus, quibus verbis tollitur humana adrogantia., cum sine Spiritu S. nec magna, nec minima, operari possit nostra fragilitas; rursus ad 2. Cor. III. non solum non valemus bonum aliquod perficere sine Dei misericordia et gratia praecedente et subsequente, sed nec cogitare. Dei enim gratia nos praevenit ut velimus, et ipsa nos subsequitur, ut possimus. Sic et fidem a Deo dari, et non esse ex nobis, ad 1. Cor. XII. Denique in homiliis declarat, nihil de meritis nostris praesumendum esse, sed in Dei misericordia confidendum, nec non, vitam aeternam nulli per debitum reddi, sed per gratuitam Dei misericordiam.* 3. Parvuli per fidem parentum, vel eorum, a quibus suscipiuntur, in sacro baptismo, inquit homil. p. 278, 313., *salvari creduntur, ita tamen, ut, cum ad intelligibilem aetatem pervenerint, non solum doceantur, quid in corde debeant credere, sed etiam quid in opere servare.* De aliis ejus dogmatibus postea suo loco. Hic addo. 4. Ipsum per Petram Matt. XVI. intelligere Christum, et fidem in eum; et alibi in homil. p. 440. *non putandum est, inquit, quod soli Petro potestas clavium data est; sed sicut unus pro omnibus respondet, tu es Christus, ita in uno omnes audierunt, quodcumque ligaveritis etc.*



§. CCCXII. *Walafridus Strabus*, in eodem Fuldense monasterio a Rabbano institutus, quare Fuldensis Monachus a Trithemio adpellatur, postea S. Galli decanus, et tandem Angiae divitis in dioecesi Constantiense ad Rhenum Abbas a. 842., defunctus a. 849., autor *Glossar*, sic dictae *Ordinariorum*, ex Interpretum, in primis Rabbani, commentariis collectae, quae ab aliis postea est aucta, (male enim nonnulli nostrum a Fuldense monacho putant diversum, ut ex dictis patet) condidit, praeter nonnullorum sanctorum, ut S. Galli, Othmari, aliorum, vitas, et poemata; vitas etiam sanctorum complexa, in Antiq. Lect. Canisii tom. II. p. II. nihilominus illud opus de *Officiis divinis*, seu exordiis et incrementis rerum Ecclesiasticarum, in Bibl. Patrum quoque obvium. In quo, quod obiter notetur, cap. 8. mentem de imaginum et sanctorum cultu explicat. Damnat autem imaginum cultum, aequè inmodicum ac nullum: *devotionem et utilitatem, qua commoveri et instrui adpetimus*, dicit, non esse culpandam, nec, *honestos et moderatos earum honores esse omnimodis abjiciendos*: honestos et moderatos honores licet non definiat, videtur tamen insinuare, aliquid plus licitum esse, quam non despuere, aut frangere imagines. Sanctos statuit, ut *Dei amicos, famulos, patronos, vere honoratos et pleniter salvatos, tantum in adjutorium esse vocandos, non ut ipsi praesent per se, quae saluti nostrae necessaria sunt, sed, ut ab autore bonorum, illi proximiores meritis, et ideo certius audiendi, impetrent, quae saluti potentium opportuna non desunt.*

§. CCCXIII. Omnium fere celeberrimus fuit inter Latinos, et scriptis, et rebus gestis, *Hincmarus*, in Abbacia Dionysii Parisiens. institutus sub Hilduino Abbate, quem, ob societatem conjurationis in Ludovicum, in Saxoniam relegatum a. 830. comitatus est, cuique gratiam redeundi impetravit, teste Flodoardo lib. III., tandem Rhemensis Archiepiscopus in Synodo Bellovacensi a. 845., varia celebravit concilia, variasque fuit inmixtus litibus. . . . . *Godeschalkum*

kum in Synodo Carisiacense diocesios Rhemenſis a. 849. damnavit, ac scriptis frustra conatus est ad saniores redigere mentem: dein in altera Synodo Carisiac. a. 853. haec quatuor contra eum condidit capitula, *a.* neminem praedestinatum esse ad poenam, *b.* liberum arbitrium gratia praevemente, et adjuvante, esse redditum, *c.* velle Deum generaliter omnes salvos, licet non omnes salventur, *d.* Christi sanguinem pro omnibus esse fustum, licet non redimantur omnes: ita refert Annalista Bertinianus ad illum annum. Sed capitula illa non in ipsa Synodo, verum in conciliabulo regio paucorum Episcoporum fuisse confecta, non male disputat contra Sirmondum Manguinus, ad calcem historiae Godschalki, in histor. et Chron. dissertatione c. 10., et in primis c. 33. Praeterea prolixum de *Praedestinatione et libero arbitrio* scripsit contra eum volumen, cujus praefatio tantum superest, sed postea aliud a. 859. de *praedestinatione*, quod aetatem tulit. 2. Clericos ab Ebone decessore, post ejus damnationem et illegitimam restitutionem, ordinatos, deposuit, illudque una cum sui electione firmari fecit in Synodo Sueffionensi II. a. 851. Restitit porro iudicio Papae, ad quem Clerici illi provocaverant; imo confirmationem Synodi suae, licet, ut fertur, per dolum, obtinuit a. 863. a Benedicto III., et Nicolao I. Sed Nicolao, cui jam alia erat mens, cedere coactus est, et in Synodo Sueffion. III. a. 866. decretum est, ut restitutio eorum Papae demandaretur, absque ut Synodus ipsa id faceret, ne Synodi Sueffion. II. auctoritati quid detraheretur. Factum itaque illud est in Synodo Tricastina, a. 867., jussu Papae coacta. Vid., praeter alios satis notos; Manguin. loco cit. c. 48. Passus itaque in hac causa est quid humani Hincmarus, sed nimio canonum studio ductus.

§. CCCXIV. 3 Nec melius egit, aut res ei successit, in causa Rothadi, Sueffionensis Episcopi, quem episcopali communione primum privaverat, dein mox in Synodo Sueffion. a. 862. deposuerat, quia Rothadus presbyterum, in

in stupro deprehensum, et propterea a se depositum, sed ab Hincmaro restitutum, admittere, aut absolvere, recusabat. Cum autem de excommunicationis sententia ad sedem Romanam adpellaret, et propterea in Synodo Sueffion. Hincmari comparere nollet, propter eam inobedientiam est depositus. Cum vero Papa Nicolaus juberet, ut aut Rothadum restituat, aut cum ipso Romam ad causam dicendam veniret, addita interminatione suspensionis, si detrectaret, coactus tandem est, post longam repugnantiam, Rothadum dimittere Romam: quando sedi a Papa redditus est. Contendit vero Papa, et firmavit, adpellationes non tantum inter sedis Romanae privilegia esse, sed et Episcopum qualemcunque sine Paparum consensu non esse deponendum, cum illud ad majora Ecclesiae negotia pertineat, ad sedem Romanam referenda. Vid., praeter alios notos, ut Nataleni Alex. diss. VI., Manguin. l. cit. c. 46. et Norisius hist. Godschalk. c. 2. Oper. tom. IV., qui Hincmarum hac in causa damnant. Denique 4. cum Hincmaro juniore, cujus erat avunculus, Episcopo Laudunensi, gravissimas exercuit lites. De quo postea in vita Hadriani Papae exponam. Defunctus est Hincmarus in villa Sparnaco, trans fluvium Matronam, a. 882., quo per Normannos, totum Francorum regnum depopulantes, aufugere coactus fuit. Opera ejus edidit Sirmondus 2 vol. in Fol., praefixa Synopsi Chronica. Epistolas aliquot ediderunt Baluzius Miscell. t. VII., Mabillon. in Analect., et Dacherius in Spicileg. t. II.

. §. CCCXV. Celeberrimum quoque haud uno nomine se reddidit *Johannes Scotus*, etiam *Erigena*, seu *Scotigena*, appellatus. Eri enim et Eria est Hibernia, eadem antiquitus aq. Scotia, de quo vid. Usserius hist. Godschalk. c. 9., probe distinguendus, non tantum a longe recentiore *Johanne Duns Scoto*, sed et *Johanne Aethelingiae Abbate*, ab Alfredo Rege ex Gallia evocato, et Aethelingiae monasterio praefecto, qui non fuit Scotus, sed Ealsfaxo, seu Altsaxo, aut Germano-Saxo: de quo vid. Mabillon. in Praefat. sec. IV.

Benedict. p. II. p. 460., et in elogio historico Johannis Aethelingiensis ibid. in Aët. p. 514. Narrat quidem Malmesburiensis, nostrum quoque Jonannem fuisse in Angliam ab Alfredo accitum, et in coenobio Malmesbur. a discipulis, morum gravitatem non ferentibus, stilis et graphis esse confossum; sed posterius incerta nititur traditione, ipso auctore fatente, qui habet, *ut ferunt*, nec ab ullo memoratum est, nec prius certum est, cum de eo sileat Afferus in vita Alfredi. 1. Libros Dionysii Areopagitae latine vertit, et Theologiae mysticae fundamenta jecit inter Latinos. Quod opus nondum lucem vidit, sed epistola dedicatoria ad Carolum Calvum, in cujus flore fuit gratia, teste Malmesburiense, exstat in Sylloge epistolarum Hibernicarum Usserii. 2. Subtilitate Philosophica, et quaestionum solutione, praelusit Scholasticis: cujus dedit specimen in libris de *divisione naturae*, Oxoniae editis a Galeo. In quibus multa reperiri, a Latino tramite deviantia tradit Malmesbur., quare ab Honorio III. Papa liber est solenni bulla condemnatus, et flammis addictus, teste Alberico in Chron. a. 1225., qui illud propter Albigeneses esse factum addit, qui suam inde haeresin defendebant. Statuit autem in hoc libro, ut in genere illud observem; omnia et esse originaliter et primordialiter in Deo ab aeterno, et tandem in eum reversura, adeoque Daemonum et omnium creaturarum restitutionem in integrum. 3. In articulo de *praedestinatione* sapere traditur Pelagianismus, et de eucharistia longius a Paschasio Radberto in alterum extremum discessit. Libri ejus de *praedestinatione* duo contra Godscalkum, editi a Mangwinio in *vindictis praedestin. et gratiae*, scripti sunt ad petitionem Hincmari Rhem., et Parduli Lugdunensis Episc., ut Godschalkus refutaretur: sed eum non tantum, verum ipsam fidem Catholicam, refellit, et in Pelagianorum castra censetur transisse, utique multis subtilitatibus Philosophicis a fide catholica deviauit: quos ejus errores refutarent

tarunt Prudentius et Florus, de quibus mox. Damnavit quoque librum Scoti Synodus Valentina III., ut et Lingo-  
nensis. Scripsit quoque librum de *corpore et sanguine Do-*  
*mini*, rogante Carolo Calvo, in Synodis Vercellensi ac Pa-  
risiensi a. 1050., et Romana a. 1059., damnatum. Docuit  
autem, teste Hincmaro de Praedestinat. l. I. c. 31., *Sacra-*  
*menta altaris non verum corpus, et verum sanguinem esse Do-*  
*mini, sed tantum memoriam veri corporis et sanguinis.* Refu-  
tavit vero eum Adrevaldus, Floriacensis Monachus sub Ca-  
rolo Calvo, cujus liber exstat in *Spicilegio Dacheriano* tom.  
I. Ceterum Scoti liber secundum alios periit, sed ex alio-  
rum opinione idem est ac Ratramni de eadem materia.  
De quo mox.

§. CCCXVI. Floruit utique hoc ipso tempore *Ratramnus*,  
alias Bertramus, Monachus primum Corbejensis, dein, favo-  
re Caroli Calvi, Abbas Orbacensis in dioecesi Sueffionense,  
duplice lite cum Paschasio Radberto, itidem monacho Cor-  
bejense, de quo postea, exercitus, una de partu Mariae  
Virginis, altera de eucharistia. Quaestio de partu Mariae  
Virginis *ordinario*, an *extraordinario*, quae hoc tempore in  
Germania ventilari coepit, in Galliam per Ratramnum est  
inventa. Tenuit autem ipse, Christum per naturae januam,  
per solennem parturitionis viam, ex utero Mariae proces-  
sisse, adeoque naturaliter esse natum; uti ex ejus libello in  
*Spicilegio Dacheriano* tom. I. de *nativitate Christi* patet;  
nec tamen videri voluit admittere, virginitatem Mariae  
fuisse violatam, sed mansisse integram in partu, et post eum,  
uti cap. 2., et alibi, fatetur: adeoque censuit, Christum qui-  
dem per *vulvam*, sed *clausam*, exivisse, sive, ut ibidem dicit,  
per vulvam apertam, sed mox rursus clausam, salva virgi-  
nitate, sicut resuscitatus per januam clausam domum legi-  
tur intrasse. Opposuit autem librum eorum opinioni, qui  
adserebant, Christum, non per januam vulvae ordinariam  
ortum habuisse, sed monstruose de secreto ventris, incer-  
to tramite, in auras exiisse, ut in principio libri tradit;  
cujus

cujus ineptae opinionis fundamentum in eo fuit, quod *vulva mulieris fuerit pudendum habita membrum*. Interea visus est Ratramnus, per eam opinionem, ex obliquo et per consequentiam, virginitatem Mariae in partu temerasse, *acsi vulva, vere aperta et rupta, peperisset*: quo nomine se ei opposuit Paschasius Radbertus, qui eam traduxit, *tanquam inpiam*: cuius hac de re libellus exstat in Spicilegio Dacheriano tom. I. Nec tamen, eum contra Ratramnum scripsisse, constat, cum uterque de quaestione, tunc vigente, scribere diversa ratione potuerit, absque ut alter alterum legerit. Plura de hac quaestione qui velit, adeat Mabillon. in praef. ad sec. IV. Benedictin. p. II. c. 3. Quaestio, licet per se inanis, pura puta fuit, quatenus ab utraque parte tractata est, logomachia, de partu, *clausa vulva* facto, ut utrinque statuebatur, dicendo *naturali*, an *supernaturali*? naturalem adpellavit Ratramnus, ut, per ostium vulvae Christum prodiisse, doceret, supernaturalem vero Radbertus, ut, *clausa vulva*, id esse factum, significaret. Ceterum, ut id obiter observem, Christum, *clausa et inviolata vulva virginali*, exiisse, Veteres communiter statuerunt, ipse etiam Ambrosius, licet alibi *apertae vulvae* mentionem fecerit, incertum quo sensu. Vid. not. Benedictin: ad Ambros. in Luc. Oper. t. I. Opinio haec deinde invaluit, ut, vel vulvam ad momentum, tempore partus, fuisse *apertam*, et mox post partum *clausam*, adeoque Mariae virginitatem hac ratione mansisse integram, statuere sine nota haeresios non licuerit. Vid. Goffridus Abbas Vindocinensis sec. XII. scriptor, Serm. IV. in *nativitate domini* in Bibl. M. Patrum vol. XXI., ubi quoque tradit, nonnullos eo tempore adhuc *pro vulva aperta* pugnasse.

§. CCCXVII. Alteram quaestionem de eucharistia, ejusque vero intellectu, tractavit Ratramnus in libello de *corpore et sanguine Domini*; qui quidem a. P. Marca in epist. ad Dacherium: in Spicileg. t. III. Anselmo Parisio differt. contra

tra P. Allixium ad calcem tom. I. *de perpetua Ecclesiae fide circa eucharistiam*, et aliis, tribuitur Joh. Scoto, cujus modo memini, sed recte Ratramno vindicatur ab aliis, ut Boilavio in praef. ad libri versionem Gallicam, Natali Alex. dist. 13. ad hoc sec., Mabillonio in praef. ad sec. IV. Benedicun. p. II., et aliis: est enim ille Scoti postea combustus, ut supra dixi, Ratramni evasit, nec ulla ratio est libellum Ratramno abjudicandi, est contra, quae pro eo pugnat, quia cod. Mss., a Mabillon. citatus, qui ejus nomen praefert, ab annis octingentis est exaratus. De hujus libri argumento, et auctoris sententia, postea fusius agam. Denique duos, jussu Caroli Calvi, conscripsit libros de *Praedestinatione*, qui in Bibl. P. exstant, in quibus Godschalko videtur favere, utique praedestinationem impiorum ad poenam, nec tamen ad peccatum, admittit: de quo etiam infra. Tandem libros contra Graecorum errores ad Nicolaum Papam composuit, qui in Spicilegio Dacher. exstant tom. I., et postea usui erunt.

§. CCCXVIII. Superfunt tres Godschalki fautores, vel defensores, et Scoti adversarii, Prudentius, Florus, et Remigius; de quibus agendum restat. *Prudentius*, Trecensis Episcopus in Gallia, non tantum intercessione sua apud Hincmarum effecit, ut humanius cum Godschalko egerit, a. 849. sed et, cum ad Synodum, in causa ordinationis Aeneae Parisiensis coactam, venire non posset, *tractoriam*, quatuor articulos complexam, misit, quibus Aeneam, antequam ordinaretur, subscribere voluit. Erant autem, ut videntur, quatuor illis Synodi Carisiacae contra Godschalkum, quos supra in Hincmaro recensui, contrarii, et sequentes, 1. si ne gratia nihil boni cogitari aut effici posse, 2. quosdam ad vitam, alios ad poenam, esse praedestinos, 3. Christum non pro omnibus, sed solis credentibus, esse mortuum, 4. Deum salvare quos vult, neminem posse salvari, nisi quem ipse salvarit. Hic ipse tamen Prudentius paulo ante articulis illis Carisiacis subscripserat, teste Hincmaro de *praedestini*



cap. 21., sive mentem mutaverit, sive, quod Annalista Bertinianus tradit, felle commotus in Episcopos pro Godschalko scripserit. Defendit quidem Manguinus Prudentium in diss. cit. c. 33. et 44., sed, nisi Hincmarum quis velit mentitum esse, quod de tanto Praefule praesumendum non est, nescio qua ratione possit. Composuit praeterea Prudentius opusculum de quaestionibus Godschalkanis contra Hincmarum et Pardulum, in quo propositiones modo exhibitae defendit, et Godschalko patrocinatur. Quo etiam Joh. Scoti, qui contra Godschalkum scripserat, refutatio tendit. Exstant haec opuscula in Bibl. Patrum.

§. CCCXIX. *Florus*, etiam Drepanius Florus, Ecclesiae Lugdunensis subdiaconus, et ejusdem scholae praefectus, indeque *Magister* adpellatus, quem insigni ornavit elogio Walafridus Strabus in carmine ad Agobardum, quod et alii fecerunt, ut Baluzius initio oper. Agobardi ostendit, *collectanea* edidit in Epistolas Pauli ex Patribus, quae Bedae nomen male praeferunt, ut observavit Mabillon. in dissert. tom. I. Vet. Analect., praeterea commentarium in *canonem* missae, varia poemata, et, quod hic praecipue memorandum est, *Sermonem de praedestinatione et libero arbitrio*, nec non librum a. 852., qui prostat in Bibl. Patrum, nomine Ecclesiae Lugdunensis, contra Scoti *erroneas definitiones*, in quo haeresin illam *praedestinatianam*, cujus in historia Semi-pelagianorum notitiam dedi, pro fictitia habet. Accensetur itaque Godschalki fautoribus: de quo postea.

§. CCCXX. Sed Godschalki causam prae reliquis strenue egit *Remigius*, ex Sacri palatii Lotharii Imperatoris Archi-capellano Archiepiscopus Lugdunensis a. 853. in locum Amolonis, a decessore suo in causa Godschalkana longe diversus. Cum enim iste errores illos execratus esset, et, epistola ad Godschalkum scripta, refutasset acriter, Remigius contra ad litteras Hincmari et Parduli, ad Episc. Lugdunens. missas, ut Ecclesiae ejus sententiam exquire-

exquirerent, respondit nomine istius Ecclesiae, edito libro de *tribus epistolis*, cui alterum, tanquam adpendicem, subjunxit, hoc titulo: *absolutio quaestionis de generali per Adam damnatione omnium, et speciali per Christum ex eadem redemptione electorum*: a. 853. Scripsit praeterea, post Synodum illam Carisiacam, librum de *tenenda veritate Script. S.*, in quo capitula Carisiaca refutavit, et Godschalkcanas hypotheses defendit. Exstant et haec opuscula in Bibl. Patrum. Sed duas quoque pro ea causa celebravit Synodos Valentinam III. a. 855., et Lingonensem alteram a. 859. De quibus postea. Ceterum, a nostro est distinguendus *Remigius*, Autissiodorensis monachus, qui non fuit Rhemorum Episcopus, sed ab eo, post annum 882., vocatus, ut gymnasium suo praesset, teste Flodoardo hist. Rhem. l. IV. Scripsit vero commentarios in Psalmos, Prophetas minores, Epistolas Paulinas, et expositionem Missae. Esse autem eum autorem commentarii in Epistolas Paulinas, et non Remigium Rhemensem, aut Haymonem, demonstravit Albertinus de Eucharistia l. III., et vel ex eo elucescit, quod Gregorium saepe citet, qui alius esse nequit ac Papa, cum Latinos soleat citare, et ipsum adpellet *Papam* ad I. Cor. XV. praeterea Bedam, in ep. ad Philip. c. III.

§. CCCXXI. Reliquis scriptoribus missis, subjungam Historicos aliquos, non ignorandos, et celebriores quosdam martyrologiorum conditores. *Eginhardus*, inter praeclaros referendus historicos, Caroli M. primum Capellanus, et dein Archicapellanus, seu Cancellarius, et Archicancellarius, (capella non tantum hoc tempore dicebatur sacellum Deo sacrum, sed et denotabat Cancellariam, et Charthophylacium, seu Archivum, in quo mandata et epistolae Principum, tabulae publicae, exarabantur et conservabantur. Vid. Spelman in *glossario archaologico*) cujus curae et directioni res et personae erant demandatae, sicut Comiti Palatii omnia secularia, ut Adelardus Corbejensis, inter epistolas Hincmari ep. 14. tradit, dein variorum monasteriorum, ut Fontanellensis;

nellenſis, Gandenſis, et Salegunſtadienſis ad Moenum, Abbas. Fueritne Caroli M. gener, ſeu Imma, ejus uxor, Caroli filia, cum unius Chronographi Laureſhamenſis nitatur autoritate, et alia obſtent, incertum eſt. Vid. Cl. Schmin-  
 kius in vita ejus, praemiſſa vitae Caroli, ab ipſo editae. Scripſit enim Eginhardus *vitam Caroli M.* aequè pure et eleganter ac fideliter: qui liber Alcuino a nonnullis male tribuitur. Vid. Schminkius, qui eum noviffime cum notis edidit. *Annales* vero Regum Francorum, ab aliis annales Laureſhamenſes dicti, qui magni aeſtimantur, et ſub ejus nomine ſaepe citantur, habeantne eum autorem, non adeo liquidum eſt, maxime cum hic illic a vita Caroli diſſideant, et ipſe Eginhardus in illis laudetur, tanquam ſui temporis prudentiſſimus virorum. Sunt autem varie publicati, uti a Neunario una cum vita Caroli, Reubero inter Veteres ſcriptores, Pithoeo in ſcriptoribus coetaneis, Frehero ſcriptorum de rebus Francicis tom. II. et aliis. Conſcripti etiam ſunt a nescio quo *annales*, ſic dicti *Bertiniani*, quia ex cod. Mſſ. Monasterii S. Bertini apud Morinos in Gallia ſunt editi. Exſtant inter Scriptores Francicos du Cheſne, et Italicos Muratorii tom. III.

§. CCCXXII. *Freouſus*, Monachus Fuldensis, dein ab a. 823. ad a. 851. epiſcopus Lexoviensis in Gallia, reliquit Chronicon, a Mundo condito ad Bonifacium III., ſeu a. 607., in Bibl. Patrum tom. XV. obvium, ſubjuncta hiſtoria ſex Synodorum univerſalium. Celebrior eſt *Anaſtaſius*, Eccleſiae Romanae Presbyter et Bibliothecarius, qui ab a. 848. floruit, illuſtris variis verſionibus e lingua Graeca, et in primis libro de vitis Pontificum. Vertit in linguam Latinam, licet ſatis barbare, 1. chronologiam Nicephori CPol. 2. hiſtoriam Eccleſiaſticam ex Nicephoro, Syncello, Theophane contractam. 3. Acta Synodorum Oecumenicarum VI, VII. Nicaenae II. et CPol. VIII., cujus ultimae actioni interfuit. 4. collectanea ad hiſtoriam Monotheliticam, a Sirmondo edita. Tribuuntur quoque ipſi vitae Pontificum a Petro  
 ad

ad Nicolaum I., quas post Busacum vulgavit Fabrottus, et novissima editio Corporis Byzantini repetiit, sed novissima est, et luculenta editio Blanchini et Vignolii. Interea totum hoc opus non esse Anastasii constat, et ejus tantum videntur esse vitae Paparum a Gregorio IV. ad Nicolaum. Vid. Oudin. Script. Eccles. tom. II. Continuavit vero Guhlmus Bibliothecarius, cujus exstant vitae Hadriani II. et Stephani V. Prodiit denique hoc Anastasii opus in corpore scriptorum Italiae Muratorii tom. III., ad Mss. collatum, una cum doctorum dissertationibus de eo, et antiquis Pontificum Romanorum catalogis: vitae quoque Pontificum per reliqua secula subjunctae sunt. Tribuitur denique ei Chronicon Cassinense, in anno 857. desinens, sed sine certo fundamento. Vixit etiam hoc seculo *Johannes*, Romanae Ecclesiae diaconus, qui vitam Gregorii scripsit, et alia, in cujus, Graecae linguae ignari, gratiam Anastasius multa Latine vertit. Epistolam ejus ad Senarium de ritibus baptismalibus et aliis, qua nonnullorum rituum rationes dedit, exhibuit Mabillon. Mus. Ital. tom. II.

§. CCCXXIII. Celebriores martyrologiorum conditores fuerunt Ado, Ufuardus, et Wandelbertus, ac Notkerus: de quibus verbo defungar. *Ado*, Viennensis Archiepiscopus ab a. 860., cujus vitam et gesta in lucem protraxit Mabillon. in *elogio historico* in actis Benedictin. sec. IV. p. II., praeter chronicon usque ad a. 875., ab alio postea continuatum, quod cum Gregorio Turon. prodiit, et in Bibl. Patrum, scripsit *Martyrologium*, usus alio vetustiore, Roma Aquilejam misso, et ipsi Ravennae tradito: quod una cum Adonis edidit Rosweydus, qui etiam illud cum Adone communicatum, putat, antiquum illud Romanum esse: sed quod refutavit Valesius, ad calcem not. in Euseb. H. E., qui, nullum fuisse Ecclesiae Romanae proprium, contendit ante illud, quod jussu et nomine Sixti V. publicatum, et notis Baronii illustratum est. Meminit quidem Synodus Cloveshovienensis in Anglia, a. 747., martyrologii Ecclesiae Romanae,

manae, ut Mabillon. praef. ad p. II. seculi Benedict. IV. observavit, sed Martyrologium Ecclesiae Latinae in genere videtur intelligendum, quod Hieronymo falso est tributum. *Uuardus* vero coenobii S. Germani Paris. alumnus, Hieronymi, Bedae, et Flori Magistri premens vestigia, martyrologium condidit Caroli, non Magni, sed Calvi, tempore, ut Mabillon. l. cit. demonstravit, novissime vulgatum a Benedictinis, post editiones minus sinceras. Quo aucto usa est Ecclesia Romana, ante recentius illud Romanum, modo memoratum, teste Molano in praef. ad *usuardi* Martyrologium, estque etiamnum variis Galliarum Ecclesiis in usu. *Wandelberti*, Monachi Prumiensis a. 842., martyrologium metricum edidit *Dacherius* in *Spicilegio*, et *Notkeri*, S. Galli monachi, *Canisius* antiq. Lect. t. II. p. III., qui etiam autor videtur esse libri de *gestis* Caroli M. ibid. ubi etiam *Rabbani Mauri* martyrologium comparet. *Notkeri* vero, Germanis in usu, lectu est dignissimum.

§. CCCXXIV. Agmen tandem claudat famigeratissimus ille *Isidorus Mercator*, autor collectionis Epistolarum decretalium Paparum Romanorum a Clemente usque ad Deum-dedit: qui ab a. 616. ad 619. sedit. Imitatus in eo est *Dionysium Exiguum*, qui epistolas illas in usum Ecclesiasticum colligere primus instituit sec. VI., nec non *Hadrianum* Papam sec. VIII., cui collectio capitulorum tribuitur, ex conciliorum canonibus, et Epistolis decretalibus Pontificum, quam tamen alii factam volunt ab *Ingilramno*, Episcopo Metensi, et *Hadriano* oblatam. Ex his, aliisque fontibus adornavit non tantum collectionem suam *Isidorus* sed, quod peius est, et eum facit impostorem, finxit antiquorum Paparum epistolas decretales, manifeste spurias, ut pluribus demonstravit *Blondellus* in suo *Pseudo-Isidoro*, et a doctioribus Pontificiorum admittitur. Collectionem vero illam, ex Hispania in Galliam translata, primus recepit et publicavit *Reculfus*, Archiepiscopus Moguntiacensis ab a. 787.; ut patet ex *Hincmaro Rhemense* opuscul. 33. cap.

cap. 24. Quis vero iste fuerit Isidorus, incertum est. Si verum sit, quod ex ipso libro colligitur, ipsum se credi voluisse esse Hispanum, a probabili forte non abhorret, ipsum Isidori Hispalensis personam fuisse mentitum, cum quod et ipse similem fecerit collectionem, tum quod in melioris notae codicibus Isidorus *peccator* adpelletur; ex more, quo Episcopi se peccatores nuncuparunt in Epistolis, et conciliorum subscriptionibus. Sed eum vere non fuisse Hispanum ex eo probat Blondellus, quod nimis parce Hispaniae, sed frequenter Galliae et Italiae meminerit, quodque multi Gallo-francorum, et Longobardorum, idiotismi reperiantur in ejus opere, nulli Hispanorum. Conjicit itaque, eum fuisse Germano-Francum, vel Gallo-Francum. Ceterum, quod non erat negligendum, collectio Isidori eo facta est scopo, ut 1. antiquiorum Paparum testimoniis eminentia et autoritas sedis Papalis confirmaretur, 2. jura adpellationum e toto orbe Christiano ad eam sedem esse fundatissima elucesceret. Est enim hoc epistolarum decretalium, quae hic occurrunt, praecipuum argumentum. Contulit quoque haec collectio, semel admissa, multum ad sedem Papalem evehendam supra omnes alias sedes.

§. CCCXXV. Scriptorum recensione, quantum scopo et instituto nostro sufficit, absoluta, de statu Litterarum et Studiorum in Ecclesia aliquid subjunxisse, non fuerit alienum. Etsi Carolus M. litteris in Occidente instaurandis, nec sine aliquo successu, omnem impendit operam, votorum tamen non est compos factus, nec effectus conaminum fuit durabilis. De inminuto studiorum ardore conquestus est Lupus Ferrariensis epist. I. ad Eginhardum, et Ludovicus, capitulari edito a. 823. praecepit, ut scholae erigerentur, *ad filios et ministros Ecclesiae instruendos, vel edocendos*. Quam parum vero res successerit, ex concilio Paris. a. 829. colligi potest: petit enim Synodus a Ludovico, et filiis, ut, morem paternum secuti, curent scholas autoritate sua erigi in tribus *congruentissimis imperii locis*. Quod num fuerit factum,

factum, non constat. Incubuit quoque in illud Synodus Aquigran. a. 816., sed quam parum fuerit profectum, constat ex concilio apud Saponarias a. 859.; decretum enim est, ut undique constituantur Scholae S. *Scripturae* et humanae quoque litteraturae, unde annis praecedentibus, per religionum Imperatorum studium, magna illuminatio Ecclesiae, et eruditionis utilitas processit: additur decreti ratio in haec verba: quia, quod nimis dolendum est, et perniciosum maxime, Divinae Scripturae vera et fidelis intelligentia jam ita dilabitur, ut vix ejus extrema vestigia reperiantur, et idcirco ingenti cura et studio remedium procurandum esse. Inter Italos quanta topere collapsa fuerit res Litteraria, vel inde colligi potest, quod Praeceptores evocari debuerint ex ipsa Scotia, vel Hibernia, ad erudiendos juvenes, quodque Claudius Taurinensis, imaginum oppugnator, conventum Episcoporum, quem adire recusavit, congregationem asinorum adpellaverit: ut Dungalus in sup. opusculi sui contra ipsum refert. Quo Studiorum decremento tandem excitatus Carolus Calvus, manum iis instaurandis admovit, et, doctis undique conquisitis, ac Scholis ubique conditis, rem eo adduxit, ut revocatorum studiorum praecipua laus ipsi fuerit data, ut ex Herico Monacho Aluissiodorensi. in praefat. ad vitam S. Germani, Carolo, jam Augusto, dicatam, constat: a quo tempore multi eruditione celebres claruerunt in Gallia. Ceterum quae hoc seculo erectae fuerint, seu floruerint, Scholae, ex Hospiniano de *scholarum origine*, et Lannoio de *Scholis celebrioribus Occidentis*, facile poterit repeti. Nominasse, ex gr. suffecerit, in Gallia Antissiodorenses, Corbeiensis veterem, et Parisiensem, in Germania, et vicinis regionibus, Fuldensem, Corbeiensis novam, Prumiensem, Hirsaugiensem, et Sangallensem. In Italia, etsi Papae Eugenius II. et Leo. IV. litteris patrocinati sint, et magistros ac doctores ubique constitui voluerint, res tamen parum successit. De quo vid. Muratorius antiq. Ital. Med. aevi diss. XLIII.

§. CCCXXVI. Eodem tempore, quo Carolus huic rei in  
suo



suo regno incubuit, operam quoque studiis in Oriente renovandis dedit Bardas, sub Michaelē Imperatore a. 859. Vid. Zonaras in Michaelē, et plenius apud Cedrenum. Humaniores enim litteræ per Imperatorum barbariem et insciam multis jam lustris jacuerant obsoletæ, ut loquitur Porphyrogenn. in vita Michaelis, et Cedrenus. Bardas autem, ut litteras revocaret, singulis scientiis suas scholas certo loco adtribuit, supremæ autem omnium Philosophiæ ad ipsam Regiam in Magnaura, ut Cedrenus tradit: qui deinceps refert, postquam de Leone Philosopho, ejusque discipulis, litterarum et studiorum instauratoribus, a Bardas honoratis, egisset, *bonas litteras prorsus ante extinctas, ita ut ne vestigium quidem earum aut scintilla exstaret, brevi temporis spatio ad magnam evectas esse altitudinem.* Praeterea per Bardam dicit effectum, ut leges refluoruerint, cum earum quoque adcurata, temporum vitio, obsolevisset tractatio. Sed et idem in Anglia præstitit Alfredus, de quo supra monui, qui collapsam Ecclesiæ conditionem reformavit, opera usus præter alios Grembaldi, e Gallia evocati, et Asseri, Abbat̃is Bancorensis, a. 884. Qua occasione Academiam Oxoniensem fuisse fundatam, tradunt quidem passim autores, sed sine solido fundamento, et universitates, proprie dictas, nondum locum habuisse, nec diu post, satis constat. De quo postea suo loco. Ceterum de Alfredo M., regni et Ecclesiæ, studiorumque, eximio instauratore, legendus est Spelmanus in ejus vita lib. II. Illud dictis addatur, floruisse omnis generis eruditionem in Asia Saracenica, quæ seculo superiore jam revocari coepit per Saracenos, teste Elmacino in hist. Saracen. l. I. Cui rei Caliphæ AEgypti quoque incubuerunt, multis scholis in AEgypto crectis. Vid. Conringius de Antiquit. Academicis.

## DOCTRINA ET FIDES.

§. CCCXXVII. Circa doctrinam Ecclesiæ in genere notandum

tandum est, eadem fuisse hoc seculo, quae antea, fidei capita, ut ex confessionibus Nicephori et Photii, de quibus supra, inter Graecos, patet, et Adelberti ad Hincmarum, Rabbani Instit. Cleric. l. II. c. 57. concilii Wormatiensis etc. inter Latinos. Sed specialia habeo nonnulla observanda. 1. Praeter libros Canonicos codicis Hebraei, Ecclesia Latina alios quoque admisit, quos Protestantes solent Apocryphos adpellare, ut ex catalogo apud Rabbanum Maurum ibid. l. III. c. 7., ac de *Univerſo* l. IV. c. 10., elucescit, qui etiam ibid. l. V. c. 1 et 2. scripturas sacras canonicas V. et N. Test. recenset, iisque adnumerat libros, sic dictos apocryphos, de autore autem Epist. ad Hebraeos dicit, apud Latinos nonnullos dubitari. Vid. etiam Instit. Cler. II: 54. De traditionibus, Synodorum decretis, et canonibus Ecclesiae Catholicae, idem senserunt, et eodem modo locuti sunt, ac antea. Viguit quidem inter nonnullos Scripturae S. studium, magis etiam quam antea, et in eam commentati sunt, ut ex superiore catalogo patet, sed nihil fere aliud praestiterunt, ac Veterum scrinia compilare, eorumque facere collectanea, versati etiam magis circa allegorica et moralia, quam sensum litteralem, et verum. Sed illud recte se habuit, notatuque dignum est, quod Scriptura S. fuerit per Germaniam et Angliam vulgatiores facta, ope versionum in linguas vernaculas. Ludovicus utique Pius eam a. 820. in linguam Germanicam transferri curavit, poetice, ut rudiorum memoriae consuleretur, teste praefatione in librum antiquum, lingua Saxonica conscriptum, in *catalogo testium veritatis* sec. IX. Otfridus quoque, monachus Wissenburgensis in Alsatia, Rabbani discipulus, *harmoniam*, seu diatessaron, euangeliorum, rithmo Germanico vetere concinnatum, scripsit, cui titulus fuit, *volumen euangeliorum*, nec non oratione soluta versionem Psalterii paraphrasticam, ut et reliquorum Scripturae canticorum, ac symbolorum Apostolorum et Athanasii, nec non Orationis Dominicae. Vid. auctarium hist. dogmaticae Usserii de script. et ling. vernaculis.

maculis. Laboravit quoque in eo Alfredus, Occidentalium Saxonum Rex, ut Clerus et plebs ruditatem deponerent. Ipse enim in praef. ad Gregorii M. *pastorale*, a se versum, testatur, apud Spelman. conc. Angl. tom. I., *adeo funditus concidisse apud gentem Anglicanam doctrinam, ut paucissimi fuerint cis Humbrum sacerdotes, qui vel preces suas communes in sermone Anglico intelligere potuerant, vel scriptum aliquod e Latino in Anglieum transferre.* Quare, ut huic labi mederetur, Psalterium coepit in linguam Saxoniam vertere, nec non libros Ecclesiasticos, in gratiam Cleri et plebis. Vid. Ufferius, ejusque auctarium, l. cit.

§. CCCXXVIII. 2. Acris Graecos inter et Latinos coepit hoc in primis seculo disputatio de *processione Spiritus S.*, num ex Patre solo, ut Graeci statuerunt, an ex Patre Filioque, ut Latini. Quae cum ad doctrinam pertineat, et Ecclesias Orientis ac Occidentis dividerit per omnia reliqua secula quoque, ejus historia hic est enarranda, sed re altius repetita. Cum sec. IVto Ariani et Macedoniani contenderent, Spiritum S. esse ex Filio, ut ejus esse productum demonstrarent, Orthodoxi, illud negantes, eum esse ex Patre, definiverunt in Symbolo CPolit. Synodi Imae, et ex Patre Filioque esse, simul ejusdem naturae participem, statuerunt. Quae et constans fuit Veterum sententia. Sed et eo seculo haec quaestio fuit agitata, sitne Spiritus S. ex Patre et Filio: ut ex Hilario de Trinitate l. VIII. cap. 20. patet: ubi adfirmat quidem, esse ex Patre et Filio, sed, quod notari meretur, addit, *se in hoc calumniari nolle libertati intelligentiae.* Deinceps sec. V, acerrima inter Nestorium, Theodoretum, et Cyrillum Alexandr. orta contentione, cum Cyrillus dixisset, Spiritum esse ex Patre Filioque, Theodoretus illud, tanquam Arianum et Apollinarium, reprehendit, ac dicendum esse urfit, Spiritum esse ex Patre, et non ex Filio, aut per Filium, quia, si ex Filio diceretur, eo minor, et ab eo creatus introduceretur; absque tamen, ut ea controversia, quippe inter

Tom. V.

Yy

Ortho

Orthodoxos de nomine magis quam re, ulterius processit ipsa Synodo Ephesina de ea silente. Vid. Lequien diss. Damascenica II. §. 4. Interea Graeci aequae ac Latini ritum S. esse non ex Patre solo, sed et Filio, constat docuerunt; ut demonstravit quoque Petavius dogm. Th. de Trinitate l. VII. c. 3., licet paulo aliter se expresserint Graeci, dicentes, Spiritum esse *ex Patre per Filium*, et Latini dixerint *ex Patre et ex Filio*. Usus quoque Graecorum phrasi est sec. VIII. Johannes Damascenus de fid. O. l. I., ubi Lequien et alii citat loca, quibus negatur, Spiritum *ex Filio* esse, et statuitur, esse ex Patre per Filium. Usi autem sunt Graeci ea phrasi, non, ut Filii esse prout significarent, sed, ut partim duplex evitarent principium, quod phrasis *ex Patre Filioque* innuere videbatur partim Patris praerogativam, qua principale est et principiale Deitatis Filii et Spiritus S. principium, factam testis fervarent, quare Augustinus de Trinitate l. XV. c. dixit, Spiritum ex Patre *principaliter* procedere, partim nique, ut dicto Christi Joh. XV. *spiritum ex Patre procedi* inhaerere pressius. Sed Latini eam phrasin *per Filium* vitandam esse censuerunt, quia ad sensum Arianum vitabatur ducere, esse nimirum Spiritum *creaturam* Filii, et *per Filium* omnia dicantur facta Joh. I. Interea Graeci Latini vix re ipsa dissentiebant, Graeci enim nihil alii voluerunt, quam Filium esse ordine priorem, et actum Patris, qua Spiritus est emissus, quoque esse participem sicut omnium actionum naturalium Patris, ut recte advertebat Lequien l. cit., nec Latinorum mens fuit, Spiritum esse duobus principiis, quia Pater et Filius *unum* sunt, et actiones naturales eadem, ut habet Augustinus de Trinit. l. c. 14.

§. CCCXXIX. Continuavit fides Graecorum sec. VI., vixit Gregentius Taphrensis, inter Homeritas Episcopus, cujus exstat disputatio cum Judaeo Herbano, ubi p. 7. professionem Spiritus S. ex Patre solo professus est. Renovi-

vero sunt disputationes sec. VII. per Monothelitas, et sec. VIII. per Iconomachos, qui, cum a Latinis condemnarentur, ut haberent quod retorqueant, ipsis hanc ipsam phrasin et opinionem, tanquam perversam, objecerunt. De Monothelitis id constat ex Maximi homologitae epist. ad Marinum, Presbyterum Cypri, et ex Anastasio Bibliothecario in epist. ad Johannem Diaconum, ubi eam Maximi epistolam recitat. Defendit autem Maximus, recte dici, Spiritum S. procedere ex Filio. De Iconomachis vero id patet ex Synodo, haud procul Lutetia Paris. in *Gentiliaco* villa habita a. 767., ut ex Reginone, Adone, et Eginhardo in Chron. constat. Graecos enim inter et Latinos ibi narratur proposita quaestio et ventilata, *utrum Spiritus, sicut procedit a Patre, ita procedat a Filio, et de sacris imaginibus etc.*: absque ut addatur, quid ibi sit decretum. Haud diu post Carolus M., cum Tarasii, Patriarchae CPol., haec verba legisset, in actis Syn. Nicaenae II., *Spiritum ex Patre per Filium procedere*, illud reprehendit, et refutavit, in libris de *Imaginibus*. Sed Hadrianus I. Papa in epist. responsoria, cujus memini superiore seculo, defensionem phrasios suscepit. Ex quo, Ecclesias hac parte nondum fuisse divisas, licet diversis uterentur phrasibus, manifestum est.

§. CCCXXX. Attamen majoris divisionis fundamenta ipsis illis sec. VII. et VIII. jacta sunt. 1. Graeci nonnulli phrasin *per Filium*, non ad aeternam Spiritus S. processionem, sed ejus manifestationem per Filium factam, referre coeperunt, licet communis nondum fuerit eorum fides, Confessio Macarii Antiocheni, Monothelitae, in actis Syn. VI., habet: *et in Spiritum S. a Patre procedentem, καὶ διὰ τοῦ υἱοῦ, δηλαδὴ τοῖς ἀνθρώποις, et per Filium manifestantem, scilicet hominibus*. Quae verba etiam reperiuntur in confessione, quae nomen Gregorii Thaumaturgi sec. III. praefert, sed vere est Apollinarii, ut observavit quoque Lequien. diss. Damascen. I. §. 3., addit quidem, voces *scilicet hominibus* postea fuisse a Monothelitis adjectas, sed, quod obser-

vo, comparent quoque apud Johann. Damascen. de Trinit. Oper. t. I. p. 475. Praeterea testimonia, ab Hadriano l. cit. prolata, nihil aliud maximam partem probant, ac Spiritum S. hominibus concedi per Filium.

§. CCCXXI. 2. Sed ad motus concitandos in primis multum contulit, quod Latini non tantum confessionibus suis, sed et Symbolo CPolitano inseruerint vocem *Filioque*, jam initio sec. VII. Primi illud fecisse videntur Hispani, quo tempore Gothi, sub Reccaredo Rege, fidem Catholicam in Synodo Toletana III. a. 589. professi sunt, ubi Symbolum non tantum CPol. cum hoc additamento ex Patre *Filioque* recitatur, sed et ipsum dogma illud sub anathemate sancitur, praescripta etiam Symboli cum ea additione recitatione in Ecclesiis Hispaniae et Gallaeciae. Quod postea in aliis Synodis est repetitum. Videntur vero Hispani inter alia eo adducti per Symbolum Athanasianum, Athanasio quidem falso adscriptum, sed sec. VII. jam sub ejus nomine vulgatum per illas Ecclesias. Hispanos in eo sunt Galli imitati, jam aliquandiu ante Synodum Francoford. a. 794. habitam, ut ex verbis Paulini in Synodo Forojuliens. a. 791. patet, quibus dicit, *propter eos, qui susurrant Spiritum S. solius esse Patris, et a solo Patre procedere, additum esse, qui ex Patre Filioque procedit.* Quod quando fuerit in Gallia factum, non constat. Denique Sec. IX. reliquae nationes regni Francici Symbolum illud cum hoc additamento receperunt, et ad Bulgaros cum Euangelio transfulerunt; unde haec variatio ad Photii aures pervenit, et oppositionum ejus dedit occasionem, ut ipse narrat *epist. II.* Attamen Ecclesia Romana illud ante sec. XI. non admisit. De quo vid. Lequien l. cit. Utique cum quaestio ea de re hoc sec. IX. esset mota, et in concilio Aquisgran. a. 809. decretum illud additamentum, Leo III. Papa fortiter restitit, nec admissum est in Ecclesia Romana; ut ex colloquio Legatorum Synodi, Romam missorum, cum Leone, patet. Descripsit illud colloquium Smaragdus Abbas S. Michaelis

**S. Michaelis** in Lotharingia, et exstat apud Sirmond. concil. Gall. tom. II. Ceterum Leo rem ipsam quidem agnovit, sed Symbolo noluit inseri. Quod etiam observavit Mabillon. Mus. Ital. t. II. p. 44. Noluit autem, quod notatu dignum est, quia antiquitus in eo non fuit, nec articuli Symboli sunt nimis multiplicandi. Salutare profecto monitum!

§. CCCXXXII. Hinc vero gravissimi sunt motus orti inter Latinos et Graecos, qui primum censentur a Johanne Hierosolymitano, deinde a Photio, suscitati. Monachi quidam Latini, cum a Johanne Monacho Graeco Hierosolymitano, cum Johanne Damasceno non confundendo, haereticos accusarentur, et vexarentur, quod in confessione haberent Spiritus S. processionem ex Patre Filioque, ad Leonem Papam hac de re scripserunt, qui in litteris responsoriis, a Lequien l. cit. editis, confessionem Ecclesiae Romanae cum illo additamento misit, simul Carolum M. de eo certiore fecit, qui eam ob causam Synodum convocavit Aquisgran. a. 809., in qua ipsius Symboli CPol. additamentum est sancitum, et ad Papam per Legatos missum, sed ab eo adprobatum non est, ut modo narravi. Motus tantum quod sopitos resuscitavit Photius, qui, cum illud additamentum confessioni, a Latinis inter Bulgaros vulgatae, esse insertum, intellexisset, epistola ad Orientis Patriarchas data, quae superest inter ejus epistolas, ordine *secunda*, contra illud fuisse disputavit, eaque ratione quasi classicum cecinit. Edidit praeterea contra hoc dogma, aliosque Latinorum mores, tractatum, cujus fragmenta passim reperiuntur in Operibus Leonis Allatii. Imo Michaeli Imperatori, et Basilio Caesari, autor fuit, ut decretum de fide, contra illa capita, emiserint: quod multis refutavit Ratramnus, Corbeiensis Monachus. Protulit denique Photius epistolam, tanquam a Johanne VIII. conscriptam, in qua Latinorum dogmati nota inuritur blasphemiae, sed quo ipsa, quod et aliunde patet, epistola illa demonstratur ficta.



§. CCCXXXIII. Historia breviter enarrata, qua ratione utrinque fuerit disputatum, non fuerit inutile exposuisse Graecorum agmen instruxit Photius locis citatis, et Latinorum, praeter acta Synodi Francoford., Theodulfus Aurelianensis, de quo ad sec. praecedens egi, Ratramnus l. cit. ac Aeneas, Parisiensis Episcopus, qui adversus 10 objectiones Graecorum scripsit a 868., in Spicilegio Dacheriani tom. I. Missis Patrum testimoniis, quae in utramque partem prodixerunt, Photius pro Graecis, et Theodulfus pro Latinis, rationes Graecorum fuerunt. 1. Effatum Dominus Joh. XV. *Spiritum a Patre procedere*, 2. diversa in Trinitate statui principia Patrem et Filium, si ab hoc quoque sit Spiritus. 3. Proprietates characteristicas personarum confundi, si et Filius habeat vim emittendi, quae Patri est propria. 4. Duo tunc habere principia Spiritum S., Patrem scilicet et Filium. 5. Denique, Spiritum longius a Patre distare, quam Filium, si sit a Patre Filioque Latini vero e contra urserunt, 1. varia Script. S. dicta, quibus Spiritus dicitur a Filio mitti, et ab eo accipere omnia, ejus etiam esse Spiritum. 2. ordinem naturalem inter Filium et Spiritum S. sibi non constare, si hic non sit ab illo, cum ejus ordinis fundamentum sit origo. 3. Locum quoque habere non posse, sine originis intellectu, discrimen personarum, quo una non sit alia. Denique 4. unitatem naturae, quae in Patre et Filio est, requirent unitatem actionis spirantis, cum haec vis sit naturae proprietas. Ex quo etiam rationibus Graecorum occurrunt, quia non sunt duo principia Pater et Filius, sed unum, per unam eandemque actionem spirantem, utrique personae communem. Plura qui hac de quaestione desiderat adeat, praeter notiores, Natal. Alex. diss. XVIII. ad hoc sec., et Petavium Dogm. Theolog. de Trinitate l. VII Lequien Diss. Damascen. I., et Pithoeum ad calcem cod. Canonum Romanorum.

§. CCCXXXIV. 3. Viguit quoque circa Trinitatem inter ipsos

ipſos Latinos ſingularis controverſia, agitata inter Hincmarum ab una parte, et Ratramnum ac Godſchalkum ab altera, num recte dicatur *Trina Deitas*: ſicut ultima ſtrophe hymni, in plurium martyrum ſolemnitate cani ſoliti, habebat, *te, Trina Deitas, unaque, poſcimus*. Hincmarus phraſis damnavit tanquam haereticam, quae Arianiſmum ſapit, defendit Ratramnus in epiſt. ad Hildegarium, Meldenſem Episcopum, nec non Godſchalkus in aliqua ſchedula, ſimul contendentes, a Sabellianiſmi ſuſpicionem liberari non poſſe, qui negarent. Oppoſuit vero iis Hincmarus librum de *non trina Deitate*, et blaſphemiae notam, pro ſolito zelotarum more, contrariae inuſſit opinioni. Ceterum in hymno martyrum, quem recenset Manginus in diſſert. hiſtor. et Chron. Godſchalkana c. 45. antiquitus fuit, *te Trina Deitas*, ſed poſt hanc controverſiam, incertum quando et a quo, invaluit, *te ſumma Deitas*; ut idem ibid. obſervat. Sed in hymno, a Toma Aquinate deinceps edito, *trina* occurrit *Deitas*, uti et in hymno Martyrum, tempore Urbani VIII., adeo ut inter Latinos fuerit phraſis facta progreſſu temporis communis, et *Trina Deitas* intelligitur, quatenus *tribus* eſt communis, Vid. Petavius l. cit. l. VIII. c. 9.

§. CCCXXXV. 4. Miſſa quaestione de nativitate Chriſti *ordinaria*, an *extraordinaria*, cujus notitiam dedi in vita Ratramni, ad Godſchalkanam venio de *praedeſtinatione*, *gratia*, et *amplitudine mortis Chriſti*, quae hoc ſeculo acerrime eſt agitata, et doctores in partes ſcidiſt inter Latinos. Godſcalcus (quaſi dicas *Servum Dei*, Schalk enim ſervum denotat in lingua Germanica) monachus fuit Orbacenſis in parocchia Sueſſionica, ſub Bavone Abbate, ubi etiam, ſicut antea in monaſterio Augiae divitis, ſub Totone Abbate, inſtitutus eſt, et praecipuam Auguſtini libris operam impendit, unde ſuas etiam hauſit opiniones. Arcta ipſi fuit cum Lupo Ferrarienſe amicitia, teſte huius epiſt. 30., et cum Walafrido Strabo, qui carmen ipſi cecinit gratulatorium,

apud Canisium in Antiq. Lect. t. II. p. II. Dein Presbyter a Rhemenſi Chorepiſcopo, adeoque alterius dioceſis, et contra canones, factus, ſeſe Romam devotionis ergo contulit, indeque per varia loca, ut euangelium Barbaris et Paganis adnunciaret, vagatus eſt, ſimul opiniones ſuas de praedeſtinatione diſſeminavit. Quae primum innotescere coeperunt, cum in domo Eberardi, unius ex praecipuis Lotharii Regis Optimatibus, in Italia verſaretur, et cum Notingae de *gemina praedeſtinatione* habuiſſet collationem; ut reſert Hincmarus de Praedeſtin. cap. 2. Qua re vulgata, litteras ad Comitem dedit Rabbanus Maurus, Episcopus jam Moguntinus, quibus effecit, ut domo Comitis excedere debuerit Gotheſcalcus. Exſtant litterae apud Ughellum, Italiae S. tom. III., p. 608.

§. CCCXXXVI. Variis dein Germaniae partibus peragratis, cum veniſſet Moguntiam, mox coacta Synodo Moguntina a Rabbano, a. 848., eſt damnatus, una cum libro, quem ipſi et Synodo obtulerat; ſimul ad Hincmarum Rhemenſem, ad cujus paroeciam pertinebat, miſſus eſt, ut occluderetur, et male ſanas opiniones ſpargere prohiberetur. Vid. Hincmar. l. cit. c. 2, et 5. Habuit quoque Hincmarus mox anno ſeq. 849. Synodum Cariſiacenſem, in Cariſiaco palatio ad Iſaram fluvium, cui diverſarum Galliae Belgicae Eccleſiarum Episcopi interfuert. In qua non tantum rursus eſt damnatus, ſed et ſacerdotio depoſitus; et flagellis, ſecundum ordinis regulam, caeſus, ac, teſte Remigio, crudeliter tractatus, libros quoque cremare juſſus, denique in carcerem Eccleſiaſticum detrufus, in quo totos annos 21 exegit, uſque ad a. 870. Sed carcerem fuiſſe tolerabilem teſtatur Hincmarus epist. ad Egilonem, Archiepiſcopum Senonenſem, opuſc. XXIV. Hincmari. Remigil, vel Eccleſiae Lugdunenſis, in lib. *de tribus Epistolis* cap. XXV. verba, de hac inhumana Godſchalki tractatione, valde memorabilia ſunt. Quare illud prorsus omnes non ſolum dolent, ſed etiam horrent: quia inaudito irreligioſitatis et crudelitatis

crudelitatis exemplo, tamdiu ille miserabilis flagris, et caedibus trucidatus est, donec (sicut narraverunt nobis, qui praesentat aderant) accenso coram se igni, libellum, quo sententias scripturarum, sive sanctorum Patrum, sibi collegerat, quas in concilio offerret, coactus est jam pene emoriens suis manibus in flammam projicere, atque incendio concremare. Cum omnes retro haeretici verbis et disputationibus victi atque convicti sunt etc. Scripsit autem in carcere duplicem confessionem, unam brevior, alteram prolixior, et Hincmari confessioni constanter recusavit subscribere. In quo cum usque ad mortem constanter perstitisset, communione et sepultura Ecclesiastica post mortem privatus, et privatam nactus est sepulturam. Vid. Hincmarus in libro de *non trina Deitate*. Scribit quidem Trithemius in vita Rabbani, Godschalkum in Synodo Moguntina cecinisse palinodiam, sed illud falsi convincitur ex Sigeberto in Chron. non tantum, verum ex ipsa epistola Rabbani Synodica ad Hincmarum. Perseveravit quoque summa cum fiducia in sententia sua, adeo ut frustraneam non tantum in eo, jam incarcerato, convertendo operam impenderit Hincmarus, sed et omnes vexationes patienter tulerit, imo ad ipsum Dei iudicium, pro pessimo seculi more, provocaverit, sive ad aquae et olei ferventis examen. Optat utique in confessione sua apud Usserium in hist. Godschalk., ut, quatuor doliis, uno post unum, positis, atque ferventi singillatim repletis aqua, oleo pingui, et pice, et ad ultimum accenso copiosissimo igne, liceat mihi, invocato gloriosissimo nomine tuo, ad adprobendam fidem meam, in singula intrare, et ita per singula transire.

§. CCCXXVII. Scissae fuerunt ab eo tempore Ecclesiae Gallicanae causa harum quaestionum, quae magnis animorum motibus, acsi salus Ecclesiae inde penderet ac animarum, a Doctoribus et Synodis pro, ut dicitur, et contra, ventilatae sunt. Duplice Godschalki confessione in lucem emissa, et Hincmari opusculo ad reclusos et simplices dioeceseos Rhemensis, illis confessionibus opposito; vulgato;

alii Godschalki defensionem susceperunt, ut Ratramnus Corbeiensis, Prudentius Trecensis, et Lupus Ferrariensis, alii refutarunt, ut Amalarius, et Johannes Scotus; sed Scoti propositiones rursus refellerunt Prudentius, et Florus Magister. De quibus omnibus supra egi. Contra Godschalkum rursus scripsit Amolo, Lugdunensis Archiepiscopus, missa ad eum epistola, et Hincmarus, scripta ad Amolonem epistola, nec non Pardulus, Episcopus Laudunensis, qui epistolis suis adjunxerunt epistolam Rabbani ad Nothingum. Quibus tribus epistolis, in conventu Lugdunensi expositis, respondit, nomine Ecclesiae Lugdunensis, Remigius, Episcopus Lugdunensis, qui Amoloni successerat. Gallia hac ratione perturbata, Synodus Carisiacensis altera est a Carolo Calvo convocata a. 853., in qua celeberrima illa quatuor capitula, quae in vita Hincmari exhibui, condita sunt contra Godschalkum, sed quibus mox alia quatuor opposuit Prudentius, ad Synodum, in causa ordinationis Aeneae Parisiensis convocata. Remigius quoque Lugdunensis ea cum Ecclesiae suae studiosis excussit, et refutavit a. 854., edito libro *de tenenda veritate Script. S.* Godschalki causae etiam est patrocinata Synodus Valentina, jussu Lotharii coacta, a. 855. cui quatuordecim Episcopi, Lugdunensis, Viennensis, et Arelatensis dioecesium interfuerunt: in qua varii sunt conditi canones, quorum sex ad Scoti et Godschalki quaestiones pertinent. Quos sex canones deinceps recepit, et confirmavit Synodus Lingonensis a. 859., et eodem anno Tullensis apud Saponarias, ipse quoque Nicolaus Papa, teste Prudentio in Annal. apud Hincmarum in epist. ad Egilonem, qui subjungit, se illud de Nicolao *per alium non audivisse, nec alibi legisse.* Contra quae capitula Hincmarus postremum scripsit opus de *Praedestinatione* a. 860, quod integrum superest.

§. CCCXXXVIII. Historia narrata, ad ipsam controversiam in vera sua luce collocandam accedo, ex Veterum Monumentis supra, suis locis, citatis, in primis, quod ad Godschalki

schalki hypotheses adtinet, ex ipsius confessionibus apud Usserium et Manguinum, nec non fragmentis quibusdam ex libro de praedestinatione, et chartula professionis, Rabbanus a. 848. oblata, quae servavit Hincmarus Oper. tom. I. Ex Recentioribus consulendi, et conferendi, sunt Usserius Hist. Godschalkana, Manguinus in collectione Vet. scriptorum sec. IX. de *praedestinatione et gratia*, et Norisius in Chronica Synopsi Oper. tom. IV., qui Godschalkum ab Augustini non discessisse sententia contendunt, praeterea Natalis Alex. dissert. V. ad sec. IX. et X. Vossius hist. Pelagian. l. VII. p. IV. Sirmondus in historia Praedestinatiana, ne alios methorem, qui eum ulterius processisse disputant. Controversia, quam Hincmarus, ejusque fautores, habuerunt cum Godschalko, ab altera, inter Hincmarianos et Remigianos ex illa nata, de quo mox adcuratius, probe distinguenda, circa Praedestinationem; liberum arbitrium, et amplitudinem mortis Christi versata, originem suam repetiit, vel ex perverso intellectu opinionum Godschalki, vel ex prava ipsius Godschalki explicatione. Cum enim Augustini et Fulgentii hypotheses contra Semipelagianos alte inbibisset, et continuo urgeret, praedestinationem aequè dari ad mortem, ac ad vitam aeternam, neminem salvari velle Deum, ac qui salvatur, liberum arbitrium ad bonum nullum esse, sed gratiam Dei et velle et perficere operari, denique Christum pro solis credentibus et salvandis esse mortuum: haec capita primum Rabbanus, dein Hincmarus, et alii, sensu Praedestinatianorum ab ipso intelligi, et proponi, censuerunt, adeoque puram putam esse haeresin Praedestinatianam; de qua ad sec. V. exposui: acsi Deus ad malum, non tantum physicum et poenale, sed et morale, ac peccatum; praedestinasset homines, adeoque autor esset peccati, praeterea ejusmodi praedestinatio introduceretur, quae necessitatem adfert pereundi, adeo etiam, ut nec bona opera ad vitam, nec mala ad mortem, aliquid facerent, nec praedestinati ad vitam peccando ea excidat, nec ad mortem

tem praedestinatus eam per bona opera queat evitare. Praeterea liberum arbitrium putarunt penitus ab eo tolli, ita ut sine gratia non tantum sit ad bonum ineptum, sed ne quidem per eam aliquid valeat, et sola gratia operetur; denique Christum ita pro solis salvandis esse mortuum, ut nullo sensu pro reliquis, ne quidem baptizatis, et regenitis, qui non perseverant, mortem obiisse dici queat, adeoque Deum nullo respectu censi posse velle salutem eorum, qui non salvantur. Hunc in modum contra Ipsum disputarunt ejus adversarii, Nothingus Episcopus Veronensis, seu Vercellensis, Rabbanus in epist. ad eum et Eberardum Comitem, Hincmarus variis in tractatibus et Epistolis, Amolo Episcopus Lugdunensis in epist. ad Godschalkum, et Joh. Scotus. Eodem etiam nomine in Synodis Moguntina ac Carisiacense damnatus est.

§. CCCXXXIX. Sed fueritne haec vera Godschalki sententia, haud una est dubitandi, quin negandi, ratio. 1. Saepe professus est, se Augustini et Fulgentii opinionibus presse inhaerere: a quo in Fulgentium studio censetur *Fulgentii* epitheton accepisse, licet alii inde derivent, quod prae aliis visus fuerit *fulgere* ingenio et litteris. 2. Ecclesia Lugdunensis diserte testatur, sibi tales ejus opiniones non innotuisse, nec se credere eas ab ipso esse profectas. 3. Denique, quod majoris est, in confessionibus ejus, modo memoratis, talia non tantum non reperiuntur capita, sed nonnulla contraria. Confitetur enim in illis a. se praedestinationem ad vitam et mortem quidem credere, sed non ad peccatum, esse vero ad mortem ex praevisa incredulitate, et peccato, et propter eam fieri, ac in ea fundari; ad vitam vero esse absolutam praedestinationem, cum *gratia* ad salutem ipsis fuerit absolute decreta. b. Deum nolle servare eos, quos praevидit non credituros, et propter incredulitatem eorum c. adeoque pro iis Christum non esse mortuum, qui non crederent, quosque Deus praevидit non esse credituros. Haec licet ita sint, testatur tamen 1. Amolo, sibi



cas hypotheses Praedestinatianas ex ipsis Godscalki scriptis innouisse. Sed potuerunt fictitia esse scripta, ut contendit Manguinus l. cit. c. 23., vel et interpolata, aut male intellecta, aut in perversum detorta sensum; uti haud raro in ejusmodi litibus Theologicis contingere solet. Ipse Amolo dicit, scripta alia a Godschalko, alia ipsi ab aliis missa esse, tanquam a Godschalko profecta. 2. Ipsa Ecclesia Lugdunensis, in libro de tribus Epist. c. 24. in Godschalko reprehendit levitatem, temeritatem, et inportunam loquacitatem, et de eo dubitanter loquitur, num talia sit opinatus, sicut et Florus, se de eo dubitare, adserit. Prudentius de Praedestin. contra Scotum c. I. dicit, *utrum hoc, vel quare, dixeris (Godschalkus) ipse viderit, nos, destinatione Dei ad aliquid necessitate impelli, vel, sicut a multis dicitur, fataliter cogi, neminem credimus, et confitemur*, etc. Potuit itaque esse, ut nimio suo studio, et inconditis phrasibus, justam dederit ansam, tale quid de ipso suspicandi.

§. CCCXL. Ex hac disputatione fuit altera nata inter Godschalki adversarios et patronos, quorum illi *Hincmariani*, et hi *Remigiani* adpellati sunt. Cum enim Hincmariani praedestinationem tantum ad vitam statuerent, Deum omnes velle salvari, et Christum pro omnibus, nemine excepto, esse mortuum, tenerent. Remigiani eas hypotheses, tanquam Semipelagianas, ac Augustino contrarias, traduxerunt, iisque sequentes opposuerunt. 1. Praedestinationem ad mortem aeque esse ac ad vitam, licet ad mortem ex praevisa incredulitate, nec ad incredulitatem. 2. Christum pro solis credentibus esse mortuum, et non pro illis, qui non crediderunt, credunt, aut credituri sunt. 3. Deum nullos velle servari alios, ac qui actu ipso salvantur. 4. Liberum arbitrium ad nihil valere, nisi gratia praeveniente, et adjuvante. Quas theses Hincmariani pro Praedestinatianis habuerunt, et eo respectu rejecerunt. Quae controversia cum per undecim annos ultro citroque, ingente cum animositate, esset agitata, ab anno scilicet 848., quo Godschalkus est a

Rabbano damnatus, usque ad a. 859., quo ad Synodi Valentinae decreta respondit Hincmarus, sopiri coepit, auctoritate Caroli Regis, accedente accuratioris et moderatioris controversiae explicatione.

§. CCCXLI. Etsi enim ab invicem longius viderentur discedere, propius tamen aberant quam in principio, et in fervore disputandi, existimatum fuit. De quo paulo explicitius est agendum. 1. Hincmariani carpebant in Remigianis, quod, praedestinationem ad interitum statuentes, Deum fecerint causam exitii eorum; quia vox praedestinationis, secundum ipsos, efficacem Dei operationem denotabat: sed Remigiani nil nisi decretum per illam intelligebant, quod praeterea in praescientia, et praevisione, incredulitatis fundarunt. Notabilia sunt verba Remigianorum in lib. Ecclesiae Lugdun. de tribus Epistolis, cap. XLI. *Quaeritur in praesenti disputatione illud, utrum inpios Deus et iniquos praedestinaverit ad ipsam impietatem et iniquitatem, id est, ut inpii et iniqui essent, et aliud esse non possent. Quod nullus omnino moderno tempore dicere, vel dixisse, invenitur. Quod est utique inmanis, et detestabilis, blasphemia, ut Deus sua praedestinatione quasi autor sit impietatum, et iniquitatum aliquos iniquos et inpios esse coegerit: sed illud potius quaeritur, utrum eos, quos veraciter omnino praescivit, proprio vitio inpios et iniquos futuros, et in suis impietatibus atque iniquitatibus usque ad mortem perseveraturos, justo iudicio suo praedestinaverit aeterno supplicio puniendos. A quo haud longe aberant Hincmariani, qui, Deum poenam praedestinasse peccatoribus, agnoscebant. Tantum Lupus non videtur praedestinationem ex praescientia derivasse, cum ep. 128. exponat de voluntate Dei, nonnullos gratia non liberantis, sed relinquentis in peccato, et damnatione; sic et ep. 129., ubi ad parvulos quoque extendit. Remigiani vicissim in Hincmarianis carpebant, quod praedestinationem ad vitam ex praescientia derivantes, uti in capitulis Synodi Caris. II. fecerant, illam in praevisione meritorum fundarint, exclusa gratia,*

is, quasi ex semetipsis bonos praesciret Deus, uti diserte declarat Remigius, quare Synodus Valentina definivit, Deum praescisse per gratiam bonos futuros. Hincmariani vero praevisionem meritorum non admiserunt, sed idem quod Synodus Valentina. Utrunque itaque statuebatur praedestinatio ex praescientia ad vitam, et praescientia peccati ac incredulitatis, causae mortis, ut et praedestinatio poenae peccatoribus. Tantum Hincmariani noluerunt praedestinationem ad mortem dicere, ne duplicem admittere videantur praedestinationem, unam ad vitam, alteram ad mortem. Quae neque aliqualis erat logomachia.

§. CCCXLII. 2. Hincmariani adversariis imputarunt, quod necessitatem pereundi in illis, qui pereunt, inferant, et liberum arbitrium in salvandis tollant per gratiae doctrinam, adeo ut sola gratia operetur. Sed illud diserte negarunt Remigiani, et damnarunt, quia praedestinati ad mortem sunt, quos Deus non credituros praevидit, non quod non possint credere, sed nolint: praedestinatus vero ad vitam credit per gratiam praevientem et adjuvantem, sed quae liberum arbitrium relinquit saluum. Remigiani rursus, adversarios gratiam inminuere, vel tollere, censuerunt, quod Hincmariani negarunt, cum agnoscant gratiam, et necessitati ac coactioni tantum obviam eant. Rabanus de universo l. IV. cap. 10., ut ejus notabilia verba tantum proferam, dicit, *initium salutis nostrae, Deo miserante, habemus, ut acquiescamus salutari inspirationi, nostrae potestatis est, — — ut non labamur adepto salutis munere sollicitudinis nostrae est, et coelestis pariter adjutorii, ut labamur potestatis nostrae est et ignaviae.* 3. Quod ad quaestionem adtinet, num Deus omnes velit salvari? Hincmariani, qui illud adfirmabant, Deum illud absolute et efficaciter velle non statuerunt, et Remigiani, qui id negarunt, Deum, qua creatorem bonum, omnes velle salvos, non sunt inficiati, sed tantum qua justum Judicem nolle inpoenitentes salvari, nec eos ad salutem velle efficace voluntatis actu compellere. Carpebant

itaque alii in aliis, quod non statuerunt. *Velle salvare Hinc-*  
*marianis* erat antecedens et conditionatum velle, *Remigia-*  
*nis* vero efficax et absolutum, quare illi Deum agebant om-  
 nes velle salvari, hi vero illos tantum, qui salvantur. *Quaestio*  
 itaque tantum supererat de vero phrasium Script. S. in-  
 tellectu, quibus declaratur, Deum *velle omnium salutem*. *Re-*  
*migiani* eas de omnis generis hominibus interpretabantur vel  
 neminem salvari, nisi cujus Deus miseretur, vel Deum illum  
 in credentibus suscitare adfectum charitatis proximi, quo id  
 velint. Interea admittebant 1. illud de bonitate Dei, qua Cre-  
 ator, universali, intelligi posse, 2. tolerabant eos, qui ad  
 omnes omnino homines extendebant. Vid. liber Ecclesiae  
 Lugdunensis de tribus Epistolis, cap. XI. Denique 3. eadem  
 ratione de amplitudine mortis Christi disputarunt. *Hincma-*  
*riani* tenuerunt, Christum pro omnibus, etiam qui non salvan-  
 tur, esse mortuum, sed pro credentibus tantum, *Remigiani*;  
 sed ita, ut *illi* fructum mortis Christi non negarint ad creden-  
 tes et salvandos tantum pertinere, nec *hi* inficias iverint, mor-  
 tem Christi omnibus salutem sufficienter inpetrasse, ut pos-  
 sint, si modo velint, salvari, imo admiserint, omnes rede-  
 misse baptizatos, licet postea deficient, et pereant. Lu-  
 pus ep. 128. dicit, solos intelligi fideles, pro quibus Chris-  
 tus est mortuus, sive in gratia permansuros, sive ab ea suo  
 vitio recessuros. *Remigianis* praecipue aegre erat, Chris-  
 tum et pro illis dici mortuum, qui jam erant defuncti et  
 damnati: uti patet ex Remigio et Synodo Valentina. Sed  
*Hincmariani* illud alio non intelligebant sensu, ac Christum  
 eorum peccata in se suscipere voluisse, ut pro iis suo tem-  
 pore moreretur, vel iis redemptionem, suo tempore efficien-  
 dam, obtulisse.

§. CCCXLIII. Ex disputatis, ni fallor, elucescit, divortium  
 sententiarum non tam reale fuisse, quam verbale, et circa  
 methodum maxime phrasium Script. S. explicandarum, et  
 fidei exprimendae, nec ejus fuisse naturae, ut se invicem  
 in charitate non potuerint tolerare. Quare Remigius mu-  
 tuam

nam tolerantiam saepe inculcavit, nec non difficiles illas  
questiones esse vitandas. Cui consentit Lupus epist. 129.  
in Ecclesiae Lugdun. libro, modo citato, caput XX. his  
verbis finitur. *Nulla ergo contentione pro aliis adversos alios  
trahitur: non una sententia pro altera damnetur. Et quia  
vere fieri potest, ut ignorantiam et inperitiam nostram in hac  
re aliquid lateat, nihil temere definiatur, ut, quolibet acquies-  
cat modo, non sit haereticum, nisi contentione haereticum fiat.*  
Quibus ultimis verbis, ad eorum illustrationem, subjungit  
eadem Ecclesia in lib. *de tenenda veritate Scripturae*, cap.  
12. nam qui non tranquille et pacifice moderatur, quod sen-  
sit, sed statim paratus est ad contentiones, dissensiones, et scan-  
dala, etiamsi non habeat haereticum sensum certissime habet  
haereticum animum. Praeterea et illud obiter observetur,  
Remigianos inter et plurimos Contra-Remonstrantes, ut ad-  
pellantur in oris nostris, perfectum non esse consensum,  
cum Remigiani 1. praescientiam pro praedestinationis prin-  
cipio habuerint. 2. Baptizatos censuerint esse fideles, pro  
quibus Christus mortuus est, eosque deficere et perire pos-  
se. 3. Eos, qui pereunt, non perire, quod non possint, sed  
volint credere, statuerint, nec non 4. Deum, qua Crea-  
torem, velle omnium salutem, et Christum pro omnibus suf-  
ficienter esse mortuum. Ne dicam, eos voluisse, ut dissen-  
sientes se mutuo in charitate et pace tolerent.

### CULTUS.

§. CCCXLIV. In cultu Imaginum, cujus historia in Ori-  
ente et Occidente est ante omnia pertexenda, nihil fuit in  
Oriente innovatum, quandiu Irene primas tenuit in reg-  
no, nec aliquid actum, ea imperio mota, et Nicephoro in  
thronum evecto, nisi quod Iconoclastis libertas, ipsis per  
Synodum Nicaenam erepta, reddita fuerit, ut Scriptores  
Byzantini testantur, absque ut Iconodulis sese opposuerit  
Imperator, qui Nicephorum quoque, acerrimum Imaginura  
Tom. V. Aaa patronum,

patronum, constituit Patriarcham CPolitanum. Sed sub Michaelē Curopalata caput rursus erexit Iconodulia per Nicephorum Patriarcham, cujus etiam suasu ad necem atque saevitum est in Manichaeos, Phrygas, seu Montanistas, Athinganos, qui in Phrygia confederant, et, praeter circumcilionem, observabant legem Moſis, ipsos quoque Iconomachos, tanquam illis haeresibus, ut traducebantur, infectos. Vid. Theophanes. Nicolaus denique eremita, propter abrahā imaginem Dei genitricis, lingua praecisa est occisus. Sed haec scena brevi est mutata, et bellum rursus imaginibus, earumque cultoribus, indictum sub Leone Armeno, qui successit Michaeli a. 813. De quo similis narratur fabula, ac antea de Leone Isauro, ipsi scilicet a pseudo-vate Sabbathō, una cum filio, praedictum esse imperium 32 annorum, si aboleret imagines. Autor vero incertus historiae Leonis, Theophani subjunctus, refert, Leonem Armenum eo fuisse permotum ex fatorum infeliciū Imperatorum, qui imaginibus patrocinati sunt, et feliciū aliorum, qui eas impugnarunt, adtenta consideratione. Cedrenus etiam refert, eum a Praefecto ordinis eorum, qui in palatio Psallerent, ad id excitatum esse occasione lectionis verborum Jes. XLIX., *cui adſimilabitur Dominum? num opifex effigiem faciet* etc. Adſtans enim Imperatori dixit ipſi, *animadvertite haec verba, ne te lateat veritas; amplectere hanc religionem, quam tibi vates dicitur*, Vid. etiam Zonaras in Anal. l. XV. Quod animi propositum cum Imperator Antonio, metropolitae Sylaei, Pamphiliae civitatis, significasset, promisso Patriarchatu, si opem ferre vellet, ipseque consensisset, anathemate mox percussus est a Nicephoro Patriarcha in Synodo CPol. a. 814, cui 270 membra interfuerunt: uti narratur in epist. Synodica Orientalium aliquot Episcoporum ad Theophilum Imperatorem, apud Combeſium in *manipulo rerum* CPol. Qua de re quicquid sit, (Autor enim modo laudatus refert, Orthodoxos cunctos, Clericos, Monachos, et Laicos, vigilias per totam noctem

tem habuisse cum Patriarcha, deprecantes, ut Deus eorum consilium dissiparet; addit tamen, Episcopos et Monachos in Patriarchium convenisse, et imaginum cultum se tuituros promississe,) cum Leo, habito cum Nicephoro et aliis colloquio, iconoduliam iis eripere non posset, Synodo coacta a. 815. confirmata est Synodus Constantini Copronymi contra imagines, simul decreta contra eas sunt cusa. Quo facto, imagines violari, diripi, et confringi non tantum coeperunt, sed et earum propugnatores, cum intoleranda vehementia id facerent, partim sunt in exilium missi, partim vexati variis modis, ad ipsam mortem usque. Inter quos eminuerunt Nicephorus Patriarcha, et Theodorus, ac Nicolaus Studita; de quibus supra dixi, Vid. Ignatius Diaconus in vita Leonis, Continuator Theophanis, Theosterictus in vita Nicetae hegumeni. Refert continuator Theophanis, permisisse Leonem Monachis *intra monasteria agere quicquid vellent, modo nec seditioni forent, nec schismatici*, eaque moderatione multos fuisse permotos, ut a factionis monachis discesserint, seseque Imperatori submiserint. Ex quo manifestum est, vexationem reliquorum inopportuno eorum pro imaginibus zelo acceptam esse ferendam: cujus illustre exemplum est in Studita, qui turbulento plane fuit actus spiritu, ut ex ejus *vita* et *Litteris* patet. Vid. ex. gr. l. II. ep. 75. et 80., ubi Imperatorem indignissime tractat, et intolerandis conviciis traducit.

§. CCCXLV. Michael Balbus, ejus successor, eadem quidem tenuit vestigia, sed in initio moderatius instituit, imo in eo totus fuit, ut discidia e medio tolleret. Quo finem exules revocavit, et Synodum voluit haberi liberam, cui utriusque partis interessent: sed recusarunt iconoduli. Deinde silentium indixit, et utramque Synodum Constantini ac Nicacnam facessere iussit. Legatos quoque a. 824. ad Ludovicum Pium ac Romanos misit, ad lites componendas. Notabilis admodum est ejus ad Ludovicum epistola, cum legatione missa, qua horrendam Graecorum circa imagines superstitionem vivis depinxit coloribus. Dicit, inter



alia, imagines ubique in crucis locum esse statutas, lucernas coram iis positas, incensumque factum, eas esse adoratas, et ab iis petitum auxilium, eas infantum de baptismatis fonte susceptrices esse factas, colores de iis abrasos sacris inmixtos oblationibus, vel de earum manibus communicasse. Quibus enarratis declarat, se nihil aliud intendere, ac superstitiosum imaginum inhibere cultum, eumque in finem se eas in sublimioribus locis relinquere, de humilioribus tantum auferre, ut in initio fecerat Leo Isaurus. Addit tantum, de Christi Ecclesia esse removendos, qui ejusmodi *malignis inventionibus studerent*. Exstat haec epistola in actis Synodi Paris. a. 824. et in Constitution. Imperialibus Goldasti ad a. 825. tom. I., de quo postea. Cum autem omnes suos conatus frustra cadere intellexisset, iconoduli quoque vehementiores et turbulentiores fierent, usus est majore autoritate ac severitate in superstitionis zelotis reprimendis. Vid. Georgius Monachus in ejus vita, et Constantinus Porphyrogennetus. Nec a decessorum tramite discessit successor ejus Theophilus a. 829. Prohibuit enim et ipse imaginum cultum severissime, imagines quoque a Patre relictas sustulit, iconolatrias obstinatos et ferventiores carceribus, exilio, aliisque suppliciis, punivit. Inter exules sunt celebriores duo fratres Theodorus Graptus, et Theophanes historicus, quorum vultibus et pectori versus sunt inscripti, tanquam essent viri seditiosi. Vita Theodori exstat in *manipulo rerum CPol.* Conbesii, cui nescio an per omnia fidendum sit; quippe iconoclastarum, et Imperatorum, maledico adversario. Habita denique est Synodus CPol. in Blachernis, quae adoratores imaginum anathemate feriit, a. 832.

§. CCCXLVI. Tandem tamen, post omnes hosce Imperatorum conatus, praevaluit causa imaginum, sedemque accepit fixam et durabilem, per Theodoram, viduam Theophili, cum summa rei penes ipsam esset, Filio Michaeli adhuc minorenni. Theodoram, initio, alienam ab ea  
re,

π, eo fuisse a matre Theoctista, superstitiosa foemina, et per regni tutores, Theoctistum et Manuelem, avunculos ejus, minis additis nisi obediret, inductam, refert Cedrenus. Sed eam fuisse professam, se hanc rem semper in animo versasse, verum exsequi non ausam, tradit Curopalat., qui addit, sanitatem Manuelis, ipsi promissam, si imagines instauraret, fuisse restitutam. Quod etiam tradit Cedrenus, qui etiam haud obscure insinuat, Theodoram ab imaginum restitutione non fuisse alienam. Dicit enim, eam, live *Manuelis minis perterritam, sive alias, ut diximus, dilectatam, se totam isti negotio dedisse.* Qua de re quicquid sit, imaginum cultores mox sunt ab exilio revocati, et earum adversarii depositi, et ejecti. Inter quos fuit Johannes, Patriarcha CPol., cui suspectus est Methodius, antea ob iconoduliam multatus exilio. Praeterea Synodus est celebrata CPoli a. 842. in *Canicleo*, seu cancellaria, aut secretario, S. palatii, cui praefectus erat Theoctistus. In qua confirmata est Synodus Nicaena II., cultus imaginum stabilitus, damnatis et anathemate percussis Iconoclastis: acta exstant in tomis Conciliorum. Ab hoc itaque tempore Synodus Nicaena II. auctoritatem constanter tenuit in Oriente, iconodulia triumphavit in perpetuum. Photius eam in libro de Synodis laudavit tanquam oecumenicam VII<sup>am</sup>, et Synodus anti-photiana, vulgo VIII., a. 869. anathemata pronunciavit multa in Iconomachos. Interea observandum est, Graecos non admisisse sculpta simulacra, statuas, sive sculptas, sive fusas, *ἀνδριάντας, ἀγάλματα, ξίμα, γλύπτα, λαξιντάς λιόντας*, sed tantum, *εικόνας γραπτὰς* imagines pictas, sive ex coloribus, sive tessellis aut alia materia. Vid. Durandus, Mimatensis Episcopus, in *rationali divinorum officiorum*, qui etiam adserit, Graecos in eo cultu esse Latinis sequentium seculorum modestiores. Ceterum, quod non erat negligendum, imaginum cultus ad Armenos demum sec. X. transiit per Gregorium de Narka, de quo vid. La Croze hist. Eccles. Athiopiae et Armeniae l. IV.

§. CCCXLVII. Conferamus nos nunc ad Occidentis Ecclesias, et qua ratione imaginum cultus ibi viguerit, enarremus. In Germania et Gallia eadem hac parte doctrina, et praxis, continuavit, quae tempore Caroli M. stabilita fuit. De Germaniae Ecclesiis illud, praeter Annalistas et Historicos, testatur Walafridus Strabus de *rebus Ecclesiasticis*, cap. 8., illudque etiam constat ex Haymonis Halberstad., et Rabbani Mauri, libris. Imo testatur Nicetas Choniata in Isaacio Angelo a. 1188. lib. II: 3. apud Alemanos et Armenios Imaginum adorationem esse interdictam. De Galliae Ecclesiis res est manifesta ex conventu Parisiensi, a. 824., cujus acta etiam reperiuntur in *Constit. Imper. Goldasti*, tom. I. ad a. 825., genuinitatem vero praecclare vindicavit Dallaeus de *Imaginibus*, nec non ex Jona Aurelianense de *cultu imaginum*, Dungalo, et Agobardo Lugdunense in libro de *picturis et imaginibus*, qui nullam cultus religiosi speciem relinquit imaginibus, easque ob superstitionem non quidem improbat e medio auferri, licet retineri posse in memoriam sanctorum concedat: imo nonnulla habet cum Claudio Taurinense, de quo mox, communia usque ad ipsa verba. Vid. Cl. Wesseling, qui autor est observ. in *Symbolis Litter. Ikenii* tom. III. p. II. Nonnulla ejus effata non possum quin hic legenda offeram, *Nemo se fallat*, inquit §. 31. — — *quicumque aliquam picturam, vel fusilem sive ductilem, adorat statuam, non exhibet cultum Deo, non honorat Angelos, vel homines sanctos, sed simulacra veneratur. Agit hoc nimirum versutus et callidus humani generis inimicus, ut sub praetextu honoris sanctorum rursus per diversas effigies adoretur, ut avertat nos a spiritualibus, ad carnalia vero demergat*, etc. Rursus §. 32. *Habuerunt antiqui sanctorum imagines — — sed causa historiae ad recordandum, non ad colendum*, etc. Denique §. 33. *Quae hujus erroris causa, fides de corde ablata, tota fiducia in rebus visibilibus conlocata*, etc. Postremo §. 35. *Nec iterum, ad sua latibula fraudulenta recurrat astutia, ut dicat, se non imagines sanctorum adorare; sed*

*sed sanctos.* Ex his monumentis clare elucescit, imagines quidem esse honorandas, sed non adorandas, aut externo religionis cultu venerandas, tantum non esse confringendas, aut violendas; sed in honore, ad memoriam refricandam, et pium excitandum adfectum, habendus. Hincmarus quoque in libro 55 capitum cap. 20. laudat Synodi Francoford. decretum, tanquam Scripturae et doctrinae Patrum consentaneum. Citari quidem solent ex eo loco haec ejus verba: *autoritate hujus Synodi (Francoford.) non-nihil repressa est imaginum veneratio, sed tamen Hadrianus et alii Pontifices in sua opinione perseverarunt, et, mortuo Carolo, suarum pupparum cultum vehementius promoverunt, sed, quod Dallaeus l. cit. jam advertit, verba sunt Centuriatorum Magdeburg. et non Hincmari, ipsi inde temere inscripta.* Interea addi meretur, Gallicanos Praesules, quamvis adorationem imaginum repudiarunt, eos pro idololatriis noluisse haberi, qui inferiore cultus genere eas propter prototypa prosequuntur, modo non adorent, ut Deus adoratur. Sic disertè Jonas Aurelian. *nam et illi, qui, nimio et indiscreto amore ob honorem sanctorum, eorum imaginibus supplicans, nescio an temere idololatrae sint vocandi; licet mox notam superstitionis ipsis inurat.* Dungalus quoque Claudium reprehendit, quod Christianos, ob cultum imaginum non indiscretum, accipellaverit idololatrias. De sanctorum quoque cultu ita fatetur: *creaturam etiam Dei sanctam et bonam, hoc est, Angelum sanctum, vel hominem sanctum, vel sanctam crucem, pro diversitate dignitatum, adoramus et colimus, hoc est humiliter honoramus, diligimus, amplectimur, propter Deum et in Deo, longe dispari modo, quam illum colimus et adoramus.* Quod ad imagines etiam adplicat, eas eodem loco collocans cum cruce et reliquiis. Capitulum Theodulfi Aurelian. 22. hunc orandi modum praescribit fidelibus: *symbolo fidei, quasi ejus fundamento, recensito, dicat, inquit, quisquis tribus vicibus, qui plasmassti me miserere mei, et tribus vicibus, Deus propitius esto mihi peccatori, et compleat orationem Dominicam.* Si ergo lo-

cus aut tempus exegeris, sic pergit, deprecatur Sanctos, Apostolos, et martyres, ut pro eo intercedant: et armata fronte signo crucis, elevatis cum corde manibus et oculis Deo gratias agat. etc. Concinit denique Paschasius Radbertus ad Matth. c. IV. ubi dicit: adorari Deum propter se ipsum, ut Deum, satis decet, et serviri illi a creatura ut Creatori: angelum vero aut hominem venerari juxta quod expedit, non propter se ipsum, sed propter Deum, ut Deus in eis veneretur — — alioquin non sunt adorandi prorsus — — adhibendi quidem sunt in precibus, veruntamen non colendi, ut et ipsi quasi non adorentur. Vid. etiam Wal. Strabus loc. cit. Rabanus instit. Cler. lib. c. 43. Elucescit praeterea ex Dungalibro, non Claudium solum se superstitioni opposuisse, sed et alios multos, et Ecclesiam fuisse hac parte divisam.

§. CCCXLVIII. Sed in Italia, quae ditionis erat Regum Francorum, ulterius processit Claudius Taurinensis Episcopus, qui ne ferre quidem in sua diocesi potuit imagines, sed e Basilicis sustulit: unde ipsi iconoclastae nomen adhaesit. Opposuit sese praeterea aliis quoque superstitionis ritibus, ut reliquiis et peregrinationibus: quare male audire solebat apud reliquos Galliae et Germaniae Praefules, qui indiscretum zelum adpellarunt, et eum refutarunt: ut supra in ejus vita observavi. In Italia vero, Romae subjecta, viguit iconodulia, teste epistola Synodi Parisiensis, ejusque legatione ac Ludovici ad Papam: ubi, inter alia, habetur, Romae et in reliqua Italia pestem illius superstitionis partim veritatis ignorantia, partim pessimae consuetudinis usu inolevisse. Denique in Hispania nullum adhuc iconoduliae occurrit indicium, nec in Elipando aut Felice illud notatum est, ex quorum tamen schola prodiit Claudius. Quid? quod Eucherius et Beatus in lib. contra Elipandum sub fin. dicant, Sancti Dii dicuntur, sed non coluntur, solus Christus dicitur Deus et colitur. De Britanniae ecclesiis ad sec. superius idem observavi. Nusquam itaque, ut concludam, iconodulia in Occidente locum reperit, excepta Italia Romana.

§. CCCXLIX. Interea continuavit, imo crevit, crucis, sanctorum, et reliquiarum superstitiosa plane veneratio in utroque orbe, etiam apud eos, qui ab imaginum cultu se profitebantur alieniores. Quam *religiosae* cruces pictae fuerint, ex eo etiam clarescit, quod litteris, promissa vel pacta continentibus, *cruces*, ad maiorem certitudinem, fuerint praefixae. Leo Grammaticus dicit, Regem et Basilium fidem jurejurando dedisse, *venerabilibus factis crucibus subscribentes*. Quo etiam respicit Cedrenus in *hist. compendio*, p. 419., ubi Theophilum Imperatorem refert *crucem et litteras* Manuelli misisse, ut hac fide data securus ad se rediret: unde perjurus, fide cruce firmata fracta, *crucis proculcator* adpellari suevit. Vid. etiam Joh. Curopalata p. 656., qui etiam p. 657. crucem symbolum *venerabilem* adpellavit, quatenus ejus virtute hostes debellantur. Quare Imperatores, ad exemplum Constantini M., *in signis* in signis erigere fuerunt soliti. De virtute signi crucis nonnulla etiam adtulit Amalarius, Metensis Diaconus, de Eccles. Offic. l. I. c. 14., qui mentem de adoranda cruce sanius tamen exposuit, inter alia his verbis: *quem deprecor, ipsum adoro; prosterne corpore ante crucem, mente ante Dominum; veneror crucem, per quam redemptus sum, sed illum deprecor, qui redemit*. Addatur, *claves Petri, argento fabrefactas, proponi adorandas*, teste Theodoro Studita serm. XV. in Bibl. M. P. tom. XIV., qui subjungit, *tanta est eorum religio*.

§. CCCL. De reliquiarum honore apud Gallos suffecerit citasse Ludovici sacram a. 834., de colligendis et transferendis S. Dionysii monumentis, quae superstitione scatet multiplice, apud Goldastum Imperial. tom. I. Fuit autem reliquiarum inventio ac translatio frequens admodum: de qua curiose et fuse egit Baronius in Annalibus. Eminent autem reliquiae Cypriani, Pentaleonis, Sebastiani, Marcellini, et Petri, in Galliam transvectae. Celebris in primis, et superstitiosae devotionis, ac miraculosarum sanationum, plenissima.

nissima est translatio corporis S. Martini Turonensis e Burgundia, ubi, tempore infestationis Danorum, degerat Antissiodori, Turonum a. 887., descripta ab Odone, Abbate Cluniacense, de quo postea, et in Bibl. M. Patrum tom. XVII. obvia. In qua narratione illud, inter alia, occurrit singulare, 1. quod, inpetratae sanitatis causa, pecunia fuerit Clericis oblata; unde, inquit autor, *tantus oblatæ pecuniae excrevit cumulus, ut munerum quantitas excedens Antissiodorensibus Clericis (inter quos tunc in alieno loco cubabat Martini corpus) invidiæ fomitem ministraret.* 2. Quod Martinus, Turonensibus redditus, inmensa sanationum gratia factus narratur celebris, supra ipsum Christum. Cum enim Christus fidem poposcerit, Martinus, inquit autor, *etiam non petentibus, etiam non accurrentibus, et, quod majoris clementiæ est, etiam nolentibus subveniebat.* Concludit denique autor narrationem his notabilibus precibus, *Te igitur, bone Martine, pie pater, pastor, et patrone noster, nobis, obsecro, filiis et alumnis, nec non veneratoribus tuis, more tuo, bona confer, noxia submove, et orationum jugi instantia gaudia nobis vitæ interterminalis obtine, præstante Domino nostro Jesu Christo.* Reliquiarum Christi Martyrum, et Confessorum, quas, undequaque conquisitas, in Ecclesias suas Centulenses in Gallia transtulit Angilbertus, Abbas in initiis sæculi, et Adalhardus, Abbas Corbeiensis in Gallia, in suum monasterium, inmensum catalogum qui scire velit, adeat autorem vitæ ejus in Actis Benedictin. Mabillon. sec. IV. p. I. p. 108., nec non vitæ Adalhardi in adpendice ibid. p. 353— Ceterum erat *seculum Ludovici Pii*, inquit Baluzius in epist. ad Mabillon., *præmissa libello de visione et obitu Wetini Monachi Augiensis*, in Actis Benedictin. Mabillon. sec. IV. p. I., *prænotum ad pietatem, signorum ac miraculorum avidum, tum sacrarum reliquiarum comparandarum cupidissimum, visionum denique, ac revelationum, et amantiſſimum simul et feraciſſimum.* Ceterum notatu haud indignum est, sanctorum corpora ante sæculum VII. loco moveri et transportari quidem



dem non fuisse insolitum, sed dein in desuetudinem venisse a tempore Gregorii M., praetextu nimiae eorum sanctitatis, et abusu, cum in commercium venirent, deinceps sec. VII. frequentiores factas esse translationes, nec tamen membratim fuisse distracta, aut altaribus inposita corpora, ut deinceps, etiam hoc seculo, ut mox notabo, in morem transiit, sed sub altari, vel subtus apsidem recondita. Vid. Mabillon. praefat. ad sec. III. Benedictin. §. IV., qui etiam non neglexit adnotare, solitos fuisse antiquos, si quid furti in oratoriis accidisset, ad rei amissae restitutionem, sanctos non tam oratione, quam pia, ut inquit, violentia adigere, sive ex. gr. altarium nudatione, sive luminum extinctione, sive reliquias, aut imagines, sanctorum in terram aut spinas deponendo etc. Marci Evangelistae famosa est in urbem Venetorum translatio, quibus mox superaedificata est celebris illa Basilica S. Marci, Jacobi quoque majoris in Hispaniam, ubi postea surrexit Compostella in Gallicia, in episcopalem evecta dignitatem a. 1124., nomine ficto ex *Jacomo Apostolo*. Historiolam inventi corporis Jacobi, sub Alphonso casto, accurate narravit Mariana, qui tamen fatetur, argumenta, quibus corpus Jacobi fuit agnitum, non esse memoriae prodita. Denique notetur, sanctorum reliquias jam super altare fuisse positas, quod antea erat insolitum, cum nihil super illud, praeter sacrificium, collocare fas duceretur, quia *mensa est Domini exercituum*, ut loquitur anonymus *de vita S. Servatii Tungrotonum Episcopi*. RATHERIUS Episcopus Veronensis in oratione Synodica inquit, ex. gr., *super altare nihil ponatur, nisi capsae, aut reliquiae, aut forte quatuor euangelia, et buxida cum corpore Domini ad viaticum pro infirmis*. Odo quoque Cluniacensis collation l. II. refert, S. Gualburgin indignatam, quod reliquiae ejus super altare per aliquot dies manserint, a miraculis faciendis propterea cessasse, simul cuidam ex infirmis adparuisse, eique dixisse, *idcirco non sanamini, quia reliquiae meae sunt super altare Domini, ubi Majestas divini mysterii, debet solummodo*

*celebrari.* Denique, ut illud tanquam superstitionis, etiam fraudis, signum satis singulare subjungam, percrebescere coepit miraculosum, ut credebatur, sepulchri Domini Hierosolymis *lumen*, in eo situm, quod in ipso paschali sabbato sepulchri Domini *lampas* fuerit quotannis divinitus accensa. Cujus rei primus meminit Bernardus, Monachus Gallus, qui a. 870. Hierosolymam peregrinatus est, et se vidisse testatur, uti Malmesbur. gest. Reg. Anglorum l. IV. et Albericus in Chron. referunt. De quo miraculo alter quoque Monachus Gallus, sub Nicolao I. terram sanctam visitans, testimonium praebeuit, cujus itinerarium edidit Mabilion. Act. Benedict. sec. III. Historiam hujus miraculi dedit, et varia ejus fata enarravit, fraudes quoque detexit, Cl. Moshemius Diss. ad hist. Ecclesiast. vol. II. Praeter alia miraculorum, etiam fraudis, detecta exempla, quae proferre possem, unum addere juvat, propter miraculi singularitatem, in castro Devionensi, apud Ecclesiam Benigni Martyris. Duo Monachi cum sancti cujusdam ossa, ex urbe Roma, vel ex aliis Italiae partibus, ut dicebant, ad Martyris illius Basilicam detulissent, et ingens hominum inde ortus esset confluxus, *coeperunt in ea Basilica quaedam miracula fieri*, verba sunt Amulonis Archiepiscopi Lugdunensis in epist. ad Theoboldum Episcopum Lingonensem, ubi hujus rei occurrit narratio, etiam refutatio, in adpendice Agobardi edit Baluz. tom. II., *non sanitatum et curationum, — — sed percussionum et elisionum*, quibus miserae mulierculae subito in ipsa orationis domo cadere et conlidi, et quasi vexari, viderentur, cum tamen in nulla corporis parte laesae adpareant, aut ulla plagae alicujus vestigia monstrari videantur. Additur, trecentas, seu quadringentas, aut eo amplius personas, dicto modo corruentes, et elisas, et perpaululum, velut recepto sensu, sanatas nullatenus a loco discedere potuisse, quia videlicet, si ad domos suas redire tentaverint, statim nova plaga percussae ad Ecclesiam, de qua exierant, redire compellantur. Subjungit denique autor, non solum in Ecclesia

sa sancti Benigni, sed et aliis nonnullis in locis, similia contigisse.

§. CCCLI. Partes cultus religiosi expositurus, aliquid de usu linguae Latinae in sacris officiis praemittam. Animi enim tantopere singulari hoc praejudicio fuerunt occupati, et usus iste adeo jam invaluerat in Occidente, ut Hadrianus Papa, et Cardinales, cum, Cyrillum et Methodium, praecones evangelii in Moravia, genti conversae permisisse intellexissent, sacra officia lingua vernacula Slavonica celebrare, eos in initio increpuerint: nec Papa illud concesserit, nisi postquam ejus necessitatem demonstrassent Cyrillus et Methodius, ut in eorum vita apud Bollandum act. Sanct. Mens. Mart. narratur. Quod privilegium postea confirmavit Johannes VIII., teste epist. ejus ad Stentopulcrum, Comitem Moraviae a. 880. apud Baronium, et in concil. collectione Labbei: ubi tamen addit Papa, Evangelium propter majorem honorificentiam Latine esse legendum, et postmodum in linguam Slavonicam transferendum, *sicut in quibusdam Ecclesiis fieri videtur*. Illud rectius est, quod ibid. demonstrat, Deum non tribus tantum, sed omnibus, linguis velle celebrari. Nec tamen nisi coactus et hic Papa eo venit, ut illud concesserit, sicut ex ejus epist. ad Methodium a. 879. ibid. apud Labbeum constat, ubi lingua Slavina missas celebrari vetat, id faciendum statuens vel Latina, vel Graeca, lingua, sicut, dicit, *Ecclesia Dei toto terrarum orbe diffusa, et in omnibus gentibus dilatata, cantat*: tantum permittit praedicare, aut sermonem facere, lingua vernacula. Ratio autem privilegii postea concessi inde est repetenda, quod veritus fuerit Papa, ne Slavi, exemplo Bulgarorum, se ad Patriarcham CPol. conferrent. Vid. hac de re Usserius in hist. dogmat. supra citata, et auctarium ejus. Ceterum eadem indulgentia usos esse Graecos erga Ruthenos, seu Moscos, postquam fidem cum Graecis ritibus exercendam iis tradiderint, docet Papebrochius in *conatu Hist. Chron.* ad catalogum Pontificum Romanorum diff. XVIII., subjuncta

Pontificatui Nicol. I. et in Ephemeridibus Graeco-Moscis praefixis tom. I. Sanctorum Maji.

§. CCCLII. De ritibus religiosis, quorum notitia peti debet, et facile ab unoquoque potest, inter Latinos ex Amalario Metense de *Ecclesiasticis officiis*, Hincmaro epist. V. ad Presbyteros Rhemeneses de *baptismo*, Rabano Mauro de *institutione Clericorum* etc., Walafrido Strabo de *divinis officiis*, denique Johannis, Ecclesiae Romanae Diaconi, epistola ad Senarium, virum illustrem, apud Mabillon. Itin. Ital. tom. II., ubi inter alia illud singulare occurrit, quod sabbato sancto in Ecclesia Rom. *lac* et *mel* in calicem inmittantur, cum seculum nostrum parum suppeditet peculiare, paucis defungar, praecipue quoad baptismum et eucharistiam. In genere notatu non est indignum, *constitutum fuisse*, ut *nellus* chrismetur, neque baptizetur neque a lavacro fontis illius suscipiatur, neque coram Episcopo ad confirmandum quemlibet teneat, nisi Symbolum et orationem Dominicam memoriter tenuerit, exceptis his, quos ad loquendum aetas minime perduxit. Verba sunt Theodulfi Aurelianensis cap. 22., qui praemisit, *omnes fideles orationem Dominicam et Symbolum memoriter tenere, et toto corde credere debere*, si Catholicus sit habendus. Addit, quod non erat omittendum, in his duobus *omne Christianae fidei fundamentum incumbere*. Utinam Christiani intra hos cancellos sese continuissent, nec eos arctiores arctioresque fecissent in detrimentum Ecclesiae! 1. *Confirmationis* ritus, quemadmodum in Ecclesia Romana administrabatur, cum ad alias Occidentis Ecclesias sit translatus, ejus notitia, sed re altius repetita, paulo adcuratius est danda. Confirmationem mox post baptismum fieri solitam per *Chrisma*, seu oleum et balsamum secum mixta, Sylvester, Papa Romanus sec. IV., ad Episcopos restrinxit primus, ita ut unctio aequae ac chrismatis confectio, ac consecratio, a solo Episcopo fieri debuerit in Ecclesia Romana. Tradit illud de Sylvestro liber Pontificalis et brevis epilogus concilii ab eo Romae habiti, a. 325. Excipitur tamen casus necessitatis,

cessitatis, ubi manifestum est mortis periculum, quando Presbyteris etiam conceditur. Quae consuetudo tamen extra Romam sese late non extendit, nisi postquam ab Innocentio sec. V. fuisset confirmata. Erat enim eo tempore res adeo dubia, ut Decentius, Eugubinus Episcopus, — Innocentium de ea consuluerit, respondit autem Papa, *consecrationem infantum* ab alio quam Episcopo fieri non posse: concessit tamen sec. VI. Gregorius M. chrismationem per Presbyteros, ubi defunt Episcopi, lib. IV. ep. 26. Addidit insuper Innocentius quid novi, cujus ad illud usque tempus nusquam occurrit mentio, duplicem scilicet dari chrismationem, diverso in capitis loco fieri solitam, unam in *vertice*, vel alio loco extra frontem, uti in *pectore* tempore Gregorii M., ut patet ex ejus epist. 9. et 26. lib. III., alteram in *fronte*, illam etiam a Presbytero peragi, modo chrisma sit ab Episcopo consecratum, sed hanc a solo Episcopo, et per eam tradi spiritum paracletum. Vid. epist. I. Innocentii ad Decentium. Quae duplex chrismatio non nisi post sec. VII<sup>mum</sup> ad alias Occidentales Ecclesias propagata est. Autores vero nostri hujus sec., modo citati, de confirmatione agentes, duplicem chrismationem Innocentianam distincte memorant. Cum vero de loco unctionis presbyterialis nihil ante hoc tempus constet definiti, eadem monumenta docent, eam in *vertice* fuisse factam. Ceterum utraque unctio fiebat pollice in crucis figuram, ut ordo Romanus habet, sed unctionem episcopalem in fronte praecedebat *inpositio* manuum, quae antiquitus, cum una erat chrismatio, sequebatur chrismationem. Nondum tamen moris fuit, ut confirmatio per Episcopum fuerit a baptismo sejuncta, ut postea factum est. Baptizati enim, et chrismate uncti a Presbytero, mox ab Episcopo confirmabantur, nisi absens esset, per chrismationem in fronte, et inpositionem manuum, Vid. Dallaeus de Confirmatione lib. III. c. 13., ubi etiam evicit, eam nondum fuisse sacramentum a baptismo diversum, sed cum eo connexum ritum sacramentalem baptismi. Negari tamen

nequit, magni fuisse, ut olim, factam confirmationem. Loquuntur utique autores citati de ejus effectu magnifice: scilicet, unctione presbyteriali significari Spiritus S. superbaptizatum descensionem, ad habitationem Deo consecrandam, et per Episcopalem unctionem declarari, ejusdem Spiritus S. septiformem gratiam, cum omni plenitudine sanctitatis, scientiae, et virtutis, venire in hominem: ut verba habent Rabani Instit. Cler. l. I. c. 30. Vid. et Ratramnus adversus Graecos l. IV., qui illud *donari* adpellat.

§. CCCLIII. 2. Altaria in Ecclesiis Gallicanis quidem coeperunt *pieturis* ornari, ut Mabillon. de Liturg. Gall. l. III. observavit, sed *imagines* iis nondum fuerunt impositae, quod non nisi post sec. X. factum est. Notatu digna sunt Leonis IV. verba in quadam homilia: *super altare nihil ponatur nisi capsae et reliquiae, aut forte quatuor euangelia, et buxida cum corpore Domini ad viaticum pro infirmis*. Sed Crux super altare pendere solebat, teste Gregorio Turon. l. II. de miraculis S. Juliani. Quo spectare videtur canon concilii Turonensis II. a. 566., quo praecipitur, ut corpus Domini in *altari, non in imaginario ordine* (seu loco, ubi imagines reponi solebant) *sed sub crucis titulo componatur*. De quo canone vid. Mabillon. de *Azyimo et fermento* cap. 8.

§. CCCLIV. Majoris est, panes *azymos* jam hoc seculo fuisse Latinis in usu, adeoque ante schisma Photianum, secus ac Dallaeus et Sirmondus contendunt. Alcuinus ep. 69. dicit, *tria esse, quae in sacrificio sunt offerenda, panem, et aquam, et vinum; panem, addit, absque fermento mundissimum*. Quod discipulus ejus Rabanus clarius exprimit, et demonstrat de Eccles. off. l. I: c. 31., nisi quis cum Dallaeo illud ei postea velit esse insertum; sine solido fundamento. Idem confirmat libellus Eldefonsi Hispani, qui medio sec. IX. floruit, in quo, per modum revelationis, divinitus factae, septem res explicantur, *hostiarum inscriptio, quantitas, numerus, pondus, rotunda figura, azymi qualitas, et coctio intra ferrum*. Facta, seu ficta, est revelatio, non ut azymi usus intro-

introducēretur, sed ut jam receptus, certis titulis, quantitate, numero, et pondere definiretur. Exstat libellus in operibus posthumis Mabillonii tom. I. Qui, si genuinus sit, multa de hostiis docet; fuisse eas scilicet figurae rotundae, ex azymo, et solida massa, sed intra ferum coqui solitas, ita ut ex una libra centum majores hostiae conficerentur. Vid. de ritu, quo factae sunt oblatae, Mabillon. praef. ad sec. III. Benedictin. §. VI. Produxit et alia testimonia hujus sec. pro pane azymo Mabillon. l. citatis, ubi etiam ad Simondi argumenta respondit, quocum conferendus est Ciampinus de *azymo* etc. Quibus tamen in eo non adsentior, quod azymum panem jam diu antea, imo per omnia secula, Latinis in usu fuisse disputent. De quo ad superiora secula suis locis egi. Illud tantum a probabili non videtur alienum, azymum fuisse sub finem sec. VII. in Ecclesiis Hispaniae jam usitatum. Utique in concilio Toletano XVI., tunc habito, reprehensis nonnullis, qui panem usibus suis praeparatum in sacrificium adhibebant, decretum est, panem non nisi integrum, et nitidum, qui ex studio fuerit praeparatus, neque grande aliquid, sed modicam tantum oblatam, offerendam esse, idque pro consuetudine Ecclesiastica. Verum quidem est, Photium hoc Latinis non objecisse; sed cum et alias discrepantias, postea in medium adductas, omiserit, hinc nihil aliud colligi poterit, quam azymorum usum adhuc apud Latinos minus necessarium fuisse habitum, nec lege aut canone sancitum; quod tempore Leonis IX. demum factum est, post discidium Michaelis Cerularii. De quo postea, suo tempore. Sed ex silentio Photii malto minus colligi velim, Graecos quoque azymo fuisse usos, cum contrarium pateat, ut in superioribus observavi, i. ex Epiphanio, in Ebionaeis id reprehendente, haer. XXX. 2. ex Johanne Philopono sec. VI. in disputatione de Paschate: 3. ex Nicone, Graecis addicto, qui dimidio seculo post Photium Armenos carpit, quod azymis uterentur. §. CCCLV. 4. Offerebantur adhuc hostiae ab Ecclesia.



licet tempore Hincmari non tam ab universis fidelibus, quam familiarum capitibus, ut ex primo ejus capitulari patet. Sed praeter hanc oblationem alius adferebatur ad Ecclesiam panis, quo ministri Ecclesiae alerentur. Quasi duas oblationes distinguit ibid. Hincmarus art. 16. et concilium Nannetense can. IX. Ex alterutra oblatione, quod notandum, fiebant *Eulogiae*, quae panis *benedicti* tantum, non *consecrati*, nomen gerebant, erantque hostiae non *consecratae*. Idem quidem antiquitus dicebat *eulogia* et *eucharistia*, ut ex Cyrillo Alexandrini, Chrysostomi pluribus locis, dudam est a Casaubon. ad Baronium exercit. XVI., et Albertino de Eucharist. l. II. c. 2. demonstratum. Sed circa haec tempora fuit ab eucharistia distincta *eulogia*, tanquam ejus vices supplens, quaeque iis dabatur, qui non communicabant, ut habet canon Nannetensis citatus n. 890., his verbis: *partes incisae habeat, Presbyter, in vase nitido et conveniente, ut post missarum solennia, qui communicare non fuerint parati, eulogias omni die Dominico, et in diebus festis, exinde excipiant, quae cum benedictione prius faciat.* Conf. etiam Hincmari capitulare citatum, et vid. Bona rer. Lit. l. I. c. 23. Ceterum oblationi panis et vini postea successit eleemosyna pecuniaria, Presbytero facta, nomine *stipendii*, etiam donationes praediorum pro materia sacrificii in usu esse coeperunt, vid. Mabillon praef. ad sec. III. Benedict. §. VI.

§. CCCLVI. 5. Invalescere etiam incepit mos consecrandi calicem vini per particulae corporis Christi, seu panis consecrati, inmissionem. Cujus primus meminit Amalarius de Off. Eccles. l. III. c. 31. Plures citavit Mabillon comment. praevio ad ordinem Romanum. Antea ritus sec. VII. §. qui tunc incipiebat, quo pro complemento communionis infinita tradebatur *eucharistia* populis, fuit prohibitus, et damnatus in Synodo Bracarense a. 685., quae constitutib., sed sine solida ratione, Julio Papae est a Gratiano attributa. Postea mos iste est vulgatiores factus sec. XI.,

et suo loco patebit. 6. Circa finem seculi introducta est consuetudo. panem non, ut antea, in manus communicantium, sed in os inmittendi. Crescente, pinguem reverentia erga elementa, et in superstitionem, magis degenerante, mulieribus primum est injunctum, non *nuda manu* ea sumere, sed *velata*, ut canon concilii Antistiodor. in Gallia a. 590. habet. Cujus in Oriente nullum non tantum adparet vestigium, sed et, cum nonnulli, praetextu reverentiae, sacramentum non manibus, verum quibusdam receptaculis ex auro vel argento suscipiebant, illud vetuit, et manibus in crucis formam accipiendum esse decrevit, concilium Trullanum. Postea, circa finem, forte seculi, mos invaluit panem in os inmittendi, cujus ut recepti meminit Ràtherius, Veronensis Episc., serm. II. de paschate, sec. X. scriptor: ibi haec occurrunt verba de nonnullis, qui sacerdoti mala moliebantur: *ipsi, qui sanctum panem mittebat in ore, dicendo, corpus Domini nostri Jesu Christi pro sit tibi in vitam aeternam, non cessabant perditionis laqueos, tendere.* Praeterea Burchardus Decretal. l. III. memorat decretum a Synodo Rotomagensi constitutum in haec verba: *nulli laico aut foeminae eucharistiam in manibus ponas sacerdos, sed tantum in os ejus cum his verbis, corpus Domini et sanguis pro sit tibi ad remissionem peccatorum, et vitam aeternam.* Sed quae verba citat Regino de discipl. Eccles. l. I. c. 199. tanquam ex concilio Turunenſi. Concilii Rotomag. acta, nondum edita, exstant M. ubi sub Ludovico, scilicet II. cognomento Balbo, dicitur habitum, circa a. 880. ut observavit Mabillon. praef. ad sec. III. Benedict. §. VI. Ceterum Beda ejus, usus in Anglia jam mentionem fecit hist. l. IV. c. 24., et in Ecclesia Romana exemplum exstat sec. VI. apud Gregorium M. Dialog. l. III. c. 3.

§. CCCLVII. 6. Missae solitariae et privatae, cum in monasteriis magis magisque invalescerent, prohibita quidem et hoc seculo, sicut antea, sunt admodum severe, in concilio Nannet. apud Lyonem. Vid. Bona rer. Lit. l. 13.

Septimum quoque capitulum Theodulf. Aurelianensis, ad presbyteros parochiae ejus, habet, *sacerdotem Missam solum celebrare non debere, cum celebrari illa nequeat sine salutacione sacerdotis, responsione plebis, admonitione sacerdotis. etc.* Concinit can. 43. concilii Moguntiaci sub Carolo. M. a. 815., qui habet, *Nullus presbyter, ut nobis videtur, solum missam cantare valet recte. Quo modo enim dicet, Dominus vobiscum, vel, sursum corda admonebit habere, et alia multa his similia, cum alius nemo cum ipso sit.* Vid. etiam can. 48. Synodi Parisiens. VI. a. 829. Sicut sec. X. etiam fecit Ratherius Veronensis in epist. Synodica in Spicileg. Dache- riano: jacta tamen jam sunt hujus moris fundamenta; ut ex iis, quae Walafrid. Strabus de rebus Ecclesiast. c. 29. habet, manifestum est: cum inde colligi possit, legitimum posse sacramentum esse, licet praeter sacerdotem nemo ei intersit: dicit enim, sacerdotem, licet solum, non esse tamen solum in Missa, sed habere et cooperatores, et offerentes, et communicantes, licet absentes, quorum ipse sustinet personam. Patetur tamen, legitimam esse illam missam, cui intersunt sacerdos, offerens et communicans, sicut ipsa compositio precum evidenti ratione demonstrat. Postea sec. X. jam confirmatae sunt missae solitariae, ut ibi videbimus. Denique 7. formula consecrationis nondum quidem in quinque verbis Christi, *hoc enim est corpus meum*, litata fuit, sed in precibus et gratiarum actionibus, ut vides ex solo Rabano Instit. Cler. l. 32. patet, ubi in haec verba loquitur, *cum benedictione et gratiarum actione primum Dominus corporis et sanguinis sui sacramenta dedicavit, et Apostolis tradidit; quod exinde Apostoli imitati fuere, et successores suos facere decuerunt, quod et nunc per totum orbem terrarum generaliter tota custodit Ecclesia: attamen ex Paschasio Radberto de corpore et sanguine Domini cap. 15. elucescit, mutationem fieri per verbum illud Christi, reliqua, quae sacerdos aut populus profert, esse gratiarum actiones et petitiones.* Vid. etiam Hincmarus Rhem. de cavendis vitiis etc. Op. t. II. p. 99.

Secreta vero verborum consecrationis, et tacita, pronuntiatio, ut a populo audiri non potuerit, nondum quoque usu fuit recepta, ut ex Paschasio, Ratramno, et aliis, comprobavit Dallaeus de Cult. Latin. VIII: 7., attamen jam ante incepit, et sec. X. invaluit. Vid. Martene antiq. Eccl. rit. p. I. c. 4., ubi canonem Missae, ritus consecrationis complexum, fuisse descripsit. 8. Denique, Missae quotidianae, antea quidem in usu aliquatenus, lege canonica stabilitae sunt, uti in Synodo Ticinensi a. 855. Vid. Mabillon. praef. ad sec. III. Benedictin. §. VI.

§. CCCLVIII. Quoad fidem et doctrinam Christianorum hujus seculi, ad quam pro more explicandam pergo, de praesentia Christi in Sacramentis, praecipue Eucharistiae: Graeci in eadem perseverarunt, et Iconoduli mentem eodem modo, quo Johannes Damascenus, et alii, superiore seculo, expresserunt, uti ex Nicephoro CPol. in Antirretico II. apud Leonem Allat. de conf. etc. Orient. et Occid. l. III. c. 15, et Theodoro Grapto de inculpata Christianorum fide apud Combefis. in manipulo rer. CPol. manifestum est. Panem voluerunt dici imaginem corporis Christi, et ipsum corpus esse tenuerunt, sed ipsum ejus corpus *συνεχόμενον* deificatum, ac Sancti spiritus adventu in corpus Christi transmutari, De quo ad superius sec. exposui. Verum in Ecclesia Latina Paschasius Radbertus clarius explicuit doctrinam de praesentia Christi in eucharistia, et dogmatis Transubstantiationis fundamenta jecit: quo nonnulli sunt offensi, et motus aliqui exorti. Quae historia in clariore collocanda est luce, postquam ipsius Paschasii dederò notitiam. Paschasius, in pago Sueffion. natus, et in monasterio virginum Benedictin. ibidemque educatus, ac corona clericali ornatus, ut ipse in expositione Ps. XLIV. testatur, et Engelmodus, Episcopus Sueffion. in carmine in ejus laudes, postea secularem vitam amplexus, dein, ejus pertaesus, Monachus Corbeien-sis, in dioecesi Galliae Ambianensi, factus, pietatem et studia tanto cum successu ibi excoluit, ut summam fuerit consecutus

secutus laudem, et egregios post se reliquerit discipulos, uti Adalardum juniorem, Anscharium, Hildemannum et Odonem, Bellovacenses Episcopos, praeterea Ludovici gratiam nactus. Quo ipso tempore famigeratissimum conscripsit libellum de corpore et sanguine Domini, a. 831., rogatu cujusdam discipuli sui, et in gratiam juniorum Corbeiensis monasterii novi apud Saxones; ut ipse tradit in praefat., et in epist. ad Frudegardum, ut eos vera hujus mysterii noticia inbueret. Quem librum postea Abbas factus recognovit, et ad Carolum-Calvum misit, teste epistola ejus ad ipsum: cujus libelli accuratior editio exstat in *collectaneae* Ver. scriptorum Edm. Martene tom. IX. Abbas a. 844. factus interfuit a. 846. Synodo Parisiensi, et privilegium electionis ac libertatis monasterii sui confirmari impetravit. Adfuit quoque Synodo Carisiacensi a. 849., contra Godscalkum, quando haud diu post, incertum quo anno, Abbatiae renunciavit, et ad vetera rediit studia, ut ipse testatur ad Ps. XLIV. Defunctus est a. 851., secundum Sirmondum in vita Peshassii, editioni ejus praemissa, sed a. 865. secundum Mabillon. sec. IV. Benedictin. p. II. ubi ejus vitam et doctrinam multis enarrat. Variis fuit inmixtus libris, seseque opposuit opinionibus Felicis Urgelitani de adoptione Christi, Claudii Taurinensis de cultu imaginum, Ratramni de partu virginis, ut supra narraui, denique aliorum de praesentia Christi in Eucharistia. Reprehendit etiam ad Matth. XXV. quosdam novos adsectores, ut inquit, falsitatis, qui nulla alia esse genera, neque loca, tormentorum, affirmabant, praeter proprias conscientias hominum. Inter quos fuit Johannes Scotus. De quo supra egi. Scripsit autem, praeter libellum de corpore et sanguine Domini, commentarios in Mattheum, Ps. XLIV.; Threnos Jeremiae etc. Opera ejus edita sunt a Sirmondo, et recusa in Bibl. P., exceptis nonnullis, quae ab aliis sunt publicata, uti de partu Virginis Mariae, a Dacherio in Spicilegio, de tribus virtutibus, fide, spe, et charitate, a Pezio in thesauro Anecdor. noviss. tom. I. p. II.

II. Fuit profecto vir laboriosus, studiorum amans, in pri-  
 mis Scripturas S. Cui adeo adhaesit, ut lib. II. in Matth.  
 III. quod in scripturis sanctis non legitur, melius ignorari quam  
 timere desuiri, declaraverit. In exponendo quoque Matthaeo  
 tropologias, nec mysticas sententiarum intelligentias, sed solum-  
 modo simplicem sensum se sectari, professus est in fine lib. IV.  
 Invenitur passim in Simoniacos, avaros sacerdotes, nec non  
 in Clericos et monachos, secularium negotiorum et litium  
 sectatores. Denique magnam prae se tulit modestiam, se  
 in scriptis suis passim adpellat monachorum peripsema, et  
 levitarum ulimum, nec ad sacerdotium se permovei est  
 passus.

4. CCCLIX. Doctrina ejus de Eucharistia praecipue ex  
 libro ejus de corpore et sanguine Domini, epistola ad Fredu-  
 gardum, vel Frodugardum, et comment. ad Matth. XXVI.  
 petenda est: sed cum his ejus scriptis conferendus est trac-  
 tatus Bertrami de eadem materia, scriptus contra Paschasi-  
 um, ut testatur Anonymus, a Cellotio in appendice historiae  
 Godschalki editus, et inde Cellotianus dictus, quem Heri-  
 gerum esse Abbatem Lobiensem in Belgio, a. 1107. defunc-  
 tum, contendit Mabillon. praef. ad sec. IVum Benedictin.  
 p. II.; sed Gerbertum esse, postea Sylvestrum Papam, sec.  
 XV. censet Pezirus l. cit. Vid. Dissert. ejus Isagogica: ubi  
 Bertram etiam recenset. Ipsa libri Bertrami comparatio  
 cum tractatu Paschasii ipsi esse oppositum satis evincit.  
 Plura de Bertramo, ejusque libello, supra suo loco protuli.  
 Ille verbo notetur, ipsum jussu Caroli Calvi scripsisse, ut  
 Christianis vera fides de praesentia Christi in eucharistia  
 indicaretur; cum diversae de ea vigerent opiniones in  
 Ecclesiis Galliae et Germaniae. Ex recentioribus vero de  
 Paschasii doctrina legendi sunt, ex Catholico-Romanis Na-  
 tibus Alex. diss. X. ad sec. IX. et Mabillon. l. cit., ex Re-  
 formatis Blondellus de eucharistia, E. Albertinus, Larro-  
 quandus, Claudius, de eadem materia; ne alios utriusque par-  
 tis praesentem.

§. CCCLX. De statu controversiae, et opinionibus Paschasii ac Bertrami, non idem sentiunt docti. Communis, et Catholico Romanorum et Protestantium, habet opinio, Paschasium idem, quod nunc Catholico-Romani, statuisse, adeoque carnem et sanguinem Christi hic adesse sub speciebus panis et vini. Sed Bertramum alii fatentur sententiam Reformatorum tenuisse, panem et vinum non esse ipsum corpus et sanguinem realiter, sed figuram et pignus eorum, sicut Christus ex gr. adpellatur vitis. Sed alii, ut Perronus, Arnaldus, Natalis Alex., eum in idem dogma cum Paschasio consentire contendunt, illorum autem impugnare opinionem, sive veram, sive fictam, qui, nulla admissa figura in praesentia corporis Christi, idem corpus ex Maria, etiam quod ad existentiae modum, adesse, dicebant, vel dicere censebantur. Dissentit P. Marca ex Catholico-Romanis, et Blondellus ex Reformatis. Prior in diss. de *eucharistia*, quae exstat in *collectione variarum tractatum de Eucharistia* Roterodamensi, Paschasium non tantum realem carnis et sanguinis Christi praesentiam tenuisse censet, sed et sine accidentibus panis et vini, ita ut color et sapor panis et vini, qui soli supersunt, sint ipsius carnis et sanguinis, quos ob certas rationes Deus adesse voluit, ne carnem saperent credentes: Bertramo vero adtribuit dogma Inpanationis, ut adpellatur, et Paschasium directe refutare contendit. Sed Blondellus de eucharistia cap. 19. et Paschasio et Bertramo eam inpanationis opinionem vindicat, sed a Paschasio crudius et durius propositam, ita ut viam ad Transubstantiationem straverit. Denique Albertinus in Paschasii sententia fluctuat, eumque sibi non constare, sed modo Transubst., modo consubstantiationem, modo inpanationem, statuere autumat.

§. CCCLXI. 1. Scopus Paschasii, ut mentem per partes distincte, et paulo fusius, explicem, in toto tractatu illo est, evincere, quid amplius esse in eucharistia, quam *fig-  
ram*



rem corporis et sanguinis Christi; ut ipse haud obscure in expositione Matt. XXVI. indicat. Unde mihi probabile fit, eandem quaestionem, quae occasione imaginum in Oriente orta fuit, num panis sit imago corporis Christi, an ipsum eius corpus, de quo ad sec. VIII. egi, hoc seculo cum ipsa controversia de cultu imaginum ad Ecclesias Galliae et Germaniae esse translata, et Paschasio occasionem dedisse, hunc tractatum ad novos conversos in Saxonia instruendos scribendi. 2. Hunc ut adsequeretur scopum, eandem tenuit viam, quam in Oriente Johannes Damascenus: inter quem et Paschasium est exacta convenientia, quam P. Marci jam vidit, et inde exponenda est ejus sententia. Nusquam quidem meminit Damasceni, sed, quin eum ante oculos habuerit, dubitare non poterit, qui utriusque instituerit collationem. 3. Thesis, quam mox in principio ponit, et per totum tractat librum, habet, *non obstante figura panis et vini, omnino nihil aliud, quam carnem esse, credenda, et ut mirabilius loquar, inquit, non aliam plane, quam quae nata est de Maria, et passa in cruce, et resurrexit de sepulchro.* Quae thesis tria continet capita, a. panem *vere* esse carnem, et vinum sanguinem, et non figurate b. eam ipsam Christi carnem et sanguinem, quae nata est et passa. c. solum panem esse carnem, et vinum solum sanguinem, non ergo panem esse totum corpus Christi, sed carnem tantum unitam verbo: cap. 19.

§. CCCLXII. 4. Hanc thesin derivat a potente verbi et spiritus Dei virtute, quae omnia, et secundum et contra naturam, jussu suo agit: illustrat vero eam ex creatione carnis in utero Mariae sine semine viri, et multiplicatione panum miraculosa, aliisque mirabilibus effectis, et ex conversione aquae in vinum, et cibi in carnem nostram. Declarat itaque, panem *omnipotente Dei virtute carnem et sanguinem potentialiter creari; ex substantia panis et vini mystice idem corpus et sanguinem Christi consecrari et effici:* cap. 5. et alibi. 5. Hanc carnem, addit, de Christo

fumi, et Christum manere integrum; sicut; cum praesens instituit coenam, carnem suam eandem dedit discipulis licet integer adfuerit et manserit, cap. 18. et in expositione Matthaei. Denique 6. carnem Christi & communicantibus sumtam, non, ut reliquos cibos, digeri, et in secessum abire, sed in substantiam eorum converti, et spiritum ac corpus immortalitate donare, modo fide sumam cap. 19. et 20., ubi etiam haec verba profert, *frivolum est sicut in apocrypho libro legitur, in hoc mysterio cogitare de stercore, ne commisceatur in alterius cibi digestionem.*

§. CCCLXIII. Haec qui sola consideraverit, vix aliter ac P. Marca de ejus opinione judicare poterit, nihil plane praeter carnem et sanguinem esse in eucharistia universo corpore panis et vini cum accidentibus abolito. Sed 7. adjungamus ab altera parte, quae panem et vinum concernunt, ut, quid de illis reliquum velit Paschasius, pateat a. Ubique inculcat, panem et vinum visu corporeo et gustu non demutari, exterius in speciem non mutari, sed interius, cap. 8., imo miraculum fore dicit cap. 13., si carnis species visibili adpareret, non amplius fides, aut mysterium, quare mox addit, per miraculum nonnunquam Christum in agni forma, vel carnis, ac sanguinis, specie se manifestasse in eucharistia: cujus exemplum narrat cap. 12., nisi illud, quod contendit Blondellus, sit ab alia manu insertum; utique, si caro substantialiter adesset sine specie sua, sed sub panis et vini accidentibus, illud miraculum foret, non contra. b. Agnoscit in eucharistia figuram et veritatem, cap. 4., ubi, quo sensu utrumque sit, explanat, scilicet, figura dum frangitur, dum in specie visibili aliud intelligitur, quam quod visu carnis et gustu sentitur, dumque sanguis in calice simul cum aqua miscetur dum sacerdos quasi aliud exterius gerens ob recordationem sacrae passionis ad aram venit. Veritas vero est, dum corpus et sanguis Christi virtute spiritus in verbo ipsius et panis et vini substantia efficitur. Ergo secundum speciem est panis, secundum veritatem corpus: h. e. exterius panis, interius

**interius corpus.** r. Accedit, ipsum cap. 20. statuere, hoc mysterium in pane celebrari, imo in *substantia* panis, et nos non carnem, nec cruorem Christi sumere *proprie*, sed in *figura*, et in ipso pane et vino, adeoque non carnaliter, sed in mysterio, Vid. et c. 13. Sic et vocem *figuræ* applicat ad humanitatem Christi cap. 4., adeo ut in Christo sit *veritas*, scilicet divinitas, et *figura*, nimirum humanitas, et eodem modo in eucharistia figura, vel character, et veritas. Ex quo liquet, panem aequè vere adesse in eucharistia ac humanatam in Christo naturam. Quo etiam facit, quod c. 20. dicitur, Christum obtulisse panem, ut fecerat Melchisedechus. Verus itaque oportet sit in eucharistia panis.

§. CCCLXIV. d. Saepe inculcat, et ubique repetit, carnem Christi non corporaliter, sed spiritualiter, sumi, intelligibiliter, in mysterio, fide, et non sensu: imo panem esse corpus mysticè, et mysticum corpus; ita in specie mentem exponit cap. 3., ubi declarat, quid sit sacramentum? dicit esse, *ubi in re visibili divinitas aliquid secretius ultra efficit speciem corporalem.* Quam definitionem mox applicat baptismo, chrismati, et corpori ac sanguini Domini: quae tria hoc loco tantum memorat sacramenta: addit, et incarnationem vocari sacramentum, quia in homine visibili divina Majestas secretius operabatur. Species itaque externa aliud non denotat, ac ipsam rei substantiam, quae non perit, utique in baptismo, chrismate, ac Christo homine: ergo nec in pane et vino. Addit mox, carnem et sanguinem Christi nec visu, nec gustu, comprehendere, sed, quia spiritualia sunt, fide et intellectu pro certo plenissime sumi. Egregie hanc in rem cap. 13. Quod vero colorem et saporem carnis minime praebet, virtus tamen fidei et intelligentiae, quae nihil de Christo dubitat, totum illud spiritualiter sapit et degustat — — — nihil enim in eodem est dubium, ubi efficitur virtus ejusdem rei sentitur, ubi plena similitudo exterius, et vere virtus agni, atque caro ejus immaculata, interius vocatur

sur. Nihil enim rationabilius, ut, quia jam nos similitudinem mortis ejus in baptismo accepimus, similitudinem quoque carnis ejus sumamus, et similitudine pretiosi sanguinis potemur, ita ut et veritas non desit in sacramento, et ridiculum nullum fiat paganis, quod cruorem occisi hominis bibamus. Avidius enim requiritur quod latet, et pretiosius est quod cum fide quaeritur. Quae omnia cap. 14. repetuntur et confirmantur: ubi et haec notabilia occurrunt verba: potior quippe virtus rerum est, quam species, et fucatus color: idcirco virtus magis considerata est, quam color et sapor exterius; quia, qui universis virtutem naturae dedit, hic huic sacramento divinitus indulgit, ut sit caro et sanguis ejus, ut quod caro et sanguis ipse filius Ecclesiae contulit, hoc totum sacramentum hujus mysterii compleat, et ad immortalitatem suos immaculatos clementer perducatur, carnales quoque et corruptibiles ad spiritualia et incorruptibilia perficiat. Propterea ergo debuit Spiritualiter celebrari. Quae omnia mihi evincere videntur, carnem et sanguinem dici in eucharistia esse, quatenus fide et intellectu adesse creduntur, et per divinam virtutem omnia effecta carnis et sanguinis Christi praestant, et divina Christi natura se cum pane et vino unit.

§. CCCLXV. e. Comparatio cum manna cap. 14. fin. eodem plane, et egregie, tendit. Veteres, dicit, sub unius speciei gustu omnem saporem, et omne delectamentum, fide percipisse, nec tamen illud tunc aliud monstratum, licet, quicquid saporis, et delectamenti, est, sub uno eodemque colore totum manna praestiterit. Sic et sub colore et sapore panis nos carnem Christi sapere dicit. Denique f. addatur, ipsum in pane et vino non tantum Christi carnem et sanguinem, sed et Ecclesiam, unum cum Christo corpus, agnoscere cap. 10., quod non nisi repraesentative et spiritualiter intelligi potest. Cui etiam consentit Bertramus §. 179. Imo g. ibidem et carnem, et sanguinem, adesse contendit, quia Christus et caro est, propter redemptionem nostram, et panis, qui de coelo descendit, et vinum, quo laetificantur credentes: quando sic pergit, hic est

*est sane, quod sapientia Dei Patris maluit hoc mysterium in specie panis ac vini permanere, quam in colorem ac saporem carnis et sanguinis demutari, quia nec hoc est jam quod videtur, nec fieret illud amplius, ut esset caro et sanguis, quam ut percipitur et idcirco sicut in isto saporem panis aut colorem non attendimus; ita namque, si mutaretur in carnem, nihil amplius Christi caro est, quam est, quia totum spirituale est, quod comedimus.*

§. CCCLXVI. Ex quibus, quae ex Paschasio in medium adtuli, colligere mihi posse videor, ut mentem ejus explicem, 1. panem et vinum manere, quantum in sensus incurrit. 2. Divinitatem ita arcte sese cum iis unire, uti cum humana natura: quo etiam pertinet, quod Christum *quotidie incarnari*, vel verbum fieri carnem, dicat cap. 12. 3. Omnem vim, omnia effecta carnis et sanguinis Christi, ex divina et humana natura constantis, communicari cum pane et vino. 4. Christum esse et manere in coelo, idque integrum et immutabilem, quo oculi et corda elevari debent, quod ubique inculcat. Attamen 5. credendum esse, Christi carnem et sanguinem vere esse *in* et *sub* pane et vino, quocunque id fiat modo, fieri vero illud per omnipotentiam Dei, ita ut fide et intelligentia, non sensu, caro Christi et sanguis gustetur, et sumatur in eucharistia. Ea utique ratione de panis et vini conversione in carnem et sanguinem Christi loquitur, ut credi censeretur debeat voluisse, carnem et sanguinem singulari et extraordinario modo adesse. Nec tamen ipse, aut alius, percipit, quo modo id fiat. Dubia itaque hac parte manet ejus mens, nisi quod Transubstantiationem non in mente habuerit, licet viam ad eam straverit.

§. CCCLXVII. Quae ex comparatione cum opinione Bertrami clariore donabuntur luce. Convenit enim in praecipuo capite cum Paschasio, sed mentem clarius explicat, et ansam ea opinione abutendi tollit. *Bertramus*, aequae ac Paschasius, panem et vinum ubique statuit effici carnem et sanguinem Christi, permutari quoque et converti in ea,  
D d d 3
idque

idque per omnipotentem Dei virtutem: praeterea esse in eucharistia externam speciem panis et vini, ac interioram virtutem carnis et sanguinis, extus esse panem, intus carnem, corporaliter et visibiliter panem, spiritualiter et invisibiliter carnem; panem esse, quod videtur et gustatur, carnem vero fide et intelligentia credi. Imo panis substantiam, et vini creaturam, dicit converti in proprium Christi corpus et sanguinem, Christi carnem non tamen corporaliter edi, sicut infideles Joh. VI. capiebant Christi verba, sed per mysterium vere panem et vinum in corporis ac sanguinis Christi conversa substantiam a credentibus sumi. Rursus, panem adferit in Christi corpus *transponi*, non *visibiliter*, sed operante invisibiliter spiritu, et longe aliud per potentiam invisibilem existere, quam visibiliter adparet, adeoque quid secreti continere. Sic etiam sacramenta appellari tradit, quod tegumento corporalium rerum virtus divina *secretius salutem accipientium fideliter dispensat*. Sic corpus et sanguinem Christi esse *figuras*, secundum speciem visibilem, ac vero secundum *invisibilem substantiam*, id est divinam potentiam verbi, corpus et sanguinem Christi vere existere. Denique in hoc mysterio agnoscit *commutationem* esse factam, et mirabiliter, divine, et ineffabiliter, sed *interius*; Spiritus S. divina virtute, manente eadem specie externa; esse quidem corpus Christi, sed spirituale, et spiritualiter, non corporaliter et carnaliter, in eucharistia aliud exterius per figuram ostentari, aliud interius per intellectum fidei repraesentari.

§. CCCLXVIII. Quae si quis cum supra ex Paschasio prolatis contulerit, eorum in multis consensum non poterit non agnoscere, simul Bertrami doctrinam huc redire perspiciet, i. panis et vini substantiam manere integram et salvam, secus ac illi ex Catholico-Romanis opinantur, qui suam de Transubstantiatione sententiam ipsi adtribuunt, a. enim ubique inculcat, panem omnes suas qualitates retinere, edi, consumi, et dissolvi, imo in secessum mitti, plane ut reliquas

quus panis omnis, absque ut ulla hac parte fiat mutatio.  
*b.* Panem figurate et mystice adpellari corpus, sicut Christus dicitur panis, vitis etc., ubique adferit et demonstrat,  
*c.* Corporis Christi *inmolationem* in eucharistia fieri negat, sed ejus, semel factae, tantum esse *commemorationem* tradit,  
*d.* Ex. comparatione cum baptismo demonstrat, panem eodem sensu vocari corpus Christi, quo aqua baptismi ejus sanguis, et mortis Christi similitudo in eo ponitur. *e.* Panis aequae Ecclesia adpellatur, ac caro Christi, quatenus figura et signum est. Denique *f.* eandem nunc dicit credendam esse panis in carnem Christi conversionem, ac quae olim est in *Manna* facta, esca spirituali, quam veteres comedisse testatur Apostolus, et *aqua petrae*. Ipse namque, sic concludit comparationem, *qui nunc in Ecclesia, omnipotente virtute, panem et vinum in sui corporis carnem, et proprii cruoris undam, spiritualiter convertit: ipse tunc quoque manna, de coelo datum, corpus suum et aquam, de petra profusam, proprium sanguinem invisibiliter operatus est.* Quo nihil est evidentius.

§. CCCLXIX. 2. Nec tamen nudam admittit figuram, sed quae rem ipsam, quam repraesentat, secum habet conjunctam, non corporaliter, sed spiritualiter, oculis fidei, non carnis, patentem: adeoque corpus Christi esse panem, quia divinitas ejus cum eo unita est, eique vim vivificatricem addit, plane eandem, ac quae in carne Christi residet, qua virtute praeditum panem nuncupat corpus Christi, quia verum ejus corpus, cum divina natura unitum, exhibet, et eadem praestat effecta. Et haec est mutatio ac conversio, quam pani adscribit, uti ex supra dictis clare elucescit: *spiritualem verbi potestatem et virtutem* pani adesse, omnibusque sacramentis, et ejus respectu nomina ac rem ipsam ad signa transferri, ubique adfirmat. *In sacramento corporis et sanguinis Domini, alibi inquit, quicquid exterius sumitur ad corporis refactionem optatur. Verbum enim Dei, qui est panis invisibilis, invisibiliter*



*liter in illo existens sacramento, invisibiliter participatione sui fidelium mentes vivificando pascit. Sed describendus foret libellus, si omnia huc conferenda essent.*

§. CCCLXX. 3. Sed, si Paschasius et Bertramus re ipsa vix dissentiunt, quid ergo refutat Bertramus, et quid ipsum ad libellum componendum movit? Haec explicari merentur. a. Autores Reformati in ea passim sunt opinione, *realem* carnis Christi praesentiam sub panis accidentibus ab eo refutari, sed Catholico-Romani refutationem restringunt ad *carnalem adparentiam*, quae ne accidentia panis quidem relinquit, ut sic salva, opinione sua de reali praesentia, Bertramum in suas trahant partes. Verum, ex mea opinione, errant utrique, quia utrumque verum est. Praesentiam Christi et realem et carnalem refellit, quia utramque pro eadem habuit, et distinctionem inter realem praesentiam sub alienis vel propriis accidentibus ignoravit; quae ad hoc usque tempus, quantum constat, ignota fuit: Christi propriam carnem non adesse ex eo probat, quod nil praeter panem in sensus incurrat, nullum carnis adpareat indicium: unde per se clarum putavit, carnem non adesse: quod non concluderet, si caro proprie adesse posset cum panis accidentibus. Carnem esse praesentem, et videri ac sentiri, ipsi unum idemque est. Quare quaestionis statum ita format; *num mysterium corporis et sanguinis Christi nulla sub figura, nulla obvelatione fiat, sed ipsius corporis nuda manifestatione, peragatur? an sub mysterii figura, ut aliud sit, quod corporis sensibus adparet; aliud, quod fides adspiciat? Figura ipsi est, cum aliud innuitur, aliud dicitur, ut cum Christus panis et vitis appellatur: veritas nuda manifestatio est, cum id intelligitur idem quod appellatur, ut ubi Christus dicitur natus, passus, mortuus, resuscitatus. Veritas ergo est, cum caro vocatur, et caro intelligitur, sed figura, cum carnis virtus, non caro adest. Nuda manifestatio rei, et res ipsa, itaque idem sunt, et id omne, quod opponitur figurae, seu imagini.*

imagini. Negat autem *carum* esse, secundum nudam manifestationem, hoc est, ita sicut caro sine figura solet accipi, res cum ejus adparentia, quemadmodum cum Christus inter homines versatus est. Denique, corpus cum ejus manifestatione idem ipsi esse, ex eo quoque patet, quod si caro vere adsit, in sensus incidere debeat, et non amplius dici *credo*, sed *video*, corpus Christi. Quae non concluderent, si caro, sine carnali adparentia, vere et carnaliter adesse posset. Accedit, speciem carnis et carnem ipsam ipsi unum idemque esse; nec usquam eum distinctionem inter carnem, et speciem externam sine carne, tangere.

. §. CCCLXXI. β. Sed quem ergo refellit, et quid ipsum ad hoc scriptum compulit? Indicat ipse, nemine nominato, esse, qui nullam admittunt figuram, tantum nudam rei manifestationem in phrasi, *hoc est corpus meum*, adeoque Christi corpus ex Maria natum, et passum, proprie intelligendum esse. Catholico-Romani eos volunt digito monstrari, qui carnem Christi non tantum vere, et realiter, adesse contendebant, quod secundum ipsos Catholicorum erat dogma, sed ita praeterea, ut adpareret, et in oculos incurreret, sicut cum inter homines est versatus. Quos si monstrari velis, in scenam producunt *Stercoranistas*, a Perronio, fide Algeri sec. XII. scriptoris, citatos: cui addidit Paschasium cap. 20. et Anonymum Cellotianum, qui ejus haeresios auctores adpellat Heribaldum Altissiodorensem Episcopum, et Rabanum Maurum: qui eo nomine fuissent notati, quod ipsum Christi corpus statuisent esse digestioni obnoxium, et in secessum vadere. Sed *Stercoranistarum* nomen non fuisse alicujus sectae a Doctis dudum est demonstratum, sed convicii, quo Latini Graecos et se invicem diffamarunt, non acsi ipsum Christi corpus, sed elementa panis ac' vini statuerent corrumpi. Graecis vero ab Algero haec nota inusta est, quia per eucharistiam solvi jejunium censuerunt; quippe unde colligebant Latini, Christi corpus secundum Graecos cum cibo misceri, et digeri; quae falsa est conclusio,

conclusio, cum Graeci nihil aliud voluerint, quam eucharistiam non esse celebrandam, nisi cum solvi jejunium legitime posset; praeterea, panem, in se consideratum, esse verum cibum. Praeterea inter Latinos ipsos, et qui carnem Christi adesse statuebant, et qui panis naturam manere volebant, *Stercoranistae* sunt ab adversariis adpellati, *priores*, quia, cum quod in os intrat in secessum abeat, per consequentiam censebantur admittere debere, Christi carnem esse digestionem obnoxiam, quod tamen infitianti sunt, *posteriores* quia, cum panem naturam suam conservare crederent, eo ipso videbantur agnoscere, Christi carnem, quo nomine panis venit, eam subire mutationem. Praeterea, quo tempore quaestio fuit mota, num ipse panis, vel externa corporis Christi in eucharistia species, accidens corruptionis retineret, nec ne? illis, qui prius tenuerunt, *Stercoranistarum* epitheton ab adversariis est datum. Vid. de hoc Stercoranistarum convitio, praeter Pagi ad Baron. a. 883. et Albertinum de Eucharistia l. III. p. 930. doctus Anonymus in *praemonitione* Bertrami, Gallice et Latine editi.

§. CCCLXXII. Ex dictis, ni fallor, elucescit, nullam non tantum fuisse Stercoranistarum sectam, sed et ipsum Bertrammum, aequae ac Rabanum Maurum, et alios similes, ad eorum classem fore referendum, quia nihil mutationis accidere voluit pani, qua panis, sed esse et manere cibum, quo corpus alitur, ut ex toto libello ejus manifestum est, longe itaque abest, ut contra Stercoranistas scripserit. Interea non nego, eum patronos realis praesentiae corporis Christi refutare, ac si illud sine externa panis specie adesse voluerint; ut ex toto libello constat. Refellit utique eos, qui phrasin corporis Christi in eucharistia sine figura, secundum nudam rei manifestationem, intelligebant, et inter alia his objicit, cum dei non debere *credo*, sed *video*, corpus adesse. Nec tamen propterea cum Catholico-Romanis admittit, Bertrammum agnovisse realem praesentiam, et externam apparentiam tantum rejecisse, cum modo demonstraverim

straverim contrarium, verum nullam novisse distinctionem inter realem praesentiam, et externam adparentiam, adeoque utramque simul refutasse, et realem praesentiam ex eo, quod non adpareat caro, sed panis, in eucharistia.

§. CCCLXXIII. Videtur itaque mihi Paschasium, aliosque ejus similes, in oculis habuisse Bertramus, eorumque sententiam de praesentia Christi in eucharistia ita intellexisse, acsi omnem figuram et panis speciem excluderent, nihilque praeter ipsum Christi corpus ex Maria natum, et passum, in eucharistia agnoverint. Paschasius panis substantiam diserte quidem non abstulerat, sed de carnis Christi praesentia reali tam fortiter et emphatice fuerat locutus, ut justissimam dederit ansam tale quid de ipso suspicandi, ut ex libro ejus manifestum est, quippe de quo adhuc disputari possit, num non omnem panis speciem negaverit, saporem vero et colorem panis pro corporis Christi accidentibus habuerit. Equidem ipsi hanc opinionem non inputaverim, ut supra exposui, attamen ita passim loquitur, acsi simile quid statueret. Imo fuisse, qui ejus opinionem ita acceperunt, ut nihil figurae superesset in phrasi Domini *hoc est corpus meum*, et ipsum Christi corpus plene adsit, ipse Paschasius haud obscure innuit, cum illud a se studiose removeat in epist. ad Frudegardum, ubi et haec ejus inter alia occurrunt verba? et ideo, si quis dicit, hanc carnem et hunc sanguinem, sic ipsa esse absque mysterio et sacramento, nec in figura ex parte sumendum, ut illi tunc carnales carnaliter sapientes sumserunt, totum dissipat. Hoc ipsum erat, quod Frudegardus de ipso fuerat opinatus, ut ibid. indicatur, quodque Bertramus multis refutat. Testatur quoque in expositione Matt. XXVI. Paschasius, fuisse qui reprehenderent, quasi nimium dictis Christi tribuere voluerit.

§. CCCLXXIV. Quod vero de Paschasio dubium est, num ipsam carnem realiter et substantialiter adesse velit in eucharistia, illud majore cum veri specie de Haymone Halberst.

Halberst. adfirmari potest, si auctor sit tractatus de *corpore et sanguine Domini*, qui ejus nomine exstat in Spicilegio Dacheriano tom. I. in quo diserte declarat, *se credere et tenere, quod substantia illa, panis scilicet et vini, per operationem divinae virtutis, id est, natura panis et vini substantialiter, convertatur in aliam substantiam, id est in carnem et sanguinem. In quo quidem Christi corpore, sic postea pergit, et sanguine, propter sumentium horrorem, sapor panis et vini remanet, et figura, substantiarum natura in corpus Christi et sanguinem omnino conversa. Adpellat deinde corporalem et temporalem corporis et sanguinis Christi comestionem, et incorporationem; expresse quoque negat, panem signum posse adpellari corporis Christi, cum signum non sit illud, cujus signum est; eo vero tantum sensu illud nomen gerere respectu sumentium, quatenus unum corpus fiunt per illud sacramentum, et aeternam societatem ac refectionem in coelo significat. Quae et quorum similia alium vix admittunt sensum, ac nullam figuram respectu corporis Christi locum habere, et nudam esse rei manifestationem, ita ut sapor et figura non amplius sint panis et vini accidentia, sed ipsius corporis Christi, quod ita in ore sapit ut panis et vinum. Haec licet habeat autor istius tractatus, qui Haymoni adscribitur, ipse tamen in comment. ad I Cor. XI. mentem ita exponit, ut Veterum sententiae de unione divinae naturae cum pane et vino plane conveniat. Sicut enim illa adsumta, videlicet caro, haec ejus verba sunt, *corpus est Christi, ita iste panis transit in corpus Christi, nec sunt duo corpora, sed unum corpus: Divinitatis enim plenitudo, quae fuit in illo, replet et istum panem, et ipsa divinitas verbi, quae inplet coelum et terram, et omnia quae in eis sunt, ipsa replet corpus Christi, quod a multis sacerdotibus per universum orbem sanctificatur, et facit unum esse corpus. Et sicut ille panis et sanguis in corpus Christi transeunt, ita omnes qui in Ecclesia digne comedunt, illud unum Christi corpus sunt.**

CCCLXXV. Tales intendere potuit Bertramus, qui

vel in veram Paschasii mentem penitus intrarunt, vel, quod probabilius est, illum male intellexerunt, et absurdum sensum sectati sunt, quem refutavit Bertramus. Ex quo de scopo et occasione libelli ejus clare, ni fallor, constat. Paschasius in eos insurrexit, qui nihil nisi figuram, et typum, statuebant: sed cum ille nimis fortiter et crudius de reali et corporali praesentia esset locutus, justamque dedisset suspicionem, corporalem praesentiam ab ipso introduci, abolitio omni quod panis fuerat, imo. aliqui in eam absurdam essent praecipitati opinionem, Bertramus, a Carolo Calvo excitatus, fidem Ecclesiae rectius exposuit et demonstravit, figuram omnino esse in eucharistia tenendam, salva veritate corporis et sanguinis Christi, adesse scilicet carnem Christi, sed non corporaliter, verum spiritualiter et mystice, quoad divinam naturam et virtutem, cum elementis unitam.

§. CCCLXXVI. Viguerunt itaque inter Doctores, in Ecclesia Latina, tres potissimum de praesentia Christi in eucharistia opiniones, strictim recensendae. 1. Fuerunt ante et post Paschasium, qui nihil praeter figuram statuerunt, ita ut panis dicatur corpus Christi, quia illud repraesentat, ejusque commemoratio est. Memoravit tales Paschasius, iisque libellum suum opposuit *de corpore et sanguine Domini*. Sed post eum professus eam opinionem est, et defendit, Johannes Scotus, edito tractatu de ea materia, quo sec. XI. usus est Berengarius, teste epistola ejus ad Lanfrancum et Richardum. Quo ipso seculo liber Scoti damnatus est in Synodo Romana sub Nicolao II. a. 1059., eumque comburere coactus est Berengarius, ut Guitmundus et Lanfrancus referunt, de quo postea suo loco: a quo tempore desit superesse Scoti liber. Testatur autem de ejus opinione Hincmarus de *praedestin.* l. I. c. 31. eam fuisse, *sacramenta altaris non verum corpus et sanguinem esse Christi, sed tantum memoriam veri corporis etc.*, ex quo etiam patet, idem tenuisse Prudentium Tricassinum. Adserit quoque illud de

E e e 3

libello,

libello Scoti Ascelinus Monachus ad Berengarium, et eodem nomine se ei opposuit Adrevaldus Floriacensis, Monachus Benedictinus, in tractatu de corpore et sanguine Christi contra ineptias Johannis Scoti: quem Dacherius in Spicil. hinc exposuit tom. I. Sed nihil explicat, nihil demonstrat, auctor, sententias Veterum collegisse contentus. Ceterum, praeter Prudentium, modo memoratum, corpus Christi non aliter in sacramento adesse quam in figura, statuisse quoque censetur Druthmarus; de quo mox.

§. CCCLXXVII. 2. In alterum extremum visi sunt esse alii, qui nullam admiserunt figuram, sed ipsius rei ipsam manifestationem tenuerunt, adeo ut ipsum Christi corpus natum et passum adsit reapse, licet speciem panis in colore et sapore praeferat, sive ita vere senserint, sive sentire fuerint visi, et aliis hoc de ipsis opinandi praeberint ansam. Quorum princeps fuit Paschasius Radbertus, quem alii sunt secuti, ut, sicut putatur, fide libri de corpore et sanguine Domini, ipsi attributi, Haymo Halberst., de quo modo egi, et Hincmarus, de quo mox. Nec tamen radices hoc tempore egit haec opinio, ut ipse Paschasius haud obscure innuit, dicens in epist. ad Frudegarum, multos de ea re dubitare, et in comment. ad Matth. XXVI., se a quibusdam reprehendi, quod nimium verbis Christi tribuerit. De eriguo successu et illud testari videtur, quod nonnulli Caroli Calvi jussu contra Paschasium scripserint: quod de Johanne Scoto diserte tradit Berengarius in epist. ad Richardum apud Albertinum de Eucharistia lib. III. p. 932. Accedit, communem et dominantem sententiam fuisse adhuc etiam, quam exponere adgredior.

§. CCCLXXVIII. 3. Fuit autem ipsa illa, quam in locum protraxit Bertramus, et supra explicui. Consentit ipsi per omnia Rabanus, qui et ipse contra opinionem eorum scripsit, qui ipsum Christi corpus, ex Maria natum et passum, in altari realiter esse dixerunt: uti ipse, a se in epist. ad Heribaldum esse factum, testatur in epist. ad Egilone[m] Abbatem.



batem, cujus meminit Rabanus cap. 93. libri *poenitentialis* Oper. tom. VI. Sed quae epistola non superest, nisi ea sit, quae titulo *dicta sapientis contra Radbertum* vulgata est a Mabillon. fec. IV. Benedictin. p. II. ad calcem, ut probabile fecit Mabillon. Tenuit quoque Rabanus de panis et vini substantia servata, ea elementa digestionem esse obnoxia, ut ait in epist. ad Heribaldum. Quam ob causam in Stercoranistarum classem est relatus, et acriter reprehensus ab Herigero, Laubienſe Abbate, qui anonymus esse, censetur a Cellotio editus in *appendice hist. Godschalki*. Nec tamen nudam figuram admisit Rabanus, sed agnovit, elementa *sanctificati per Spiritum S., et in sacramentum divini corporis transire*, seu, ut l. VII. de *sacris ordinibus* dicit, panem et vinum *in carnem et sanguinem converti per Dei omnipotentiam*. Lib. V. de *Universo* cap. LX. dicit, *quia panis corpus confirmat, ideo ille corpus Christi congruenter vocatur, vinum autem, quia sanguinem operatur in carne, ideo ad sanguinem Christi refertur. Haec autem, dum sunt visibilia, sanctificata tunc per spiritum sanctum in sacramentum divini corporis transeunt*. Quae verba etiam exstant l. I. Instit. Cler. cap. 31. Simul inter sacramentum, et ejus virtutem, distinguit. Sacramentum dicit ore percipi, sed *virtute sacramenti interiorem hominem satiari, et sicut illud in nos convertitur, cum illud manducamus et bibimus, sic et per hanc nos converti in corpus ejus*. Vid. Institut. Cler. l. I. c. 31. In epist. ad Heribald. agnoscit, sacramentum confici ex rebus visibilibus ac corporalibus, sed *invisibilem tam corporis quam animae efficere sanctificationem et salutem*, nec non, panem post consecrationem aliam habere naturam, ac ante eam. Concinit per omnia autor libri modo memorati, quem Rabanum esse putat Mabillon., ut ex lectione ejus cuique facile patebit. Mabillonius quidem censet, eum a Paschasio non multum dissensisse, sed deceptus verbis ibi p. 593. occurrentibus, quibus dicitur, *veram carnem esse potenter de pane creatam per consecrationem S. Spiritus, sicut in utero Mariae*

*Mariae* etc., quippe quae non sunt hujus auctoris, sed Radberti, quae citat et refutat.

§. CCCLXXIX. Ejusdem fuit opinionis Amalarius, cujus sunt libri de *Officiis Eccles.*, et *Epistolae* in *Spicilegio Dacherii* tom. III., nec non *responsio de corpore et sanguine Domini*, ibid. tom. I. Eum in libris de *Off. Eccles.* multa proferre, quae eum retinuisse verum panem et vinum, esseque signa corporis Christi, demonstravit abunde Albertinus l. cit. l. III. Sed, eum quid plus quam nudum signum stituisse, haec verba ejus de *Off. Eccles.* l. III. c. 24. evincunt: *credimus, naturam simplicem panis et vini mixti verti in naturam rationabilem*. (h. e. spirituales: vid. Florus de missa in *Bibl. Patrum*) *scilicet corporis et sanguinis Christi*, et addit, *hoc morsu coelesti benedictione impleri animas credentium*. In laudata vero *responsione* dicitur, *mysterium corporis et sanguinis virtute coelestis benedictionis, et verbi divini, in id, quod non erat, consecrari: et mox, virtute invisibili converti, ut aqua in vinum conversa est: illud sola fide conspici, esseque in eo sacramento, praeter panem et vinum, vim divinae virtutis, ei spiritualiter infusam*. De ipsis elementis dicit, se ignorare, quid post comestionem fiat, et illud solum Dominum scire, *scimus, inquit, consumi posse spirituali virtute, etiam conservari posse inconsumibili perennitate; absit tamen, ut tantum mysterium secessui sit obnoxium*. In epist. ad Rantgarium phrasin, *hic calix est Novi Testamenti in sanguine meo*, ita interpretatur, *hic calix est in figura corporis mei, in quo est sanguis, qui manavit de latere meo* etc. *manducare vero carnem Christi* Joh. VI. ipsi est, *participem fieri passionis*, dici autem sacramentum corporis, secundum quendam modum corpus. Denique, ne plura congeram, in epist. ad Guntradum dicit: *Dominum corpus suum per artus et venas diffundere ad salutem nobis aeternam: dein de mysterio corporis addit: ita vero sumtum corpus Domini bona intentione, non est mihi disputandum, utrum invisibiliter assumatur in coelum, an reservetur in corpore nostro, usque in diem sepul-*

*sepulchrae, aut exhaletur in auras, aut exeat de corpore cum sanguine, aut per poros emittatur etc. hoc solum cavendum est, ut Judae corde sumam illud, et ne contemptui habeatur, sed discernatur saluberrime a communibus cibis.*

§. CCCLXXX. Eodem quo Rabanus modo cum de hoc mysterio differuerit Walafridus Strabus de reb. Ecclesi. CXVI. eum praetermitto, haec ejus notabilia verba citasse contentus: in coena, quam ante traditionem suam ultimam cum discipulis habuit, post paschae Veteris solennia, corporis et sanguinis sui sacramenta, in panis et vini substantia, eisdem discipulis tradidit, et ea in commemorationem sanctissimae suae passionis celebrare perdocuit, etc.: dein cap. 17. Igitur cum ipse Filius Dei dicat, caro mea vere cibus est, et sanguis meus, verus est potus, ita intelligendum est, eadem redemptionis nostrae mysteria, et vero esse corpus et sanguinem Domini, ut illius unitatis perfectae, quam cum capite nostro, jam spe, postea re, tenebimus, pignora credere debemus. Inde et sacramenta, & sanctificatione, vel secreta virtute, dicuntur. Et de Remigio Autistiodorensi verbum addo: cujus doctrina eodem tendit in expositione missae in B.bl. Patrum. Notabilia tantum ejus verba, quae ibi occurrunt, non possum quin proferam, cum clavem praebeant ad Veterum dicta recte explicanda. Quia, ita habent, sicut divinitas verbi est una, quae implet totum mundum, ita, licet multis locis, et innumerabilibus diebus, corpus consecratur, non sunt tamen multa corpora Christi, neque multi calices, sed unum est corpus Christi, et unus sanguis, cum illo, quod sumsit in utero virginis, et quod dedit Apostolis, Divinitas enim replet illud, quae et conjungit, ac facit, ut sicut ipsa una est, ita jungatur corpori Christi, et unum ejus corpus sit in unitate. Addit mox, mysterium est, quod aliud videtur, aliud intelligitur; quod videtur speciem habet corporalem, quod intelligitur fructum habet spiritualem, rursus, illius ergo panis et calicis oblatio est mortis Christi commemoratio. Concinnant plane verba auctoris explanationum in Epistolas Pauli, in Biblioth. M. Patrum tom. VIII., qui  
 . Tem. V. Fff est

est Remigius quoque noster, et non Rhemenſis ſec. VI., ut ſupra obſervavi, quae ad 1 Cor. X. occurrant, digna, quae et hic legantur. Quoniam unus, ſubaudi panis Chriſti, unum corpus multi ſumus, qui comedimus illum panem, caro, quam Verbum Dei Patris adſumſit in utero virginali, in unitate ſuae perſonae, et panis conſecratus in Eccleſia, unum corpus Chriſti ſunt. Sicut enim illa caro corpus Chriſti eſt, ita iſte panis tranſit in corpus, ſed nec ſunt duo corpora, ſed unum corpus. Divinitatis enim plenitudo, quae fuit in illo, replet et iſtum panem, et ipſa Divinitas verbi, quae inplet coelum et terram, et omnia quae in eis ſunt, ipſa replet corpus Chriſti, quod multis ſacerdotibus per univerſum orbem ſanctificatur, et facit unum corpus Chriſti eſſe. Et ſicut ille panis et ſanguis in Chriſti corpus tranſeunt, ita omnes, qui in Eccleſia digne comedunt, illud unum corpus Chriſti ſunt, — — — ſicut ipſe dicit, qui manducat carnem meam, et bibit ſanguinem meum, in me manet et ego in eo. Tamen illa caro, quam adſumſit, iſte panis, omniſque Eccleſia, non facit tria corpora Chriſti, ſed unum corpus etc. Vid. etiam ad cap. XI., ubi etiam dicit, in commemorationem paſſionis Chriſti et noſtrae redemptionis coenam celebrari, et verba, hic calix eſt novum Teſtamentum, exponit per ſignificat vel confirmat. Hattonis Epiſcopi Baſileenſis, et Abbatis coenobii Augienſis, huius ſec., capitulare can. 5., in Spicilegio Dacheriano tom. VI. et in collectione Synod. Harduini tom. IV., dignum quod hic legatur, habet: in ſacramentis, ſeu myſteriis corporis et ſanguinis Domini, viſibilem creaturam videri, et tamen inviſibilem ſalutem, ac aeternitatem animae ſubminiſtrari, quae in ſola fide continetur.

§. CCCLXXI. Subjungo denique Druthmarum, qui propius ad Johannem Scotum accedit, Hinomarum, Paſchaſio magis conſonum, et Flerum Magiſtrum. Druthmarus, preſbyter et Monachus Corbeienſis in comment. ad Matt. XXVI. diſerte tradit, non tantum verum panem et vinum eſſe, et manere, ſed et corpus ac ſanguinem in figura

gura et ob memoriam adpellari; tantum addit, spiritualiter panem transferri in corpus, et vinum in sanguinem, ut per haec duo memoremus, quae fecit pro nobis. Sed dubium est, quo tempore vixerit autor, dum alii huic seculo eum adligent, quia cap. 56. ad Matth. dicit, *Bulgaros quotidie baptizari, quod hoc sec. factum est*, alii vero ad sec. XI<sup>mum</sup> transferunt, fide anonymi Mellicensis c. 102.; ubi Guidmundus, qui et Christianus, adpellatur. Vid. Fabricius Bibl. med. et infim. Latinitatis l. III. Quod suo relinqno loco.

§. CCCLXXXII. Hincmarus de Praedest. l. I. c. 31. in Johanne Scoto et Prudentio reprehendit, quod sacramenta altaris, non verum corpus et sanguinem Christi, sed tantum memoriam, dixerint: nec tamen panis et vini substantiam voluit abolitam, cum inter spiritualem carnem manducare, et carnaliter ac visibiliter sacramentum corporis sumere, distinguat, uti ibid. cap. 38. Porro in *explanatione in ferculum Salomonis Oper. tom. I. p. 767.* dicit, *lavat nos a peccatis nostris quotidianis in sanguine suo; cum ejusdem beatæ passionis ad altare memoria replicatur, cum panis et vini creatura in sacramentum carnis, et sanguinis, ejus ineffabili Spiritus sanctificatione transfertur etc.* Quae etiam in lib. de cavendis vitiis cap. XI. reperiuntur: ubi quoque dicit, totum esse mysterium, quod in hac oblatione Domini corporis et sanguinis agitur, *aliud enim videtur, inquit, aliud intelligitur, quod videtur, speciem habet corporalem, quod intelligitur, fructum habet spirituales.* Sic et cap. 12. *vita c. ique erit corpus et sanguis Christi, inquit, si, quod in sacramento visibiliter sumitur, in ipsa veritate spiritualiter manducetur, spiritualiter bibatur: addit mox, Christum manducari in corpore, et manere integrum in coelo, et in corde. Quo sensu dicit, Deum adesse verbis suis evangelicis, sine quibus sacramentum non consecratur, et ipsum sanctificare sacramentum suum, et facere seipsum etc.* Sic in sequent., nos, accipientes virtutem coelestis cibi, in carnem illius, qui caro nostra factus est, transire: dein addit, ne veluti quidam esset

horror cruoris, sed maneret gratia redemptionis, ideo in similitudine quidem accipis sacramentum; sed verae naturae gratiam, virtuteinque consequeris, etc. Quo sensu mox dicit, per Christi sermonem mutari species elementorum et naturas. Imo subinde tam fortiter loquitur, ut idem de eo iudicium, quod de Paschasio, ferri fere debeat, utique nemo propius ad eum accessit. Vid. etiam fragmentum epistolarum ejus Vllmum ad calcem operum. Florus de *actione missarum* in Bibl. Patrum, et in *homiliario* Mss. apud Mabillon. in praef. ad sec. IV. Benedictin. p. II. p. 29. eodem quidem modo loquitur, sed ita ut omnem praecidat animum verba in realem ac corporalem praesentiam detorquendi. De quo notavi ausum differere, ne nimis proluxa fiat tractatio, quae et jam forte modum excessit: sed res mihi visa fuit digna, quae clariore donaretur luce, cum haud pauca inde colligi possint alicujus momenti.

§. CCCLXXXIII. Elucescit enim ex disputatis, 1. diversas obtinuisse in Ecclesia Latina opiniones de modo praesentiae Christi in eucharistia, absque ut ea scissa fuerit, aut per Synodos factae sint definitiones et discessiones. 2. Commune hic usque mansisse opinionem de divinae naturae unitione cum pane et vino, ac divina virtute iis indita, ut idem habeant, ac caro et sanguis Christi, effectum, salva panis et vini substantia. 3. Attamen exortos fuisse aliquos, qui realem et corporalem praesentiam visum fuerunt tenuisse, uti Paschasium, Haymonem, et Ilincmarum; licet res certa non sit. 4. Methodum eorum, quae praesentiam Christi realem explicuerunt, fuisse minus notam aut vulgatam. Sicut ex ipso Paschasio patet, et inde confirmatur, quod Carolus Calvus nonnullis dederit in mandatis, uti Bertramo, Scoto, et aliis, ut fidem Ecclesiae hac parte exponerent. Ipse Paschasius in epist. ad Frudegarum tradit, multos ea de re dubitare, seque plures ad intelligentiam illius mysterii commovisse, quosdam ex ignorantia errare, alios loquacissimos magis quam doctos ea refugere credere. Fuerunt

erant quidem antea, qui haud absimili modo locuti sunt, ut superiore sec. observavi, sed illud fuit minus animadversum aut vulgatum. 5. Neminem adhuc aut voce Transubstantiationis fuisse usum, aut rem tenuisse. Qui enim corpus Christi adesse censebant, aut censere videbantur, sub *specie panis et vini*, eam non pro accidente panis et vini habuerunt, sed ipsius corporis Christi; ut supra notavi: quare realem praesentiam, et nudam manifestationem sine figura, pro uno eodemque acceperunt: ut ex Bertramo supra observavi. Denique 6. de missa, seu vero conspectu eucharistiae et effectis ejus, idem adhuc communiter sensisse ac antea. De quo non necesse est plura addam.

§. CCCLXXXIV. Cum seculum nostrum de circumstantiis cultus publici parum suppeditet, praeter pauca de *festis*, tractationem de hac Ecclesiae parte breviter absolvam. Festorum catalogum contexuit Caroli M. capitulare, et Synodus Moguntina a. 813. quae ad praecedens sec. recensui. Hic notetur 1. Festum *omnium sanctorum*, quod jam antea obtinuit, etiam in aliquibus Galliae Ecclesiis, introductum fuisse per omnes Galliae et Germaniae Ecclesias, statuente Ludovico Pio, et admonente Gregorio IV. Papa: ut tradit Sigebertus in Chron., et Ado in martyrologio. 2. *Octavam* diem *assumptionis* Mariae instituit Romae celebrandam Leo IV., occasione miraculosae liberationis, ut ferebatur, a vexatione basilisci, diri serpentum generis, quae ipso illo festo contigerat: eodem Sigeberto teste, et Anastasio in vita Leonis. 3. Cum in Synodo Moguntina decretum esset, ut eorum martyrum et Confessorum festivitates celebrarentur, quorum *in unaquaque parochia sancta corpora requiescunt*, varia exorta sunt *sanctorum* festa; non recensenda. Praeterea a seculo praecedente inceptum mutuae societates in commendationem in primis mortuorum, et anniversaria defunctorum officia, sive semel, sive perpetuo recurrentia. Vid. Mabillon. praef. ad sec. III. Benedictin.



§. VI. Addatur denique in publicis Litaniis preces vel superiore seculo circa fin., vel hoc, incepisse dirigi ad sanctos, ut eorum inploretur intercessio apud Deum, cum antea ad solum Deum fuerunt factae. Vid. *Veteres litaniae Anglicanae* apud Mabillon. in *Analectis* tom. II., et alias litaniae apud Baluzium adpend. ad *Capitularia* tom. II. p. 95.

### REGIMEN ET DISCIPLINA.

§. CCCLXXXV. Primus Paparum hujus seculi, ut pro more eorum pertexam historiam, est *Leo III.*, a cunctis sacerdotibus, seu Proceribus, et omni Clero, nec non Optimatibus: et cuncto populo Romano electus, et mox altero die consecratus a. 795., ut verba habent Anastasii; et mox post ordinationem Carolum ea de re certionem fecit, ac legationem ab eo, ad pactum firmandum, petiit. Quod et factum est, Carolo Patricii et Defensoris dignitate firmata; ut epistola Caroli responsoria in Tomis conciliorum habet. Quando Papa claves confessionis S. Petri et vexillum Urbis ei misit, teste Eginhardo in Annalibus. Pontifex est et singulari facto, et rebus gestis, celeberrimus. Quatuor fere cum sedisset annos, Paschalis Primicerius, et Cambulus Sacellarius Ecclesiae Romanae, nepotes Hadriani, qui sub eo principatum tenuerant Romae, et dominati erant, sed a Leone in ordinem redacti, in eum, litaniae cum populo celebrantem in ipso processu, irruerunt, eumque multis adfectum plagis oculis privarunt, et, lingua praecisa, in custodiam detruserunt, sed insigni miraculo visum ac loquelam fertur recepisse, Domino annuente, inquit Anastasius, atque beato clavigero Petro regni coelorum suffragante, ac ope Vingisi, Ducis Spoletani, liberatus, ac Spoletum abductus: unde ad Carolum tetendit, et ab Ipso magna cum veneratione susceptus, et sedi restitutus est; a. 799. Carmine adventum ejus ad Carolum descripsit Aeneas aequalis, in *Antiq.*

Antiq. Lect. Canisii tom. II. De miraculosa ejus sanatione licet aequales testentur autores, Aymon tamen l. IV. c. 8. dicit, *ut aliquibus visum est*. Hermannus Contractus sec. XI. in Chron. ad a. 799. *famae* refert acceptum, *Leo Papa, ut fama est*, inquit, *in litania majore a Romanis praecisa lingua excoecatur*, et Zonaras, l. XV. eos, quibus excoecatio erat demandata, *pepercisse Papae, et oculos tantum laesisse extrinsecus, sed lumine non privasse*. Vid. etiam Schminck. in *vita Caroli* p. 124.

§. CCCLXXXVI. Inter gesta ejus maxime memorabilia, praeter triclinii exstructionem, eminet Caroli M. coronatio. Triclinium, *aulae Leoninae*, vel *Basilicae*, nomine notum, ab ipso in palatio Lateranensi a. 796. aedificatum, propter singularem picturam adtentionem meretur. Geminae ejus erant tabulae, et tres in unaquaque personae; in *altera* Christus sedens in medio, et ad utrumque latus Constantinus M. et Sylvester Papa in genibus, in *altera* vero Petrus sedens, et Carolus ac Leo ad latera ejus super genua. Quae personae sua accipiunt insignia a Christo et Petro, Imperatores  *vexillum*, Papae, alter *claves*, alter *pallium*. Vid. Hermannus in dissert. de *Lateranensibus picturis*. Sed Caroli coronatio nostra in primis digna est adtentione. Venit Romam a. 800., ut de criminibus, Papae objectis, judicaret. Sed, cum Episcopis, Abbatibus, et Nobilibus, in unum coactis, jussisset, ut examen institueretur, omnes, ut refert Anastasius, dixerunt, *sedem Apostolorum, quippe omnium Ecclesiarum caput, omnes judicare, sed a nemine judicari*: verius videtur, quod Aymon tradit, *neminem eorum criminum probatorem esse voluisse*. De quo quicquid sit, Papa, euangelio capiti inposito, juravit, se a criminibus esse purum: ut narrat Sanguinensis monachus de *Ecclesiast. cura Caroli* l. I., idque pro more seculi, quo reus, deficiente accusatore, se juramento declarabat innocentem. Papa, hac ratione in sede confirmatus, in signum grati animi pro multis beneficiis, a Carolo Ecclesiae et sedi Romanae concessis,

sis, ipsi, nihil tale suspicanti, ut fertur, *coronam* insuit, cum missa celebraretur. Quando ei a populo mox adclamatum est, *Carolo piissimo Augusto, a Deo coronato, magno pacifico Imperatori, vita et victoria*. Quo facto, titulo Patriicii sublato, Imperator, et Augustus est adpellatus, ac adoratus, etiam, quod notandum, a Papa, ut Annal. Fuld., Adelmus in Annal. Francorum, Ado, aliique, testantur; praeterea a Papa benedictus, et oleo sancto inunctus: ut Ademar, et Eginhard., in vita Caroli narrant. Quando quoque *perpetuum* capeffivit *Consulatum*; ut ex praefatione legum, ab ipso Mutinae datarum, quam recenset Sigonius de Regno Italiae ad a. 801.. constat. Hac ratione Carolus fuit primus Imperator a Papa benedictus, et in ipso censetur *renovatum* Imperium Occidentis, quod in Augustulo conciderat, et inde penes Gothos ac Orientales fuerat. Fert vero rectius *renovati*, quam *translati*, imperii conspectum, cum quod Occidentis imperium plane erat extinctum, adeoque renovandum, quare etiam in nummis Caroli legitur *renovatio Imperii*, tum quod Irene Imperatrix nihil de jure suo remiserit, nec Orientis Imperatores hunc titulum concedere voluerint Francorum Regibus, quos *reges* vel *Imperatores* Francorum adpellant, imo ipse Carolus illis, post susceptum titulum imperii, fuit odiosus, teste Eginhardo. Ceterum, quod observari velim, *utile* urbis dominium mansit penes Papam usque ad a. 823., quando illud a Paschali I. est concessum Lothario: de quo postea. Duravit ab hoc tempore consuetudo, qua Francorum Reges sunt a Papis coronati, ante quam coronationem sibi non sumserunt *Imperatoris* titulum, ut ipse Ludovicus II. testatur in epist. ad Basilium Graecorum Imperatorem, apud Du-Chesnium hist. Franc. tom. III. Habuerunt itaque ab hoc tempore Reges Francorum *tres coronas*, *Imperii Romani*, qui titulus ab urbe Roma, et ejus territorio, est ortus, *regni Francorum* et *Longobardorum*. De quo vid. Lessasschierus in *Opusculis* p. II.

§. CCCLXXXVII. Cujus singularis casus occasione cum duae ostententur quaestiones, una, quid Carolo sit datum? altera, jure autoritate et potestate? de iis quaedam sunt dicenda. Carolo propriè nihil accessisse potestatis, sed nudum honoris ac dignitatis titulum tantum esse datum, vel ex eo testat, quod jam antea in populos subjectos omnem haberet et exercuerit potestatem; ut ex Caroli historia manifestum est, et ab Annalista Lambeciano diserte traditur: *Et cum dominium Caroli in omnes terras subjectas tradidisset, addit; ideo justum iis esse videbatur, (scilicet quia illi omnes illas sedes in potestatem ejus concessit) ut Imperium Dei adiutorio, et universo populo petente, ipsum nominem haberet.* Dubium tantum aliquatenus est, num Imperatoria, an Patricia, tantum gavissus sit potestate in ipsa Urbe Romana, post hunc titulum receptum? de quo postea. Hic posse suffecerit, quod Eginhardus, et Annales Francici, memoriae prodiderunt, Carolum Roma non ante discessisse, *quam ordinatis Romanae urbis, et Pontificis, totiusque Italiae; tantum publicis, sed etiam Ecclesiasticis, et privatis rebus.* Papa licet coronaverit et inunxerit Carolum, titulum tamen in eum non contulit ex propria autoritate, sed totius populi, et Ecclesiae Romanae, consensu: quare ipsi ab omni- bus esse adclamatum, et ab omnibus constitutum Imperatorem, tradit historia. Annalista quoque Lambecianus, illud fuisse *Papae, et universis Patribus ac populo*, diserte scribit. Cum tamen Papae praecipua esset Romanae auctoritas, ab Ipso etiam illud in primis derivandum est, sicut et propterea quoque ab Historicis ut plurimum tribui so-

§. CCCLXXXVIII. Ex dictis ni fallor, satis elucescit, non illos Pontificios hinc male colligere, Papas potestatem Imperetere transferendæ regna. Nihil utique simile hic actum est; nihil novae potestatis datum est Carolo, qui tantum honoratus est cum novo titulo, qui mere ceremonialis est titulus. Quo tamen postea abusi sunt Papae, *ut suo loco patebit.*

patebit. Vid. Cl. Spanhemius in *Diatriba de fæta collatione Imperii in Carolum*, in *Miscell. S. Antiq.* l. IV. Verum quidem est, chartam divisionis regni inter tres ejus filios, ab Ipso Carolo factam, quae superest in *Capitular. Franco- rum Baluzii tom. I.*, missam quoque esse ad Papam, ut ei subscribat, teste Eginhard. in *Annal.* a. 800., sed Papae non est oblata, ut ab eo requirat auctoritatem, cum jurejurando jam satis esset, teste eodem autore, ab Optimatibus confirmata, sed ut de genuinitate magis constaret, et a nemine in dubium vocaretur, simul facilius executioni mandaretur. Sic et reliquis filiis sublati, et solo Ludovico superstite, eum, consensu Primorum, nulla adensus Papae facta mentione, constituit *totius regni, et Imperialis nominis, haeredem* a. 813.

§. CCCLXXXIX. Reliqua levidensi brachio perstringam, cum minoris sint momenti. *Spongiam*, sanguine Christi imbutam, et Mantuae repertam, tradit Annalista Metensis, a Papa esse adprobatam. Quo tempore Mantua ab ipso est sede Episcopali ornata. Vid. Ughell. *Ital. Sacr.* in *Episcopis Mantuanis*. Recusavit Papa additamentum Symboli CPol. *Filioque*, ut supra narravi. Cum ante Ipsius tempus *sinistra* in Synodis fuerit honoratior habita, datus est, Leone sedente, hic honos *dextrae*: quod tamen postea varie est mutatum. Vid. Papebrochius in *conatu Chronico Historico ad catalogum Pontificum in Leone III.*, et de dextra an sinistra in sessu ac incessu honoratiore Jan. a Costa in *Decret. Gregorii l. I. tit. 33.* Denique, cum, Carolo mortuo, Romani denuo ipsum variis onerarent criminibus, et tumultus concitarent, coram Ludovico rursus est absolutus, et brevi post mortuus, a. 816.

§. CCCXC. Stephanus IV., licet decretum, ut Pontifex Romanus electus non nisi praesentibus legatis Imperialibus consecratur, quod ipsi a Gratiano distinct. 33. tribuitur, non contulerit, sed Stephanus VI., vulgo VII., de quo postea, misit tamen Legatos ad Ludovicum, qui Imperatori pro consecratione

*sione sua suggererent*, ut habet Eginhard. in Annal., vel, ut verba sunt auctoris *vitae Ludovici*, inter Scriptores Franc. coaetaneos Pithoei, *satisfacerent super Ordinatione*. Unde patet, consensum Imperatoris fuisse requisitum. Praeterea statim ac Pontificatum suscepit *omnem populum Romanum*, iussit, *fidelitatem cum juramento promittere Ludovico*: ut refert Theganus, Trevirensis Chorepiscopus, de *gestis Ludovici*. Coronavit quoque, eodem teste, Ludovicum Imperatorem, simul passus est, ut Ludovicus ante pedes suos sese in *terram tribus vicibus prosterneret toto corpore*. Brevi est defunctus a. 817.

§. CCCXCI. *Paschalis I.*, unanimi Cleri, Optimatum, et populi consensu electus, et sine Imperatoris expressa auctoritate consecratus, dicitur quidem a Platina et Ciaconio se excusasse apud Imperatorem, et responsum tulisse, ut caverent, ne in posterum Majestas laederetur, sed quo fundamento, non constat, cum nusquam ejus reperiatur indicium: *excusatoriam* tantum narratur ab Eginhardo misisse epistolam, qua sibi nolenti testatur in pactum esse Pontificatum, quia accusatus erat apud Imperatorem ambitionis, a qua se defendit, ut auctor vitae Ludovici refert. Exstat quidem apud Gratianum Dist. 63., celebris Ludovici donatio ipsi facta, qua superiorum regum donationes non tantum confirmantur, sed et multum amplificantur, simul electio ac consecratio Papae ab Imperatorum auctoritate conceditur libera, quam recenset, praeter Baronium, Baluzius Capitular. tom. I., et in collectione conciliorum Harduini tom. IV. et alibi. Sed eam esse fictam, post Mornaeum in *historia Papatus*, multis ipse Pagi ad Baron. a. 817., demonstrat, cujus nemo meminit ante Leonem Ostiensem in Chron. Casinens. l. I. sec. XII. scriptorem, quaeque et forma, sive initio et fine, et donatione provinciarum, sese facile prodit. Illud verius est, Paschalem, ut Romanorum tumultus, quos continuo contra Papas concitabant, reprimeret, renunciasse supremo in Urbe dominio, illudque in Imperatorem contulisse,

Ggg a

lisse, ac successores ejus, quo tempore Lotharius, Ludovici Filius, Imperator ab eo coronatus est, a. 823.; uti refertur in supplemento Pauli Diaconi, in corpore historiae Francicae veteris et sinceræ, his verbis: *Paschalis quoque Apostolicus potestatem, quam priscæ Imperatores habuere, ei juxta populum Romanum concessit.* Sed, quod notandum, Lotharius nihil accepit, quod a Carolo M. et Ludovico non antea possessum erat, qui dominium utile quidem dederunt Papis, sed verum, et supereminens, sibi reservarunt. Denique iconoduliam promovit litteris ad Monachos, propter eam a Leone Armeno vexatos, superstitionem reliquiarum auxit, et revelationes reliquiarum nonnullorum Sanctorum praetendit, ut ex litteris Papae, et Anastasio, refert Baronius a. 821.

§. CCCXCII. *Eugenius II.*, successor ejus, nomine haud uno sese reddidit celebriorem. 1. Consecrationem Pontificis, sine praesentia legatorum Imperialium, condito decreto prohibuit, Clero injuncto juramento. *Ego L. L. (h. e. N., loco nominis proprii, ut postea invaluit) promitto, per Deum omnipotentem, et per ista sancta quatuor euangelia, et per hanc crucem Domini nostri Jesu Christi, et per corpus beatissimi Petri, Principis Apostolorum, quod ab hac die in futurum fidelis ero Dominis nostris Imperatoribus, Ludovico et Lothario — — — salva fide, quam promisi Domino Apostolico, et quod non consentiam, ut aliter in hac sede Romana fiat electio Pontificis, nisi juste et canonice — — et ille, qui electus fuerit, me consentiente, consecratus Pontifex non fiat, priusquam tale juramentum faciat in praesentia missi D. Imperatoris, et populi, quale Dominus Eugenius Papa sponte pro conservatione omnium factum habet perscriptum.* Exstat in supplemento Longobardicorum Pauli Diaconi, et in fine libelli ejus de Episcopis Metensibus. Movit vero Papam ad hoc decretum, ut continuis dissidiis obviam iret, et Lothario gratificaretur. Nec tamen hic mos nisi cum Gregorio IV. coepit, dein subinde interruptus, et tandem aboli-



tus est. Vid. Pagi ad a. 815. 2. Constituit et hic Papa superstitionem purgationem ac probationem per aquam frigidam, de quo postea, sed et, quod longe laudabilius est, eam disciplinae instaurandae ac studiis promovendis impendit, ut ex canonibus Synodi Romanae a. 826., ab ipso habitae, patet; in quorum uno praecipitur, ut in universis Episcopis, subjectisque plebibus, et aliis locis, in quibus necessitas occurrerit, habeantur Doctores, sacrae et secularis scientiae periti, et assidue doceant. 3. Notanda denique constitutio Lotharii est, Romae a. 824. publicata, ad injustitias, quae praecedentium Praesulum negligentia et perveritate perpetratae erant Romae, compescendas et instaurandas, quae de supremo Imperatoris dominio Romae clare testantur. In earum una praecipitur, ut omnis homo praestet in omnibus obedientiam ac reverentiam Romano Pontifici.

§. CCCXCIII. In Valentino, successore ejus, qui vix mensem sedit, nihil nobis occurrit notabile, praeter ejus *in-thronizationem*, cum quod ipse primus admiserit pedum oscula ab omnibus, etiam ab ipso Senatu, teste Anastasio, qui in Leone IV. morem illum adpellat *antiquum*, tum ea facta fuerit ante ordinationem et consecrationem, contra morem, quo haec praecedere solebat. Fiebat autem ordinatio in Basilica S. Petri, seu Vaticana, et inthronizatio in Lateranensi Ecclesia. Consecrationis ritus vero hoc tempore, teste Anastasio, erant ipsa consecratio ad S. Petrum, inpositio novi Papae in sedem Petri, oblatio sacrificii per eum, convivium et munera in Senatum et populum erogata, quae *presbyteria* vocabantur. Successor vero ejus Gregorius IV. ab a. 827. ad 844. non fuit consecratus, nisi postquam Legatus Imperatoris Romam venit, et electionem populi examinavit, ut Eginhardus, autor vitae Ludovici, et Annalista Bertinianus tradunt. Ipse etiam, juramento interposito, sponsonem fidei fecit Ludovico, ut Baluzius ad Agobardum demonstravit, cujus juramenti ipse Gregorius meminisse

meminit in epist. ad Francos apud Baluz. oper. Agobardi t. II. Exercuit etiam Imperator per missos suos judicia Imperialia in urbe: ut ex lite Ecclesiae Romanae cum Abbate monasterii Farfensis, in Ducatu Spoletano siti, quam missi Imperatoris judicarunt, patet. Cum autem Papa iudicio stare nollit, ad Imperatorem provocavit. Vid. Chron. Farfense apud du Chelnum tom. III.

§. CCCXCIV. Sed Gregorium praecipue nobilitavit, quod bello filiorum Ludovici cum Patre non tantum inmixtus fuerit, sed et eorum partes tuitus, ut multa produnt indicia. Vid. autor vitae Ludovici, unde etiam constat, eos conjunctos postea non fidisse Papae. Videri quidem voluit pacis conciliandae causa venisse in Franciam, sed longe alio animo eo tetendisse censitus fuit, ut Ludovicum, et Episcopos Franciae ei adhaerentes, excommunicaret: quam ob causam recusarunt Episcopi ei pro more occurrere, et honorem exhibere, imo palam dixerunt, *se nullo modo velle ejus voluntati succumbere, sed, si excommunicaturus adveniret, excommunicatus abiret, quum aliter sese habeat antiquorum canonum autoritas*: ut autor citatus refert, et ipse innuit Gregorius in epist. ad Episcopos Franciae, Oper. Agobard. tom. II. edit. Baluz. Esse autem fragmentum epistolae Papae probat P. Marca *concord. Sacerd. et Imper.* l. IV. c. II., ubi hac de re plura habet notanda. Disci autem inde potest, Episcopos non tantum absolutam suam a Papa dependentiam non agnovisse, sed et judicasse 1. cum Majestate Imperatoria consistere non posse excommunicationem Papalem: quod Papa in illa Epist. refutat. 2. Papam ipsum excommunicari posse, quod Papa non negat, si sit perjurus, homicida, sacrilegus, fur, aut similibus aliorum criminum reus. 3. Imperatori in ejusmodi rebus magis quam Papae esse obediendum: quod Papa etiam refellit, suam autoritatem apud Episcopos praevalere debere, contendens. 4. distinguendum esse inter sedem Romanam, et inter eum, qui in ea sedet, hunc quippe malum esse posse et deponi, sal-

vo sedis honore. Quae antiquior est distinctio, ut Baluzius innot. probat. Papa regerit, propter sedem etiam sedentem esse honorandum, nec valere eam distinctionem, ubi crimen deest. Hic addatur, Ludovico poenitentiam fuisse ab Episcopis indictam, et ab aliis solutam, ac a Synodo confirmatam, ne consulto quidem Papa: manifesto indicio, auctoritatem Papae in causis Ecclesiasticis Principum semper non fuisse requisitam, licet passim fuerit, ut exemplum est in Juditha Augusta, quae a poenitentia est absoluta per Gregorium, et alios Episcopos, teste Thegano. Ceterum, qualem et quantam potestatem sibi in rebus Ecclesiasticis jam adrogaverit Papa, elucescit ex Epistola ejus ad *universos Coëpiscopos* per Galliam, Germaniam, et universas provincias, in tomis concil., et apud Baronium a. 839. In qua suam sedem adpellat *omnium reliquarum caput*, et ad eam omnes majores causas esse referendas, et adpellationes instituendas, contendit: imo inter alia addit, *nullum dubium esse, quod non solum Pontificalis causatio, sed omnis sanctae religionis relatio, ad sedem Apostolicam, quasi ad caput Ecclesiarum, debet referri, et inde normam sumere, unde sumsit exordium* etc. Cointius in Annal. Eccles. Franc. epistolam hanc pro spuria quidem habet, contra communem opinionem, nec solido fundamento nixus.

§. CCCXCV. *Sergius II.*, quem nonnulli cum Platina falso tradunt antea *os porci* adpellatum fuisse, et nomen suum mutasse, indeque morem nominis mutandi esse ortum, cum is fuerit *Sergius IV.*, et primus consuetudinem illam introduxerit *Johannes XII.*, ut observat Onuphrius ad *Platinam*, *Sergius*, inquam, successor *Gregorii*, cum inconsulto *Lothario Imperatore* esset consecratus, Imperator, jus suum vindicaturus, Romam misit filium *Ludovicum*, cum *Drogone*, Archiepiscopo *Metense*, et ingente exercitu, ut caveretur, ne deinceps, *Apostolico decedente*, quisquam illic praeter sui jussionem, missorumque suorum praesentiam, ordinetur *Antistes*, ut habet *Annalista Bertinianus*. Tradit vero

Sigebertus, missum esse Ludovicum ad confirmandam electionem. Exceptus fuit Ludovicus, tanquam Rex Longobardiae, seu Italiae, qualis etiam erat a Patre renunciatus, cum debito honore, ut refert Anastasius, qui, de pedum Papae osculo nihil habens, dicit, portas S. Petri noluisse Papam ante aperiri, quam, se bono animo venire, professus esset Ludovicus. Quo facto, ipsum Regem Italiae unxit, sed non Imperatorem, quod Leo IV. a. 850. demum fecit: recusavit quoque iuramentum fidelitatis ipsi faciendum, quod Franci urgebant, tantum Lothario fecit, et fieri permisit; teste Anastasio. Unde patet, Imperatorum quidem, sed non Regum, Italiae dominium in Urbe fuisse agnitum. Constituit quidem praeterea Drogonem vicarium suum in Gallia et Germania, sed, cum Episcopi resisterent, teste concilio Vernensi II. a. 844., effectum caruit. Nullus enim post mortem Bonifacii a. 755. fuit in illis regionibus sedis Apostolicae Legatus. Ceterum palam et impune grassatam fuisse haeresin Simoniacam, ita ut Episcopatus publice fuerint divenditi sub hoc Papa, tradit autor coaevus apud Vignier. hist. Eccles. a. 844.

§. CCCXCVI. Successit Leo IV. ab a. 847. ad a. 855. sine expresso Imperatoris consensu, aut legatorum praesentia, quidem ordinatus, sed sub hac protestatione, quod nullo modo laesam vellent fidem, et honorem Imperatori debitum. Ratio tam citae ordinationis erat, quod metuerent Saracenos et Mauros, qui Beneventum jam invaserant, et ad Romana confinia usque populabantur, teste Annalista Bertin. a. 847. Gallia quoque a Normannis infestabatur, adeo ut Legati vix tuto ire et redire ultro citroque potuerint. Unxit Ludovicum, Lotharii filium, Imperatorem, eodem Annalista referente, et a. 853. Alfredum, Saxonum Occidentalium in Britannia Regem, quem prius instituerat. Vid. vita Alfredi. Praeterea urbem munivit contra Saracenos, quos per Neapolitanos, classe instructa, quoque profligavit. Ceterum totus fuit in Ecclesiis instaurandis et ornandis, ac

moenibus extruendis, quibus Vaticanum cinxit, et urbem Leoninam, de suo nomine, adpellavit. Sed et superstitionis haud unum dedit indicium, uti in sanctorum corporibus in urbem transferendis, et *serica veste facta pro aeternae animae suae redemptione*, ut Anastasius loquitur; nec non in basilisci, omnes halitu suo necantis, fugatione, solenni pompa facta, et incendii refectione, *signaculo crucis propriis digitis facto*, eodem autore teste etc. Denique notandum, sub eo jam invaluisse, ut in actis publicis annus Pontificatus Paparum fuerit notatus, ut ex Synodo ipsius Romana patet, quae celebrata dicitur *anno Pontificatus sanctissimi, et evangelici, et universalis, quarti Papae Leonis septimo*. Quo in concilio canones conditi vel renovati sunt ad disciplinam instaurandam, et multiplices abusus, qui inter Clericos et Monachos irreperant, e medio tollendos.

§. CCCXCVII. De Successore magna inter doctos agitur controversia, cum alii Johannam Papissam, sic dictam, alii Benedictum, ei successisse contendunt. De *Johanna* itaque hic agendi locus est. Historia ejus, quemadmodum in Martini Poloni Chronico narratur, haec est. Johannes Anglicus, ex Moguntia oriundus, cum Athenis aliquamdiu operam dedisset studiis, Romam venit, tantamque ibi in trivis legendo, et discipulos faciendo multos, acquisivit famam et auctoritatem, ut, Leone IV. mortuo, Papa communi consensu fuerit factus. Quam sedem cum annos duos, Mens. 3. et D. 6. tenuisset, accidit, ut, cum de S. Petro solenni supplicatione tenderet in Lateranum, inter Colisaeum et S. Clementis Ecclesiam partum subito ediderit, sed et vitam cum morte commutaverit. Ex quo manifestum fuit factum, eum fuisse foeminam, a familiari, quo cum Athenis jam fuerat, inpraegnatam. Addatur, supplicationes, in facinoris execrationem, hanc viam deinceps non amplius transisse. Ita rem narrat Martinus Polonus, qui circa fin. sec. XII. floruit, a. 1278. mortuus. Sed huic historiologiae postea quaedam sunt adflata. Statuam in ejus memoriam fu-

isse erectam, tradit Theodoricus Niem *de privilegiis et juribus Imperii*, sec. XV. circa ann. 1414. Quo seculo etiam vixit Gulielmus Brevin, qui de *septem principalibus Ecclesiis Romae* scripsit, et refert, sellam perforatam, post Johannis tempora, fuisse introductam, cui novus Papa insidebat, et genitalia ejus attrectarentur, et sexus exploraretur. Duo ex hac narratione orta sunt quaesita, *unum*, num ante Martinum Polonum ullus ejus meminerit? *alterum*, sitne vera an ficta? De quibus distincte, et paulo accuratius, differendum est.

§. CCCXCVIII. In priore quaestione sunt certa a dubiis distinguenda. Dubio autem mihi carere videtur, nullam hujus Papae ab aliquo mentionem fuisse factam ante Martinum Scotum, circa fin. sec. XI. mortuum, a. 1086. Omnes, qui supersunt scriptores, sec. IX. et X., et XI. usque ad medium, uno tradunt ore, Leoni IV. successisse Benedictum III. Quorum catalogum contexuit, praeter alios, in primis Blondellus de Johanna Papissa. Sunt autem praecipui, qui in censum veniunt, Lupus Ferrariensis epist. 103. ad Benedictum III., concilium Tullense ad Saponarias a. 859. Nicolaus I. Papa variis in Epistolis, Ado Viennensis in Chronico, Anastasius in vitis Pontificum, Hincmarus Rhemenensis epist. 26., Gulielmus Bibliothecarius in vita Hadriani II., Annales Bertiniani ad a. 955. Luitprandus, Flodoardus in hist. Rhemense, Hermannus Contractus, initio sec. XI., in Chron., Hugo Floriacensis in Chron. circa sec. XI. medium. Quibus addantur Graeci, Photius in libro de *Processione Spiritus S.*, Metrophanes Smyrnaeus, Stylianus, et alii, quos Blondellus memorat. Hi omnes nullam non tantum aut Papissae alicujus, aut Johannis, inter Leonem et Benedictum fecerunt mentionem, sed et Benedictum Leoni successisse tradunt, et quidem aliqui ita, ut nullus Papae intermedio locus relinquatur, cum dicant, *non successisse*, obeunti Leoni esse successum, vivo adhuc et approbante Lothario, qui tamen post Leonem mox decessit. Hincmarus ibi specie refert, legatos suos, Romanam tendentes,

tes, in itinere accepisse nuncium de Leonis obitu, et, cum Romam venerint, invenisse Benedictum Papam. Offerunt sese quoque apud Anastasium varia immediatae Benedicti successionis indicia, quae exhibet Launoius p. IV. epist. 8. Verum quidem est, unum alterumve Mss. Anastasii Papissam memorare, de quo vid. Colomesiana p. 597. et Spanhemius, loco mox citando, sed et illud dubio caret, Anastasium esse interpolatum, ut de codice Regio demonstravit Blondellus: nec vetustatis notas praeferre codices, quibus Papissa inest, uti de cod. Palatino testis oculatus Saravia testatur in epist. 138. ad Salmasium, et ex eo firmatur, quod ipse ille codex mortem Leonis ac Benedicti electionem secum connectat. Accedit, narrationem Anastasii de Benedicti successione cum historia Papissae consistere non posse; ut Launoius l. cit. clare evicit: ne dicam, fieri non potuisse, ut, si Johanna meminisset Anastasius, tanto involuta fuisset silentio haec foemina. De Radulpho Flaviacense, qui etiam a Spanhemio, fide Blondelli et aliorum, citatur, mox agam, hic notasse suffecerit, eum non X., ut putatur, sed XII. seculo vixisse, ut ex Alberico Monacho probavit Labbeus.

§. CCCXCIX. Dubiis forte accensendum est, num a tempore Mariani Scoti usque ad Martinum Polonum, aliquis Johannam memoraverit. Ipsius Mariani haec quidem verba leguntur in Chron. a. 853., *Leo Papa obiit Kalendis Augusti: huic successit Johanna mulier annis duobus, M. 5. D. 4.* Sed 1. in optimae notae Mss. non inveniuntur, ut Leo Allatius de Johanna Papissa observavit. 2. Marianns a nemine eorum, qui postea Johanna meminerunt, non tantum citatus est, sed Ptolemaeus Lucensis sec. XIV. in *historia Ecclesiast.* inedita, ut apud Pagi ad a. 853. videre est, diserte testatur, omnes, quas legit, praeter Martinum Polonum, tradere, post Leonem IV. fuisse Benedictum III., Martinum autem Polonum ponere Johannem Anglicum VIII. Praefert quoque Johannem Sigebertus Gemblacensis, clarus in initiis se-



cali XII., in Chronico: sed interpolationis indicia et in eo comparent, ut in prima editione Stephani a. 1515., ipso Spanhemio fere fatente, et optimi ac longe-plures codices foeminam ignorant. Vid. Leo Allatius l. cit. Antiquissimus quoque Corbelenensis, qui Lugduni conservatur, nihil de ea habet, teste Spanhemio: sicut nec autographum Gemblacense a Miraeo editum. Citantur adhuc a Blondello Radulphus, Otto Frisingensis, Galfridus Arthurus, Britannicae historiae consarcinator, et Godefridus Viterbiensis, omnes sec. XII. scriptores, qui ejus mentionem fecissent: sed Radulphus a Blondello est confusus cum Ranulpho, polychronici autore, qui sec. XIV. vixit, ut observavit Anonymus in *Oriente Christiano* Le Quien tom. III., qui etiam Ottonem non esse catalogi Pontificum autorem, Galfridum vero et Godefridum ignorare hanc foeminam, notavit. Concludi itaque forte posset, nemini ante sec. XIII. notam fuisse hanc fabulam.

§. CCCC. Sed quid de ipso Martino Polono, ex quo historiolum narravi, est habendum? Exstitisse in ejus chronico hanc historiam sec. XIV., ex Ptolemaei Lucensis testimonio, modo prolato, ut et ex Leone Urbevitano, Monacho Dominicano, ejusdem sec. in chron. Pontificum, Martini compilatore, apud Lami in *deliciis erudit.* tom. II., ubi reperitur Johanna, manifestum quidem est: sed num Martinum habeat autorem, an ab alio ei sit insertum, non adeo liquidum est. Antiquissimi utique codices Martini Johannam non habent, et Lambecius in *Bibl. Caesar.* l. II. c. 8. testatur, quatuor codices, qui ibi reperiuntur, nec memorare, nec habuisse, hoc factum. Refert quoque Muratorius in *praef. Scriptor. Italiae* tom. I., in Bibliotheca Ambrosiana tres reperiri codices Mss. Mart. Poloni, quorum unus tantum fabulam hanc tradit, duo reliqui et vetustiores nullum ejus habent vestigium. Constat quoque aliunde, Martinum esse interpolatissimum. Vid. Leo Allatius, et Lambecius l. cit. Forte in Martini chronicon est ex Ger-  
vasio

vasio translatum, qui pro autore fabulae habetur ab If. Vossio, teste Spanhemio, si genuina sit pericopa, quam ex cod. Vossiano exhibet Spanhemius: ovum enim non est ovo similis, quam Gervasiana et Martiniana narratio de Johanna. Gervasius vero iste, Tilberiensis dictus a Tilla, Ostro-Saxonum oppidulo, in littore aestuarii Tamesis fluvii, floruit in init. sec. XIII. sub Othone IV., cui *otia sua Imperialia dedicavit*. Eum pro autore fabulae esse habendum putat Vossius, cum indignabundus videret, nullos Anglos promoveri ad Pontificatum. Quod suo relinquo loco. Memoravit quoque Johannem Anglicum, Leonis IV. successorem, dicens, *hic, ut adseritur, foemina fuit*, etc. puerperii nulla facta mentione, Ricobaldus Ferrariensis, circa fin. sec. XIII., autor historiae Imperatorum et Pontificum Romanorum, novissime recusatus a Muratorio inter scriptores Italiae tom. IX. Attamen, quod notandum, in nullis Pontificum catalogis, sive Vaticanis, sive Colbertinis, sive aliis, ante a. 1400. exaratis, nomen Papissae legitur, sed in multis post illud tempus factis compareret.

§. CCCCI. Utique postea invalescere coepit opinio de Johanna Papissa, et universaliter fere fuit recepta apud Latinos, ut ex autorum catalogo apud Blondellum elucescit. Primus Graecorum, ut de illis aliquid addam, Johannaem meminit Barlaam circa a. 1337., de *principatu Papae*, ad calcem Salmasii de *Primatu Papae*, dein Laconicus Chalcocondylas de *rebus Turcicis* l. VI., qui circa a. 1460. floruit. Recentioribus temporibus plures ex Catholicis-Romanis historiolum aut negarunt, aut refutarunt. Primus eam pro fabella venditavit Aventinus Annal. Bojor. l. IV., qui annales produxit ad a. 1532. Refellerunt eam Onuphrius Panvinus ad Platinam vit. Pontif., Miraeus ad Sigebertum, Leo Allatius in *confutatione fabulae de Papissa* ex monumentis Graecis, Labbeus in *renotaphio* Papissae everso, alii, satis noti, et celebres, Natalis Alex., Pagi, Launojus, et novissime autor Pontificius in Oriente Christiano Le Quien tom. III.,

hannam fuit relata, sed Mabillon. ex fide digno teste refert, loco cit., statuam illam demum, post resectam sub haec novissima secula basilicam, obtinente jam fabula illa, fabricatam. Unde ergo nihil colligi potest ad veritatem historiae.

§. CCCCIV. Quod ad *sellam perforatam* adtinet, cui Pontifex recens consecratus inponi solebat, jam a sec. XII. Mabillonius Itin. Ital. t. I., ubi ritum enarrat, testatur, se in clauetro Basilicae Lateranensis vidisse tres sedes, quarum una erat ex marmore albo; olim in porticu Basilicae posita, in qua novus Pontifex collocari solebat, dicta *stercoraria*, quia tunc caneatur, *suscitat de pulvere egenum*, et *de stercore erigit pauperem*; quae non fuit, secus ac a multis creditum fuit, perforata. Duae vero aliae sedes erant porphyreticae, et perforatae, quae ante capellam S. Sylvestri olim exstiterunt, in quibus Pontifex recens consecratus itidem sedebat, primum in una, cum illi a Priore S. Laurentii tradebantur claves Basilicae, dein in altera, cum ipse claves reddebat Priori. Hoc vero ritu tradit Pontificem solitum fuisse in possessionem Lateranensis basilicae inmitti. Cum autem ritus iste, ob creditam fabulam Johannaе Papissae, eo coeperit transferri, ac si genitalia Pontificis ad sexum examinandum ibi adtrectarentur, eoque nomine infamis fieret, abolitus est sec. XVI., post Leonem X., ut putatur. Quid nunc hinc colligas? an hanc sellam repraesentasse sellam obstetricariam, et mulierem parturientem, adeoque Papissae parientis renovasse memoriam, vel eo fini introductam, ut sexus virilis examinaretur? sicut, ex quo fabula in vulgus emanavit, multis fuit visum: quis in animum inducat, ut credat? Ad quid tunc duae sellae? quam ridiculum, eo modo examinare sexum? et quo illud constat testimonio? Denique pudendum facinus quid habuit, quo commemorari, et per ejusmodi sellam repraesentari, meruit. Accedit, sellas illas jam ante fuisse in usu, quam haec historiola in vulgus emanavit. Sed unde tunc illae

sellae ortae sunt, et quid sibi volunt? ne dicam, ceremoniarum omnium rationes dari non posse, nonne in Romanorum thermis potuerunt esse repertae, et ob singulare pretium huic usui adplicatae, ut conjicit Mabillon. Sed, quod non est spernendum, Platina censet, ritum eo spectasse, ut memor esset Pontifex, se non Deum, sed hominem, esse, necessitatibus naturae, ut pote egerendi, subjectum, quo et alia sella, inde *stercoraria* dicta, spectavit: cujus modo memini.

§. CCCC.V. Interea nihil in hac historia, si fabula sit, fatendum est mirabilius esse, quod nulla ejus origo monstrari queat, nec ratio, quae sufficit, dari adeo propagatae, ac universaliter receptae. In *origine* indaganda, licet nonnulla protulerint, quae ansam dare potuerunt, frustra hucusque, me iudice, laborarunt docti viri. Aventinus *Anal. Bojor.* l. IV, in scenam produxit Johannem X. sec. X. a meretrice Theodora, tunc Romae dominante, totum pendentem, et Papam factum, ita ut foemina censi potuerit Papatum tenuisse, et Johannes cum foemina fuerit confusus. Onuphrius Panvin. Johannem XII. eodem seculo introduxit, ab impurissimis concubinis rectum. Bellarminus et Baronius Johannam putant esse ortam sec. XI. ex epistola Leonis IX., qui sedi CPol. in ea ex rumore adfingit foeminam, sive a Graecis, per retorsionem, sive a Latinis, ex male intellecta epistola, rumore nato de Johanna Papissa. Denique Baronius originem praecipue quaerit in Johanne IX., qui ab a. 872. sedit, sese effoeminatum et mollem praestante in lite cum Photio eunucho, ut putatur, eique succumbente, indeque per contumeliam dicto non viro, sed foemina. Quae omnia quam levia sint, et aliena, facile in oculos incurrit, et a Blondello ac Spanhemio jam sunt refutata. Aliis conjecturis, nihilo melioribus, missis, observasse suffecerit, multa in historia esse figmenta, quae sine capite manarunt. Leo IX., si, solo rumore deceptus, sedi CPol. foeminam adfingere potuit, ut sec. XI. fecit,

ait, quid si idem sedi Romanae contigerit? Sed, quod proprius accedit, Herembertus, monachus Cassinensis in Chron. Longobard. apud Mabillon. mus. Ital. tom. I. narrat, haud diu post tempus Johanna Papissae, seu annos 30., et quod excurrit, post Leonem IV., revelatum fuisse in somnio Arechiso, Principi Beneventano, *Patriarcham, qui CPoli nuper fuerat electus, esse foeminam, sexum CPoli masculinum sub Clerici veste mentitam: quocirca expergefatum Arechisum nuncios CPolin misisse, per quos, tam turpi et pernicioso errore sublato, foemina a Patriarchali sede dejecta fuerit.* Similem originem fabula Johanna Papissae habere potuit. Forte etiam inter eruditiss scholae Romanae magistros latuit hoc tempore foemina, sexum mentita, quae vel Antipapa fuit, vel summam sub Benedicto, viro mollissimo, et humilioris indolis, obtinuit, ita ut foemina magis quam Benedictus papatum administraverit. Utique idem et Johanna et Benedicto fere adtribuitur tempus, et, quod notatu dignum est, in nonnullis Anastasii codicibus, teste Spanhemio, l. cit., *primum turbae contra Benedictum adscribuntur Johanni, diacono Lateranensi, qui, collecta seditiosorum manu, per vim fractis portis, ingrederetur, in throno Pontificali locandus, sed inde magna cum turpitudine expellendus.* Quid si hic fuerit Johanna Papissa? vel inde ficta fabula. Sed nihil definitio. Ceterum ad fidem huic figmento, vel-errori, conciliandam, multum tribuere potuerunt facta, et monumenta illa, modo memorata. Historici quoque, nullo habito delectu, nullo usi iudicio critico, vera cum falsis, ut notum est, describere solent, maxime, si paradoxum sit factum, quod nemo in sua historia vult desiderari. Accesserunt temporis circumstantiae, et corruptae aulae Pontificiae, sub finem sec., et seq., conditio, quae nihil non, quam turpe etiam, faciebat probabile.

§. CCCCVI. Benedictus III., Leonis, exclusa Johanna, successor, post gravissimas oppositiones Anastasii Presbyteri superatas, confirmatus ab Imperatore per missos ejus, mi-

*tem sese, mansuetum, et asceticis certaminibus illustrem quidem praestitit, ut Photius de ipso loquitur, de process. Spir. S. l. I. sed nihil, aut parum, alicujus momenti egit. Suscepit, teste Anastasio, honorificam Michaelis, Imperatoris Graecorum, legationem cum muneribus, et Gregorii Syracusani, ab Ignatio Patriarcha CPol. factam, depositionem confirmavit, ut patet ex Epist. 6. et 10. Nicolai Papae, nec non Synodum Sueffion. Hincmari, a. 853. habitam; de quo in vita Hincmari dixi, sed sub conditione, si vera essent, quae Hincmarus ipsi intimasset, teste Benedicti epistola: quod rescriptum foede fuisse ab Hincmaro interpolatum conquestus est Nicolaus I. ep. 46. ad Episcopos Syn. Sueffion. III. Denique morem antiquum, quo Episcopus a *comprovincialibus* sepelitur, renovavit, teste Anastasio. Sed nobilitavit ejus Pontificatum, quod Ethelvolphus, Occidentalium Saxonum Rex, voti causa Romam venerit, et integro anno moratus sit, cum filio Alfredo, orationibus et eleemosynis insistens: qui etiam scholam Anglorum ibi instauravit, et donationes Offae ac Inae renovavit, ita ut, qui triginta denariorum vectigal de suis possessionibus accipiebant quotannis, et plures una habebant domos, singuli quotannis solverent singulos denarios. Vid. Polyd. Virgilius.*

§. CCCCVII. Excepit ipsum *Nicolaus I.*, excelsi et superbi animi Papa, ab a. 858. ad a. 867., qui vim nominis sui praestitit, et auctoritatem Papalem ulterius, quam ante factum fuerat, promovit. Ipse, teste Reginone in Chron. ad a. 868., *regibus ac tyrannis inperavit, eisque ac si dominus orbis terrarum auctoritate praefuit: episcopis ac sacerdotibus religiosus, ac Domini mandata observantibus, humilis, blandus, pius, mansuetus, adparuit; irreligiosis, et a recto tramite exorbitantibus, terribilis, atque austeritate plenus, exstitit, ut merito credatur alter Elias: comparat eum cum Gregorio M., ut et Paulus Diaconus in vita Gregorii. Ipse Hadrianus, successor ejus, eum adpellat novum Eliam, novum Pinces, in litteris*

litteris ad Orientales. Ipsius Nicolai Epistolae, quas plures scripsit, et decreta, seu rescripta, quae ex Gratiani volumine in unum collecta a Job. Cochlaeo exstant in *tomis Conciliorum*, de summa hominis, quam sibi adrogavit, potestate, supra Reges, et omnium Ecclesiarum per totum orbem Clericos, abunde quoque testantur. Romanam Ecclesiam, ut nonnulli tantum specimina, fastus et adrogantiae plenissima, ex illis excitem, dicit, omnes dignitates Ecclesiasticas per orbem instituere, ipsam vero a solo Christo esse fundatam: *per principalem beatorum Apostolorum Petri et Pauli dextram et potestatem et jus habemus*, inquit, *non solum in monachos, verum etiam in quoslibet Clericos, de quacunque dioecesi etc. invitare*. Pronunciat etiam anathema in eos, qui *dogmata, mandata, interdicta, sanctiones, vel decreta, pro catholica fide, Ecclesiastica disciplina — — — a sedis Apostolicae Praesule salubriter promulgata, contemserint*: rursus *sedis Apostolicae iudicium a nemine esse retractandum, nemini licere de ejus iudicio judicare*. Concedit nihilominus, sententiam Romanae sedis posse in melius commutari, cum aut scriptum aliquid fuerit, aut ipsa usa fuerit dispensatione aliqua. Denique *ejus auctoritate majorem non esse in orbe, illum de omnibus judicare, et a nemine judicari: a seculari potestate nec solvi prorsus nec ligari Pontificem, quem constat a pio Principe Constantino Deum adpellatum, cum nec posse Deum ab hominibus judicari manifestum est*. Quod in epist. 8. ad Michaellem ad omnes Episcopos extendit quidem respectu secularium, sed in specie ad Romanum adplicat. Porro epist. 30. ad Carolum Calvum adserit, *privilegia Romanae Ecclesiae totius esse Christi remedia Ecclesiae Catholicae*. Privilegia, inquam, Petri, sic pergit, *arma sunt contra omnes inpetus pravitatum, et munimenta ac documenta Domini sacerdotum, et omnium rursus, qui sublimitate consistunt, imo cunctorum, qui ab iisdem potestatibus diversis adficiuntur incommodis*. Sic et Lothario regi injungere se dicit *apostolica auctoritate, sub divini iudicii obtestatione, ut in Trevirensi*



urbe, et Agrippina Colonia, nullum eligi patiatur, antequam  
 relatum super hoc nostro Apostolatu fiat. Episcopos Galliae  
 ab omnibus juramentis, et cujuscunque modi obligationibus,  
 quibus illi sese coacti violentia in priorum obligaverunt, se obsol-  
 vere, declarat. Denique in responsis ad consulta Bulgarorum  
 cap. 108. dicit: beatus Petrus, qui in sede sua vivit et praesi-  
 det, dat quaerentibus fidei veritatem; nam et sancta Romana  
 Ecclesia semper sine macula fuit et ruga. Metropolitanos,  
 ante pallii adeptionem a Papa, non posse peragere quae  
 muneris sunt Archiepiscopalis, vel instituit, vel in praxin  
 introduxit, quo potestas Papalis valde est promota, sicut  
 et per illud, quod ab ipso instituti sint *Legati missi Papa-  
 rum*, quibus certa provincia cum jurisdictione nomine Pa-  
 pae commissa est. Quorum rapacitas et tyrannis produxit  
 progressu temporis *Legatos natos*, sic dictos, qui legationis  
 ipsam perpetuo jure, officio Archiepiscopali connexam,  
 habent, ut sic *legati missi* excludantur. Vid. Boehmer Jur.  
 Eccles. lib. I. tit. 30. Lothario comminatus est non tan-  
 tum excommunicationem, sed et depositionem, in epist.  
 ad ipsum. Quid? quod in epist. aliqua ad Episcopos  
 Galliae, refutans Hincmari et sociorum sententiam, Episto-  
 las decretales Pontificum, quae in codice canonum non re-  
 periuntur, ad quas Papa ad auctoritatem suam stabiliendam  
 provocaverat, auctoritate carere, adferere non fuerit veritus,  
 libros V. et N. Test. auctoritatem suam habere a Papae  
 Innocentii decreto, licet in Codice canonum non existant.  
 Ipse etiam in epist. ad Carolum Calvum librorum adpro-  
 bationem sibi vindicat, quatenus, inquit, dum a nostri Aposto-  
 latus judicio fuerit adprobatum opus aliquod, ab omnibus  
 incunctanter nostra auctoritate acceptius habeatur. Libros vero  
 profanos, utpote noxios et blasphemos, igni vult tradendos  
 cap. 103. respons. ad consulta Bulgarorum. Ceterum hic  
 ipse Papa in collat. inter ipsum et legatos Synodi Franco-  
 ford. quae tom. II. concil. Gall. Sirmondi, et alibi, repe-  
 ritur fallus est, se Synodis non praeferre, ne quidem aequare.

§. CCCCVIII. Videamus nunc qualem facta et gesta ipsum exhibeant. In ejus consecratione id fuit singulare, quod *coronatus* sit, teste Anastasio, in Ecclesia Lateranensi, quod primum est coronationis exemplum. Quae coronatio postea in usu mansit, et in Ecclesia Vaticana peracta est. Cum ad Ludovicum Imperatorem visitationis ergo paulo extra urbem proficisceretur, Augustus ei obviam occurrit, et fraenum equi, quo vehebatur Papa, manu tenens, usque ad sagittae jactum, stratoris vice functus est, sicut et in Papae discessu fecit: ut refert Anastasius. Variis dein fuit litibus exercitus. Primus conflictus fuit cum Orientalibus, eorumque Patriarcha Photio, qui Ecclesiarum peperit schisma. Ignatio deposito, et Photio ei successore, Episcopis vero valde divisus, Photius, ut per Papae approbationem litem facilius terminaret, quatuor misit ad eum Metropolitae, eique omnia, ad hanc causam pertinentia, significavit, sed Ignatium sedi renunciasse, ac in monasterio degere, narravit. Vid. epist. Metrophanis Smyrnensis apud Baron. a. 870. et Anastasius. Addidit Imperator splendidam legationem, praetexens causam imaginum, quas Imperator volebat abolitas. Nicolaus, omnibus auditis, legatos direxit CPolim cum mandatis, ut causam Imaginum secundum Synodum Nicaenam II. definirent, sed in lites Photii ac Ignatii tantum inquirerent, ultimo iudicio sibi reservato, simul ut cum Photio, tanquam laico tantum, communicarent, Vid. epist. ejus ad universos Catholicos, et 10. ad Episc. dioeces. CPol. Addidit litteras ad Michaellem et Photium, a. 860. in tomis concil. In priore epist. adferit, *nihil a Synodis definiri posse, sine Romanae sedis, Romanique Pontificis, consensu*; et eo nomine Ignatii depositionem improbat, Photii vero, tanquam laici, contra canones electionem, vultque, ut causa de novo retractetur in concilio coram legatis suis, ipseque instruatur, quando *Apostolica sanctione rem definiret*. Epist. 2. dicit, *si illi, qui in cathedra Moysis sedent, audiendi sunt, quanto magis illi, qui cathedram Petri tenent*:

*tenent*: addit, nullum sede CP. esse deturbatum sine consensu Papae. Sic et epist. 9. ad Imperatorem in fin. inquit, *si illum* (Petrum, *cujus vices gestamus et auctoritatem clamamus*, ut modo dixerat) *contemnitis*, ipsi jam considerate, quid de vobis erit, vel quam in terribili judicio Dei rationem dabit. Petrum enim, *coelestis regni clavigerum*, modo declaraverat, ipsos in futuro judicio *accusaturum et damnaturum esse*. Imaginum porro cultum statuit retinendum. Queritur quoque de juribus Ecclesiae Romanae ab orientalibus occupatis, quod provincias, ut Epirum, Illyricum, Graeciam, Daciam etc., per vicarios Paparum regi solitas, sedi Romanae subtraxerint, et patrimonia in Sicilia et Calabria interverterint. Interea Legati Papae, cum, minis ac promissis inducti, in Ignatii depositionem consensissent, ipse ad sedem Romanam, et Pontificem, tanquam *praesidem et patriarcham omnium sedium, Principis Apostolorum successorem, et universalem Papam* adpellavit; ut libellus adpellationis ejus habet. Nicolaus itaque, Synodo coacta, acta illa mox improbavit, et rescidit, legatos suos reprehendit et castigavit, a. 862. Vid. ejus Epist. 7, 10, 13. In quarum septima inter alia dicit, nihil in Synodis pro rato haberi, quod Papa non constituit, et probavit.

§. CCCCLIX. Quo facto, Michael a. 865. acerbior missa epistola, cum legato, Romam, sententiae mutationem postulavit; sed perstitit Papa, et audacissimam scripsit epistolam, quae est 8va, mox addita alia, ordine 9na, a. 866. Questus in iis est de contumeliosis et imperiosis Imperatoris dictis, ut, quod non rogaverit, sed jusserit, ut Papa missos dirigeret CPolin.: linguam Latinam cum adpellaverat barbaram et Scythicam Imperator, regerit Papa, eam per titulum crucis esse sanctificatam, rediculum esse, Imperatorem Romanorum nuncupari, et eam ignorare linguam, imo ejus adhuc aliquem usum esse apud Graecos in officiis sacris. Deinde Ignatium demonstrat injuste esse depositum, quia ab inimicis, depositis, et inferioribus est judicatus. Negat

gat praeterea, Imperatores adesse posse in Synodis, nisi in quibus de fide agitur: Patriarchas tenet, sine Romani Pontificis consensu, non posse judicari, et Papam esse Primatem totius orbis omnium dioecesum. Quae Romanae sedis privilegia, a Domino data, et a Synodis tantum agnita, latius deducit; dictitans inter alia, Papas, aequae ac Petrum et Paulum, universales esse Episcopos, non a Synodis, sed a Christo, constitutos; quae Petri successores, eos jus habere de omnibus omnium Ecclesiarum rebus judicandi, adpellationes recipiendi, et a nemine judicari etc. Agnoscit tamen, Papas aliter non debere statuere, et judicare, quam secundum canones, et Patrum decreta, Clericos quoque sese non magis debere secularibus rebus immiscere, quam seculares viros rebus Ecclesiasticis. Postremo in calumniosarum litterarum autores declarat, se, concilio coacto, anathema, nisi resipiscant, pronunciaturum, litteras ac acta contra Ignatium flammis traditurum, et Imperatori mittatur judicium aeternum; absque tamen, ut ullam excommunicationis ejus, aut subditorum a fidelitatis juramento solutionis, mentionem faciat. Sed jubet, ut Ignatius et Photius Romam veniant, vel legatos mittant, ut eorum causa ibi judicetur.

§. CCCCX. Quid ad haec Orientales? Irritati sunt, nec Legatos Papae, denuo missos a. 868., voluerunt admittere, nisi libello damnarent, quae Graeci volebant. Quare, re infecta, discesserunt, et Photius, Synodo convocata, encyclicam illam, quae est edit. Montacut. II., misit epistolam, qua varios imputat Ecclesiae Romanae errores, quaque schismatis sunt jacta fundamenta. Ad quas calumnias refutandas Papa in subsidium vocavit Francos, scripta ad eos epist., ordine 70. Vid. etiam Annalista Bertinianus ad a. 867. Immo Photius, Synodo habita, in Nicolaum anathematis vibravit tela. Vid. Metrophan. in epist. ad Manuelem Patricium, et autor libri de Synodis. Sed, post mortem Michaelis, regnante Basilio, scena longe est mutata, Ignatio

Ignatio restituto, et Photio de sede deturbato. De quo supersunt Litterae Basilii ad Nicolaum in Actis Synodi VIII., et Ignatii ad eundem, adulationis plenissimae. Testatur enim diserte Ignatius, Papae primatum in universa Ecclesia, etiam in Patriarchas Orientis, fuisse agnatum, ut divinitus datum Matth. XVI., antequam schisma illud fuit exortum. Hucusque haec res sub Nicolao processit.

§. CCCCXI. Secundus conflictus fuit cum Lothario, Lotharingiae Rege, filio Lotharii Imperatoris; causa divortii ejus cum Teutberga legitima conjuge, et novarum cum Waldrada, quae ipsi semper in deliciis fuerat, nuptiarum. Divortii causam praetendit Rex incestum Teutbergae cum fratre Humberto, ex quo concepisset, et foetum extinxisset. Ipsa vero factum negavit, et procuratore ad judicium aquae ferventis, in quam qui manum inmissam, ad annulum in fundo jacentem, capiendum, illaesam eduxisset, causam censebatur vicisse; pro more temporis, misso, ac illaeso evadente, innocentiam comprobavit. Quo non obstante, in concilio Episcoporum tribus vicibus Aquisgrani coacto, a. 860. et 862., damnata est, eique poenitentia inposita, et nova conjux Waldrada suscepta. Inter Episcopos, qui hoc effecerunt, praecipui fuerunt Teutgaudus, Trevirensis; et Guntharus, Coloniensis, Archiepiscopi. Quorum posterior eo fuit inductus, si vera narrant Annales Metenses, spe conjugii neptis suae cum Lothario, sibi ab ipso facta; prior fuit vir simplex et ignarus, a Guntharo deceptus. Narratur quoque, Teutbergam fuisse confessam, se in adolescentia per vim fuisse a fratre violatam. Exstat de hoc negotio liber Hincmari, tunc scriptus, per interrogationes et responsiones, de divortio Lotharii et Teutbergae. Aegerrius hoc tulit Papa, ad quem Teutberga damnata adpellaverat, et legatis missis causam retractari fecit in concilio Metensi a. 863., regem quoque se praesentem sistere, et de adulterio satisfacere voluit, sub excommunicationis interminatione. Sed a Legatis nihil in hac Synodo actum est,

est, siue muneribus fuerint corrupti, siue in Episcoporum sententiam descenderint, tantum decretum est, ut Trevirensis ac Coloniensis Episcopi Romam irent; et causa ibi definiretur. Vid. Annales Fuldenses, Bertiniani, et Metenses. Quibus auditis, Papa, Synodo a. 863. habita, Metense concilium cassavit, et duos illos Episcopos, cum sociis, deposuit; teste Anastasio. Detulerunt quidem Episcopi querelas ad Ludovicum Imperatorem, fratrem Lotharii, Imperator quoque Romam tetendit, et eorum absolutionem postulavit, a. 864. sed Papa ipsi, licet minanti, et per ejus comites multa jam mala essent patrata, constanter restitit, adeo etiam ut ipsum vicerit, et placaverit: ut tradit Annalista Bertinianus. Teutgaudus quidem a sacris officiis abstinuit, sed Guntharus, Papae judicio spreto, in sacro munere perseveravit. Vid. Adventii, Metensis Episcopi, Papae se submittentis, epistola tom. III., conciliorum Galliae, nec non ipsius Lotharii, qua de eorum depositione conqueritur, et Papam accusat, quod aemulis suis nimium credat. Post haec Legatum misit Papa Arsenium, Hortensem Episc., in Gallias a. 865. cum litteris, quae, ut Annalista Bertinianus loquitur, plenae erant *terribilibus et inauditis maledictionibus*, et alterutrum a Lothario fieri voluit, vel ut Waldrada dimittat, vel anathema subeat. Quo fractus Lotharius obedivit; sed haud diu post Teutbergam, quam dimissa Waldrada receperat, discedere rursus iussit a. 887., diris propterea a Papa devotus. Hoc in statu res mansit sub Nicolao. Ceterum notatu dignum est. 1. Papam hanc causam, seu cognitionem divortii, ad se non tam traxisse ex privilegio sedis, quam quod iudex fuerit ab utraque parte selectus, ut ipse testatur epist. 50., quae etiam recensetur apud Reginonem de *Eccles. disciplinis* l. II. c. 113. 2. Quam animose Guntharus et Teutgaudus Papae sententiam contra ipsos latam condempnaverint in initio, tanquam injustam, temerariam, nefariam, ac Christianae religioni repugnantem etc. Inter alia vero Papae in faciem dicunt, tu Pontifici quidem

Kkk 2

I personam

personam praefers, at tyrannum agis, sub cultu et habitu pastorum lupum sentimus; titulus parentem mentitur, tu te facis Jovem ostendas: cum sis servus servorum, Dominus dominantium esse contendis. Concludunt hac fere ratione: bis de causis nos, cum fratribus nostris et collegis, neque edictis tuis stamus, neque vocem tuam agnoscimus, neque tuas bullas, tonitruaque tua timemus. Civitas Dei nostri, ejus municipes sumus, ad universos cardines pertinet, major est urbe, quae Babylonia a sacris Vatribus adpellatur, ut quae divinitatem usurpat, coelo se aequat, se aeternam fore jactitat, perinde ac si esset Deus, immortalisque sapientia, nec unquam errasse, neque errare posse, mendaciter gloriatur etc. Vid. epistola eorum apud Aventinum Annal. Bajo- rum l. IV. et Annales incerti auctoris apud Pithoeum in Annal. Francorum ad a. 863., ubi additur, ipsum Guntharum postea Romam esse ad Papam profectum, sed veniam non inpetrat e.

§. CCCXII. Praeter has graviores concertationes, aliae fuerunt cum Hincmaro Rhemenfi, et Johanne Ravennate: cum illo autem causa partim Wlfadi et sociorum, ab Ebone decessore Hincmari, ordinatorum, quos ut illegitimos deposuerat Hincmarus, partim Rothadi, Episcopi Sueffion., quae de re in vita Hincmari exposui: cum hoc vero causa jurisdictionis, quam in eam sedem sibi vindicabat Papa, qui Johannem ob gravia crimina, quorum reus agebatur, ad suum vocaverat tribunal: cui in initio quidem restitit Johannes, tanquam Metropolita autontophalos, seu sui juris, sed dein succubuit, non obstante Ludovici autoritate, qui pro ipso intercedebat. Vid., praeter Anastasium, auctor Italus aequalis in adpendice historica Eutropii apud Mornaeum hist. Papatus, et in catalogo *testium veritatis* l. IV., ubi prolixius reperitur Eutropii fragmentum. Ex quo patet, Johannem inter alia noluisse suis concedere, ut Romam visitarent, et ad Pontificem adpellarent, praedia quoque nonnulla ademisse Pontifici, et ambitioni ejus se opposuisse. Fragmentum vero concilii Romani, quo Ravennas est excommunicatus, a. 863., editum est a Moratorio, in corpore Hist. Italiae tom. II. p. II.

§. CCCXIII.



§. CCCCXIII. Denique, quod non erat negligendum, restitit quoque Papae Huldericus, vel Udalricus, primum Presbyter, dein Episcopus Augustanus, ab a. 848., cujus exstat epistola ad Nicolaum de incontinentia Clericorum, in *Catalogo* testium veritatis, et apud Wolfium memorab. Lect. centur. IX. De cuius genuinitate dubitare non licet, cum Mss. nomen Hulderici et Nicolai praeferant, et ejus meminerit Bartholdus Constantiensis, qui a. 1100. scripsit, in adpendice ad *Hermannum Contractum* a. 1079. Vid. Oudin Script. Eccles. ad a. 860., et Calixtus de *conjugio Clericorum* in adpendice, ubi epistola quoque recensetur. Reprehendit vero Huldericus ea in epist. decretum Nicolai de Clericorum abstinencia a legitimo conjugio, tanquam injustum, Scripturae S. adversum, et noxium, cum adultertia et fornicationes inde oriantur. Memorat etiam quosdam, qui dicunt, *honestius esse pluribus occulte implicari, quam aperte in hominum vultu et conscientia cum una ligari*. Agnoscit quidem Papae auctoritatem universalem, sed negat talem esse, ut contradictionem aliqua in re respuat. Putant quidem nonnulli fictam esse epistolam, quia Huldericus est Nicolao recentior, sed recentiore cum hoc antiquiore confuderunt; junior iste ab a. 923. fuit episcopus Augustanus: quos recte distinxit autor *compilationis Chronolog.* ad a. 973. apud Pistorium.

§. CCCCXIV. Opera Nicolai sunt Epistolae et Decreta, quae in tomis conciliorum prostant. Notatu digna sunt ejus responsa ad consulta Bulgarorum, in quibus de multis rebus ad cultum et disciplinam pertinentibus differit, unde etiam mores Bulgarorum ante conversionem, et hujus seculi Christianorum in Oriente et Occidente, disci possunt. Inter alia numerum et ordinem Patriarcharum in Ecclesia recenset cap. 92., ubi sedes Patriarchales eas proprie esse dicit, quas Apostoli instituerunt, *Romanam*, et *Antiochenam*: sed *CPolitanam* ac *Hierosolymitanam*, licet Patriarchae adpellentur, tantae non esse auctoritatis censet, quantae superiores,

periores, quia non ab Apostolis, sed Synodis, originem habent. Praeterea latrones, homicidas, fures, aliosque sceleratos, si ad Ecclesiam confugiant, morte non esse puniendos, sed poenitentiae legibus subjiciendos, decernit c. 26. et c. 95. Christianos in Ecclesia sepeliri tradit cap. 99. ex Gregorio M., quod mortuorum proximi, quoties ad eadem sacra loca conveniunt, suorum, quorum sepulcra adspiciunt, recordantur, et pro iis Domino preces fundunt. In uno vero capitulo, ut c. 41. et 102. vetat quidem, aliquem ad fidem cogi, cum non nisi spontaneus cultus Deo placeat, attamen laudibus alibi extollit Theodoram, matrem Michaelis, inter alia quod heroico spiritu fuerit in Paulicianos grassata, quorum ad 100 millia usque haereticos causa occisi sunt; imo haud obscure indicat, se in ea laniena partes habuisse. Vid. epist. 14., et de hoc facinore Porphyrogenn. in vita Michaelis. Quo respectu, et quod sese supra quicquid augustum est extulit, quasi Deum se gerens, ut ex superioribus patet, non male pro Antichristi, sec. XI. exorti, praecursore forte haberetur. Denique crucem fixit Pontificiis, quod cap. 104. baptismum approbaverit, si vel in solo nomine Christi fuerit administratus, unum idemque esse decernens, sive in nomine Trinitatis, sive tantum in nomine Christi. Putant eum hic errasse, qua Doctorem privatum, et non qua Papam: quae bella est distinctio. Postremo notatur non est indignum, Papam seditiosam opinionem in epist., qua Episcoporum Lothariofaventium submissionem Papae factam admittit, adoptasse, Regi malo denunciandam esse obedientiam, et, sitne *rex* Rex? posse Episcopos non tantum, sed et ipsos subiectos ac cives judicare.

§. CCCCXV. Eadem plane tenuit vestigia successor ejus *Hadrianus II.* ab a. 867. ad a. 872., quare ab hostibus Nicolai nomen Nicolaitani accepit, ut Gulielmus Biblioth. refert in ejus vita. Electus quidem est sine missorum Imperatoris, licet Romae adessent, praesentia, sed consecrationi

nioni interfuerunt, et Imperator eum confirmavit. Persecutus est contentiones, quas decessor inceperat. Statim ac in sedem esset evectus litteras gratulatorias ad ipsum dedit Lotharius, et, veniam petiit veniendi Romam, quae apud Baronium exstant a. 867. Rescripsit Papa, se Teutbergam, solutionem matrimonii Romae petentem, redire iussisse ad Lotharium, donec in Synodo ea de re statueretur, se porro velle, ut Lotharius eam vel recipiat, vel digne tractet, nisi anathemate velit percuti, Waldradam resipiscentem admisit ea sub conditione, ne ad Lotharium redeat. Hincmaro etiam in mandatis dedit, ut Apostolicae sedis decreta exsequeretur, qui id fideliter praestitit. Vid. Flodoardus hist. Eccles. Rhemens. l. III. Lotharius quoque, Romam profectus, communioni est a Papa restitutus a. 869., sub hac conventionem, si, postquam Waldrada fuit a Nicolao excommunicata, *nullum cum ea contubernium, vel carnalis copulae mercimonium, quin nec colloquium quoddam habuerit.* Quam confessionem miser Princeps edere contra conscientiam fuit coactus, ut restitueretur, sed brevi post, cum Roma discederet, mortuus est in itinere. Recepti quoque sunt fautores Lotharii, sed Guntharus ad laicam communionem tantum, post praestitam professionem, se sedi Romanae mansurum devotum, nec aliquid in posterum contra eam moliturum esse.

§. CCCCXVI. Haud minus severe persecutus est concertationem Photianam, quam quoque in honorem sedis Romanae ad tempus terminavit. Photio exauctorato, et Ignatio restituto, cum Legati a Basilio Romam missi id annuntiassent, Synodum habuit Papa a. 868., in qua Johannes Metropolitae, Ignatii legatus, insano ductus zelo, librum Photii Papae monstravit, et in terram projecit, cum hoc anathemate: *tu maledictus CPoli, sis Romae iterum maledictus. Te minister diaboli Photius, novus Simon, mendacii compilator, aptavit, te minister Christi Nicolaus, novus Petrus, veritatis amator, attrivit.* Imo Basilius Spatharius, legatus

gatus Imperatoris, furibundo quoque actus zelo, *calce suo enseque librum percussit, dixitque, credo, in hoc opusculo diabolus habitat, quia per os complicitis sui Photii, quae per se dicere nequit, eructat.* Vid. Bibliothecarius in vita Hadriani. Tulit mox Hadrianus, post tres ad Synodum adlocutiones, sententiam, esse Photianam Synodum *Ephesinae latrocinali* similem, impia acta abolenda, et flammis inter execrationes tradenda, una cum omnibus contra Ignatium scriptis, Photium ipsum anathemate percellendum, sed lapsos in causa Photii, si resipiscant, recipiendos: denique eos, qui Synodi Photianae acta absconderent, vel propugnarent, idem subituros iudicium. Haec decreta sunt in Synodo illa famosa Romana, et executioni mandata. Libro vero Photiano in rogam inmisso, cum focus, inundatione pluviae, inquit Gulielmus Bibliothecarius, *naturaliter debuisset extingui, ad pluviam, quasi ad guttas olei, flamma convaluit, et in laudes Dei, sanctissimique Nicolai Papae, simulque Hadriani summi Pontificis, stupor tam Latinorum, quam Graecorum, ora resolvit.* Quo facto, missis ad Basilium litteris, iussit Papa, ut Generalis celebraretur Synodus, cui Legati sui praesideant, et in qua cuncta Synodi Photianae exemplaria igni comburentur. Quae epistola actis Synodi CPol. VIII. inserta est. Vid. etiam praefatio Synodi istius ad Hadrianum. Paruit mox Basilius Imperator, et Synodum CPol., vulgo Oecumenicam VIII., convocavit, in qua per legatos plenissime dominatus est Papa, cujus historiam postea enarrabo, qui etiam eam confirmavit, teste epistola ejus ad Basilium, ad calcem actorum Synodi. Interea, Synodo absoluta, novae contentionis semina iacta inter Graecos et Latinos, causa jurisdictionis Ecclesiasticae in Bulgaros, recenter conversos, dum Latini, eos a Romana sede, et Graeci a CPolitana, dependere, pertenderent. Quare in unum rursus coacti sunt cum Basilio et Ignatio Legati Romanae sedis, et aliorum Patriarcharum. Sed triumphavit causa Graecorum, Legatis Papae tantum intercedentibus, et ad Papae iudicium provo-

provocantibus. Ignatius mox potestatem exercuit in Bulgaros Patriarchalem, quod Papa aegerrime tulit, et in epist. ad ipsum acriter reprehendit: imo cum ipso Basilio, per litteras, de eo expostulavit. Exstant epistolae in Synodi VIII. codice Anastasiano, et apud Baronium, a. 871.

§. CCCCXVII. Novas quoque lites exorsus est cum Carolo Calvo, Francorum rege, primum causa regni Lotharii, dein Hincmari Laudunensis, quae posterior fuit acerbissima. Lothario defuncto, cum regnum ejus occuparet, renitente Ludovico Imperatore, Carolus Calvus a. 869., Papa legationem ad eum decrevit, interminaturus et ipsi et Episcopis regni excommunicationem, nisi a regno Lotharii abstineret, ut, praeter Aimoinum hist. V: 24. et Annales Bertinian., testantur ipsae Papae litterae. Quae legatio antequam executioni mandaretur, Carolus, coacto concilio, proclamatus est Rex, et ab Episcopis, cum benedictione sacerdotali, coronatus; ut Idem Annalista tradit. Cum autem Ludovicus, Germaniae Rex, ei hac super invasione minas intenderet, inter eos divisio regni Lotharii est instituta, cujus acta Aquisgrani confecta supersunt. Quo audito, Papa ad utrumque Regem, et Episcopos, direxit Legatos; eo scopo, ut Regnum illud Ludovico Imperatori, fratri Lotharii, et legitimo successor, reddatur, sub interminatione ultionis de ipsis sumendae; praecipiens quoque Episcopis, ut se a Regum communione, si cum sede Romana communicare velint, abstineant. Sed operam lusit Papa. Carolus partem suam retinuit, Ludovicus Germaniae suam restituit Imperatori, qui etiam ejus partis Rex coronatus est ab Hadriano a. 872., teste Annalista Bertiniano. Inmiscuit etiam sese discordiae Caroli Calvi cum filio ejus Carolomanno, Senonense Diacono, et variorum monasteriorum Patre. Qui, contra Patrem rebellis, Abbatis privatus, et custodiae datus, sed Papae intercessione liberatus, in Bellicam venit Provinciam, et ingentes ibi instituit depopulationes. Quam ob causam socios ejus morti addixit Carolus,

et bona fisco, Filium regno expelli voluit, et ab Episcopis excommunicari. Intercessit Papa, ad quem Carolomannus provocaverat, qui, litteris ad Carolum, Proceres, et Episcopos regni datis, Carolo iussit filium in gratiam recipere, Proceribus ab armis contra eum, et Episcopis ab excommunicatione ejus, abstinere; illaque omnia sub poena excommunicationis: a. 871. Quando Patri reconciliatus quidem est, sed, cum majora mala inde metuerentur, Pater ipsum, mortis reum, in vita conservavit quidem, verum, in concilio Silvanectensi a. 872. ab omni Ecclesiastico gradu depositum, oculis privavit, ut poenitentiae locus esset. Vid. *Annal. Bertinian.*

§. CCCCVIII. Gravius longe fuit discidium, causa Hincmari Laudunensis, inter Papam, Hincmarum Rhemensem, patrum ejus, et Carolum. Quam historiam fuse narravit Ludov. Cellotius, libro ea de re edito, nos summatim, quia ad Ecclesiam pertinet, trademus, quantum pote brevibus. Hincmarus, ope patris, Laudunensis factus episcopus, et Palatina administratione a Carolo donatus, gratia Regis excidit, quia beneficium Patris, Luidonis filio, accepto munere, datum, injuste deinde ipsi eripuerat, et propterea ab ipso accusabatur apud Regem. Quo facinore exacerbatu Carolus, Hincmarum Laudunensem non tantum in Procerum corona proscidit conviciis, sed et ei diem dixit, quo coram seculari tribunali se fisteret, facti rationem redditurus. Quod tribunal, cum Hincmarus, tanquam Clericus, recusaret, Rex bona pagi ipsius proscripsit, subditis Ecclesiae Laudunensis obsequium, Episcopo praestandum, interdixit, sed et causae cognitionem infamibus commisit personis, ut Hincmarus Rhem. habet epist. 26. ad Carolum. Intercessit vero, hoc audito, Rhemensis pro nepote suo apud Carolum, a quo etiam inpetravit, ut ipsi omnia restituerentur, donec legitimo judicio finitae essent lites. Sed et hac gratia sese mox privavit Hincmarus junior, cum apud Papam de Carolo, tanquam rerum Ecclesiasticarum invasore,

invasore, conquerendo, tum quod, cum Pauliacam villam, aliasque Ecclesiae suae res, Carolo donaverat, in gratiam Normanni Comitis, cui Rex dono dederat, eas possessiones injuste repeteret. Quod cum recusaret Normannus, a Papa, apud quem ipsum, tanquam rerum Ecclesiasticarum pervasorem, accusaverat, inpetravit mandatum, quo Hincmaro Rhemenſi injungitur, ut Normannos excommunicaret. Quod cum detrectaret patruus, ipse junior; armatorum manu stipatus, in domum Normanni irruit, omnia diripuit, ipsum expulit, et in bona ejus manus injecit. Quae omnia constant ex Synodo Duziacensi, ejusque epistola Synodica, et ipsius Hadriani 11., ac Hincmari Rhem. 35. Quod idem facinus commisit in Amalbertum, beneficio ipsi vi erepto, et ipso armata manu expulso, imo, licet ex Rhemenſi esset dioecesi, excommunicato: ut Hincmarus refert in opusculo 55 *capitum* cap. 2. Saeviit denique in proprios Clericos, quos sine confessione aut convictione deposuit, et excommunicavit.

§. CCCCXIX. Hinc varii sunt suscitati motus. Clericos, querelas suas ad Hincmarum Rhem., Metropolitanum suum, deferentes, communioni ac sacris restituit, et in nepotem suum exacerbatus est Rhemenſis, ut ex opusculi laudati cap. 28— patet: irritatus quoque Rex est acerbe in Laudunensem; sed qui se obstinate opposuit, et Regi, quem, cum multis aliis aliarum dioecesium, excommunicavit, et ipsi Hincmaro, avunculo ac Metropolitano suo, cujus obedientiae se subtrahere voluit. Quo in rerum statu convocata est Synodus Vermeriensis a. 869., cui se quidem stitit Hincmarus Junior, sed, cum de felici successu desperaret, ad Papam provocavit, nec tamen licentiam Romam adeundi inpetravit: de quo ipse est conquestus. Habita dein Synodo apud Attiniacum a. 870., ante ejus definitionem se fuga proripuit, et, misso pittaciolo, veniam adeundi Romam petiit: Papa, quem propterea sibi habuit ab eo tempore faventem, acerbis scripsit ad Carolum, et Hincmarum Rhem.,

Lll 2

litteras;



litteras; ut constat ex responsoriis Caroli, post Synodum Duziacensem, acerbioris quoque stilo scriptis, quarum partem recitat Baronius, nec non ex responsoria epist. Hincmari Rhem., quae est 41ma, qua declarat, se absque Regis mandato cum Romam non posse mittere.

§. CCCCXX Convocata itaque est Synodus Duziacensis, in pago Nofomagensi ad fluvium Charem, a. 871., teste Annalista Bertin., in qua Hincmarus, ad accusationum capita cum nihil respondere voluerit, adpellationi ad Papam inhaerens, spreta adpellatione convictus est ex scriptis et factis, per legitima testimonia, *seditionis, calumniae, inobedientiae, perjurii, infidelitatis in Regem, perversionis et distractionis rerum Ecclesiasticarum, excommunicationis et depositionis injustae latae, contemptus et inobedientiae erga Metropolitanum etc.*, denique ob haec crimina lata est in ipsum depositionis sententia, sed *salvo per omnia Apostolicas sedis iudicio*. Missa epist. Synodica ad Papam, qua, tota causa exposita, confirmatio sententiae petitur, Papa recusavit, quod, non obstante adpellatione ad Papam, pronunciata sit sententia. Jussit itaque Papa, Hincmarum mitti Romam, et cum eo accusatorem idoneum et legitimum, vetuit quoque novum ipsi substitui Episcopum. Quae ex Epistola Hadriani ad eam Synodi, et asperiore ad Carolum, apud Baronium, constant. Aegerrime illud Patres Synodi tulerunt, et Carolus vehementissimas dedit ad Papam litteras, non obstante, quod Papa cum eo mitius agere inceperit, regno quoque ipsi, post mortem Ludovici H. promissa. Exstant hae litterae inter Hincmari Epistolas, et in Constitut. Imperial. Goldasti tom. I. a. 871. Negat in illis Carolus, posse Papam regibus Christianissimis praecipere, quae *canonibus et legibus sunt adversa*; manere quidem dicit Petri privilegium, ubi ex ejus aequitate fertur iudicium; quod si non fiat, Papam negat se Petri autoritate tueri posse. Quod ex Apostolicae sedis nomine, inquit Rex in fin., *secundum scripturarum scripturarum tramitem, praedicationemque majorum*

et Orthodoxorum, decreta scribantur, sequendum et tenendum non ignoramus, et, quod secus a quoquam fuerit compilatum, sive confectum, non solum respuendum, sed et redarguendum cognoscimus. Ceterum Synodus Duziencensis non denegat sedi Romanae jus recipiendi adpellationes, sed primam causae cognitionem contendit institui in provincia debere.

§. CCCCXXI. Eisdem quidem lites persecutus est successor ejus Johannes VIII., ab a. 872. ad a. 882., sed simul sopivit magis, quam fovit. Carolum Calvum, titulo Imperatoris in eum collato, sibi devinxit. Cum enim, Ludovico II. Imperatore mortuo, ingens inter Carolum Calvum et Ludovicum Germaniae regem esset de ea dignitate contentio, Italiae quoque Principes ad Italos eum titulum redire vellent, vicit Carolus Calvus, a Papa Imperator coronatus, a. 876., qui mox in conventu Episcoporum et Procerum Ticinensi est confirmatus, ut et eodem anno in conventu Pontigonensi a Gallicanis Episcopis. Quod cum per Ansegisum, Senonensem Archiepiscopum, Romam a Carolo missum, praecipue esset effectum, Carolus litteras a Papa inpetravit, quibus primatus in Galliam et Germaniam Cis-Rhenanam in ipsum collatus est, cum in convocandis Synodis, tum in definiendis dubiis, quae emergerint. Cui sese nequicquam opposuerunt Galliarum Archiepiscopi, in specie Hincmarus Rhemensis. Ab hoc itaque tempore, quod notatu dignum est, Papae imperium in Reges, et Principes, sibi maxime coeperunt adrogare. Narrat quoque Eutropius Longobard., Carolum Romanae sedi liberam promississe Pontificis electionem, sine praesentia Legatorum Imperatoris. Sed titulo Imperatoris nondum tranquille uti potuit Carolus, litem ei moventibus Ludovici Germaniae regis, hoc tempore defuncti, filiis: quare Papa, Synodo Romae coacta a. 877., imperium Carolo sub anathemate confirmare debuit, ut Annalista Bertin. narrat. Amicitia hac ratione inter Carolum et Papam stabilita, contentio Hincmariana facile fuit terminata. Toto enim hoc negotio Papae coram a Carolo expo-

sito, ipse Synodum Duziacensem confirmavit, ac in Hincmari Laudunensis depositionem, novique Episcopi electionem, consensit, litteris ad Hincmarum Rhemensem datis a. 876., quando Laudunensis est custodiae traditus, et post duos incarcerationis annos oculis privatus, sed a Papa, cui libellum supplicem obtulerat Laudunensis, ipsi concessum est missam facere, ac parte reddituum episcopatus Laudunensis frui, ut refert idem Annalista.

§. CCCCXII. Ceterum, regem Italiae eligendi potestatem sibi ab hoc tempore adrogavit Papa, Carolo Calvo mortuo a. 877., et Carolomanno, Ludovici Germaniae quondam regis filio, omnium consensu Rege Italiae salutato, ita ut ipse Papa, litteris ad eum datis, significaverit, se missurum, qui eum cum *omni decentia ad limina Apostolorum duceret*, ut habet epistola ordine 63., eo anno scripta. Papa postea, Synodo Romae indicta a. 879., epistolam, quae est 155., ad Episcopos scripsit, qua Carolomannum declaravit *corporis incommoditate gravatum regnum retinere non posse, adeoque de novi regis electione esse deliberandum*; jussit porro nullum regem absque suo consensu esse recipiendum, cum ipse, ita pergit, *qui a nobis est ordinandus in Imperium, a nobis primum et potissimum debet esse vocatus et electus*. Evocavit itaque Carolum Grassum eum in finem Romam, epist. 160, et 182., quem tamen non nisi a. 880. coronavit, quia fluctuare inter ipsum et Ludovicum, ejus fratrem, coeperat. Vid., praeter Annal. Bertin., *acta coronationis Caroli*, edita a Pithoeo in Annal. Franciae.

§. CCCCXIII. Praestitit sese in contentione cum Orientalibus et Photio longe faciliorem, ita ut spes ejus finiendae adluxerit. Ignatio mortuo, et Photio sedi reddito, ut in vita Photii narravi, Basilus Imperator, legatis ad Johannem missis, a. 879., ejus confirmationem postulavit et impetravit, teste epist. Johannis 199. ad Basilium. Qua declarat, se, pacis causa, de decessorum suorum et Synodi Oecumenicae decretis dispensare, Photium in communionem recipere,

recipere, ea lege, ut is in Synodo, praesentibus Legatis Romanis, veniam postulet, Bulgaria Ecclesiae Romanae restitatur, et ut, post Photii obitum, nemo de Laicis et Curialibus eligatur Patriarcha. Tantum abest, ut Papa in eo *effoeminate* egerit, quod Baronius putat, qui propterea eum *foeminam* fuisse dictum, et inde fabulam Johanna Papissae repetendam, esse fingit, ut prudenter, et persona sua dignum, sese gesserit. Consuluit enim ea ratione paci Ecclesiarum, Bulgaros suae ditioni adjecit, et Graecorum amicitiam ac protectionem, qua indigebat, sibi comparare visus est. Graeci enim in Italia evadebant potentiores, cum Beneventani et Capuani a Francis ad Basilium decederant, teste Curopalata, et auxilium contra Saracenos promiserant. Secuta dein est a. 880. Synodus Photiana, a Graecis pro Oecumenica VIII. habita, in favorem Photii, cui Legati Papae interfuerunt, de qua postea, sed in qua conditiones Papae non sunt effectui datae. Photius enim, quia se deliquisse negavit, veniam non petiit, nec Bulgari Ecclesiae Romanae subjecti sunt. Quam ob causam Johannes Synodum, quoad causam Photianam quidem confirmavit, non reliqua; ut ex ejus epist. 251. ad Basilium liquet, ubi tamen dubitanter loquitur, quia nondum erat plene instructus. Cum vero postea, se deceptum esse, nec Legatos fideliter egisse, intellexisset, misso CPolin Legato, a. 881., acta Synodi rescidit. Cum vero Basilus, eo exacerbat, legatum in carcerem conjecisset, Papa decessorum suorum sententiam in Photium renovavit, et eum denuo percussit anathemate: ut docet series sententiarum et decretorum Paparum in adpendice actorum Synodi VIII. a Raderò Latio datorum. Vultus itaque, quod sanatum videbatur, recruduit, nec schisma est sublatum.

§. CCCXXIV. Praeter haec, Papatum ejus et alia reddiderunt celebrem, vel famosum, verbo recensenda. 1. Gravia hoc tempore passi sunt Romani a Saracenis, quia Francorum auxilio erant destituti, et Papa, ob nimium in Francos studium, sibi infensos habebat principes Italiae, quo-

rum praecipui erant Lambertus, comes Spoletanus, et Adelbertus Marchio Tusciae, qui villas et civitates Ecclesiae Romanae sunt praedati. Quam ob causam cum a Papa essent excommunicati, novo concitato tumultu in ipsum Johannem irruerunt, eumque in carcerem conjecerunt, unde elapsus fuga sibi consulere debuit, quando Romae omnia sunt confusa: quae fuse narrat Papa epist. 84. et 85. Saracenis vero ingruentibus non nisi ingente tributo satisfacere potuit. Tenebant illi arcem Garilianum in finibus Campaniae, ipsis a Duce Cajetae, ut captivos suos recuperaret, concessum a. 876., unde plurima mala Ecclesiae Romanae sunt inflicta. Vid. epist. Johannis 22. ad Carolum Calvum a. 876., ubi calamitates, a Saracenis illatas, describit. Ceterum tenuerunt hanc arcem per annos fere quadraginta, inde demum ejecti a. 916., ut tradit Leo Ostiensis. l. V: 43. 2. Ludovicum Imperatorem, dolo ab Adalgiso, Beneventano Duce, captum, et sub juramenti religione dimissum, ne injuriam unquam ulcisceretur, nec agrum Beneventanum denuo intraret, Papa, novo prorsus exemplo, juramenti religione absolvit, autoritate Dei et Petri: ut referunt Anastasius, Regino, et Annalist. Metens.. 3. Tribuitur ipsi constitutio de jure *Cardinalium* Romanae Ecclesiae, qua statuitur, ut bis per mensem ad aliquem titulum convenirent, de reformatione Cleri et plebis acturi, Clericorum et Laicorum querelas audituri, et jus dicturi; eaque ratione essent Pontifici, quod septuaginta seniores Mosi. Exhibet eam Baronius ex Vaticanae Bibliothecae monumentis ad a. 882. Denique 4. scripta Papae sunt epistolae numero 320., quarum ultima ad Photium satis est singularis. Consentit enim in ea Photio et Graecis in dogmate *processionis Spiritus S.* ex solo Patre, additamentum Symboli CPol. condemnat, imo insaniam iis adtribuit, qui hoc in principio dicere ausi essent. Sed quae epistola censetur multis spuria, nec videtur tale quid a Papa profectum, licet in Photii restitutionem consenserit. Invenisse se  
eam

et in *Actis Italici* p. 48; et sub reg. maj. n. 1000, et sub  
 reg. *CCCKXV*. Martin. L. Ven. Martin. II. epus. faciens  
 tribus legationibus ante. *CCCKXV*. sub. 1000  
 ad Photium, condempnandum et excommunicandum, sub  
 Mariane ad eum deponendum, et Ignatium restituendum,  
 et sub Johanne VIII. ad errorem, per Legatos Papae  
 causa Photiana recognoscendam, repandam, eoque non  
 Græcis odiosus, et quod electionem suam Rhodo non  
 perficeret, pro vero Pontifice ab his non est agnitus, præ  
 sentibus, cum ad sedem Romanam non potuisset transferri,  
 sed Bulgarorum fuerat Archiepiscopus; quod tamen verum  
 non fuit, cum eum tantum petierint Bulgari. *Dannavie*  
 lina statim ac Papa esset ordinatus Photium, et omnia  
 in eam restituit. Quod quam sagre tulit Basilus, epis  
 cus ad eum missis testatus est, declarans etiam, se ob do  
 ctissimam causam, cum Papam non posse agnoscere. Quod dein  
 statuit Stephanus V. epist. ad Basilium. Discessit quoque  
 ab eo a decessore suo, quod Formosum, Portuensem Epis  
 cum, quem Johannes excommunicaverat, deposuerat, et  
 nuptio dato obligaverat, ne unquam Romam redeat, aut  
 episcopatum repetat, restituerit, et a juramento absolverit.  
*Auxilius de ordinationibus Formosi* l. II. c. 20. Depo  
 situs autem erat Formosus a Johanne ob ambitionem, et con  
 fusionem contra Carolum, teste Epistola Johannis, ordi  
 nis 19., ad universos Gallos et Germanos a. 876. Hic ip  
 se Formosus, qui postea Papa est factus, et singulare  
 hunc fatum, ut mox narrabo. Ceterum de Marino tradit  
 ius, cum malis artibus adeptum esse Pontificatum, ut  
 hunc memoris dignum egisse. Utrique nihil, præter non  
 verba, de ipso legitur factum; nisi quod scholam Anglo  
 rum Romae declaravit a tributo immunem, et partem cru  
 cis, cum aliis donis, miserit Aelfredo Regi: ut habet Mas  
 sens *Westmonasteriensis*, et *Chronicon Saxonicum* ad a.  
 879., et *Gibsoni Oratio* vulgata, *anno 879*.  
*Ann. 879*. *M m m* *CCCKXVI*

§. CCCXCVI. *Hadrianus III.*, a. 884. Papa factus, et mortuus, nomen suum per duo decreta nobilitavit, ut refert Sigonius de Regno Italiae l. V. *lunum*, pro Romanorum libertate, ut Pontifex designatus consecrari sine praesentia Regis, aut Legatorum ejus, possit; *alterum*, pro dignitate Italiae, ut, moriente Crasso sine filiis, regnum Italiae Principibus, cum titulo Imperatoris, traderetur. Ad quae decreta Papa adductus censetur per Italorum postulationes, qui, a Saracenis pressi, et a Francis relictī, proprium Regem et libertatem petierunt. Prioris decreti veritatem evincit successoris ordinatio; ut mox patebit. Ceterum, cum Sigonius referat, Papam antea fuisse Agapetum dictum, Mabillon, praef. ad p. II. seculi Benedictin. VI. inde colligit, eum fuisse primum Paparum, qui nomen mutavit. Sed non adeo certum est, quo fundamento id adferat Sigonius. Sigebertus et Marianus Scotus *Agapetum* aliquem memorant ante Hadrianum, incertum num ex duplici hoc nomine ortum sit, an duplex inde confictum nomen. Utique primus, qui nomen mutavit, communiter habetur Johannes XII., ante *Octavianus* dictus.

§. CCCXCVII. Successit *Stephanus V.*, vel VI., a populo et clero electus, et, absentibus Legatis Imperatoris, consecratus et ordinatus, frustra indignante et communi consensui se opponente Imperatore. Vid. Annalista Lambecianus, a Lambecio Bibl. Caesar. t. II. editus, qui Annalistam Fuldensem continuavit, quod et alius fecit, a Frehero publicatus, et *Freherianus* adpellari solitus. Sedit ab a. 885. ad 892. Papa, a doctrina, devotione, et liberalitate erga pauperes, et castitate, celebratus, cujus devotioni acceptum refertur, quod locustas, eo tempore grassantes, *aqua benedicta* extinxerit, ut G. Bibliothecarius in ejus vita refert. Hic est Papa, qui ad Basilii Imperatoris epistolam, modo memoratam, conviciis plenam, respondit, accusationes diluit; *Photium* execratus est, ipsum Imperatorem increpuit, quod unius *Photii* causa scindat Ecclesias, et Romanam



Romanam sedem adeo proficiat, cum ei subditus esse deberet, denique rogat Imperatorem, ut Romanae Ecclesiae adversus Saracenos opem ferat. Exstat Epistola apud Baronium, nec effectus caruit. Leo enim Philosophus, Basilii successor, litteris illis acceptis, Photium, cui insensus erat, quia Photium conspirationis contra successionem suam reum habebat, deturbavit; eique fratrem suum, sedecim licet annos tantum natum, Stephanum suffecit. Cum autem ipse a Photio esset *diaconus* ordinatus, et multi, Ignatio relicto, Photio rursus adhaererent, licet a Papis excommunicato, missae sunt a Leone, et Styliano Metropolitae Neo-caesar., litterae ad Stephanum, quibus petierunt, ut, quae contra canones essent acta, dispensaret Papa, et ignosceret. Occurrunt autem in Styliani epistola, quae superest, haec notabilia de prerogativa sedis Romanae verba: *quoniam vero scimus, quod a vestra Apostolica sede corrigi, et juxta canones corrigi debemus* etc. Regessit Papa, Legatos esse Romanam mittendos, ut rectius de toto negotio instrueretur, quod sub Formoso factum est, quando schisma est extinctum, et pax Ecclesiis reddita. Ceterum notabilia sunt, haec verba Stephani in epist. ad Basilium, *quemadmodum vobis rerum temporalium principatus a Deo est traditus, ita nobis per coryphaeum Apostolorum Petrum rerum spiritualium principatus* etc. In epist. quoque ad Episcopos Orient. iactavit, *quodcunque Ecclesia Romana definiyerit, incorruptum manere debere*. Quod decretum etiam insertum est apud Gratianum dist. 89. Denique, Italia, mortuo Carolo Crasso a. 888., in duas factiones scissa, dum alii Berengarium, Ducem Forojulensem, alii Widonem, Spoletinorum Ducem, elegissent Regem, Papa primum evocavit Arnulphum, Germaniae regem, ut eum coronaret Imperatorem, teste Hermanno Contracto ad a. 890., dein, eo retardante, vel detrectante, Widonem, Romam arcessitum, coronavit Imperatorem a. 891. Effecit quoque apud Regni Arelatensis Episcopos, eo scopo, ut regno, quod a Normannis ab una, et

Saracenis ab altera parte, devastabatur, succurrit, ut Boson filius, Ludovicus Orbus, fuerit Rex coronatus, in quem postea est Imperialis dignitas collata. Vid. acta Synodi Valentiae a. 890., a Sirmondo vulgata, et in tomis Conciliorum. Exstat, quod ultimo notandum, hujus Papae concio apud Bibliothecarium et Baronium, in maleficos, et eos, qui, more gentilium, daemonas consulebant, et qua populum incitat ad reverentiam Templis habendam, et a confabulationibus in iis deterret.

§. CCCXXVIII. Excepit ipsum *Formosus*, ab a. 891. ad a. 896., antea Portuensis Episcopus, a Johanne VIII. cum excommunicatione depositus, sed a Marino restitutus, ut modo narravi. Papa electus coronatus quidem est, sed non consecratus, vicem consecrationis gerente *benedictione*. Episcopus enim, ut Cajetanus inquit apud Mabillon. Mus. Ital. tom. II., qui in Papam electus est, non consecratur de-muo, sed benedicitur aliquo die Dominico, quo et coronatur. Quam electionem canonibus repugnare putatur quidem, quia a sede ad sedem translatus est, sed sine solida ratione, cum ejusmodi translationum sat multa sint exempla, ab ipso Stephano V. in epist. ad Basilium, supra citata, producta, ut Marinum simili accusatione vindicaret. Etsi Formosus a Stephano VI. pessime fuit post mortem tractatus, non est tamen, ut passim fit, reliquis Papis pejor habendus, imo Luitprando l. I. cap. 8. dicitur, *vera religione, divinarumque scripturarum et doctrinarum scientia clarus*. Exstat quoque ejus elogium apud Frodoardum in fragmento de Pontificibus Romanis apud Mabillon. sec. III. Benedict. p. II., nec non apud Auxilium super causa et negotio Formosi apud Mabillon. in *Analec.*, qui de ordinationibus Formosi etiam scripsit, ibid.

§. CCCXXIX. Legatis a Leone Philosopho missis Romanam, qui veniam migratorum canonum in causa Photii rogarent, respondit Formosus, seculares quidem esse veniam dignos, sed Clericos, illegitime ordinatos, eam non mereri  
attamen,

statamen, cum benignitas suadeat, alia esse toleranda, alia e medio tollenda, se Legatos CPolin ablegaturum esse. Quod et factum est, duabus praescriptis conditionibus, ut Photii condemnatio confirmaretur, et qui ab ipso ordinati erant, si oblati libellis se deliquisse fateantur, ac veniam deprecarentur, recipiantur. Exstat epistola in tomis Conciliorum. Hac ratione schisma Photianum ad tempus est finitum, sed tempore Michaelis Cerularii adeo renovatum est, et firmatum, ut per omnia duraverit secula. De quo suo loco postea. Synodum quoque celebravit, vel indixit, cum ejus celebratae non fiat mentio, Romae a. 823., ut dissidia Episcoporum Africanorum, et Ecclesiae Orientalis tolleret. Vid. Flodoard. hist. Rhem. l. IV., ubi Papa in epist. ad Fulconem Rhemensem dicit, *inter Episcopos Africae dudum fuisse exorta schismata*. Nobilius fuit Papae facinus, quo Arnulphum coronavit Imperatorem, post Widonis mortem, cum omnia essent in Italia confusa. Lamberto, ejus Filio, cum Berengario, Italiam dividente, et tyrannidem exercente, Papa evocavit Arnulphum; qui cum exercitu eo venit, Romam vi expugnavit, et coronam a Papa accepit, ut fuse narrat Annalista Freherianus, cui Luitprandus, Regino, et Sigebertus, ac alii, consentiunt, manifesto indicio, Arnulphum, quod Baronius scribit, non fuisse per surreptionem a Papa unctum. Imo Romam non hortatu tantum et consensu, sed mandato, Papae fuisse expugnatam, refert Herm. Contractus. Addit Annal. Freherianus *tatum Romanorum populum cum juramento Imperatori fidem promississe, sed salvo honore et lege et fidelitate Domini Formosi Papae*.

§. CCCXXX. Misso Bonifacio VI., paucorum dierum Papa, Stephanus VI. vel VII., Papa per multa crimina famosus, memorandus est. Odio in Arnulphum et Formosum flagrans, in illius locum coronavit Lambertum, ut ex privilegio monasterii Vezeliacensis, apud Dacherium in spicilegio, observavit Pagi; in Formosi vero cadaver nefando scelere saevit. Synodo enim coacta, cadaver ejus, sepulchro eductum,

eductum, stetit in iudicio, ac in cathedra Pontificis, cum Sacerdotalibus indumentis, collocatum interrogavit, acti vivus esset homo, cum Portuensis esses Episcopus, cur ambitionis spiritu Romanam universalem Sedem usurpasti? Quo facto, sacris vestibus exutum, tribus abscissis digitis, in Tiberim projici jussit, omnesque, a Formoso ordinatos, gradu deposuit, et iterum ordinavit. Vid. Annales Freher., Luitprand., et Herm. Contractus, qui haud obscure indicat, infame illud facinus ex odio in Arnulphum et Formosum esse profectum. Prohi scetus, inquit, hoc facinore commisso, Auxilius de sacris ordinationibus, cap. 30. saltem ponticam adiungere debuerunt sententiam.

*Parce pias scelerare manus, jam parce sepulto.*

Sed haec acta dein sunt a Johanne IX., tanquam impia et nefanda, combusta; confirmato tamen decreto ejus de Pontifice Romano *non consecrando, nisi praesentibus Legatis Imperialibus*. Quod decretum Gratiano memoratum dist. 33. genuinum, sed Stephano VI., non IV., vindicandum esse, demonstrat Pagi. Ratio decreti datur, quod, ob Legatorum illorum absentiam Romana Ecclesia plurimas patitur violentias. Sed Stephanus annum cum sedisset, de sede est detrusus, in carcerem conjectus, et suffocatus. Vid. Floardus in fragmento de Pontificibus Romanis. Ceterum duplex hoc tempore ex facinore Stephani nata fuit quaestio, una, num Formosi electio fuerit canonica? sive, ex sede in sedem translatio ex alia dioecesi legitima? cum canonicae Nicaeni, et Sardicenses sec. IV., damnare videantur: altera, num Episcopus depositus valide conferat ordines? Superest de legitimis ordinationibus Formosi liber ab Auxilio conscriptus in *Analectis Mabillonii*.

§. CCCCXXI. De successoribus ejus, primum Romano, dein Theodoro, brevissimi temporis, cum nihil occurrat memorabile, nisi quod Theodorus Formosi ordinationes a Ste-

Stephano damnatas restituerit, et ipsum Formosi corpus ad Apostolicam tumbam adduxerit, ut ex Auxilio l. cit., Sigeberto in Chron., et aliis, constat, addit Luitprandus lib. I. ex relatione Romanorum, corpus ejus, dum in Templum duceretur, fuisse ab omnibus sanctorum imaginibus salutatum, ad ultimum hujus sec. Papam Johannem IX., qui ab a. 898. ad 900. sedit, pergo. Incessit in actis Stephani rescindendis eodem pede. Synodo enim Romae congregata, damnata mox sunt acta Synodi sub Stephano contra Formosum, et ab hoc ordinati restituti, ac violatores sepulchri et cadaveris ejus damnati. Confirmata quoque est Lamberti dignitas Imperialis, et Berengarii surreptitia coronatio damnata. Porro decretum est, Pontifices Romanos non esse consecrandos, nisi praesentibus Legatis Imperialibus; quod tamen ante Ottonem M. vix habuit effectum. Damnati denique sunt Sergiani, ita dicti, quod Sergio in initio contra Johannem electo, sed ante ordinationem Roma pulso, adhærescere pergerent armati.

§. CCCXXXII. Absoluta, scopo nostro convenienter, Paparum historia. nonnulla pro more restant de illis observata subjungenda. Incesserunt Papae eodem tramite, quo superiore seculo in ritibus sacris vel superstitionis promovendis, et potestate Papali amplificanda; in primis Nicolaus I., Hadrianus II., et Johannes VII., ut in eorum vita narravi. Gesserunt sese Vicarios Petri, et universales Episcopos, totius orbis Episcopis superiores, ita ut in rebus Ecclesiasticis nihil sine suo consensu ratum esse censuerint, nec Synodum, nec canones; omnibus jus esse ad sedem Romanam adpellandi, Paparum judicium non esse retractandum, nec Papalem sedem aliorum subjectam judicio. Quam auctoritatem sibi in Oriente aequae ac Occidente adrogarunt. Reges jam ad oscula pedum admiserunt, et coronari coeperunt, cujus primum est in Nicolao exemplum. Imo regni Italiae conferendi potestatem sibi vindicavit Johannes VIII., ipsius quoque juramenti religione constrictos.

absolvendi auctoritate Petri, ut ipse in Ludovico fecit. Nec tamen sibi contra canones aliquid licere, aut solos, propria auctoritate sine Synodo, omnia agere praetenderunt, multo minus infallibilitatem sibi adtribuerunt, aut praestiterunt. Fateretur Hadrianus II. in epist., quae a Synodo VIII. est adprobata, et in actis reperitur, *propter solam haeresin licitum esse minoribus majorum suorum moribus resistere, et praeter sensus respuere.* Imo Nicolaus, ut in ejus vita notavi, dixit, *se non praeferre, nequidem aequare Synodis.* Contradiciunt quoque infallibilitati, quae in causa Imaginum acta sunt in ipso Occidente, et quae in causa Formosi contigerunt; sicut et contradixit diserte Huldericus de *continentia Clericorum*, et Auxilius in duobus libellis: ut ex superioribus patet. Praeterea in rebus civilibus sese agnoverunt Regibus et Imperatoribus subjectos, quorum etiam suprema potestas et jurisdictio erat in ipsa urbe Roma, ut demonstrat Baluzius in praefat. ad Capitularia Francorum: dominium quoque urbis fuit a Paschali in Imperatorem transfatum, eique fides jurata, ut in ejus vita vidimus. Consecratio denique Paparum ejus consensui, et Legatorum praesentiae, fuit adstricta sub Eugenio II., de quo supra egi. Vid. etiam Baluzius de electione Paparum, non sine Imperatorum auctoritate facienda, ad Agobard. p. 124.

§. CCCCXXXIII. Subjungamus nunc quid Papis fuerit ab Ecclesiis concessum, et in quo sese nonnulli iis opposuerint. In epistola Synodica conventus Parisiensis a. 825. in causa Imaginum, jussu Ludovici et Lotharii indicti, apud Goldastum Constit. Imperial. tom. I., haud fateri verentur, epistolam Hadriani, ad Graecos et Synodum Nicaenam missam, *indiscrete jussisse imagines adorari, et testimonia Patrum valde absona in ea citari:* praeterea dicunt, in epistola responsoria Hadriani ad Carolum reperiri, *quae, remota Pontificali auctoritate, et veritati, et auctoritati refragantur, Papamque ignoranter deviasse a recto tramite.* Attamen agnoscunt, se jussu quidem Imperatorum, sed auctoritate, a  
fede

sede Romana inpetrata, convenisse, simul fundent, ut mitissime agatur cum illa sede, auctoritatem illius Praesulum magnis laudum praeconiis efferendo, ut facilius a cultu imaginum abducantur: imo se credere dicunt, Papam non praesumenturum aliud mandare ab illa sede, quam auctoritas et veritas se habet: veritutum scilicet potestatem Imperatorum, auctoritatem sedis, et testimonia veritatis: denique se non dubitare, dignam honoris reverentiam jure tribuendam his, qui in sacra sede beati Petri resident. Pronunciarunt nihilominus in causa Imaginum contra decreta istius sedis Episcoporum. Edidit vero Lotharius constitutionem, cujus memini in vita Eugenii II., quae summam quidem Imperatoris in urbe potestatem evincit, sed Papae auctoritatem eousque extendit, ut omnes homines, sicut Dei gratiam et nostram, inquit, habere desiderant, jubeantur praestare obedientiam ac reverentiam Pontifici in omnibus. Ceterum, ut id obiter observem, Papae hoc et sequentibus seculis, usque ad XIII., peculiari de ratione, vicarij Petri sunt adpellati, et reliqui Episcopi vicarii Christi. Vid. nota Mabillon. ad vitam Adalhardi Abbatis in Actis Benedict. sec. IV. p. I. pag. 341.

§. CCCCXXIV. Sed, qualem quantamque auctoritatem Romano Pontifici competere censuerint Gallicani Praesules, luculenter ex Gregorii IVti historia elucescit, qui partes filiorum Ludovici contra Patrem sectari, et Ludovici Episcopos excommunicare velle, videbatur, ut supra narravi. Habitus est eo tempore Gallorum conventus a. 833., in quo haec sunt decreta. 1. Romanum Episcopum Papam fratrem, non vero Patrem, neque summum Pontificem, adpellandum esse. 2. Imperialem potestatem plus posse in administranda Ecclesia, quam Pontificiam. 3. Caesarem non esse praesumptuosa excommunicatione dehonorandum. 4. Unum posse abjici aliquem Pontificem sine injuria sedis Apostolicae. 5. Episcopos in causa fidei jusjurandum praestare solitos esse Imperatori. 5. Agobardum, Primate Aquitaniae, nullam deinceps habiturum potestatem in excommuni-



endo, nullamque jurisdictionem in ceteras parochias, si obediret potius Pontifici, quam Imperatori. 7. Privandum Episcopum consortio et honore, qui potius Pontifici, quam Gallicanae Ecclesiae concilio, obediverit. Exstant haec decreta apud Goldastum l. cit. Quibus addo, apud Gallicanos conciliorum canones valere, et auctoritatem habere, licet non interfuerint Legati Romani, aut Imperatoris, secundum Agobardum Oper. vol. I. p. 119. et 288., ubi eos reprehendit, qui secus sentiebant, quos *neotericos Romanos* nuncupat, Quam animose Nicolao resisterint Episcopi Germaniae Teutgaudus et Guntharus, ejusque tyrannidem taxarint, supra observavi in vita Nicolai. Denique in epist., quae nomine Caroli Calvi scripta est ad Hadrianum II., et apud Hincmarum Oper. tom. II. p. 701. exstat, dictum Hadriani, et *omnia, quae a sede Apostolica veniunt, humili semper debemus intentione recipere*, reprehenditur, tanquam *evangelicam veritati, et decretis sanctorum adversum*: additur, *Papam umbrosam seculi typhum inducere in Ecclesiam*. Praeterea negatur, Papam quid posse contra canones conciliorum, seque tneri posse auctoritate Petri, nisi secundum aequitatem Petri legitime pronunciet. Ceteroquin, Vicario beati Petri Leoni Deum dedisse primatam in omni orbe, agnoscunt Episcopi in epist. aliqua apud Lupum Ferrar. ep. 84. Hincmarus in ep. ad Nicolaum, quae apud Flodoardum hist. Ecclesiae Remens. l. III. etiam exstat, inter alia dicit: *omnes senes cum junioribus scimus, nostras Ecclesias subditas esse Romanae Ecclesiae, et nos Episcopos in primatu beati Petri subditos esse Romano Pontifici, et ob id, salva fide, quae in ea Ecclesia semper viguit, et Domino cooperante semper florebit, nobis est vestrae Apostolicae auctoritati obediendum*. Walafr. Strabus de rebus Eccles. c. 31. inquit, *sicut gens Romanorum totius orbis Monarchiam tenuisse fertur, ita summus Pontifex in sede Romana vicem Petri gerens, totius Ecclesiae apice sublimatur*. Sed male sese mox fundat in Sardicensi concilio, sec. IV., de quo suo loco egi. Addit etiam mox, Ecclesias Antio-

chianensem

chiensem et Alexandrinam dignitati sedis Romanae consonari; simul posse trium locorum eminentiam ad unam dignitatem referri. Quia in duobus horum ipse Petrus sedet, tertium, seu Alexandrinum per Marcum, Filium suum — — — suam effecerat sedem. Porro in Synodo apud S. Marcum, in finibus pagi Rhemens. a. 881., sub Ludovico Rege, interdictum est Pontificibus repugnare Regum dispositionibus, in temporarium rerum cursu. Superest quoque notabilis epist. Luitperti, Episcopi Moguntini ad Ludovicum Imperatorem in *Catalogo testium veritatis*, in qua de primatu, et dignitate Ecclesiae, in sede S. Petri graviter dehonestata, et inaudita ac occulta persecutione Rectorum Ecclesiae conqueritur, simul veretur, ne malum a capite ad membra proserpat: quare Regem hortatur, ut, convocato concilio, quantocius medelam adferat. Queritur etiam Ratherius, Veronensis Episcopus, de contemptu canonum, apud Dacherium in *Spicilegio*, et inquit, cur prae ceteris Christianis canonum contemptores sint Itali? Denique, cum Dragoni Metensi primum in Gallias et Germaniam concessisset Sergius II. Papa, a. 844., Episcopi restiterunt, etiam, ut res effectum caruerit, effecerunt: ut in Sergio narravi. Tandem quantam auctoritatem Orientales adscripserint sedi Romanae, ex historia Imaginum et Photii satis elucescit.

§. CCCCXXV. Ad reliquos Clericorum ordines pergenti, 1. *Primates*, vel Patriarchae, occurrunt: sed qui moram non injiciunt, cum seculum nihil de ipsis suppeditet notandum, nisi quod novae aliquae sedes Patriarchicae, cum legatorum Apostolicae sedis titulo, fuerint erectae; uti ex gr. *a.* in Aquitaniae regno Primatus Bituricensis, et subiectis Burdigalensi, Auscitano, et Narbonensi Archiepiscopis, ad firmandam novi regni Aquitanici, in gratiam Ludovici a Carolo M. erecti; auctoritatem, erat enim Biturigum regni istius Metropolis. Vid. Natalis Alex. ad sec. IX. et X. cap. 5. ubi etiam mutationes postea factas enarrat. *β.* Primatus Senonensis in Galliam et Germaniam Cif-

Rhenanam, Ansegiso datus a Johanne VIII., ut in ejus vita narravi. 2. *Metropolitani*, quorum jura et privilegia luculenter exposuit Hincmarus Rhem. in opusculo 55 capitum, cap. II. et VII. Erat vero eorum inligne *Pallium*, propter Apostolicam vicem ipsis datum, teste Rabano de ordine *Antiphonarii*. Accipiebant quidem a Patriarchis confirmationem, sive per manuum inpositionem, sive per pallii dationem, ut canon 17. Syn. VIII. habet, sed ut plurimum ambire solebant pallium, a sede Romana Gallicani Praefules, et facile inpetrabant, cum ad opes, pallium enim sine pecunia non dabatur, et auctoritatem istius sedis promovendam multum conferebat, quare ipsis Episcopis nonnunquam fuit concessum. Promittebant enim Romanae sedi obedientiam, in hanc formulam: *Beato Petro, et vicario ejus, debitam subjectionem, et obedientiam, (hoc est secundum canones statutos debitam) suffraganeis vero nostris adiutorium, me exhibiturum profiteor.* Quam formulam exhibet Sirmondus in Adpendice tom. II. conciliorum Galliae. Sicut vero privilegia Metropolitanorum a sede Romana confirmabantur, ita quoque novae sedes Metropolitanae; uti hoc seculo a. 831. *Hamburgensis*, a Ludovico, consensu Episcoporum, erecta in Anschario, omnibus Ecclesiis Aquilonaribus ei subiectis, confirmata a Gregorio IV., qui ei etiam vices suas concessit. Vid. Rembertus, ejus successor in illa sede, in vita Anscharii, apud Mabillon. sec. IV. Benedictin. p. II. Addita quoque ei deinceps est Ecclesia Episcopalis *Bremensis*, antea Coloniensi subiecta, confirmante Nicolao I. a. 858., ut tradit, praeter Rembertum l. cit., Adamus Bremensis l. I. c. 27. et Chronicon Saxonicum. Praeterea in fin. sec. VIII. erectus est *Salisburgensis* in Arnone primo Archiepiscopo, cui Leo III. pallium misit a. 798. Vid. Annal. Ratisponensis in Analectis Mabillon., et autor vitae S. Ruperti, primi Episcopi Salisburg. et autor vitae Virgilii, decessoris Arnonis, in Ant. Lect. Canonicis.

§. CCCCXXXVI. *Episcopi*, de quibus pauca tantum habeo dicenda, 1. eligebantur ordinarie a Clero et Plebe, Regibus et Imperatoribus permissionem electionis concedentibus, et ipsam electionem adprobantibus. Vid. Florus in opusculo de *electionibus Episcoporum*, ad calcem Agobardi tom. II. edit. Baluzii; qui tamen jus eligendi Clero et populo tribuit, ad sensum tantum Principibus *ad cumulum*, addit, *fraternitatis, propter pacem et concordiam mundanae potestatis*. Extraordinarie nonnunquam Episcopos constituerunt Reges et Imperatores, qui etiam ad hos illosve eligendos multum passim contribuerunt, pro autoritate subinde agentes. Quod tamen vetuit canon 12. Syn. VIII., quo promotiones Episcoporum, *potentia et praeceptione Principum factae, sive per versutiam et tyrannidem eorum*, declarantur irritae. 2. Electi ordinabantur a Metropolitanis, licet extraordinariis in casibus a Papis, ut, cum Metropolitanus officio suo non fungeretur, vel jure abuteretur, vel dispensatione opus esset. Fiebat autem confirmatio a Metropolitano, praemisso examine. Vid. formula examinationis Willelberti, Catalaunensis Episcopi ordinandi, ab Hincmaro Rhem, factae, apud Sirmond. tom. II. concil. Galliae, et epist. 43. Hincmari ad Aventium. Debebant praeterea Episcopi professionem fidei edere, et observantiam canonum promittere Metropolitano, et non Papae, ut ex professione Adalberti, Morinensis Episcopi, oblata Hincmaro, patet, quae exstat inter formulas antiquas promotionum Episcopaliū apud Sirmond. l. cit. Quam obedientiae promissionem ignorant Orientales, teste canone 8. Synodi VIII. Denique in Gallia et Germania fidelitatis sacramentum etiam praestiterunt Regibus. Vid. Annal. Bertinian. a. 837. et canon 1. concilii Turonens. III., ac 12. Aquisgran. II. Obtinuit quoque Imperialis investitura per ferulam. Sic Rembertus Hamburgensis *pallium* accepit Pontificale a Papa Nicolao, *ferulam Pastoralem a Caesare*, seu Rege, *Luthewico*, ut tradit Adamus Bremensis cap. 28. Cujus rei etiam meminit au-

tor vitae Remberti apud Mabillon. sec. IV. Benedictin. p. II. cap. XI.

§. CCCXXXVII. 3. Missis aliis, ut de *cessione*, resignatione in gratiam coadjutoris, *translatione* de sede in sedem, non nisi urgente ratione licita, de *residentia*, non extra episcopatum, nisi negotia exigent, verbo notandum, invaluisse jam, etiam in abusum tractas, sic dictas *commendas*, ut plura liceat possidere beneficia, praeter Ecclesiam propriam, quae *titulata* adpellatur, scilicet alias Ecclesias jure fiduciario et administratorio, quas non ipsi, sed *vicarii* curabant, ipsi tamen fructus percipiebant. Abusum nunquam corrigere, et *commendas* tollere, conati sunt, sed in cassum. Ipsi etiam Laici aliquando habuerunt *commendas* tanquam procuratores, et ex his *commendis*, ut et unitis Ecclesiis, ortum est jus patronatus Ecclesiasticorum in eas *commendatas*, et adunitas Ecclesias. Vid. Boehmer Jur. Eccles. I. III. tit. 5. et 38. Ceterum discussae quidem fuerunt causae Episcoporum in Synodis provincialibus, aut nationalibus, sed jus adpellationis passim erat ad Papam. De quo ex superioribus constat. Imo Episcopum sine consensu Papae deponi non posse, olim constituisse Papam Melchiadem, vulgatum hoc tempore est, licet incerta fide, inter Gallicanos. Vid. Lupus ep. 130. et ibi Baluzius.

§. CCCXXXVIII. 4. Denique observari meretur, insignis dignitatis Episcopalis jam fuisse *baculum pastorem*, seu ferulam et pedum; figurae supra incurvae, *een krucke*, cujus mentio occurrit in gestis Aldrici, Cenomanensis Episcopi cap. 44., in Miscellan. Baluzii tom. III. Sic cum Photius in Synodum a. 869. venisset baculo innixus, dixit unus Legatorum Papae, *tollite baculum de manu ejus, signum enim est dignitatis pastoralis, quod habere nullatenus debet, quia lupus est, non pastor.* Vid. acta Synodi VIII. Ceterum de baculo Episcopali, ejusque simplici origine a consuetudine eo in sustentaculum utendi, ejusque figura, vide Boehmer

mer Jur. Eccles. l. III. tit. 20. Sed inter Episcoporum insignia etiam jam fuit *mitra*, quam alii *laminam*, alii *cidarium* vocant, qua caput ornabatur: licet omnibus Episcopis non fuerit concessa, nec sine permisso Papae in Ecclesia Latina, et solis Patriarchis in Graeca. Vid. Martene Antiq. Eccles. rit. l. I. p. I. c. 4.

§. CCCXXXIX. De reliquis Clericis nihil fere habeo, quod dictis ad sec. VIII. addatur. Instituebantur in seminariis, quae vel in monasteriis erant, vel Episcoporum aedibus, juniores Clerici, et sacerdotalis ordinis Candidati: ad quae Seminaria etiam vocabantur *Carati*, seu presbyteri parochiarum, per *turmas*, et per *hebdomadas*, ut instruantur. Vid. capitular. l. VII. cap. 231., Hincmar. ep. 26., et canon 12. Turonensis III. Praeterea erant hoc adhuc seculo omnes *canonici*, vel *regulares*: de quo ad sec. VIII. dixi. Jus *nominationis* eorum ad beneficia, in specie ad regimen parochiarum, passim erat penes *patronos*, sive Laicos, sive Ecclesiasticos, sed *collatio* competebat Episcopo, qui etiam indignos recusare poterat. Sed, ne alia ad Clericos pertinentia, memorem, invaluerunt hoc seculo, in signum corruptionis, Presbyteri *domestici*, etiam Acephali dicti, quia in domibus laicorum, in primis divitum et Magnatum, versabantur, et sacra ibi administrabant, sed sub nullius Episcopi disciplina, inde Acephali, seu *sine capite*, vocati a Synodo Ticinensi a. 850. Indulgentia sacerdotum pepetit antiquitus hunc morem, teste canone 21. concilii Agathensis, dein necessarium factum, ita ut Episcopis lege fuerit prohibitum eos repellere, qui a Laicis, ut presbyteri fierent, offerebantur. De qua consuetudine conquestus est Agobardus *de privilegio et jure sacerdotii*, ubi refert, eos ad quaevis vilia adhiberi officia, ut, ex gr., *ad mensas ministrant, sacra vina misceant, aut canes ducant, aut caballos*: addit, eorum mores passim fuisse pravos, eosque a Laicis constitui, ut officiis publicis non habeant necesse defungi, ac majore gaudeant licentia. Ceterum insigniti quoque fue-

runt domestici presbyteri titulo *Capellano*rum, a capella. Qua voce proprie veniebant *reliquiae*, et utensilia sacra, a voce Celtica *Cap*, seu tegumento capitis vel corporis, unde ad reconditoria sacrorum, et inde ad oratoria transit, quae erant Domunculae eorum, quibus inclusa erant, et oratoris missam in iis celebrandi dabant praerogativam. Inter oratoria vero et *capellas* id distat, quod *illae* sint quaevis loca, precibus, et similibus exercitiis, destinata, sive reliquias habeant, et consecrata sint, sive non, *haec* vero, seu capellae, sint oratoria reliquiis sacris praedita et consecrata, in quibus missa celebratur. Oratoria jam a sec. V. locum habuerunt, sed capellae serius. Praeterea *capellani* etiam adpellabantur, qui Principes et magnates in itinere comitabantur, et capellis, vel capsulis sacrorum, quas ad sacra facienda secum ferebant, inserviebant. Vid. etiam Boehmer. Jur. Eccles. l. III. tit. 37. De Archicapellano vero in palatio Regum Galliae, ejusque summa dignitate, et potestate, in rebus Ecclesiasticis, P. Marca concord. sacerdot. et Imper. l. IV. c. 7.

## DISCIPLINA.

§. CCCCXL. Quae ad disciplinam, poenitentiam, et reconciliationem spectant, peti, inter alia, possunt ex Halitgerii, Episcopi Cameracensis, *collectaneis*, ex Prospero in primis et Gregorio, in Antiq. Lect. Canisii tom. II. p. II., ubi tractatus de virtutibus et vitiis primariis praemittitur, etiam comparent decreta Synodi Regiae Ticinensis sub Lothario, ad disciplinam, et corruptionem, seculi cognoscendam utilia. Ceterum primum occurrit hoc sec. exemplum *communione bonorum operum*, in eo sitae, quod monasterium aliquod, vel alius aliquis ordo Clericorum, aliquem certiorum reddit de sorte ejus in operibus suis religiosis supererogatoris, eorumque meritis ad remissionem peccatorum. Prostat primum exemplum in Samarthani Gallia Christiana



na tom. VII., sed postea fuerunt plurima. Vid. Bibl. Brem. cl. VII. p. 1066. Incepit quoque vel hoc, vel superiore, sec. sic dicta *substitutio*, qua alius peccatori, ad poenas poenitentiales ejus loco ferendas, sufficitur, cui pro substitutione dabatur pecunia.

§. CCCCXLI. Majoris est, quod ad disciplinam etiam pertinet, Leonem Isaurum sec. VIII. Judaeis et Montanistis inperasse baptismum, sub poena etiam mortis, teste Theophane ad a. 714. Michaellem quoque Imperatorem, suasu Nicephori, Patriarchae CPol., et aliorum Episcoporum, mortis poenam promulgasse in Manichaeos, Paulicianos, et alios haereticos. Sed cui decreto alii se opposuerunt, tenentes, non licere sacerdotibus contra impios pronunciare mortis sententiam, cum Deus ipse vita et conversione eorum delectetur, et Christus zizania prohibuerit eradicare: alii vero ad exemplum Petri, Ananiam morte punientis, provocarunt, et dictum quoque Pauli, *qui talia faciunt morte digni sunt*, citarunt. Vid. Paulus Diaconus hist. l. XXIV., qui, Imperatorem divino zelo impulsam poenam capitalem statuisse, et a pravis consiliariis fuisse impeditum, tradit, addens, eos *indocte dogmatizare, et contra divinas scripturas, qui sacerdotibus non licere docent contra impios promulgare mortem*. Vid. et Theophanes ad a. 804. Qui porro refert, *haud paucos Paulicianorum fuisse capite propterea truncatos*. Narrant quoque Porphyrog. in *vita Michaelis*, et Cedrenus, missum fuisse a Theodora Imperatrice exercitum in Manichaeos, et horrendam in eos instituisse lanienam; sed eo eventu, ut reliqui ad Saracenos confugerint, quorum ope multiplicem vastationem regno Graecorum intulerunt. Ipse Nicolaus I. Papa in *responsis ad consulta Bulgarorum*, cap. 18. Potestates seculares opprimere debere abnegatores Christi, et desertores baptismi, adserit, et exemplo Nebucadnezaris Dan. III. confirmat. Attamen infidelibus nullam vult cap. 41. adhiberi violentiam, ut ad fidem compellantur, cum *ultronea tantum obsequia Deo placeant*. De-

nique, quod notandum, *torturas*, ad confessionem extorquendam, contradicit cap. 86. Rectius longe Theodorus Studita l. II. ep. 155. damnat, et multis refutat, haereticorum caedem. Ipse Papa Johannes IX. in fin. seculi, se a propagatione euangelii violenta professus est alienum in epist., aliqua ad Harveum Rhemensem: modo genuinae sint Epistolae ipsi adtributae. Exilia vero, carceres, aliaeque vexationes, ubique jam obtinebant. Quae Godeschalkus fuit passus, in ejus historia narravi. Jacta itaque inter Graecos et Latinos jam sunt Antichristianismi fundamenta, vel initia.

§. CCCXLII. Alienum quoque ab hoc loco non est notasse, superstitiosum modum purgandi et probandi reos vel innocentes per *Judicium Dei*, ut adpellabatur, magis magisque invaluisse. Instituta autem variis modis fuit probatio. 1. per *aquam* frigidam, in quam, sumto corpore Domini, et post solennem adjurationem, aliquis conjiciebatur, qui si ab aqua reciperetur, et mergeretur, habebatur *insons*, si contra, *reus*. Quam probationem, jam antea usitatam, teste Gregorio Turonense, renovavit et approbavit Eugenius II. Papa, ut liquet ex ritu probationis per aquam frigidam ab Eugenio instituto, in Analect. Vet. Mabillonii p. 162., ubi ille ritus omnibus praecipitur. Esse autem hoc monumentum genuinum, quod negat Natalis Alex., dubium non est, ut recte advertit Pagi in Breviario in Eugenio II. Vetuit quidem mox post Papae mortem illud judicium Ludovicus Pius, teste capitulari a. 829., sed in usu mansit, imo variis argumentis probatum ab Hincmaro Rhem. epist. 39. Illustre etiam profert exemplum Baluzius ad Agobard. *contra judicium Dei*. 2. Per *aquam ferventem*: qua probatione usa est Teutberga, Lotharii uxor, per procuratorem, ut supra narravi, et ipse Godeschalkus sese aquae, et olei ferventis, judicio obtulit, ut in ejus historia narravi. 3. Per *corpus et sanguinem* Domini, quo si quis sine malo suo uteretur, *insons* habebatur, alias periturus cum *Juda*, proditore Domini. Quod judicium adprobatum est in concilio

concilio Wormatiense a. 868.; ubi etiam formula exhibetur quae habet, *corpus Domini sit tibi hodie in probationem*; injunctum etiam est Gersfredo Monacho, qui necis Episcopi per venenum reus agebatur, per ipsam Synodum Cabilonensem a. 894. 4. Per *crucem*, hoc modo. Missae tempore duo homines, ad id conducti, stabant ad crucem brachiis expansis: qui prior lassus ea demittebat, ejus causa judicabatur victa. Mentio ejus jam est tempore Caroli M., in conventu ab ipso habito a. 775., in villa Duria in Saxonia. Exstat quoque apud Du Cange in Glossario, ad vocem *Crux*, exemplum ex quodam Chronico ad a. 798. Alios modos, ut *duellum* etc., mitto. Plura qui hac de re velit, adeat Martene de *antiquis Ecclesiae ritibus* l. III. et Le Brun *hist. Cris. rituum superst.* Legi etiam meretur H. Bangertus ad Helmoldi Chron. Slavorum l. I. c. 83. et in specie de *duello* ad Arnoldum hist. Slav. l. II. c. 24., denique, ne plures citem, Juretus ad Ivon. Carnotens. epist. 74., ubi etiam formulam consecrandae aquae frigidae et calidae exhibet. Ceterum non defuerunt hoc seculo, qui haec probationum genera improbarunt et refutarunt, inter quos celebris est Agobardus; cujus superest tractatus *contra judicium Dei oper.* tom. I.

### SYNODI.

§. CCCXLIII. Synodi sic dictae Oecumenicae tres sunt celebratae, omnes in causa Photiana, quarum historia strictim est tradenda, *Prima* fuit a Michaelē Imperatore a. 861. convocata, ut factiosi Ignatii, Patriarchae CPolitani depositi, patroni, ac Photii, ei suspecti, hostes reprimerentur. Interfuerunt Episcopi 318., cum Legatis Nicolai I. Papae, Rodoalto Portuensi, et Zacharia Sinagnino. Acta sunt omnia ad nutum Imperatoris, qui primas in Synodo tenuit, et Photii. Ignatius praesens sistitur, deponitur, et vestibus Patriarchalibus exiit, et Photius in sede confirmatur: praeterea Iconoclastae sunt condemnati, et septendecim ca-

Ooo 2

panca

ones, ad disciplinam pertinentes, conditi, qui *Nemo-canon* Photii sunt inserti, et cum Zonaræ ac Balsamonis commentariis comparent in Pandectis B:veregii, tom. I. Dicta et habita est a multis Graecorum *Oecumenica* Synodus, adpellatur quoque *prima* et *secunda*, quia, Synodo per factiones interrupta, bis in unum debuerunt coire, ut Zonar. et Balsam. referunt. Acta vero Synodi, per Ignatianos, et Romanos Pontifices, abolita, perierunt, sed summatim exhibentur a Niceta in vita Ignatii, infensissimo Photii hoste, qui ea invidiose, et in summam Synodi ac Photii contumeliam, refert: nec fidem meretur per omnia. Quare historia ex hoc autore, similibusque aliis, ut Styliano, Metrophane, Anastasio, aliis, confecta, pro vera in omnibus haberi nequit. Illud etiam constat, Legatos Papae in depositionem Ignatii consensisse, sed promissis et minis compulsos, si Nicolao, qui Photio hoc epist. VI. exprobravit, credendum sit. Ignatius denique narratur adpellasse ad iudicium Papae, *tanquam Praefidis*, ut vocant, et *Patriarchae omnium sedium, et Principis Apostolorum successoris, ac Universalis Papae*.

§. CCCXLIV. Scena dein mutata, et Basilio in Photium male adfecto, congregata est *secunda* Synodus CPolitana, a Latinis, et Latinae factionis Graecis, pro Oecumenica VIII. agnita, a. 869. Cujus acta Graece et Latine exstant, in decem actiones distincta, in Tomis Conciliorum, et ab Anastasio, qui duabus ultimis actionibus praesens adfuit, Latine versa, sed multo auctiora. Quibuscum alia sunt conferenda monumenta, eo facientia, quae actis adungi solent, ut *vita et encomia* Ignatii, a Niceta, et aliis, *Epistola encyclica* Synodi de rebus in ea gestis, *breviarium* Synodi VIII., Nicolai, Stephani, et aliorum Epistolae etc. Ex recentioribus, praeter alios satis notos, legi meretur Creyghton de *Actis Synodi*. Nobis summa perstrinxisse capita suffecerit. 1. Quamvis Hadrianus in Epist. ad Basilium, act. I. inserta, dicat, se *velle*, ut per Imperatorem convocetur.

tur Synodus, Anastasius quoque in praefat. Synodi VIII. ad Hadrianum scribat, eum *jussisse* Synodum fieri: ipse tamen Basilius, ipsa Synodus, et alii, testantur, eam *jussu* et *autoritate* Imperatoris esse coactam, ut demonstrat Launojus l. VI. epist. 8. Quare illud *velle* Hadriani, vel est nimis superbe et jactanter dictum, vel de *petitione* et consensu tantum capiendum. 2. Membra Synodi non fuerunt magno numero. Primae actioni, praeter Ignatium, Legatos Papae, et Patriarcharum Orientis, interfuerunt tantum duodecim Episcopi; dein, numero sensim crescente, adfuerunt 102., teste Niceta, licet 109 subscripserint, adnumeratis Ignatio, et Legatis memoratis. Cujus paucitatis duae fuerunt rationes, *una*, quod nemini per Legatos Papae fuerit ad Synodum aditus, nisi qui libello, a Papa Legatis dato, subscripserit, teste autore vitae Hadriani, *altera*, quod omnes a Photio ordinati Episcopi fuerint exclusi, ut refert Anastasius. Fuit itaque a membris Synodi Photius jam ante condemnatus, quam in unum venerint, adeoque Synodus ex solis hostibus ejus composita. Praesederunt vero Legati Papae, ut ex Actis patet. Imperator quidem nonnunquam adfuit, etiam praesidere dicitur, sed honoris causa, et tanquam *defensor* Ecclesiae. Ipse enim in *adlocutione* sua omnem sibi et omnibus Laicis potestatem adimit de *rebus fidei* et *controversiis Ecclesiasticis disponendi*, quae solis competit Clericis.

§. CCCXLV. 3. Cuncta hic acta sunt ex nutu Papae, et decreta secundum mandata, Legatis ab ipso data; uti in *vita* Hadriani habetur; nec, ut modo retuli, aliquis fuit admissus, nisi libello, quem Legati secum sumserant, subscripserit. Romam fuisse hic dominatam, nonnulli etiam ostendunt canones, uti, quibus *conscriptiones contra Papam componere*, uti Photius fecerat, vetatur, imo ipsa Synodus universalis prohibetur *audacter sententiam dicere contra Papas*. Nec veriti fuerunt Francorum Annales, uti continuator Aimoini, et Analist. Bertinian., dicere, in hac Synodo pro fa-

vere Romani Pontificis contra Canones statuisse. *Græcibus.* Ferre tamen debuit aula Romana canonem, quo adpellationes restringuntur ad Metropolitānos et Patriarchas, nulla Papæ facta mentione, ut habet can. 26. Quanto vero Synodus flagraverit odio in Photium, ejusque socios, et ex eo omnia egerit, vel ex Anastasio et actis Synodi elucescit. Quo etiam facit subscriptionis modus, satis singularis; calamis scilicet, teste Niceta, quod horrescas, ipso salvatoris sanguine tinctis. 4. Quid vero decem actionibus sit peractum, enarrasse nihil adtinet. Illud in genere notetur, imaginum cultum religiosum fuisse stabilitum, et Episcoporum dignitatem ac auctoritatem fuisse mirifice elevatam, supra quamcunque civilem. Can. 14. ex. gr. fert, *Qui divina gratia Episcopalem fortiantur dignitatem, ordinem coelestis hierarchiae deferunt in terris: quare merito sancimus, ut digno in honore tam a Principibus, quam a cleris omnibus, habeantur etc.* Can. porro 28. definit, *neminem laicorum, Principum, vel Potentum sibi inferere electioni vel promotioni Patriarchae, vel Metropolitae, vel cujuslibet Episcopi.* Photius, quod notasse suffecerit, vi in Synodum ductus, silentium tenuit, et Synodum, ac Romanorum Pontificum decreta, constanter recusavit, quare depositus est, anathemati et diris devotus, scripta ejus, et in favorem ejus, sunt flammis tradita. Conditique quoque sunt, pro more, aliqui canones Ecclesiastici, qui Graece exstant quatuordecim, sed ex versione Anastasii viginti septem. Ceterum haec Synodus a Latinis quidem Oecumenica habetur, sed a Graecis, non tantum Photianis, sed et postea communiter, fuit rejecta. Quid? quod ipsi illi, qui interfuerunt, poenitentia mox ducti sint, et facti, non bene fuisse actum, quod Ecclesiam CPolitanam tanta subjectione Romanae subdi Ecclesiae permiserint, ita ut hanc ei tanquam dominae ancillam tradiderint. Suffurati quoque Legatis sunt chirographa, quibus libello Papali subscripserunt, ipso Imperatore jubente: a quo tamen obtinuit Anastasius, ut Legatis ea debuerint reddere. Vid. Anastasium in not. ad Synodum VIII. §. CCCXLVI.

§. CCCXLVI. Sæcuta tandem est, decennio post, *tertia* Synodus CPolitana, ann. 879. celebrata, jussu ejusdem Basilii et Filiorum, quæ Græcis est Oecumenica VIII. Cujus acta exstant, quidem Mss., sed nondum publicata, præter excerpta, a Johanne Becco Patriarcha CPol. confecta, in Pandectis Beveregii, p. II., quibus subjuncta est epistola Johannis VIII. Papæ ad Photium, qua eum in communionem recipit, et additamentum symboli CPol. *Filioque* condemnat. Copiam actorum accepit Baluzius ex archivis Romæ, et cum egregio Historiæ Ecclesiasticæ scriptore Fleury communicavit; qui ea recensuit in Hist. Eccles. tom. XI. lib. 53. Interfuerunt Synodo 380 Episcopi, et Legati Papæ, ac reliquorum Orientis Patriarcharum, præterea Imperatores Basilius et Filii. Præsedit Photius, quem, mortuo Ignatio, restituerat Basilius, Photio jam æquior, et Latinis infestior, qui in jura Ecclesiæ Orientalis, in specie Ecclesias Bulgarorum, invadebant. *Causa convocatae* Synodi fuit confirmatio restitutionis Photii, quem, ut dixi, Basilius sedi reddiderat. Acta ejus, septem sessionibus absolutæ, sunt. 1. Rescissio actorum Synodi Romanæ sub Hadriano, et CPolitanae sub Ignatio contra Photium, ejusque restitutio; sed ita, ut gesta Photii contra Ecclesiam Romanam simul fuerint abrogata, adeoque utriusque orbis Ecclesiæ reconciliatae sint. 2. Confirmatio Synodi Nicænæ II. pro cultu imaginum. 3. Tres sunt conditi canones, inter quos est, excommunicatos a Papa Romano pro talibus esse a Patriarcha CPol. habendos, et vice versa, salvis tamen privilegiis Ecclesiæ Romanæ. Qua ratione ligandi et solvendi potestas utriusque sedis quoque æquata est. 4. Denique, symbolum Nicaenum, quale est a Synodo CPolit. I. explicitum, et confirmatum, denuo hac in Synodo, sine ulla additione faciendâ, sancitum est, quod propter celebre illud additamentum *Filioque* factum est; licet non diserte additum, propter Legatos Romanos, qui aderant. Ceterum, quibus conditionibus Synodum passus sit



sit celebrari Johannes VIII., et, cum illae non essent praestitae, qua ratione eam improbaverit, narratum est la vita Johannis. Hinc est, quod a Latinis passim fuerit deinceps repudiata. Imo inter recentiores sunt, qui totam Synodum proscribunt, tanquam fictam et supposititiam; valde temerarie et absurde, contra fidem historicam, et certissima Veterum testimonia. Baronius vero historiam Synodi ex actis Graecis Bibliothecae Vaticanae ac Columnensis, a Martino Latine redditis, contexuit, et nonnulla fuisse falsata in actis ostendere conatus est, in specie quoque Epistolam Johannis Papae a Photio esse interpolatam ac falsatam arguit ex exemplaribus in Johannis Registro conservatis: sed quid veri falsive sit, ex comparatione actuum apud Graecos et Latinos est judicandum: cui rei non inmoror.

§. CCCXLVII. Variæ quidem aliae, praeter memoratas Oecumenicas, habitae sunt Synodi, praecipue in Occidente, sive in causa controversiarum vigentium, ut de praedestinatione, et capitibus annexis, de cultu imaginum, aliisque, sive ad corruptam disciplinam instaurandam, et pessimos Clericorum, Canonicorum et sanctimonialium, mores emendandos, vel formam eorum institutioni dandam, inter quas eminet Aquisgranensis a. 816., jussu Ludovici Pii congregata, quae luculenta continet ex Synodis antiquis et Patribus excerpta. Notabile etiam est concilium Triburien-  
se prope Moguntiam a. 895., ad mores Clericorum et Laicorum reformandos; unde multa sumit Gratianus. Inter canones ejus animadversione, praeter alios, dignus est notari, qui ita habet, *Interdictum sit omnibus Christianis, terras mortuis vendere, et debitam sepulturam denegare; nisi forte proximi et amici defuncti, propter nomen Domini, et redemptionem animae viri, gratis aliquid donare velint.* Quod jam antea a Gregorio M., et Synodo Meldensi statutum a Reginone de Eccles. disciplinis lib. I. §. 122—repetitur. Haec originem eleemosynarum causa sepulturae! sive causa licentiae de jurisdictione inter Patriarchas, Metropolitanos, Episcopos

nos et Abbates, Papas quoque et Imperatores: sed cum de his actum sit suis locis, quantum nostrum fert institutum; pergere licet ad quartam Ecclesiae partem essentialem, seu ad

### VITAM ET MORES.

Ubi vita *monastica* primo loco in censum venit, de qua nonnullis defungar observatis. 1. Regula Benedicti magis magisque, sicut seculo superiore, de quo ibi egi, ita et hoc per Occidentem est propagata, vel potius instaurata, ut docuit Mabillon. l. cit. Fecit illud in Regno Francorum praecipue Benedictus Anianensis, cunctis coenobiis per Franciam praefectus. Vid. Ardo in ejus vita, et epist. Indanorum Monachorum ad ipsum, apud Natal. Alex. cap. V. Ipsum vero non instituisse, sed renovasse, et instaurasse, regulam Benedicti, multis disputat Mabillon. praef. ad *acta* Benedictin. sec. IV. p. I. Ubi etiam demonstrat, regulam illam jam sec. VII. in Gallia fuisse ubique receptam. Exstat etiam ejus vita in Actis Benedictin. Mabillon. sec. IV. p. I., ubi et alia ad ipsum pertinentia reperiuntur. Sed, quod notari meretur, habuerunt quoque, praeter hanc regulam, proprias consuetudines, et statuta, coenobia multa: teste Ardone Anianensi in ejus vita. Condidit quoque Corbelensis statuta Adalardus Abbas, in spicilegio Dacheriano, nec non Cluniacensis Bernardus, monachus ejus, quae sec. XI. collegit Udalricus, ibid. 2. Inter nova monasteria hujus seculi insigne est illud novae *Corbeiae* in Saxonia ad Visurgin fluvium, in episcopatu Paderbornensi, a 822., cui hoc tempore praefectus fuit Baduradus, qui nomen novae *Corbeiae* indidit. Conditum est consilio Adalhardi, sed sumtibus Ludovici Pii. Vid., praeter chron. Saxonicum, auctor libelli de *Origine Corbeiae novae*, apud Mabillon. sec. IV. Benedictin. p. I. Fuit hic per aliquot secula primaria Saxonum schola, indeque multi prodierunt viri praecellentes.

celeberrimum porro fuit charitate et eleemosynis ad pauperes et aegros sublevandos. Vid. Adalardi hac de re constitutio apud Dacherium in not. ad Guibertum de vita sua l. I.

§. CCCCXLVIII. 3. Nata est hoc seculo controversia de oblatione puerorum, a Parentibus facta secundum regulam Benedicti, sitne ea irrevocabilis, cum puer ad aetatem venerit adultam? cuius occasionem praebuit canon 22<sup>us</sup> concilii Moguntin. III. a. 813., dum nonnulli eam revocari posse contendebant, quando irrevocabilitas denuo est sancta, ut ex canonibus concilii Aquisgranensis a. 817., et Wormatiensis a. 868., constat. Scripsit quoque Rabanus contra eos, qui oblationem contra regulam Benedicti destruere vellent. Varias vero hujus oblationis formulas exhibet Mabillon. Analect. Vet. p. 158., et ex statutis Cluniacensium Dacherius not. ad Guibertum de vita sua lib. I. Ceterum puerorum oblatio fuit ab Orientalibus translata ad Occidentales; instituit eam Basilus M. sec. IV. in regulis superioribus, sed revocabilem reliquit. Benedictus vero, qui eam adsumit, voluit esse irrevocabilem; a quo tempore mos ille sensim invaluit, quem hoc sec. stabilivit quoque concilium Wormatiense, tempore Ludovici II. Sed, cum hinc multa in monasteria irrepererent mala, mos pueros offerendi sec. XI. et XII. penitus in desuetudinem venit. Vid. Mabillon in Anal. l. cit. Addatur, Nicolaum I. Papam in responsis ad consulta Bulgarorum cap. 87. nolle, ut quis invitus ad vitam compellatur monasticam. Inter Herardi Turonensis capituli occurrit 27. quod non licet mulieri velum aut sponte, aut coacte, semel susceptum, quacunque ratione rejicere, licet in domibus propriis vestes mutarint. 4. Confluxu ad monasteria nimio facto, cumque alii se eo conferebant, ut a publicis functionibus immunes essent, alii per Abbatum avaritiam eo compellebantur, Carolus M., lege lata, voluit, ut nemo sine sua licentia id faceret, lib. I. capit. 114., quae lex postea est abrogata, teste Hincmaro in epist. ad Carolum Calvum, qui

qui a. 864. in edicto Pistensi cap. 28. prohibuit, ne clero aut monasteriis nomen darent, qui publica pendebant vectigalia, nisi suo permisso. 5. Concessa quoque sunt vel confirmata multis monasteriis privilegia, et immunitates, respectu electionis Abbatum, et administrationis bonorum, ut ex gr. S. Carilefi, alias S. Calais, in episcopatu Ceno- manensi a Nicolao I., Corbeienfi, ad Paschasii Radberti petitionem, a Synodo Parisiensi a. 846., quod etiam Epis- coporum jurisdictioni penitus est subtractum. Notabile est privilegium, cum terrarum et bonorum donatione, a Caro- lo M. et Leone III. inductum a. 805. Abbatiae trium fontium ad aquas salvas, in signum grati animi pro victoria, ope Anastasii martyris, cui dicatum erat, inpetrata: apud Ughel- lum Italiae S. tom. I.

§. CCCCLIX. Denique, cum ingens hoc tempore corrup- tio multa infecisset monasteria, Reges et Imperatores om- nem iis reformandis impenderunt operam, siue coactis co- mitibus, siue legibus promulgatis, siue missis eo dicatis. Mis- si autem Dominici erant Episcopi, vel Abbates, nec non Duces, aut Comites, vel seculares Magistratus: quorum fre- quens est in Capitularibus Regum Francorum mentio. Vid. P. Marca conc. sac. et Inper. l. IV. c. 7. Sic ex. gr. Be- nedictum Anianensem omnibus regni sui coenobiis ad hoc opus praefecit Ludovicus Pius, eumque in finem generalem Abbatum Franciae conventum congregavit a. 817. in quo 30 capitula de reformatione Monachorum sunt cula. Vid. Leo Ostiens. in Chron. Cassinensi. l. I. c. 16. Unde originem traxit capitularum generalium usus, qui sec. XII. vulgaris est factus. Apud Casinates mos erat, inquit Leo Ostiensis l. cit. c. 32., ut pridie Kal. Septembris conventus ad hunc locum fieret, una cum Praepositis suis universorum hujus coenobii in circuitu Monachorum etc. Procuravit quoque San- darysiani monasterii reformationem in agro Parisiensi. Ca- pitem Synodus Aquisgran. a. 826., testatur cap. 12. de mo- nasteriis puellarum, ea quibusdam in locis *hospitibus* potius

videri esse quam monasteria, Concilium quoque Vernense II. a. 844. in monasteriis alios *studio*, alios *desidia*, alios necessitate victus et vestimenti, a sua professione deviasse. Legenda in primis sunt capitula Regum Francorum, quae prolixum contextunt vitiorum catalogum. De Monachorum et sacerdotum corruptione, vid. quoque Walafridus Strabus in carmine de visionibus Wettini, Abbatis Augiensis, in Antiq. Lect. Canisi t. II. p. II., et libellus ab Hettone ex Abbate Augiens. de *visione* et obitu Wettini conscriptus, in Actis Benedictin. Mabillon. sec. IV. p. I. Ceterum de disciplinae regularis in Ordine Benedicti collapsae causis, nimia Abbatum vel severitate, vel indulgentia, nimia aedificiorum magnificentia, nimia habendi cupiditate secularium, etiam rapacitate etc., denique de remediis his malis adhibitis, prolixè egit Mabillon. praefat. ad Acta Benedictin. sec. IV. p. I. Autor quoque vitae *Conwoionis*, Abbatis Rotonens. in Armorica ibid. p. II. p. 220. Simoniacam labem per totam illam Britanniam grassatam fuisse adserit, ita ut a minimo ad maximum omnes avaritiam sectati sint. Denique nec melior fuit in Oriente monachorum conditio, omnium fere malorum autorum. Vid. Fr. Spanhemius hist. Imag. c. 8. Ceterum introductum est hoc sec. in initio sublimius vitae monasticae studium inter Orientales, quo angelicam vitam imitari censebantur, dicti *μεγαλοσχημοι*, et *αγγελικα σχήματα*; cui statui vestes religiosae, ut cucullus et scapulare, factae sunt propriae. Vid. Goar ad Echolog. Gr. p. 417.

§. CCCCL. Nec per sola monasteria, verum per Clericos et Laicos, eadem pervasit corruptio; ut ex iisdem capitularibus et canonibus facile patescit. Vid. etiam Herardi Turonensis praef. ad capitula a se collecta, a. 858. apud Baluzium capit. Francorum tom. I. p. 1283., nec non canon II. concilii apud S. Macram a. 881., ac conventus Pistensis ad Sequanam a. 862., ut et Theganus de gestis Ludovici *Pii* §. 20., ubi pessimum taxat morem; homines *viliissimos et serviles*

*servilis conditionis* evehendi ad Episcopatus, indeque multa oriri mala observat, sicut etiam Agobardus de *privilegio et jure sacerdot.* Oper. t. I. foeditatem sui temporis deplorat, in primis memorat sacerdotes domesticos, tanquam multiplicis licentiae et pravitatis causas. De Episcoporum et Clericorum superbia, avaritia, et luxuria, ut et inperitia, vid. etiam Sangallensis, forte Notkerus, de gestis Caroli M. in *Antiq. Lect. Canisii* tom. II. p. III., nec non Paschasius Radbertus in comment. ad *Threnos Jeremiae*, ubi in specie deplorat Simoniam, avaritiam sacerdotum, rerum temporalium studium, usurpationem bonorum Ecclesiasticorum, et pauperum oppressionem. Studium rerum secularium, missis officiis religiosis, in specie taxavit in Ecclesiasticis Rabanus Maurus in epist. ad Hammonem Episcopum, praemissa libris de *Universo*: ubi dicit, *nam multi, prohi dolor! inveniuntur hujus temporis Ecclesiastici, qui, relicto praedicandi officio, et spiritali conversatione, in eo se magnos aestimant, si terrenis negotiis praeponantur, et disceptationibus secularium saepe intersint, ita ut in eorum conventibus quasi arbitri praesideant, et eorum conflictuum judices fiant.* Saepe et varias effudit de corruptione sui temporis querelas Hincmarus: ex. gr. in Epist. ad Humbertum: *nam, quod sine dolore et gemitu dicere non possum, vigor Ecclesiasticae disciplinae aliquantis locis his temporibus ita mollescit, ut parricidium committere plurimi non vereantur, adulteria, et incestus, inpune fiant, perjuria quaeque, furta, et homicidia, pro nihilo ducantur. Nemo tales corripit, nemo excommunicat. — — — sed boni mali-que, justi et impii, indifferenter Ecclesiam intrant, mixtim in convivio decumbunt: ubi epulis ac ebrietati lusibusque, atque omnibus jocis, aequaliter deserviunt.* Vid. etiam ejus epist. ad Tornacensem Ecclesiam, quae in *Catalogo testium Veritatis* quoque recensetur. Anonymus, qui nonnulla Veterum dicta collegit, ad cultum et benedictionem Dei in Ecclesia pertinentia, in *Antiq. Lect. Canisii* tom. II. p. II. taxat, inter alia, in *dedicatione* Episcopo Ratisbonensi, corruptionem

in ipso cultu religioso respectu neglectus et irreverentiae. Quod ipsum in populo Romano reprehendit Papa Stephanus VI. apud G. Bibliothecarium, in vita ejus, tribuens ei insolentiam, et caecitatem cordis sui, vaniloquis et nefariis fabulis, et otiosis sermonibus, vacantis in Ecclesia; addit etiam, inveniri in urbe Roma quosdam maleficiis et incantationibus utentes, qui non solum non inpetuntur, sed et foventur. Quam occasione, populum in missae celebratione adlocutus, tradit, quid in Ecclesia sit agendum, orare scilicet, *Psallere*, peccata confiteri, amaris oculorum lacrymis, et mentis gemitibus, delicta abluere, et fiducialiter veniam de commissis culpis implorare. Addit, est quippe ibi, in Ecclesia, specialiter respectus divinus, adsistunt ibi Angelici ordinis pro populo deprecantes, qui preces nostras ad aures perferunt Domino Sabaoth. Legi etiam meretur homilia Rabani Mauri, in *Dominicis diebus* Oper. tom. V. Addatur denique Luitperti, Episcopi Moguntini, epist. ad Ludovicum, in *Lection. Memorial. Welfii* centur. IX., nec non concilium Parisiense VI. a. 829. in collectione Harduini tom. IV., ac Epistola Synodi IL Fuldensis a. 854. ad Brittones, propter varia scelera excommunicatos, ibid. tom. V. Praeter haec testimonia corruptionem seculi arguunt acerrimae lites in Oriente et Occidente opinionum causa, et imaginum, ac jurisdictionis. Addatur levitas, et partium studium, in decretis cudendis ac rescindendis, multiplexque vexatio mutua; ut ex. gr. in causa Photii, Formosi Papae, Godschalki, et aliorum. Denique, ne plura congeram, tempore Lotharii, et intestini belli ejus cum Fratribus, quantopere omnia fuerint confusa et collapsa, patet ex Canonibus Synodi Vernensis in Oper. Lupi ed. Baluz. p. 195.

## PARTES ACCIDENTALES.

### HAERESSES ET SCHISMATA.

§. CCCCLI. Multae licet fuerint in Oriente et Occidente



te controversiae, suis locis narratae, haeresin tamen non pepererunt, nec novae, sic dictae, Haereses hoc seculo leguntur exortae. Persequat itaque Nestorianorum ac Eutychianorum historiam, quantum fert institutum nostrum. Timotheo in sede Patriarchali apud Nestorianos successit *Iosus Bar-Nun*, ab a. 820. ad 824. acerrimus Timothei, ex ante Patriarchatum, et postea, adversarius, quem et dictis et factis impugnavit, animo tamen sub vitae finem mutato, ut narrat Amram. Causa contentionis fuit quaestio, sub Timotheo nata, de *visione Dei*, ut Barhebraeus refert. Erant enim, qui docebant, *divinitatem Christi ab ejus humanitate videri*: quam opinionem, Synodo coacta, damnavit Timotheus, qui praeterea affirmavit, animas, corporibus solutas, omni carere sensu, usque ad resurrectionem. Misso Georgio, adtingendus est *Sabar-Jesu*, qui, etsi sublimioribus scientiis destitutus, in rebus Ecclesiasticis licet bene versatus, scholis tamen et studiis promovendis omnem impendit operam, pecunias quoque suas in scholae, Ecclesiarum, et peregrinorum subsidium profudit. Erat enim studiorum et litterarum miserabilis hoc tempore conditio in Ecclesiis Syriacis, ita ut vix ullus reperiretur litteratus, teste ipso Sabar-Jesu, in *constitutione sua de scholis et studio- rum methodo*, apud Asseman. Bibl. Orient. tom. III. p. 506. Compositus quoque ab eo est hymnorum per anni circuitum canendorum ordo. Sedit ab a. 832. ad a. 836.

§. CCCCLII. Misso Abrahamo Margensi, memorandus est *Theodosius*, qui sedit ab a. 852. ad a. 858. post tres alios electos, sed ob supervenientem infirmitatem non ordinatos, electus et ordinatus opera Bochijsu, medici apud Calipham, non obstante factione contraria Jesudadi competitoris, teste Amramo apud Asseman. l. cit. Sedente vero Theodosio viguit quaedam Christianorum persecutio jussu Motuaceheli Caliphae, qua variae sunt vexatae Ecclesiae et monasteria destructa, ipse Catholicus carceri est mancipatus. Animum vero Caliphae irritarunt in Christianos

ipsi illi factiosi, odio flagrantes in Theodosium, et Bochtjesum, quem variis diffamarunt criminibus apud Calipham. Accessit calumnia Sergii, medici Ariani, qui Patriarcham conspirationis cum Imperatore Romanorum reddidit suspectum. Cum autem Calipha postularet, ut sese jurejurando purgaret Patriarcha, is hoc temere recusavit, illud sibi ex Christianorum lege nefas esse dictitans. Longe prudentius hac in re, et Christiano dignius, egit Sergius, Nisibensis Metropolita, qui Calipham variis modis delinivit, et Christianis reddidit faventorem. Vid. Amram apud Asseman. l. cit. Ceterum, quod non erat silentio involvendum, sub Theodosio floruit *Johannes Malvaeus*, vulgo Melse, in fervente gratia apud Mamonem Calipham, qui studia maxime promovit inter Arabes, cujusque hortatu Johannes libros Medicos et Philosophicos e linguis Graeca, Chaldaica, et Persica in Arabicam transtulit; quando opera Aristotelis sunt Arabice versa. Vid. Asseman. l. cit. p. 501.

§. CCCCLIII. *Sergius*, qui ab a. 861. sedit ad a. 872., celebritatem aliquam nactus est, cum quod disputationem, praesente Calipha, cum Sergio medico Ariano habuerit, in qua Sergius causa cecidit, abstraxit tamen Ecclesiam pro sectae suae hominibus in Bagdado, tum quod sub ipso flourerint duo medici Honainus et Israel, qui secum acriter contenderunt, ut Barhebraeus apud Asseman. Bibl. Or. tom. II. p. 438. narrat. Inter alia Israelem apud Calipham accusavit, quod idolum domi coleret, quia Israel imaginem Mariae colebat, sed, re ad Patriarcham delata, justificatus est Israel. Successit ipsi *Enos*, posteaquam supra tres annos de sede certasset cum Israele, Cascarae Episcopo: sedit ab a. 877. ad a. 884. Inde *Johannes Narsetes*, et post eum alius *Johannes*, usque ad a. 898., dignus Patriarchatu habitus, quod notatu dignum est, cum homiliam Gregorii, Theologi eximie dicti, de *Spiritu S.*, sine additione aut detractione recitasset. Hi omnes nihil memorabile, quod relatum est, gesserunt. Claudam itaque Nestorianorum historiam, postquam

quam verbo memoravero, viguisse hoc tempore inter eos singularem controversiam, quae aliquod schisma peperit, de intuitiva essentiae Dei visione, possibili creaturae, nec ne? Josue scilicet Bar-Nun sententiam renovavit Hanani Adea-beni, et Josephi Huzitae, qui a. 570. contra Messalianos, Deum oculis corporeis videri posse statuantes, defenderant, intuitivam naturae divinae visionem animabus patere. Quam sententiam a Josue renovatam condemnavit Timotheus Ca-tholicus, ut supra narraui, Synodo coacta: quare ejus no-men e Diptychis Ecclesiae abradi jussit Josue, factus Ca-tholicus, Nestorianis tamen Timotheo adhaerentibus.

§. CCCCLIV. Syrorum *Jacobitarum*, ut ad Eutychianos pergam, Patriarcha in initio saeculi fuit *Cyriacus*, ab a. 793., qui, Synodo coacta, verba liturgiae *panem coelestem fran-gimus*, quae superiore saeculo lites moverant, ut ibi dixi, sublata voluit, sed, cum Episcopi resisterent, sapienter de-cretum est, ut quisque pro lubitu ea adhiberet, vel omitte-ret. Sed ne sic quidem praevenire potuit schisma *Abraha-miorum*, a Monachis Gubensibus, quibus se Cyrrenses dein adjunxerunt, excitatum, causa electionis Alepinorum Epif-copi, in locum Bacchi; voluerunt enim alium, ac quem ordinaverat Cyriacus: quare, secessione facta, proprium con-stituerunt Patriarcham *Abrahamum* quendam, de quo secta fuit denominata. Sed deinde schismati praetenderunt verba Liturgiae, quae Cyriacus censebatur condemnare, et abla-ta velle. Unde patescit, eos non fuisse haereticos, quod Renaudot. in hist. Alexandr. autumat, habitos, sed schisma-ticos, quorum schismati originem praebuit causa, ad regi-men et disciplinam pertinens. Vid. Asseman. l. cit. tom. II. Fuit etiam ipsi contentio cum Monachis S. Matthaei, in quorum coenobio residebat Episcopus *Mosul*, seu novae Nineves, cui dignitatem Metropolitanam voluerunt Matthae-ani concedi a Cyriaco, aequae ac Maphriano Orientis; quod, ut schisma vitetur, concessit Patriarcha, sed ea conditione, ut Maphriano Tagritensi subesset. Sedente Cyriaco, ope-

ram dedit *Julianistarum* Patriarcha, ut *Julianistae* cum *Jacobitis*, *Severi* sectatoribus, conjungerentur, hac conditione, ut nec *Juliano* diceretur anathema, nec *Severi* nomen praedicaretur, et, qui alteri esset superstes, utrique populo praeficeretur. Effectu res non caruisset, *Cyriaco* inclinato, nisi zelotae Episcopi repugnassent, qui *Juliano* *Halicarnassaeo* anathema diserte dici voluerunt.

§. CCCCLV. Successit *Dionysius*, Patriarcha electus, antequam ullo ordine sacro esset initiatus, a. 818. Bis in Aegyptum tetendit, priore vice, in gratiam *Edeffenorum* *Jacobitarum*, quorum Ecclesiam Praeses *Mahometanus* destruxerat, posteriore vero, ut legatione *Mamonis* Caliphae fungeretur ad *Christianos* *Byamitas*, inferioris Aegypti regionis incolas, in Calipham rebelles, propter intoleranda tributa, ad obedientiam revocandos. Praeterea, licet a Calipha inpetraverit, ut *Abrahamus*, modo memoratus Antipatriarcha, cucullo et vestitu Patriarchali fuerit exutus, duravit nihilominus schisma *Abrahamianorum*. Denique Patriarchatum ejus celebrarunt duo scriptores *Jacobitae*, *Theodosius*, *Dionysii* frater, *Edessae* Episcopus, et *Johannes*, *Darae* Metropolita. Prior se versione operum *Gregorii Nazianzeni* celebrem reddidit. Exstat etiam *Dionysii* epistola Synodica Arabice de fide in Trinitatem et Incarnationem, ob haec verba, quibus sententiam de naturis et voluntatibus Christi expressit, notabilis: *habetque unam operationem et unam voluntatem, absque commistione, et absque confusione, aut divisione in duas naturas, vel in duas personas. Adserit vero Christi esse unam personam compositam, et, unam naturam incarnatam.* Vid. *Asseman.* l. cit. tom. II. p. 227.

§. CCCCLVI. Sub *Johanne* III., qui *Dionysium* ab a. 846. excepit, acris vixit inter eum et *Maphrianum* *Targitensem* contentio, quae eoque processit, ut *Maphrianus* Episcopos, a Patriarcha constitutos, ejecerit, substitutis novis. Causa dein ad Chalipham delata, cum damnatus esset

set Maphrianus, eique alius esset a Patriarcha suffectus, ipse, nisi morte fuisset praeventus, alium elegisset Patriarcham. Dein, Synodo convocata a. 868., pax restituta est, et canones ad Patriarcham et Maphrianum spectantes conditi sunt. Electo *Ignatio*, ejus successore ab a. 878., *Sergius Orientis Maphrianus*, quia non erat ad eam electionem vocatus, eum agnoscere recusavit: unde mox ortum est inter Orientales et Occidentales schisma, quod ad Maphriani mortem a. 883. duravit. Ipsum excepit *Theodosius* a. 887., sub quo vixit schisma *Hassaffnitaram*; qui erant Arabes Jacobitae, una cum Gubensibus a Patriarchis propter quaestionem, modo memoratam, de verbis liturgiae *panem coelestem frangimus*, excommunicatis. Scripsit Theodosius quoque librum de Medicina, et epistolam Synodicam ad Michaellem, Patriarcham Alexandrinum: *Dionysius II.*, successor ejus, ab a. 897., ad a. 899. maxime celebris est; quod sub eo floruerit *Moyse Barceph*, qui etiam Severus dictus est, Episcopus Beth-zamen: de quo vid. *Asseman.* tom. II. p. 127. et *Masius* in praefat. ad tractatum ejus de *Paradiso*.: Varia edidit scripta, inter quae, praeter commentaria in Vet. et Nov. Test., et de opere sex dierum, aliaque, est commentarius de *Paradiso*, a Masio Lat. versus et editus; haud uno nomine notabilis et lectu dignus. Exstat etiam in Bibl. M. Patrum tom. XVII. *Vetus Testam.* dicitur ex Hebraeo, et ex Graeco quoque textu in Syriacam linguam conversum esse: et hoc *Mar-Abae* tribuitur ab *Hebid-Jesu* in catalogo scriptorum. Vixit iste, qui ex Graeco vertit, sec. VI. Statuit porro, in *Paradiso* fuisse ante adventum Christi versatum *Henochum* et *Ellam*, post Christum vero omnium fidelium defunctorum animas in eo degere, usque ad ultimum judicium. Quae quoque est Graecorum recentiorum opinio. Ceterum, quod historiae Patriarcharum Syro-Jacobitarum subjungendum est, nomina sua, cum Patriarchae fierent, coeperunt mutare circa a. 800., teste *Barfabneo* in libro de Haeresibus,

ubi primus, qui id fecit, memoratur Ignatius. Vid. Alteman. tom. II. p. 123. et in Dissert. de Monophysitis.

§. CCCCLVIII. De Patriarchis Jacobitis *Alexandrinis* breviter absolvam. Initio seculi fuit *Marcus*, usque ad a. 819., qui *Barsanuphianos* haereticos, qui a tempore *Petri Mongi* abstinerant a communione *Dioscorianorum*, Ecclesiae suae adjunxit, et Synodicam ad *Cyriacum Antiochenum* misit. Ejus quoque tempore rebelles quidam barrantur *Alexandriam*, aliasque urbes, expugnasse, caedes patrassse, et urbes flammis tradidisse, ita ut Patriarcha quinquennium extra urbem triverit. Missis intermediis *Cosmas II.* adtingendus est, qui ab a. 852. ad a. 858. sedit. Cujus tempore, teste *Chronico Orientale*, praecepit *Chalipha*, ne ullus Christianorum aut Judaeorum uteretur vestimentis albis, sed aliis coloribus tinctis. Successit ipsi *Sansheus*, qui haereticos *Julianistas*, *Gajanitas*, *Barsanuphianos*, et *Quarta-Decimanos*, ex superiore tractatione notos, communioni suae adsociavit: a quo tempore omnes fere *Eutychianorum*, aliorumque haereticorum, sectae in unam *Dioscorianorum*, qui *Coptae* adpellantur, coaluerunt. Denique ultimus seculi *Michael II.* multas perpeffus est aerumnas, et pecunia multatus, ab *Ahmeto*, adeo ut quartam partem Ecclesiarum *Alexandriae* vendere debuerit *Judaeis*, et *Monachorum* quoque vendiderit bona.

### SCHISMA PHOTIANUM.

§. CCCCLVIII. Cum ejus historiam, quae, pro vario in *Photium* animo, varie admodum a Veteribus et Recentioribus narratur, tradiderim in vitis *Photii*, et *Papae*, quibuscum ipsi res fuit, et in *Synodorum* historia, nec dicta repetere necesse sit, praecipua controversiae, quae Ecclesias eo tempore divisit, recensuisse capita suffecerit. Praeter causam ipsius *Photii*, quae animos praecipue exacerbavit, Graecos quoque in primis ad ea capita objicienda

da permovit, haec fuerunt praecipua, partim ex Photii epistolis ad Nicolaum I., et Patriarchas Orientis, partim, ex Ratramni, et Aeneae Parisiensis, libris contra Graecos, de quibus supra exposui, et Hincmari epist. ad Odonem, Bellovacensem Episcopum, inter opuscula ejus Op. II. petita.

α. Procellio Spiritus S. ex *Patre*, an ex eo *Filioque*? et additamentum *Filioque* Symboli CPolitani. De quo fusc in capite de *Doctrina* et *Fide* differui. β. Rituum, legum, et consuetudinum discrepantia, de qua, praeter autores citatos, vid. epist. 51. Hincmari ad Odonem, et Anastasius in praef. Synodi VII. Refertur autem ea ad sequentia capitula. 1. Jejunium Sabbati, quod Latini observabant. 2. Nuptiae Presbyterorum, quas Latini damnabant. 3. Baptizatorum chrismatio a *Presbyteris*, ipsis apud Latinos vetita. 4. Abstinencia a carne per octo hebdomadas antepaschales, et ab ovis et caseo, per septem eas hebdomadas, Latinis non usitata. 5. Barbae rasio in Clericis, Latinis in *usu*. 6. Diaconorum ordinatio in Episcopos, non suscepto Presbyteratu, apud Latinos usitata. 7. Chrismatis confectio ex aqua fluminis apud Latinos. Denique 8. Agnus simul cum corpore et sanguine Domini in altari solitus apud Latinos poni, benedici, et offerri. 9. Quibus recitatis subjungit Hincmarus, *et adhuc, quod gravius est et infamius, a Missis nostris, contra omnem regulam, et praeter omnem consuetudinem, libellum fidei, si ab ipsis recipi vellent, exigere moliebantur, in quo tam ista capitula, quam ea tenentes, anathematizarent.* Addit, Photium se *Archiepiscopum*, et *universalem Patriarcham* adpellare, et Imperatores legatos Apostolicae sedis cum epistolis veneratione, qua debuerant, recipere noluisse.

§. CCCCLIX. γ. De regimine et jurisdictionis limitibus, tum dominatus Papalis respectu in Ecclesias Orientis, et sedem CPolitanam, tum jurisdictionis in Ecclesias Bulgarorum. Cum sese Patriarchis CPol., aequae ac reliquis, praeserrent Papae, sibi in omnes orbis Ecclesias universa-



lem auctoritatem ac primatum adrogarent. Constantinopolitani, licet subinde, ut causae suae interservirent, adlati fuerint Papae, passim tamen iis se opposuerunt, praecipue tempore Photii, adeo ut Romanis fuerint visi, CPolitanum Patriarcham praeferre velle ipsi Papae Romano. De qua vid. Ratramnus, et Aeneas Paria l. cit., Hincmarus l. cit. Ad quae omnia tandem accessit gravissima contentio de Bulgaris, recenter ad Christianismum conversis, num Romanae, an CPolitanae, sedi subjiciendis? Bulgari, a Graecis licet Christiana religione accepta, Episcopos et Clericos a Latinis erant consecuti, qui ritus Latinos inter eos disseminarunt, eosque Romanae Ecclesiae subjecerunt. De qua mox in historia conversionis eorum. Hinc contentio orta cum Graecis, quibus illud aegre erat, mox post Synodum VIII. erupit, restituto Ignatio. Venerunt enim tunc Legati regis Bulgarorum Michaelis CPolin, legatos Papae, et Patriarcharum, ac Ignatium, ibi praesentes, consulturi, cui sedi debeant obsequium? Qua occasione res haec ventilata est, rationibus ab utraque productis parte: a Latinis quidem 1. Ecclesiae illarum regionum, a Bulgaris occupatarum, antea sub Episcopo Thessalonicense, vicario sedis Romanae fuisse. 2. Bulgaros sese huic sedi sponte tradidisse, eam consulendo, et Episcopos petendo ab ea, ac admittendo. 3. Papam per triennium jam in eas Ecclesias exercuisse jurisdictionem. Sed Graeci urserunt, 1. Provincias illas esse regni Orientalis partes. 2. Graecos quoque ibi fuisse sacerdotes, sedi CPol. subiectos, ante Bulgarorum invasionem. 3. Bulgarorum denique Principem a Graecis fidem suscepisse, et baptismum. Exstant hae utriusque partis rationes apud Bibliothecarium in vita Hadriani, et Anastasium praef. Synodi VIII. Disputatum, his prolatis argumentis, hac de causa est mox post finitam Synodum VIII. in privato conventu, et, frustra obnitentibus Legatis Papae, decretum est, Ecclesias Bulgaricas pertinere ad sedem CPolitanam. Ejecti etiam postea sunt sacerdotes Latini

tini etc. De quo in historia Paparum et Synodorum egi, agam etiam mox in historia Bulgarorum conversionis.

## PROPAGATIO ECCLESIAE.

§. CCCCLX. Christianismi professionem adoptarunt hoc seculo, 1. Dani et Sueci, ope maxime Anscharii, et adjuvante Ludovico Pio. Tentaverat quidem *Danorum*, seu Nord-albingorum, conversionem Willebrordus, dein Heridagus Presbyter, sed exiguo successu, dein Ebbo, Archiepiscopus Rhemensis, a. 823., autoritate Paschalis Papae munitus, teste Flodoardo l. II., et Anschario in epist. ad Praefules regni Ludovici, paulo majore successu, sed rem perfecit *Anscharius*, ut Rembertus in *ejus vita* tradit. Exstat in adpendice *Originum Hamburgensium* Lambecii, una cum notis Lambecii: praeterea in Actis Benedictin. Mabillon. sec. IV. p. II. Vid. quoque Adamus Bremensis hist. Eccles. l. I., qui eum *vitae ac scientiae merito clarum* adpellat, et omni Saxonum populo acceptum. Inter alia praeclara de ipso refert autor vitae ejus, haud procul a fine, ipsum 1. nonnunquam coelestibus revelationibus, sicut jam praefati sumus, inquit, licet multa omiserimus, illustratum fuisse, ita ut fere omnia, quae ei proventura erant, antea semper, sive per somnum, sive per intimam revelationem in mente, sive per excessum, ipsi cognita fuerint, 2. dono miraculorum sanationum fuisse praeditum: quanti vero, ait, oratione illius, et unctione olei sacri, sanati sint, enumerare non possumus, 3. inter martyres locum mereri, cum desiderii, et voti respectu, tum quia, quae ejus verba sunt, quotidie semper lacrymas, vigiliis, jejunia, carnis macerationem et desideriorum carnalium mortificationem in ara cordis. Deo mactabat. Profectus autem eo est a. 826. et operi per 28 annos incubuit. Fuit vero unus Monachorum, qui e Corbeia Vetere, seu Gallicana, migravit in Corbeiam novam, seu Saxonicam; unde lux evangelii populis septentrionalibus adfuit. Cum apud Ingelheimi.

heimium conventus ageretur, a. 826., eo venit Herioldus, qui partem regni Danorum tenebat, cum uxore, et ingente Danorum multitudine, et in urbe Moguntina baptismum suscepit: qui, inde rediens in patriam, secum sumisit Ansharium, cui se comitem sponte dedit *Autbertus*, vir nobilis, et Valae Abbatis familiaris, qui duo Christianam religionem ibi propagarunt. Cum biennium et amplius ibi moratus esset Ansharius, teste Remberto, evocatus est ad Suecos, a. 829. *Sueci* enim, vel *Suedi*, hoc tempore *Sueones* adpellati, missa ad Ludovicum legatione, significarunt inter alia, multos esse inter Suecos, qui religione Christiana desiderabant inui, nec Regem, ut id permittat, esse ab eo alienum: quare a. 830. eo missus est Ansharius, cui sese adjunxit *Nonnus*, seu Prior, *Vitmarus*. Qui ad regiam Suecorum Bircam adpulsi, a rege, dicto *Bern*, benigne excepti, Christianos non tantum, qui ibi erant, captivi eo abducti, confirmarunt, sed haud exiguo numero fecerunt novos, interque eos regis consiliarium Herigarium. Cum sex menses ibi esset moratus Ansharius, ordinatus est Archiepiscopus Hamburgensis a. 831., in conventu Aquisgran. a Ludovico, ut evangelii propagatio in partibus illis septentrionalibus facilius et felicius promoveretur. Subiecta autem huic sedi est universa Nordalbingorum Ecclesia, et consecratus est per Drogonem, Praesulem Metensem. Confirmavit mox Gregorius IV., missa etiam ei pallio, et ordinationem, in sede Archiepiscopali, et legationem ejus inter eas gentes, a. 831., ut probat Pagi ad Baron., qui etiam gentes, ei subiectas, recenset. Cum vero hac ratione ad eas gentes continuo excurrere prohiberetur, datus ei est ab Ebone Rhemeni adjutor *Gautbertus*, consentiente Ludovico, qui ejus vice ibi functus est legatione, et Christianismum propagavit. Deinde a Rege Horico seniore licentiam Ecclesiam in ejus regno aedificandi nactus est: sicut factum est in portu regni, loco aptissimo, dicto *Sclawich*, quo negotiatorum erat confluxus. Rege dein occiso

ciso a. 854. et Herico juniore electo, Principes quidem conati fuerunt Christianam religionem, tanquam omnium malorum causam, destruere, una cum Ecclesia ibi exstructa, sed impediti sunt a Rege, Anschario et Christianis favente. Tradit vero Adamus Bremensis l. cit., Regem ab Anschario sic placatum esse factum, ut Christianitatem ipse reciperet, suisque omnibus, ut Christiani fierent, per edictum mandaret; insuper in alio portu regni sui apud Ripam exstrueret Ecclesiam in Dania secundam.

§. CCCCLXI. Locum cepit professio Christianismi inter gentes Sclavonicas, per Bohemiam, Moraviam, Poloniam, et contiguas terras dispersas, ope potissimum Constantini Philosophi, qui, paulo ante obitum, summo adnuente Pontifice, nomen Cyrilli adsumsit, teste autore prioris vitae Cyrilli et Methodii, nec non fratris germani ejus Methodii. Qui duo viri, sicut linguam Sclavonicam in sacrorum exercitio introduxerunt, ita in eam verterunt Scripturam S. Vid. Kohlhus hist. codicis S. Sclavonici, c. 2., ubi probat, Cyrillum, et non Hieronymum, sec. V. ejus versionis esse autorem, et plura de his viris profert. Profecti sunt eas in oras prima vice a. 857., fidemque Christianam in provincia Cazarorum plantarunt, ipso Sclavorum rege Sphitopelek baptizato: ut historia Sclavorum habet, a Deocleate presbytero composita, et autor vitae prioris Cyrilli et Methodii. Dein reduces CPolin, cum ad Bulgarorum conversionem haud parum contulissent a. 861., eo denuo missi sunt a Michaeli Imperatore, a quo Moraviae Princeps Rastices, vel Rastilaus, petierat, ut aliqui, ad populum suum instruendum, mitterentur: a. 863., ut in priore eorum vita narratur. Manserunt tunc ibi quatuor annos et dimidium, et cum ipso Rege multos sacro tinxerunt lavacro in Moravia, et euangelium valde propagarunt, teste autore posterioris vitae ipsorum. Deinceps, cum a Nicolao Papa Romam evocati a. 867. eo venissent, ordinati sunt et consecrati ab Hadriano, mortuo Nicolao, Episcopi Mo-

raviae; ut *vitae* cit. referunt. In Moraviam reduces perrexerunt hoc in opere, sed, Rastice mortuo, cum successor et nepos ejus Swadopluk, seu Zuentibaldus, Christianos coepisset vexare, a Methodio excommunicatus est, et ad saniolem adductus mentem. Quando Methodius Roma, quo abierat, redux, post mortem Cyrilli, opus resumfit a. 880., teste autore *vitae* posterioris. Occasionem dein nactus est Regem Bohemiae convertendi, et semina fidei per Bohemiam spargendi sub finem vitae. Accidit, sicut narratur, ut Bohemorum Rex Woiswocus, a Zuentibaldo ad convivium admissus, sub mensa fuerit collocatus in perfidii ejus detestationem, quod Christianam nondum adoptasset religionem. Qua occasione arrepta, Methodius ei fidem persuasit, ipsi, quod satis singulare est, praedicendo, si eam amplecteretur, eum et successores omnibus Principibus et Regibus fore potentiores. Baptizatus ergo est cum triginta suis, et in regnum, cum Sacerdotibus secum sumtis, reversus, uxorem cum multis aliis quoque tingi fecit: a. 893. et 894. Vid., praeter autorem *vitae* posterioris, Cosmas Pragensis Decanus, qui a. 1086. historiam Bohemiae conscripsit, et Joh. Dubravius *hist. Bohemorum*.

§. CCCCLXII. Ad *Russos*, vel, ut hoc tempore sunt appellati, *Rhossos*, pervenit quidem Christiana religio, postquam varias Imperii Orientalis provincias depopulati essent, insignes quoque progressus fecit a. 861. ut, praeter Niceitam et Prophyrogenn., testatur Photius in epist. ad Patriarchas Orientis; sed postea extincta rursus inter eos videtur, cum seculo seq., quando conversi sunt, vix, praeter Helenam reginam, inventi fuerint Christiani. Sed et alii Russi, populi vicini, fidem quoque leguntur amplexi sub Basilio a. 876., teste Porphyrogenneta. Effecit scilicet Basilius, foedere cum illis inito, ut Archiepiscopum, ab Ignatio ordinatum, receperint, nec tamen nisi post miraculum ab Episcopo illo patratum. Erat, ut fertur, Scripturae S. in ignem conjectae, et sine laesione educatae. Vid. etiam Cedre-

mus in *Hist. compendio*, ubi de Basilio agit. Sed nec hi perseverarunt in fide, ut ad seculum seq. videbimus. Ceterum, hos Russos esse a superioribus diversos, recte advertit et probat Pagi ad Baron. a. 876.

§. CCCCLXIII. Illustrior denique fuit *Bulgarorum* conversio hoc sec. peracta. Bulgari, ex Scythia Asiatica in Thraciam, Moesiam, Daciam, et utrumque Illyricum, effusi, quorum regia erat *Achris*, olim Justiniana prima dicta, multisque bellis cum Graecis praeclari, prima Christianismi semina acceperunt sub Leone IV. Imperatore, a. 777., quando Princeps eorum Telerus, ad Imperatorem profugus, ducta uxore consobrina Irenes Imperatricis, creatus est Patricius et baptismum suscepit, teste Theophane ad ann. aer. Alex. 769. Postea, Adrianopoli a. 813. a Crummo, eorum Principe, expugnata, et Archiepiscopo Manuele, cum aliis Christianis, in Bulgariam abducto, religio Christiana majores ibi fecit progressus, ut refertur a Curopalata, et Porphyrogenneta in vita Basilii cap. 4. Sed ad breve admodum tempus. Extirpata enim fere est Christiana professio per Crummi successorem Cutragonem, a quo ipse Archiepiscopus est martyrio coronatus, ut ibid. traditur. Deinceps, Theodora cum Michaeli Filio regnante, cum soror Bogoris, Principis Bulgarorum, captiva apud Graecos, Christiana, facta, ad fratrem reversa, nihil non ageret, ut ipsum converteret, votorum tandem compos est facta, occasione grassantis pestilentiae et famis, una cum bello cum Graecis. Rex enim, ad incitiam redactus, aures tandem praebuit sorori, et fidem professus est a. 861., ut demonstrat Pagi, et non 845., cui adligaverat Porphyrogenneta, qui illud narrat: eo enim tempore quidem Soror Bogoris laboravit in eo opere, sed sine successu. Rege ad Christianismi professionem adducto, et baptizato, totus populus, initio quidem resistens, et propterea rebellans, sed, cum Rex multos, signo crucis munitus, fudisset, ad sanio rem mentem redactus, sacri quoque lavacro se tingi passus est a Photio,

Rrr 2

teste

teste ejus epist. ad Michaellem, Bulgariae Principem: illud enim nomen Bogoris tunc adoptavit a Michaelle Graecorum. Vid. Nicetas, Simeon Logotheta, et Leo Grammaticus.

§. CCCCLXIV. Quinquennio post misit rex Bulgariae legatos ad Nicolaum Papam, ut ejus consilium peteret, quid ad Christianismum promovendum sibi sit agendum? Respondit Papa ad consulta non tantum, sed et Episcopos misit, qui fidem ibi praedicarent: a. 866. Venerunt quoque missi a Ludovico Germaniae Rege, ad quem legatos quoque direxerat Bulgarus, sed et mox discesserunt, cum a Papa missos ibi deprehenderent. Vid. Annal. Bertinian. et Fuldenses. De controversia hinc inter Graecos et Latinos orta, cum modo in historia schismatis egerim, notasse hic suffecerit, Bulgaros in Graecorum societatem concessisse, Graecos recepisse, ac Latinos expulisse, a. 870. De quo Hadrianus II. in epist. ad Ignatium Patriarcham, qui Bulgaris Archiepiscopum Theophylactum dederat, conquestus est. Porphyrog. in vita Basilii refert, gentem illam per continuas Basilii adhortationes, munifica officia et munera, permotam, ut admiserit Archiepiscopum; simul ab eo tempore conversionem fuisse firmatam et perfectam.

## PERSECUTIONES.

§. CCCCLXV. Nulla hoc seculo memoratur persecutio, ab Infidelibus profecta, praeter illam a Mauris in Hispania, in primis Cordubae, ubi sedes imperii eorum erat, per decem annos; ut vulgo traditur: sed quae per ipsorum Christianorum nimium zelum, et pacti violationes, fuit suscitata, nec multorum occisorum memoria superest. *Plerosque fidelium, etiam sacerdotum*, hoc ipso tempore causam persecutionis inde repetiisse, et propterea imprudentes hosce zelotas, qui multum passi sunt, pro veris martyribus non esse habendos, statuisse, refert ipse Eulogius Cordubensis, martyr, et



et ipse, ac Archiepiscopus Toletanus, qui hoc tempore vixit, et persecutionem martyriumque illorum fusè descripsit in *memoriali sanctorum*, simul contra obtrectatores memoratos defendit, et eo in libro, et in *Apologetico Martyrum*, ei subjuncto, in Bibl. M. P. tom. XV. Nullam violentiam praesidialem fidem suam abnegare compulisse Christianos, nec a cultu sanctae piaeque religionis amovisse adserunt, apud Eulogium l. I., qui zelum martyrum improbarunt, sed propria se voluntate discrimini offerentes, ob superbiam suam — — interemptos esse etc., tanquam qui conviciis et maledictis Muhammedem, et ejus religionem, prosciderint. Christiani vero in Hispania sunt hac lege tolerati, ut Muhammedicae sectae non detraherent. *Ecco lex publica pendet*, ut habet autor indiculi luminosi, in scholiis ad Eulogium, et legalia jussa per omne regnum eorum discurrunt, ut, qui blasphemaverit flagelletur, et qui percusserit occidatur.





## SECULUM DECIMUM.

### SCRIPTORES ET STUDIA.

§. CCCCLXVI



Rimum jure tenet inter Orientales scriptores locum Imperator *Constantinus Porphyrogenneta*, qui ab a. 912. sub tutoribus, vel cum matre Zoe, aut Romano socero; et ab a. 946. ad 959. solus praefuit, in omni scientiarum genere versatus, ac Litterarum quoque insignis instaurator: uti tradit, praeter Luitprandum l. III., Cedrenus, vel *Coropata*, in *Compendio*; qui habet, scientias, arithmeticam, musicam, astronomiam, geometriam, et omnium principem philosophiam, quae longo jam tempore ob incuriam et incitiam Imperatorum perierant; in lucem fuisse productis, constitutis peritis doctoribus, adeo ut brevi tempore, *barbarie profligata, respublica denuo literis floruerit*. Sedentarias quoque et artificum artes, eodem referente, curae habuit, magnumque iis incrementum adtulit. Quod tamen haud diu duravit. Varia ejus exstant opera: uti, *vita Basilii Imperatoris*, etiam in *Symmiotis Leonis A'latii* p. II., liber de *administrando Imperio*, liber *tacticus* de bello gerendo, porro de *thematibus* Imperii Orientalis et Occidentalis, seu provincijs, in quibus Legiones habebant praesidia. *Separata* enim adpellantur *inposita praesidia*, quae sunt legiones militum: denique *collectanea*, seu excerpta historica, politica et moralia, quinquaginta tria, ex omnis aetatis probatissimis monumentis:

numentis: quorum titulorum duo tantum, nec integri, prostant, *de legationibus, et de virtute ac vitio*. Quorum haec a Peirescio communicata sunt cum Henr. Valesio, et ab hoc edita, cum aliis fragmentis; inde vulgò Peiresciana dicta excerpta. Est quoque ejus narratio de *Imagine Christi Edessena*, CPolin translata a. 944., edita a Combefilio in fasciculo *Originum et Antiquitatum* CPol. Alia mitto.

§. CCCCLXVII. Sub ipso, et Patre ejus Leone, floruit *Simcon*, opere de *vitis* sanctorum celebris, indeque dictus *Metaphrastes*, quia vitas illas adpellavit Metaphrastes, propterea quod eas ex autoribus non descripserit, sed suo et liberiore stilo, additis multis, multis demtis, conscripserit, alioque induerit habitu; teste Psello in *Metaphrastis* encomio, apud Leonem Allatum de *Simconum scriptis*: qui de ipso est videndus. Suscepit autem hunc laborem, ut vitae sanctorum fierent utiliores et ampliores, ac majore cum desiderio et fructu legerentur, ut ex eodem Psello patet. *Collectivus* itaque vitarum sanctorum ipsum non habent autorem, cum, licet hic illic quaedam ab aliis litteris consignata transumerit, vitas tamen non collegerit, sed ipse conscripserit. Sed negligi non debet, plures sanctorum vitas ipsi esse inscriptas, quae ab ipso non sunt profectae. Vitas ejus genuinas a spuriis accurate distinxit Leo Allatius, qui 122 esse ipsius, sed 95 alios habere autores, censet; quas ex ipso recensuit Cave, et accuratius Fabricius Bibl. Gr. t. VI., ubi alias etiam addidit, ordine alphabetico. Aloysius vero Lipomannus, Episcopus Veronensis, Graecas vitas, quas sub ejus nomine reperire potuit, Latine verti curavit; ex quibus multas in opus suum transtulit Surius, sed, quod merito in ipso reprehensum est, multis inmutatis. Ipse quoque Metaphrastes, si antiqua monumenta fidelius expressisset, majore usus judicio, nec proprio ingenio indulisset, utiliorem longe operam praestitisset. Ceterum statim ac in vulgus hae vitae manarunt, avide sunt receptae, et per omnes Graecorum Ec-

clesias divulgatae, et vel sexcenties descriptae: sunt enim sec. XI. innumeri codices; teste Moutsfalcon. Palaeogr. Gr. p. 275.

§. CCCCLXVIII. Fuit Metaphrastes non unus de plebe, aut vulgaris conditionis, sed et muneribus et gestis praeclarus. Functus utique est legatione ad Saracenos, quos excidium minitantes Thessalonicae, ab ipsis expugnatae, ab hoc proposito abstraxit a. 904., admotus quoque ad militarem operam in propulsandis hostibus: ut ex Psello non tantum, sed et Johanne Cameniata in libello de excidio Thessalonicae in *Symmitis* Allatii, autore aequali, patet. Fuit primum Secretarius Imperatoris, dein Patricius, et Proto-secretarius; et postremis vitae annis Magister et Logotheta; teste Leone Diacono in vita Johannis Tzimiscis Imperatoris. Ceterum *Magister* titulus est praecipui in aula Imperatoris officii et dignitatis; magnus vero *Logotheta* est, quem Latini *Cancellarium* adpellant. Vitae sanctorum conscribendis manum admovit a. 913., ut ex vita Theoctistes, virginis Lesbiae, quae prima est omnium, teste Psello in officio Metaphrastis, constat, quam post mortem Leonis Philosophi exaravit, ut ipse testatur in illa vita. Illustravit autem sua probitate et eruditione integrum fere hoc seculum, tempore Johannis Tzemisca a. 975. adhuc superstes, teste Leone Diacono l. cit. Plura de ipso supeditat Leo Allatius l. cit.

§. CCCCLXIX. Paulo post Metaphrasten, quem citat, vixit *Hyppolitus* Thebanus, a Glyca in Annal. p. II. memoratus, autor Chronici, cujus exstat fragmentum in Antiq. Lection. Canisii tom. III., et apud Fabricium in editione operum Hippolyti antiquissimi Portuensis p. II. adpendicis: ubi etiam p. I. in adpendice comparet *indicatus* de 12 Apostolicis, et 70 Discipulis, qui Seniori Hippolyto attribui solet, sed nostri videtur esse Hippolyti. Exstant, et ibi alia ejus fragmenta. Plura de ipso legi possunt apud Fabricium. Est quoque hujus seculi *Josephus* *Genesius*, qui  
vitas

vitas Imperatorum Byzantinorum, Leonis Armeni, et successorum, usque ad Basilium Macedonem inclusum, conscripsit, et novissime in lucem prodit in ultimo tomo Corporis *Byzantini*. Refertur etiam ad hoc seculum *Nican*, monachus, et Archimandrita Armenus, cognominatus *peravente*, quia, poenitentiam esse agendam, continuo inclamabat. Cujus vitam conscripsit Abbas Lacaedemonius sec. XII., quem Latine vertit Sirmondus, et saepe adhibuit Baronius ad hoc seculum. Missus narratur ad gentes convertendas, ipsosque Christianos ad meliorem vitam revocandos, eumque in finem varias Orientis regiones peragrasse, et Cretam a Saracenica purgasse superstitione. Superest exiguum quidem, sed non parvi momenti, scriptum ejus, de *inpiis pessimorum Armenorum religione*, apud Beveregium in Pandectis ad canones Trullanos, et Cotelierum ad Constit. Apost. l. II. c. 24., ubi opiniones eorum Eutychianae, ritus Judaici, et alia, recensentur. Denique in fine seculi vixisse censentur tres celebres illi Scripturae S. Commentatores, *Olympiodorus*, cujus exstat comment. in Ecclesiasten et Jobum, *Oecumenius*, fidelis Chrysostomi compilator, in Apostolorum Acta et Epistolas, et *Arethas* Caesarens. Archiepiscopus in Cappadocia, cujus est comment. in Apocalypsin, sed sunt incertae aetatis. Unus superest Orientalium *Eutychius*, Patriarcha Alexand., Melchitarum Episcopus, alias dictus Saidus, filius Batrick, seu *Batricides*. Condidit Annales Alexandrinos, Latine versos et publicatos a Pocockio. Integram vero de Marco Evangelista, et Ecclesiae Alexandrinae originibus ac moribus, edidit et notis illustravit Seldenus, ab Abrah. Echellensi saepe castigatus. Obiit a. 940., quousque annales perduxit. Vid. de Ipso Pocock et Seldenus. Sed Annales nec perite, nec ex fide dignis monumentis, saepe concinnatos esse, adeoque fidem per omnia non mereri, demonstravit Pearson Vindic. Ignat. p. I. c. II.

§. CCCCLXX. Inter *Latinos* vix alii alicujus nominis noti  
 Tom. V. Sff sunt,

sunt, quam pauci historici, et vitarum sanctorum conditores: quorum praecipuos recensebo. In seculi initio adhuc superfuit *Regino*, primum Monachus, dein Abbas Prumiensis a. 892. Sed monachorum invidia et tumultu, forte quod nimium inpallesceret litteris, et rerum temporalium esset negligentior, ut conjicit Baluzius in not. ad opera ejus p. 525., pressus, cedere post quinquennium coactus fuit, ut ipse in Chron. a. 899. tradit. Scripsit duos Chronicorum libros, ad a. 908., ab Anonymo quodam ad Ottonem II., usque perductos: praeterea duos alios de *Ecclesiasticis disciplinis*, et *religione Christiana*: ex quibus multa ad superstitionem horum temporum, disciplinam Clericalem, et alia, pertinentia, peti possunt. Edidit Baluzius, et praefatione ac notis illustravit, addito quoque veterum actorum adpendice. Ceterum, quod notatu dignum est, usos potissimum est epistolis Paparum genuinis, primus in Occidente canonibus addidit sententias Patrum, et leges codicis Theodosiani, cum Capitularibus Caroli M., primus etiam canones et instituta Ecclesiastica sub distinctis rubricis collegit, in usum Ecclesiarum Germaniae, ubi haec collatio non exigua pollet autoritate. Boehmer. Jur. Eccles. l. l. tit. II.

§. CCCCLXXI. Floruit circa idem tempus *Heribertus*, Archiepiscopus Rhemenfis ab a. 900. ad 922., Cancellarius Caroli Simplicis. Successit in locum Fulconis, jussu Balduini II. Comitis Flandriae, ab ejus hominibus nequissime trucidati: quos homicidas mox excommunicavit. Quae excommunicatio, quam ex. Vet. Cod. eruit Duchesnius, dicitur *facta in nomine Domini et in virtute Spiritus S., nec non auctoritate, Episcopis per B. Petrum, principem Apostolorum, divinis collata*. Incubuit Ipse Normannorum conversioni, multumque ad eam contulit a. 905. Synodum quoque Trosleianam in agro Sueffionico a. 909. celebravit, ubi in praefatione dicunt, quod notari meretur, *se partim infestatione paganorum, partim gravissimis regni perturbationibus praepeditos,*

tos, per aliquot annos non potuisse congregari. Collapsa autem disciplina in hac Synodo est instaurata, et Clericorum ac Monachorum mores sunt emendati, quindecim conditis capitulis; in quorum tertio insigne occurrit testimonium pro Capitularium Regum Francorum autoritate, quae *pedissequa* canonum adpellantur: qua phrasi significatur, ea *secundum* habere post canones locum, et eadem gaudere in Ecclesia autoritate. Vid. Baluzius in Praefat. ad Capitularia. Denique superest in Bibl. Patrum tom. XVII. Herivei epistola, capitular. 23. complexa, ad Witonem Archiepisc. Rotomagensis, de modo poenitentiae injungendae non baptizatis et rebaptizatis, ac postea more paganico, Ecclesias devastantibus.

§. CCCCLXXII. *Ratherius*, monachus Lobienfis, dein Episcopus Veronensis, ab Hugone Italiae rege constitutus a. 932., celebre nactus est nomen per varia fata, labores, et opera. Cum Arnaldo, Bajoariorum regi, in Italiam irrumptenti, faveret, de sede pulsus est ab Hugone, et Papiæ in carcerem detrusus a. 934. Qua de vexatione exstat ejus epist. ad Johann. XII. Papam. Vid. etiam Sigebertus in Chron., et Luitprandus hist. l. IV. c. 14. Deinceps per Brunonem, Colonensem Praesulem, ordinatus Episcopus Leodiensis a. 954., indeque expulsus, et in Italiam redux, reditus est sedi Veronensi a. 957. Sed et hic a Clero suo male tractatus, ut in libello de sua discordia, et in itinerario suo Romano, testatur, tandem in monasterium suum Lobienfe reversus est, et defunctus a. 974. apud Namurcum, ubi cum Comite forte morabatur. Vir fuit omni scientiarum genere clarus, virtutis studiosus, simul disciplinae Ecclesiasticae vindex acerrimus. Vid. monitum, operibus ejus praemissum, in Spicilegio Dacheriano tom. I. Varia edidit scripta, a Dacherio magnam partem publicata, uti, praeter *Epistolas et sermones*, libros duos de *contemptu canonum*, ubi vitia Clericorum, praecipue Italiae, in lucem profert, dein librum *apologeticum* de discordia inter ipsum et Clerum ejus, *itinerarium Romanum* etc. Inter epistolas ejus notabilis est



ut refert Aimonius in vita Abbonis. Cujus tumultus cum accusaretur Abbo, is, scripto apologetico ad Hugonem et Robertum, Francorum reges, sese purgavit, simul inmunitates coenobii sui adseruit. Exstat ad calcem *codicis canonum* Ecclesiae Romanae Pithoei. Romam bis adiit, priore vice a. 995., ad privilegia sui monasterii amplificanda per Johannem XV. Papam. De quo superest epistola ejus ad Leonem Abbatem S. Bonifacii, in Miscell. Baluzii tom. I. ubi male ad Abbatem Fuldensensem legitur data. In qua epistola inter alia dicit, Johannem Papam fuisse ea sede indignum, turpis lucri cupidum, et in omnibus actionibus venalem. Altera vice Romam petiit a. 998., propter Arnulphum. Rhemens. Archiepiscopum, injuste depositum, ut Papae Gregorii patrocinium inpetraret, eo cum effectu, ut Arnulphus fuerit restitutus. Vid. Aimonius in ejus vita. Denique ad Vascones profectus, ut monasteriorum res ordinaret, interfectus est ab illis, suscitato tumultu a. 1004. et inter Martyres relatus. De quo exstat epistola Monachorum Floriacensium in Miscellan. Baluzii tom I. Reliquit, praeter epistolas, et alia opuscula, epitomen *de vitis Pontificum*, ex Anastasio a Musaeo editam, nec non *collectiorem canonum* in Analectis Mabillonii; unde inter alia patet, quo in statu tunc fuerit Resp. Francica. Notatu etiam dignum est, ipsum eo in opere nihil ex supposititiis Paparum epistolis, licet jam tunc coeca religione admittis, adduxisse; quod de judicio et eruditione ejus testatur.

§. CCCCLXXV. Historicis, ad quos pergo, palmam praecepit *Luitprandus*, primum Tucinensis Ecclesiae Diaconus, mox Cremonensis Episcopus, duabus legationibus ad Imperatorem Graecorum praeclarus. Quarum prior fuit, cum adhuc Diaconus esset sub Berengario, Italiae Rege a. 946. ad Constantinum, amicitiae firmandae ergo. Qua honorifice functus, et domum redux, Episcopatu donatus est. Sed postea in odium Berengarii incidens, et sede expulsus, in Germaniam se contulit, ibique historiam sui temporis condidit,

didit, ab a. 957. ad a. 960., libris sex: sed caput *6<sup>um</sup>*, ac quinque sequentia, ab alio sunt adjecta. Singulare est, nec laudandum, quod libro tertio titulum dederit *Ansidosis*, vel *Antapodosis*, quia Berengario in eo rependit, quod vitia ejus posteritati reliquerit. Altera legatio fuit sub Othone ad Nicephorum, Imperatorem Graecorum, nuptiarum causa inter Othonis M. filium, et Theophanonis filiam a. 968. Sed tantum abest, ut rem perfecit, ut varia sit adfectus contumelia, varie vexatus ab Imperatore et Episcopis, ut ipse prolixè narrat in *legationis* ejus historia, postea conscripta. Reliqua opera ipsi adtributa, ut *Chronicon*. ab a. 606. ad 960., vitae Pontificum usque ad Formosum, etc. spuria sunt: ut fuscè demonstravit Nicolaus Antonius in *Bibliotheca Hispanica Vet.* l. VI. Ceterum hæc opera in unum collecta, et notis illustrata, ediderunt Hieronym. de la Higuera, et Laurentius Ramiresius de Prado, lectu dignissima.

§. CCCCLXXVI. *Aimoinus*, seu Haymo, patria Aquitanus, et monachus Floriacensis ad Ligerim, ab alio ejus nominis, monacho Pratenfi, qui usque ad a. 891. vixit, et de inventione ac translatione Vincentii Levitæ et martyris, ut et de miraculis S. Germani Parisiensis Episcopi, scripsit, probe distinguendus, autor est vitae Abbonis in Pithoei 12 scriptoribus, et alibi, nec non *historiæ Francorum*; vixitque in fine seculi. Vid. Labbei diatriba de Aimoino, tom. II. *Script. Ecclesiast.* Ceterum historiam tantum perduxit ad Clodovei II. annum 16<sup>um</sup>: reliqua a capite 42. libri IV. alium recentiorem, simul ineptum fabulatorem, habent autorem. Historia ejus varie est edita, etiam in Freheri script. Francicis. Denique scripsit de translatione reliquiarum Benedicti in Galliam, in *Actis Benedictin.* Mabillonii. Insignis etiam floruit historicus *Floardus*, seu Frodoardus, Rhemensis Presbyter, a. 968. defunctus. Condidit ætatis suæ chronicon ab 919. ad a. 966., inter Pithoei 12 scriptores, nec non Ecclesiæ Rhemen-

**mensis historiam**, seu gesta Pontificum ejus, libris quatuor, usque ad a. 948., a Sirmondo, et dein ab aliis, editam. Scripsit quoque de Romanis Pontificibus usque ad Leonem VII. poemate heroico libr. 15: quod opus Mss. exstat, sed fragmentum est editum a Mabillon. sec. III. Benedictin. p. II. Omittendus denique non est, minime spernendus autor, *Witkindus*, Corbejæ novae ad Visurgin Monachus, qui usque ad Ottonem III. superfuit. Ipse de *gestis Saxonum* scripsit, seu de rebus Henrici Aucupis, et Othonis I., ad Mathildem Reginam. Compareret inter scriptores German. Meibomii. Postremo, est quidem hujus seculi Chronicon *anonimi Salernitani*, cujus paralipomena vulgavit Muratorius ab a. 760. ad 960., inter Sscriptores Italiae tom. II. p. II. sed scatet fabulis.

§ CCCCLXXVII. Praeter hos, plures fuerunt alii, qui **vitas** sanctorum, eorum translationes, ac miracula et visa, conscripserunt, sed eos recensere longum foret, nec operae pretium: nonnullos adtigisse suffecerit. *Hubaldus*, monachus S. Amandi Elnonensis in Hannonia, in dioecesi Tornacensi, vir *disciplinis sophericis nobiliter eruditus*, secundum Trithemium, multorum sanctorum vitas conscripsit, teste Sigeberto, nec non epitaphio ejus apud Fabric. in Bibl. Lat. etc. Aliquæ apud Surium exstant, et Mabillon. in Actis Benedict. Celebrior est *Odo*, Abbas Cluniacensis ab a. 927., qui monasteriis, quorum per bella, et morum depravationem, miserrimus erat status, reformandis, et instaurandis, operam dedit, teste discipulo ejus Johanne Monacho in ejus vita, quare plurimis coenobiis est praefectus, quibus uniformem vivendi modum, qualis apud Cluniacenses erat, praescripsit. Quare autor ordinis Benedicti in Gallia habitus est a nonnullis: utique Flodoardus in Chron. eum adpellat *multorum restauratorum monasteriorum sanctaeque regulae reparatorem*. Bis Romam adiit, priore vice a. 936., ut Hugonem Italiae Regem cum Alberico Principe, qui Romam consulari potestate, una cum Marozia, regebat, concilia-

conciliaret, utque monasterium intra Ecclesiam Pauli reedificaret: quod utrumque perfecit. Altera vero vice eo tendit a. 938., pacis rursus conciliandae ergo. Fuit itaque vir magnae autoritatis, et religionis studiosissimus, adeo ut, eo vivente, Cluniacum super cuncta coenobia fuerit fama religionis celebratum. Mortuus est a. 942. Scripsit, inter alia, vitam Geraldi, Comitis Aurelianensis, tractatum de reversione Martini Turonensis e Burgundia Turonum: praeterca de eo, quod Martinus recte par dicatur Apostolicus, qui duo tractatus singularem spirant devotionem superstitionem. De quo ad sec. superius quaedam monui. Collationum quoque, seu occupationum, libros tres, ejusdem fere furfuris, sed in quibus nonnullae doctrinae morales melioris frugis inspersae sunt. Inter paradoxa est, ut illud obiter memorem, quod rationem, quare infans, ex legitimo etiam conjugio natus, moriatur sine baptismo, et damnetur, repetat lib. II. a culpa, in ipso conjugali concubitu per se polluto, denique apithiphonas duodecim de Martino, sermones de cathedra Petri, Maria Magdalena, et Benedicto, etc., valde adulatorii et superstitiosi.

§. CCCCLXXVIII. *Fredegodus*, coenobii salvatoris Cantuariensis monachus et decanus, a. 960. vitas Wilfridi, Episcopi Eboracensis, a. 687. defuncti, et Audoeni Archiepisc. Rotomagensis, a. 677. mortui conscripsit; quarum illam vulgavit Mabillon. sec. III. Benedictin., hanc Surinus *Folcuinus*, Laubiensis Abbas in Belgio, ab a. 965. scripsit Chronicon de gestis Abbatum ejus coenobii, in Spicileg. Dacheriano tom. II., nec non de miraculis Ursuari Abbatis Lobiensis, a. 713. mortui; in Actis Sanctorum Henschenii tom. II. April. *Adso*, Dervensis coenobii in Campania Monachus. scripto consignavit, praeter passionem Bercharii, Abbatis Dervensis, a. 685. ex vulnere mortui, nondum editam, quae enim sec. II. Benedictin. Mabillon. exstat, anonymum habet autorem, ut Pagi observavit, gesta Bassoli confessoris a. 567., vitam Frodoberii, primi Abbatis Cellensis,

Cellensis, prope Trekas, ibid. apud Mabillon., denique Mansueti Scoti, Britannorum Episcopi, qui sec. V. concilio Tortonensi interfuit, cujus miracula prostant in *Anecdota Martene* tom. III. Denique, ut alios praeteream, *Odilo*, monachus S. Medardi apud Sueffionenses, circa a. 930. scripsit de translatione reliquiarum S. Sebastiani Martyris, et Gregorii M., apud Mabillon. sec. IV. Benedictin., praeterea epistolam ad Ingramnum, coenobii Decanum, de adventu et susceptione nonnullorum martyrum, ibid., sed quam non sine ratione spuriam esse contendit Papebrochius act. Sanct. tom. I. Jun. *Gerardus*, ejusdem coenobii Decanus, vitam scripsit S. Romani, Archiep. Rotomagensis, quam a. 960. ad Hugonem, ejusdem Ecclesiae Archiepiscopum, misit, addita epistola, apud Mabillon. in *Analect.* Vitam vero prosa scriptam publicavit Rigaltius.

§. CCCCLXXIX. *Studia* itaque, ut de illis aliquid subjungam, nullo modo floruerunt hoc seculo; siue parvus scriptorum numerus adtendatur, siue ad materiam, circa quam versati fuerunt, siue ad stilum barbarum, et methodum scribendi, adtendatur. Paucissimi fuerunt historici, multi vitarum sanctorum et fabularum confarcinatores; nulli fere, qui in Scripturam S. commentati sunt, aut de doctrina, ac parte morali, aliquid praestiterunt. Nullae etiam fuerunt scholae publicae, in quibus vel medicina, vel jus canonicum, vel Theologia, vel artes liberales, docebantur; scholae erant cantionum, legendarum, et similium artium. Tantum circa finem seculi superioris Remigius, Autissiodorensis Monachus, Philosophiam docuit Parisiis, quae prima sunt scholae istius fundamenta: dein Rhemius docuit liberalium artium studia, arcessitus a Fulcone, qui duas ibi erexit scholas, ut tradit Flodoard. hist. Rhem. I. IV. c. 9. Deinde Parisiis dialecticam docuit Odo, Cluniacensis, teste autore vitae ejus, ad quem se contulit Abbo Floriacensis: ut narrat Hincmarus in ejus vita. Sed singulare est, in hoc tam barbaro seculo motam fuisse subtilem

tilem illam questionem, quae postea prodixit inter scholasticos reales et nominales, de ideis generalibus, ad objecta realiter pertinentibus, an pura nominibus. Vid. Guazo epist. ad monachos Augienses, apud Martene monum. vet. collect. tom. III. Ceterum de ignorantia sacerdotum, in primis Romanorum, diserte testatur Gerbertus Rhemensis, postea Papa Sylvester II., in Synodo Rhemis coacta, quam refert Baronius ad a. 992.

### DOCTRINA ET FIDES.

§. CCCCLXXX. De doctrina et fide Ecclesiae hujus seculi, ob monumentorum penuriam, vix quid certi et distincti proferri potest. Coacervata quidem multa sunt a Centuriatoribus Magdeburg., et in Catalogo testium veritatis, sed ex monumentis, quae hujus non sunt seculi: ex gr. ex Ambrosio Autperto, autore comment. in Apocal., qui sec. VIII. floruit, Theophylacto sec. XI. scriptore, Smaragdo sec. IX., Radulpho Flaviacense sec. XII., Giselferto, tanquam autore *alterationis Synagogae et Ecclesiae*, qui sec. XI. vixit, teste Trithemio, nec ejus libri autor est, verum Gilbertus Crispinus, Westmonast. Abbas sec. XII., denique Glabro Radulpho, sec. XI. Certius est testimonium, quod Peregrinus, seu Pilgrimus, Laureacensis in Germania Episcopus, ab a. 971., celebris Hungarorum conversione, de quo postea, suppeditat in epist. ad Benedictum VII. Papam, quae in tomis conciliorum, sed emendatior exstat in Biblioth. Vindebon. Lambecii tom. II. Unde Symbolum fidei excerptum reperitur in Bibl. Patr. t. XVII., a Magdeburg. Centur. etiam recensitum. Superest etiam insigne monumentum Synodi Troslejanae in pago Sueffonico a. 909., ubi praecipua fidei et vitae Christianae capita recensentur. Ex quibus autoribus liquet, nihil fuisse in praecipuis capitibus inmutatum, eandemque, quae antea, continuasse fidem. De questionibus et controversiis, seculo IX. agitat

tis, circa processionem Spiritus S., praedestinationem, et gratiam, atque capita, nihil hoc seculum suppeditat. De primo tantum capite quaedam profert canon 14. Trullanus, his notabilibus verbis, quae horum hominum spiritum demonstrant: *sane quia innotuit nobis sedes Apostolica, adhuc errores, blasphemiasque, cujusdam vigore Photi, in partibus Orientis, in Spiritum S., quod non a Filio, nisi a Patre tantum, procedat, blasphemantis; hortamur vestram fraternitatem una mecum, ut secundum admonitionem Domini Romanas sedis, singuli nostrum — — — aequas proferamus sagittas ad confodiendam belluam monstri renascentis, et ad conterendum caput noquissimi serpentis.* Interea, quod in specie in laudem seculi notari meretur, Athelstanus, Anglorum Rex, verti curavit, ex purissimis Hebraeorum fontibus, scripturas divinas in Anglo-Saxonicum idioma, ut Balaeus script. Angl. centur. II. observat ex Malmesburio, quod tamen in eo de gestis regum Anglorum non invenitur, teste Usserio de scripturis vernaculis; ubi etiam adfirmat, Nothkerum Lebeonem, Abbatem S. Galli, circa finem seculi, in linguam Alemannicam vertisse *Psalms Davidis et Jobum.*

ET III. CULTUS.

§. CCCCLXXXI. Grevit hoc seculo haud parum superstitio erga Sanctos, eorumque reliquias, ac Imagines, in utroque orbe. Quod ad sanctos attinet, ne de eorum apparitionibus, miraculis per eorum intercessionem patratis, victoriis reportatis, ac sanationibus, quarum pleni sunt libri, qui vitas eorum continent, ipsi quoque historici Graeci et Latini, aliquid dicam, duo suffecerit scopo nostro: notasse. I. Sanctorum numerus valde est auctus per scriptores monachos, supra etiam recensitos, nec fuit vix aliquis violenta morte occisus, qui non mox in sanctorum, seu martyrum, catalogum fuit relatus, nullus, qui devotionis famam acquisiverat, quin sanctis adhaerens sit. Quae vanitas



consequē processit inter Græcos, ut Nicephorus Phocæ edictum a. 969 promulgate voluerit de militibus, in bello mortuis, honore martyrii adficiendis: ut Curopalates, Zonaras, et alii, tradunt. 2. *Sanctorum Canonizatio*, ut adpel-  
latur, hoc seculo incepit. Primus Paparum, qui solennem fecit canonizationem, memoratur Johannes XV., quo Udalricum, Augustensem Episcopum, coacta Romæ Synodo, in sanctorum album retulit a. 993., postquam Liutolfus, Augustæ Episcopus, libellum de *vita et miraculis* ejus prælegisset; ut ex diplomate canonizationis ejus apud Baronium, et in tomis conciliorum, constat. Antiquiorem quidem fecit eam consuetudinem Baronius, et a Leone III. derivat, qui sanctis inseruisset Suidbertum; sed tota illa narratio, et vita Suidberti, est recentiorum commentum, ut probat Henschenius ad Mens. Mart. in vita *Ludgeri*, et Mabillon. sec. III. Benedictin. p. I. in elogio Suidberti, De ritibus verò canonizationis nihil hoc seculo constat. Tantum ex Petro Damiani sec. XI. patet, eam fieri solitam, cum ex Synodali decreto supra defuncti corpus erigeretur altare, et hoc ipsum erat inter sanctos adnumerare. Sed notatu dignum est, canonizationes nondum fuisse solis Papis adstrictas, sed fieri quoque potuisse a Metropolitanis, ne consulto quidem Papa. Vid. Mabillon. in præfat. seculi V. Benedictin., ubi exempla canonizationum per Metropolita-  
nos producit. Tantum Papæ autoritas petebatur, ut extra diocesin per universam Ecclesiam sanctus coleretur. Tempore vero Callisti II. mos consulendi sedem Papalem super canonizatione jam erat receptus: et Papis adligata est canonizatio sub Alexandro III. sec. XII., ut suo loco patebit. Ceterum de canonizatione, ejusque effectis civilibus, Vid. Boehmer Jur. Eccles. tom. III. tit. 45.

§. CCCCLXXXII. *Reliquiarum* inventiones, et translationes, fuerunt frequentes, a Baronio studiose ubique recensite. Reperta hoc seculo sunt et superiore corpora Stephani, Matthæi, Paulini, Gregorii, Sebastiani, Servatii, Pancratii,

cratii, Vincentii, Maximi, Fortunati, Brunonis, Patrocli, Elpidii, Leontii, Mauricii, aliorum. De eorum translationibus plura exstant scripta hoc seculo, ut de Benedicti, Stephani, Basoli, Sanctae Glodesindis, et Hunegindis: quae postrema vixit sec. VII., inventa ac translata est ope Bertae, Humolariensis Abbatissae, a. 946., ut narrat Bernerus, ejus Abbas, autor coevus, apud Mabillon. sec. V. Benedict., est autem illud monasterium prope muros Augustae Veromanduorum ad Suminam. Glodesindis vero fuit Abbatissa Metensis, et fundatrix ejus monasterii, a. 610. mortua. Cujus corpus a. 830. a Dragone Metense transportatum est in Basilicam ab ipsa exstructam: variaque translationem secuta sunt miracula. Superest Johannis Abbatis, qui hoc sec. vixit, libellus, de translationibus et miraculis ejus, tom. I. Bibliothecae Labbei. Insana porro fuit reliquiarum veneratio, etiam apud Reges et Principes; quam Baronius ubique studiose adnotavit. Legatio Caroli Simplicis, ut uno alterove exemplo defungar, ad Henricum I. Imperatorem missa fuit, cum *manu Dionysii Areopagitae auro gemisque inclusa*, ut parte unici Francorum solatii: teste Witikindo. Penes Rudolphum Burgundum fuit *lancea miranda, ex clavis Christi sanctificata*, quam Henricus, Saxonum Rex, voluit etiam parte suarum ditionum redemptam. Abbas Urspergensis, qui ejus etiam meminit in historia Henrici, refert, Henricum lancea inpetrata, datorem non solum auri argentique muneribus, *verum etiam Suevorum provinciae parte non minima, honorasse*; additque, Henricum per ipsam de hostibus saepe triumphasse, deinde decedentem Ottoni Magno cum regno reliquisse, eamque esse, ut credebatur, *quae ex tunc hodieque in Imperatorum tutela solet manere*. Subjungit deinceps, in historia Ottonis I., Regem, in angustiis versatum, de equo descendisse, et *lacrimantem cum omni populo ante lanceam se — — prostravisse*, precesque fudisse, ac victoriam reportasse. Eadem narrat Luitprandus, autor coevus, de rebus Imperatorum et Regum lib. IV. c. 12. Otho

I. a Johanne XIII. Papa inpetravit *annulum ex vera Petri catena exsectam*, quae collo circumdata Diabolum ex obseſſo ejecerat Romae, ut refert Sigebertus. Denique, ut illud subjungam, Nicephorus Phocas *particulam vestis Johannis Baptistae, Berhoae inventam, CPolin asportavit*, ut et *regulam*, in qua erat imago Christi, non manufacta, Hierapoli repertam, et capillorum Joh. Baptistae cinctum unum, adhuc sanguine madidum, ut in Chronograph. compend. tradit S. Joel. Johannis Praeursoris manus, a Jobo quodam Diacono surrepta, Antiochia CPolin deferenda, cum adpuſſet Chalcedonem, Imperator Constantinus Porphyrogeneta suam emisit triremem, et illustriores Senatores procedentes obviam, cum Patriarcha, et universo Clero cum cereis, facibus, et fustibus, eam in palatium deduxerunt. Vid. praeter alios Cedrenus in *histor. compendio*, ubi de hoc Imperatore agit.

§. CCCCLXXXIII. De Imaginibus, earumque cultu, seculum nihil peculiare suppeditat, nisi quod et hac parte vires acquisiverit superstitio, ubi Roma fuit dominata. In Oriente etiam, jussu Johannis Tzemiscis Imperatoris, aureis obolis, et nummis, effigies Christi est impressa, cum hac inscriptione *Jesus Christus Rex Regum*, quod ab ipso primum factum, dein continuavit. Vid. Cedrenus. Accesserunt miracula per imagines patrata, sicut a superstitiosis et Monachis in vulgus emanavit. Sic, ex. gr. Wintoniae coorta lite inter Clericos et Monachos, *imago crucifixi locata est* in horum favorem, ut Baronius ex Monasteriensi, et Osbertus in vita Dunstani refert ad a. 975. Romae imaginem Domini *stetisse, et introeuntes benedixisse*, idem narrat a. 983. Immo lacrymae, et sanguines, ex imaginibus profluxisse traduntur. Sic Beryti in Syria imago Salvatoris, a Judaeis effusa, sec. VIII. copiosum sanguinem emisisse, legitur in actis Syn. Oecumen. VII., cujus etiam meminit Sigebertus in Chron. a. 765. De translatione hujus sanguinis CPolin, hoc seculo factam, vid. Cangius in CP. Christiana l. IV. et

et ad Zonaras annales l. XVI. num. 25. Imago vero Chris-  
ti Edessena, cujus in superioribus notitiam suo loco dedi-  
mus, cum pompa, et publica processione cum cereis et  
lampadibus, est hoc seculo Edessa CPolin translata a  
944. ut, praeter scriptores Graecos, continuatorem Theo-  
phanis, Logothetam, et Leonem Grammaticum, expresse  
narratur in peculiari hac de re libello in *Manipulo te-  
cum CPol. Combesisii*. Cujus clausula precatoria ita habet:  
*venerabile, omnique honore prosequendum Principis decoris,  
Christi Dei nostri, signaculum, (velut enim cum re animata  
fidei tecum mente loquor) serva, et semper custodi eum, qui  
pro et mansuetis nobis impetatur etc.* Qua occasione Constan-  
tinus Porphyrogenneta, Leonis Philosophi filius, orationem  
hanc in rem habuit. Ceterum hanc ipsam imaginem postea  
Romam, vel, ut alii, Genuam, fuisse translata, tradunt.

§. CCCCLXXXIV. De ritibus sacris nihil habeo, quod  
dictis sec. IX. addam, praeter illud unum, Baronium a. 968.  
tradere, Johannem XIII. Papam, primariam Lateranensis  
Ecclesiae Campanam consecrasse, nomine Johannis Baptis-  
tae ei inposito. Quod primum foret nominis inpositi exem-  
plum. Ipsa vero consecratio et benedictio, quae propter  
ritus adjunctos baptismi titulo insigniri solet, longe est anti-  
quior: ut ad sec. VIII. observavi. De nominis autem in-  
positione etiam constat ex vita S. Turketuli, Abbatis Cru-  
icodensis, apud Mabillon. in Actis Benedict. sec. V. Eo-  
rum censetur tendere, siue ut a reliquis campanis distin-  
guatur, siue quod ad pietatem conducere visum fuerit, si  
aliquis Sancti voce vocarentur ad Ecclesiam.

§. CCCCLXXXV. Accedamus itaque ad longe majoris  
momenti disquisitionem, de fide Launorum circa praesentiam  
Christi in Eucharistia, de qua superiore seculo disputari  
coepit, praemissis monumentis antiquis, ex quibus de ea  
iudicium est ferendum; quae praecipua sunt sequentia.  
Odonis Cluniacensis collationum liber. II., Ratherii Vero-  
nensis epist. ad Patricum, et de contemptu canonum. Odo-

nis et Dunstani Cantuariens. Archiep. historia apud Malmesburiensem, et autorem vitae Odonis, cujus fragmentum exstat apud Mabillon. de *confessione fidei Alcuini*, in *Veter. Annalectis* p. 496. Vita Dunstani per Osbertum, qui sec. XI. vixit, apud Mabillon sec. V. *Benedictin.*, Liber Herigeri de *corpore et sanguine Domini*; de quo supra. Denique *paschalis homilia*, in Anglo-Saxonum Ecclesiis olim publice legi solita, in Anglo-Saxonicam linguam translata ab Aelfrico Abbate Malmesbur., qui in seculi initiis vixit; nec non oratio Wulffini, Sherburnensis Episcopi; unde excerpta exstant apud Usserium *Success. Ecclesiae* cap. II. Mitto antiquas consuetudines Cluniacensis monasterii, ab Udalrico conscriptas, quia autor sub finem sec. XI. vixit. Ex Recentioribus conferri possunt mutuae disputationes Arnaldi et Claudii, nec non ab altera parte Natalis Alexander. disp. XV., ab altera Albertinus de Eucharistia lib. III. et Larroquanus de eucharistia p. II. cap. 16.

§. CCCCLXXXVI. Mansit res, ex mea opinione, ut eam, missa ulteriore disputatione, proferam et demonstrem, in eodem statu, in quo fuit sec. IX. 1. Fuerunt adhuc, licet passim damnati sint, haud exiguo numero, qui, ut superiore seculo Scotus, nil nisi figuram agnoverunt in phrasi corporis et sanguinis: uti ex Ratherii epist. ad Patricum colligi non tantum potest, sed in vita Odonis Cantuariensis diserte traditur. Quidam Clerici tempore Odonis adseverasse dicuntur, panem et vinum post consecrationem in priore substantia permanere, et figuram tantummodo esse corporis et sanguinis, non verum corpus etc. quos Odo miraculo sanguinis, guttatim de pane distillantis, revicisse narratur. Hi Bertrami non tenuerunt, uti videri posset, opinionem, cum Bertramus veritatem corporis Christi admiserit, et ejus sententiae patroni ad idem provocarint miraculum; teste sermone paschali, in Ecclesia Anglo-Saxonum praelegi solito; in quo Bertrami opinio clarissime exhibetur, simul miracula *adparationis infantis, et digiti cruentati*, citantur, ad veritatem demonst-

monstrandum. Vid. fragmentum apud Albertin. p. 942. Unde etiam liquet, plures ejus opinionis fuisse in Ecclesia, qui solam figuram statuerunt, quod et ex miraculis, quibus ceteroquin opus non fuisset, firmatur.

§. CCCCLXXXVII. 2. In alterum extremum abeuntes alii, et a Paschasio decepti, corporalem praesentiam carnis et sanguinis Christi statuerunt, adeo ut, quod Paschasius involutus, et magis dubie, clarius id nunc expresserint eorum aliqui, ad Transubstantiationem propius accedentes. Odo Cluniacensis quam prope a Paschasii opinione afuerit, clare satis ostendit in elogio libri Paschasii, quo eum inpenso laudat, Collat. l. II. c. 32. his verbis. *Haec et alia multa Paschasius ex dictis Patrum, ad reverentiam tanti mysterii commendandam, atque Majestatem ejus demonstrandam, conscripsit. Quae si quis, licet sciolus, legerit, tanta, credo, discet, ut de hoc mysterio parum se eatenus cognovisse pateat.* Sed nemo clarius corporalem praesentiam expressit Ratherio, in epist. cit., ubi diserte dicit, *panem hic corpus et vinum sanguinem efficit, Dei Imperio, vere, et non figurative, aequè credendum esse, ac aquam in Cana Galilaeae vinum effectam, et mox: manente colore et sapore veram carnem et sanguinem esse credendum.* Quod ex similitudine, qua utitur, clarius evadit. Hominem, ait, ex limo esse factum, et substantiam nihil superesse de limo: sic, praeter panis speciem, nihil post consecrationem manere, adserit. Videtur quidem similitudo ad primam speciem indicare, panis manere substantiam, sicut limi in homine: nec tamen id vult Ratherius, ut ex voce *e contra*, similitudini inserta, adparet. Habent enim verba ejus: *ita ergo et hic, manente colore et sapore, eadem sapientia operante, veram carnem et sanguinem, quod percipis, esse crede: sicut e contra, mutata limi specie, hominis creatione, limi tamen substantiam manere non diffiteris.* Sicut itaque in hominis creatione limi substantiam manere, speciem interire, statuit, ita in corporis et sanguinis Christi effectione, substantiam panis et vini interire, speciem con-

soris et saporis superesse, censet. Nec tamen eadem ipsi  
mens fuit, quae Catholico-Romanis, qui Transubstantiatio-  
nem credunt, licet propius ad eos accesserit: sicut chry-  
sostomus liquet, 1. quod se ignorare fatetur, imo inquirendum ne-  
gat, *num panis forsan invisibiliter mutatus, an ipse panis in  
carnem mutatus sit*; simpliciter credendum vult, carnem et  
sanguinem esse corporis Christi. Panis vero invisibiliter  
mutatus censerı potest, cum substantia perit, salvis acciden-  
tibus, sed in carnem mutatus, cum panis una cum acciden-  
tibus perit, et caro Christi adest, cum sapore et colore pa-  
nis, adeo ut sit sapor ipsius carnis, sed pani similis. Quod  
Paschasi verbis est convenientius. 2. Quia iis, qui digne  
sumunt, tantum esse veram carnem, panis licet, quod olim  
fuerat, videatur, certo se scire statuit, sed indigne sumentı-  
bus quid sit, *nedum dicibile, incogitabile fateor, mihi, in-  
quit, de contemptu canonum p. l. versus fin.* Ad quem scrupu-  
lum non obhaerescunt, nec qui Transubstantiationem,  
nec qui figuram, admittunt. Concludendum ergo videtur,  
Ratharium corporalem quidem praesentiam statuisse, nec ta-  
men ejus Systematis plenum habuisse intellectum. Pascha-  
sii opinionem etiam tenuit, et fusius explicuit, Gezo Abbas  
coenobii Petri et Martiani apud Dortanam Liguriaepi-  
dum, circa medium seculi, in lib. I. *de corpore et sanguine  
Domini*, nondum edito, sed cujus prologus, seu epistola, ex-  
stat in Itinere Ital. Mabillonii tom. II. p. 89., ubi etiam  
capitula tractatus recensentur: ex quibus patet, opinionem  
illam miraculis fuisse, ut credebatur, confirmatam.

§. CCCCLXXXVIII. 3. Denique Bertrami, et antiquam  
Ecclesiae fidem, in superioribus expositam, et per omnia  
secula deductam, tenuerunt adhuc plerique. Fuit utique  
haec publica Anglo-Saxonum fides, ut ex sermone Paschali,  
publice praelegi solito quotannis, et scriptis Aelfrici, ac  
Wlfini, manifestum esse reor. Excerpta sunt apud Usseri-  
um, et ex sermone paschali prolixius apud Albertinum l.  
cit., ubi per omnia eodem modo, quo Bertramus, loqui-  
tur,



ut, ut ovum ovo similis esse nequeat. Proferam tantum; licet totum excerptum legi debeat, haec verba. Nos modo in hac una creatura (mentio fit baptismi) duas res conspiciamus, qua illa juxta naturam veram est aqua corruptibilis, et juxta mysterium spirituale, virtutem habet salutiferam. Sic etiam, si sanctam illam eucharistiam juxta intellectum corporalem conspiciamus, tum videmus, esse creaturam corruptibilem et mutabilem; si spirituales inibi virtutes agnoscimus, tum inesse vitam intelligimus, et immortalitatem illis largiri, qui ipsam fide gustaverunt. Multum distat inter virtutem sacrae hujus eucharistiae invisibilem et visibilem propriae naturae speciem: Natura panis est corruptibilis, et vinum corruptibile, et per Divini verbi virtutem vere Christi corpus et sanguis est, non tamen corporaliter, sed spiritualiter. Multum distat inter corpus illud, in quo Christus passus est, et corpus illud, quod in eucharistiam consecratur etc. Nec alia videtur Odonis Cantuariensis, qui eandem sedem tenuit, fuisse mens, licet is miraculo carnis et sanguinis multos dicatur convicisse, qui de veritate Domini corporis dubitabant; quia ad eadem miracula in sermone paschali provocatur. Unde patet, non eo tetendisse miracula, ut Christi corpus corporaliter, sed vere et invisibiliter, adesse evincerent.

§. CCCCLXXXIX. Eandem fovit opinionem Herigerus, Abbas Lobienfis. Ipse enim a. fuit ab opinione Paschasii alienus: ut ex eo patet, quod contra Ratbertum multa Catholicorum Patrum scripta de corpore et sanguine Domini congefferit: ut traditur in continuatione de gestis Abbatum Lobienfis, apud Dacherium in Spicil. t. II. p. 744. Quod firmat quoque Sigebertus, b. nec tamen solam admisit figuram. t. Laudat enim hac parte Paschasium, quod demonstraverit, figuram non semper umbram esse, et jure simul hoc mysterium et figuram et veritatem dici posse: ut habet Anonymus Cellotianus, in adpendice ad historiam Godschalki; qui est, ut putatur, ipsissimus Herigerus: sicut Mabillon. in praef. fec. III. Benedict. probabile fecit; nec tamen plene evicit. II. 1. v.

B. Pezrus enim in *auctario novissimo*, tom. I. p. II., ubi hunc libellum vulgavit, in *dissertatione Isagogica* ex MII. eruit, et aliunde firmavit, autorem esse Gerbertum, seu Sylvestrum II. Papam. Praeterea p. de Paschasio in meliorem partem judicat ibid., quatenus ejus *simplicitatem forte excusari posse* censet: argumento, corporalem praesentiam non fuisse ab ipso creditam, nec solam figuram: insinuat quoque explicari posse Paschasium *mitius et benignius*, absque ut corporalis ejusdem corporis praesentia statuatur. De quo in Paschasio ad sec. IX. exposui. Eandem plane mentem spirant duo opuscula, quae cum Herigero exhibet Mabillon. sec. IV. Benedict. p. II. ad calcem, quorum alter hanc praefert inscriptionem: *dicta sapientis cujusdam de corpore et sanguine Domini contra Ratbertum*. Quem tractatum putat Mabillon. esse epistolam Rabbani ad Egilonem. Alterum est fragmentum de corpore et sanguine Domini, ejusdem forte auctoris. Ex prioribus haec suffecerit citasse verba, quae in Bertrami mentem plane conveniunt: *sicut veritas est Christus, et verus agnus Dei, qui quotidie pro vita mundi mystice immolatur: ita procul dubio ex pane vera caro, et ex vino verus sanguis ejus, consecratione Spiritus S., potentialiter creatur; quia revera — — sicut de virgine per Spiritum S. vere caro sine coitu, creatur; ita per eundem ex substantia panis et vini mystice idem Christi corpus et sanguis consecratur*. Eandem adhuc sec. sequente fovit opinionem Fulbertus, a. 1028. defunctus. Epist. enim 1. et 2. dicit inter alia: *ne sublatis corporis fraudaremur praesenti munimine, et sanguinis sui, pignus salutare nobis reliquit: non inanis mysterii symbolum, sed, compaginante Spiritu S., corpus Christi verum: — — illud scilicet corpus de virgine adsumitum, et illud de materiali et virginali creatura consecratum, unus idemque spiritus artifex invisibili operatione in substantiam verae carnis transfundit, sicut etiam ibid. adserit, nos in corpus illius Christi transfundi, et ipsum in nobis manere.*

§. CCCXC. Nihil de Cultu restat, praeter unum observatum

vatum de novis *festis*. Praeterquam quod sanctis multiplicatis, ut supra monui, festorum numerus creverit, institutum ab Odilone Cluniacense narratur festum *omnium animarum*, cuius, praeter consuetudines antiquas *Cluniacenses* l. 1: c. 42., meminit Sigebertus in Chron. ad a. 998., qui hanc ejus tradit originem. Monachus quidam, Hierosolyma veniens in Siciliam, a recluso aliquo audivit, loca ibi esse eructantia flammarum incendia, quae *ollae Vulcani* adpellantur, in quibus animae defunctorum a Daemonibus adilgebantur: daemonum autem clamores saepe esse auditos, quibus querebantur, animas sibi eripi per eleemosynas et preces fidelium, in primis *Cluniacensium*. Quo audito Odilo instituit festum *omnium defunctorum*. Torneamenta quidem hoc fec. exhibuit Magdeburgi Henricus Auceps, in laudem et decus nobilitatis, nec tamen primus, ut putatur, instituit, cum a Francis, Gothis, et in ipsa Germania, ejusmodi ludi jam antea fuerint celebrati. Ceterum, ut id obiter observem, vox est a *tyrocinio* orta: *tyro* autem miles est, unde *tyrocinium* German. *tyroney*, et Gallice *tournois*, et inde *turniamentum*. Tyrocinium ait Otto Frising. quod vulgo nunc *turniamentum* dicitur. Sed ejusmodi ritus non sunt fori nostri. Vid. Wolfius Lect. Memorab. centur. ad a. 921., ubi et leges enarrat, ac annales horum ludorum. Conferri etiam meretur Humbertus *Praedicatorum* Generalis magister fec. XIII. de modo promte cudendi sermones etc. l. II. c. 85. in Bibl. M. Patrum tom. XXV. qui quid mali, quidve boni, iis insit, exponit.

## REGIMEN.

J. CCCCXCI. *Benedictus* IV., a pietate et liberalitate erga egenos, teste Frodoardo de Pontificibus Romanis, laudabilis, celebrem sese praestitit per coronationem Ludovici III. Burgundiae, seu Arelatensis, regis, quem Imperiali corona honoravit a. 900., ut ex diplomate Imperatoris

V v v 3

apud

apud Florentinum, de rebus ad Mathildem Comitissam spectantibus, liquet. Represserat quidem Ludovicum a. 899. Italiam petentem Berengarius, Italiae Rex, juramento eum ipsi extorto, ne unquam eam repetat; sed a. 900. iterum a Principibus Italiae evocatus rediit contra jusjurandum, et, Berengario fugato, Imperator a Papa est coronatus. Vid. Regino in Chron., et Luitprandus l. II. c. 20. Superfuit tantum duae ejus epistolae in causa Argini, Lingonensis Episcopi, quem, Synodo coacta, in sedem restituit. Leone V., in ejus locum elato, sed post 30 dies a Christophoro, presbytero ejus, capto, et in carcerem detruso, ipso quoque presbytero, qui sedem invaserat, post breve tempus supplantato a Sergio, hic per factionem Adelberti, Tusciae Marchionis, sedem, quam sub Johanne IX. invaserat, sed relinquere coactus erat, recepit a. 904. Praestitit vero Sergius III. sese infamem turpi commercio cum Marozia, nobili scorto Romano, ex qua Filium genuit Johannem, postea Papam factum sub nomine Johannis XI., Luitprand. l. II. c. 13. A quo tempore dominatae sunt Romae duae nobiles meretrices, Theodora et Marozia. Prior, ejus mater, ex Senatoria stirpe orta, pulcherrima, simul vascerrima, foemina, per nefandam cum Marchionibus Tusciae consuetudinem, supremum gerebat Romae dominium, Romanam arcem S. Angeli inhabitans, quae in potestate erat Marchionum Tusciae. Marozia vero filia auxit adhuc potentiam per filium Albericum, quem ex Adelberto, Marchione Tusciae, pepererat, quippe qui, Patris potentia fretus, Romae dominabatur. Deinde Adelberto mortuo, eique suffecto Widone, filio ejus ex Berta conjuge, ei nupsit Marozia post Sergii Papae obitum, Vid. Luitprand. l. cit. Nihil porro de Papa refertur, nisi quod Basilicam Lateranensem instauraverit. Vid. Johannis diaconi liber de illa Ecclesia apud Mabillon. in adpendice Ordinis Romani, a quo, ut et Frodoardo, Papa alias laudatur.

§. CCCXCII. Duobus missis successoribus, Anastasio III., qui

qui duos fedit annos, et Landone, paucorum tantum mentium, de quibus nihil memorabile habeo, nisi quod, teste Frodoardo, prius *blando* rexerit *moderamine*: *Johannes X.* peculiariter meretur attentionem, per Theodoram meretricem, quae in ejus amores exarserat, teste Luitprando l. cit., Landoni suffectus. Gessit, ut Platina habet, *militares* magis spiritus, quam *religiosos*; quos tamen Saracenis reprimendis utiliter inpendit. Tenuerant illi, jam ab a. 876. Garilianum montem in Latio, cum arce cognomine, et ex illa munitione multas occupaverant civitates, Christianos ad limina Pauli et Petri tendentes varie adfligebant, Luitprando ibid. teste. Quos ut expelleret, petiit et inpetravit auxilium a Constantino, Graecorum Imperatore, evocavit quoque Berengarium Italiae Regem Romam, eumque solenni pompa coronavit Imperatorem, a. 916., simul donationum superiorum Regum confirmationem ab eo consecutus est. Quam historiam fuse descripsit poeta anonymus, carmine panegyrico de laudibus Berengarii; ab H. Valesio publicato, et illustrato, et dein a Muratorio inter *scriptores* Italiae tom. III., additis et suis ac Leibnizii notis. Quibus copiis adjutus Papa Saracenos invasit, ac ad internecionem usque delevit, Italiamque ab eorum infestationibus penitus liberavit. Vid. Luitprandus, qui addit, visos a religiosis esse eo in bello Petrum et Paulum, quorum precibus victoriam acceptam refert.

§. CCCXCIII. Reliqua ejus gesta et fata verbo perstringam. Misso concilio Altheimense, in Bavaria inferiore, cui legatus ejus interfuit, quo omnia ad ejus nutum direxit, de quo postea, Episcopis Hamburgensi et Rhemenfipallia dedit, teste Adamo Bremense, et Frodoardo. Pacis inter Clerum CPol. et Romanum, causa quartarum nuptiarum Leonis Philosophi Imperatoris, quas Graeci damnaverant, Legati Romani comprobaverant, rursus ruptae, incubuit instaurandae, legatis Theophylacto, et Carolo, Episcopis, directis CPolin., ut ex Nicolai CPol. Episcopi epist. ad Simeonem, Bulgariae Principem, apud Baronium ad a.

917. patet. De qua quaestione postea dicam. Denique de lite inter Hilduinum et Richerium, de Episcopatu Tungrensi contententes, quorum illi favebat Henricus Germaniae Rex, huic, praeter Clerum et plebem Tungrensem, Carolus simplex, Francorum Rex, iudicavit, ita ut Richerio adjudicaverit, et Hilduinum, tanquam invasorem, excommunicaverit. Vid. Flodoard. in Chron. a. 920. Tandem, cum, Berengario mortuo, a. 922., Italianis valde secum dissidentibus, Papa foedus cum Hugone Arelatensium Comite, in Italiam accito, pepigisset, incidit in odium Maroziae, quae Widoni, fratri Hugonis uterino, Tusciae Comiti, jam nupserat, et principatum urbis tenebat. Unde factum est, ut in Papam, ejusque fratrem Petrum, inmissi sint milites, qui Petrum occiderunt, et Johannem custodiae manciparunt: ubi brevi mortuus est, vel, ut fama ferebat, suffocatus. Vid. Luitprand. l. III. Sic quem foeminae studium extulit, foeminae odium abstulit. Ceterum Papa fuit hoc tempore utilis Italiae, qui eam a Saracenis liberavit, nec aliquid, quod infamiae notam ipsi inurat, commisit, nisi quod familiaris ipsi in initio cum Marozia intercesserit forte commercium, cum ab ea ex amore legatur in sedem invehitus. Sed ipsi vehementer vertitur vitio, et propterea in eum, tanquam monstrum, invehitur Baronius, quod pueri quinquennii electionem in Archiepiscopum Rhemens. adprobaverit. Suelpho, enim Archiepisc. Rhem. per Heribertum, Aquitaniae Ducem, veneno extincto, eique Comitis filio substituto, nondum quinquenni, electionem a Papa confirmari petiit et inpetravit Rodulfus, Francorum Rex. Flodoard. Hist. Rhem. l. IV. c. 20.

§. CCCXCIV. Successerunt aliquot Pontifices brevissimi temporis, et infelices. Quales fuerunt *Leo VI.*, quem ex Flodoardo refert quidem Baronius in carcerem fuisse detrusum, sed qui illud non tradit, potius contrarium, in fragmento de Pontificibus Romanis: *Stephanus VII.*, vel *VIII.*, qui

qui biennium sedit, et a Platina tanquam mansuetus, et religiosus, laudatur, *Johannes XI.*, Sergii Papae ex Marozia filius; cujus gesta in obscuro sunt, nec fuit sui juris, quippe partim obnoxius Hugoni, Italiae regi, vitrico ejus, cui Marozia post Widonis obitum nupserat, partim in carcere detentus ab Alberico, fratre ejus, filio scilicet Widonis et Maroziae. Albericus enim, cum ab Hugone, cui mater nupserat, alapam accepisset, quod aquam ad manus abludendas non satis scite ei praeberet, exacerbat, Romanos impulit ad defectionem, Hugonem urbe expulit, Papam cum Marozia carceri mancipavit, Flodoard. in Chron., a. 933. Sedit annos 4. et M. 10. Ceterum, quo tempore Albericus Urbem teneret, et ibi dominaretur, Imperatorem Graecorum Romanum, refert Luitprand. in *legatione* ad Nicephorum, effecisse apud eum, ut Theophylacto, Patriarchae CPol., litterae fuerint nomine Papae missae, quibus Ipsi, et successoribus, jus fuerit datum pallio utendi, absque ut Papae accedat permissio, sine qua antea id ipsis non licuerit. Sed de eo nihil tradit Curopalates, nec Ecclesia CPolitana unquam a Romana eousque dependit: adeo ut pro fabula merito habeatur, ut et, quod addit Luitprandus, hinc morem inolevisse, ut non solum Patriarchae, sed et Episcopi totius Graeciae, fuerint palliis usi.

§. CCCXCXV. Successor ejus, licet invitus, *Leo VII.*, impense a Flodoardo, qui catalogum Pontificum in eo claudit, laudatur, nec inmerito. Testantur enim duae ejus litterae apud Mabillon. sec. V. Benedictin. quantopere super miserabili Ecclesiae statu ingemuerit, et malis conatus fuerit mederi. Demonstrat quoque epistola ad Hugonem, Abbatem Turonensem, in spicilegio Dacheriano tom. III., studium ejus in sacrorum locorum cultum et reverentiam, in qua etiam, foeminas monasterium Martini Turonensis intrare, vetat. Transtulit denique jus Metropoliticum a civitate Salisburgensi ad Laureacensem, teste epistola ejus ad Gerhardum Laureacensem, in tomis conciliorum, unde pos-



tea acris orta est inter eas sedes controversia. *Stephanus VIII.*, alias *IX.*, successor ejus, Romanorum seditione vehementer fuit vexatus, imo adeo mutilatus et deturpatus, ut in publicum prodire non potuerit: ut ex antiquo libro de Pontif. Romanis narrat *Baronius*, et memorat quoque *Martinus Polonus*. Quod vero nonnulli tradunt, eum fuisse Germanum, et *Othonis Regis* ope evectum, ac propterea odiosum *Alberico*, nullo nititur fundamento, nec *Othoni* aliquid hoc tempore juris erat in electionem Papae. Vid. *Papebrochius* in *conatu historico-Chron. Francorum Proceribus* in *Ludovicum*, *Transmarinum* dictum, *Caroli Simplicis* filium, rebellibus, Papa, misso legato *Damaso* cum litteris, praecepit sub poena anathematis eum recipere. *Flodoard.* in *Chron.* a. 942.

§. *CCCCXCVI.* Bonis Papis adnumerandus est *Marinus II.*, alias *Martinus III.*, ejus successor, qui, ut ex vetere codice Vaticano refert *Baronius*, omissis tumultibus bellicis, se totum vertit ad componendam, et reformandam, Ecclesiam, pacemque inter Principes Christianos instaurandam. Ceterum, quod notatu dignum est, in privilegio *Solemniacensi Abbati* ab ipso concessio, apud *Ughell. Ital. S. tom. I.*, occurrit formula, *regnante Domino Deo nostro*. Unde patet, eam antiquiorem esse, quam putatur. Sed eam per omnia fere tempora in usu fuisse apud Christianos, ita ut eam vel adhibuerint, vel omiserint, pro lubitu, nec aliud habere mysterium, quam *Reges per Christum regnare etc.* praeclare demonstravit *Blondellus*, in erudito illo libello de formula *Christo regnante*. Successit *Agapetus II.*, ab a. 946. ad 956., monasteriorum adversus Principum invasiones, teste *Leone Ostiense l. I. c. 62.* acerrimus defensor. Cum autem regnum *Ludovici Transmarini* per rebelles esset perturbatum, Ecclesia quoque *Rhemenfis* in causa *Artaldi* et *Hugonis*, de sede illa contendentium, in partes distracta; (erat enim *Artaldus* sedi redditus a. 947. in Synodo *Verdunense* damnatus *Hugone*, et in alia Synodo a. 948. confirmatus, non

obstantibus Agapeti litteris in favorem Hugonis, quippe : quae nihil *autoritatis canonicae* continebant.) misit Papa legatum, qui, Synodo apud Engilenheim, in dioecesi Colonienſi, coacta, a. 948. ei praesedit. In qua Synodo anathema est Hugoni, ejusque ordinatoribus, dictum, Artaldi ordinatio confirmata, et Hugo comes, Regi perduellis, excommunicatus est, decem quoque conditi sunt canones ad ritus et disciplinam pertinentes. Quae omnia mox in Synodo Romana a. 949. adprobata sunt a Papa. Vid. Flodoardus in Chron. Denique renovata, et confirmata, ab ipso sunt privilegia, sedi Hamburgensi superiore tempore concessa, jure vice Apostolica ordinandi Episcopos in Dania, et Septentrionis populis, collato: pallium quoque missum Brunoni Colonienſi, et Odoni Cantuarienſi. Hic postremo est primus Paparum, qui Othonem, mortuo Lothario, in Italiam evocavit, cum Berengarius II. eam invasisset, ut ejus tyrannidi obicem poneret: ut Baronius ex anonymo autore vitarum Pontificum refert.

§. CCCXC VII. Huic minime malo successit omnium pessimus et flagitiosissimus *Johannes XII.* antea *Octavianus* dictus, qui primus nomen mutavit Papa factus, Alberici, Romae Patricii, filius: qui, patre defuncto, principatum in urbe adeptus, Agapeto mortuo, sedem capeſſivit, nondum 18 annos natus, Flodoard. in Chron. Cum vero Berengarius, ejusque filius Adelbertus, tyrannidem exercerent in Italia et Romae, excitavit Othonem ad Italiam liberandam, promissa corona Imperiali, hac sub conditione, ut Ecclesiae Romanae bona, a Tyrannis ablata, restitueret, et ei bene consulere. Qua accepta, et juramento confirmata, cujus formam exhibet Gratianus dist. 63. cap. *Tibi Domino Johanni* etc., nec non Goldastus Constit. Imperial. tom. I., venit Otho Romanum, nemine resistente, et, Berengario cum suis se castellis includente, honorifice a Papa receptus, et Imperator coronatus est, Papa et Proceribus se jurejurando obstringentibus Imperatori, ac Berengario et Adelberto renunciantibus. Emisſe traditur Imperator

XXX 3

diploma,

diploma, cujus autographum Romae adservari testatur Baro-  
nius, quo donationes Pipini et Caroli M., sedi Romanae  
factae, Ludovici Pii omiſſa mentione, confirmantur, jus  
quoque Imperatoris, ſecundum Eugenii II. et Leonis IV.  
decreta, quo Pontifex ab Imperatore confirmandus, et co-  
ram ejus legatis ordinandus erat, factum tectum futurum  
decernitur. Sed alii hoc diploma pro commenticio habent.  
Vid. Goldaſt. pro Imperio, et Conringius de Germanorum  
Imperio. Luitprandus in genere tradit, Othonem Pontifi-  
ci propria reſtituiſſe, ſimul ingentibus gemmarum, auri et ar-  
genti, muneribus eum honoraviſſe; dein paulo poſt ibid. p. 214.  
inquit Imperator, omnem terram S. Petri, quae noſtrae poteſ-  
tati ſubjecta eſt Eccleſiae promiſimus reddere. Regino vero  
ad a. 967. confirmat, Othonem Papae reddidiſſe urbem et  
terram Ravennatum, aliaque complura. Nec tamen his ſtetit  
Johannes, qui ab Imperatore ad Adelbertum defecit, quem  
Romae recepit. Quare Imperator Romam verſus perrexit,  
a. 963. Papa, cum Adelberto, bonis Eccleſiae ſpoliatis, fuga  
ſibi conſulente.

§. CCCXCVIII. Romam cum veniſſet Imperator, Ro-  
mani fidem ipſi ſpoſponderunt, et jurarunt, ſe nunquam  
Papam electuros, aut ordinaturos, praeter conſenſum atque  
electionem Othonis, ejuſque Filii, teſte continuatore Luit-  
prandi lib. VI: 6. etc., qui totam hanc hiſtoriam fuſe nar-  
rat. Dein congregari mox fecit Imperator Synodum, cu-  
jus hiſtoria ex Luitprando loco cit. petenda eſt, et acta  
reſcenſita ſunt in Conſtitut. Imper. Goldaſti a. 963., in qua  
Papa, cum ad ſaniorum mentem redigi non poſſet, tan-  
quam graviffimorum criminum reus, depositus, et ei ſuf-  
ſectus eſt Leo VIII. Interfuerunt omnes fere Romani et  
Itali Epifcopi, aliqui etiam ex Germania et Gallia. Accu-  
ſatus, et certis teſtimoniis reus eſt declaratus, enormium  
ſcelerum, inter quae ſunt adulteria, ſupra, inceſtus, in-  
fanticidia, homicidia, ſacrilegia, perjuria, aleae, venenatio-  
nes, magia, incantationes daemonum etc. Converſum dicitur  
palatium

palatium in lupanar, et prostibulum, ut Romanae mulieres *Apostolorum limina orandi gratia timerent visere*. Quibus in Synodo probatis, litterae ad Papam scriptae sunt, ut se coram Synodo sistat, et purget, sed rescripsit in haec verba: *Johannes Episcopus, servus servorum Dei, omnibus Episcopis. Nos audivimus dicere, quod vos vultis alium Papam facere: si haec feceritis, excommunico vos de Deo omnipotente, et non habeatis licentiam ullum ordinare, et missam celebrare*. Quibus minis spretis, et Papa altera vice frustra citato, Imperator Episcoporum, totiusque Cleri, et populi, cum rogasset sententiam, clamarunt uno ore; *monstrum illud nulla virtute redemptum a vitiis e sede Apostolica pellendum, et alium ei substituendum*: quando electus est Leo VIII. Sed scena brevi est mutata. Imperatore enim ab urbe profecto, Romani per foeminas Johanni addictas, quibuscum, inquit Luitprandus, Papa voluntatis suae ludibrium exercebat, et thesauros Ecclesiae Petri, a Papa sublato, ipsis promissos, decepti, Johannem mox receperunt; qui, Romam redux, Leonem fugavit, multaque caede primorum in urbe debacchatus est, ut verba habent Gerberti, postea Sylvestri II. Papae, in actis Synodi Rhemensis. Praeterea, habita Synodo, superiorem sub Othone damnavit, *ceu prostibulum favens adultero*, infausti scilicet Leoni VIII., qui cum Episcopis ei faventibus proscriptus est, sed brevi post mortuus est Johannes, nocte quadam, dum foedis indulgeret amoribus, a Diabolo, ut ferebatur, teste Luitprando, percussus, vel, ut alii, a mulieris, qua abutebatur, marito.

§. CCCCXCIX. Johanni quidem Benedictum V. suffecerunt Romani, sed Imperator, hoc audito, mox Romam properavit, eamque tam arcte obsedit, et ad tantas redegit angustias, ut eum tradere, et Leonem recipere, coacti fuerint, ut refert Petrus Bibliothecarius in Johanne apud Papebrochium, et Chronographus Farfensis apud Duchesnium tom. III. Leo, coacta Synodo, Benedictum, ut illegitime contra Imperatoris consensum ordinatum, deposuit, pallio ei abla-

to, et pontificali ejus ferula fracta, teste Luitprando. Qui etiam mox ab Imperatore relegatus, et Archiepiscopo Hamburgensi traditus est custodiendus, ut narrat Adamus Bremens. l. II. c. 6., ubi etiam mortuus est a. 965. Quo eodem anno Leo defunctus est; teste *continuatore* Reginonis. Ceterum edita narratur in Synodo Romana sub Leone *constitutio*, qua Othoni, et successoribus, concessa est in perpetuum potestas eligendi Pontificem Romanum, et investituras dandi Episcopis, nec non aliud constitutum, quo terrae, sedi Romanae datae a Pippino, et aliis, redditae sunt Othoni, et successoribus. Quod Senatus-consultum Romanum exhibet Goldastus Constitut. Imperial. tom. I. ex Gratiano, Theodorico a Niem, et aliis; qui illud genuinum esse disputat, sicut et P. de Marca conc. sac. et Imp. l. VIII. Sed, praeter Baronium, refutat Pagi. Qui, ex mea opinione, falsi quidem evicit *posterius*, sed non *prius* de electione Pontificis, et investituris Episcoporum: nec aliquid praefert, quod Othonis diplomati, supra memorato, Eugenii II. et Leonis IV. decretis, ac exemplis, non exacte quadrat: confirmat praeterea Luitprandus l. VI. *cap.* ult., praeter alios historicos. Quod vero ad quaestionem adinet, fueritne Johannis depositio, et Leonis electio, legitima, nec ne? Natalis quidem Alexander illegitimam fuisse contendit, tam in primis ob rationem, quod Papa non nisi ob haeresin a Synodo queat damnari, ob mores quidem admoneri et reprehendi, at non deponi, quia superior ab inferiore judicari nequit: sed, quamvis, Papam ob vitam male actam damnari non posse, dixerint nonnulli, tenuerunt tamen, eum accusari posse, et coram Synodo sese sistere debere, quod Johannes recusavit. Ita factum est in causa Leonis III. sub Carolo M., et ante ipsum in causa Symmachi sec. VI. Dicit quoque Synodus VIII. *can.* 21. solummodo, summa cum reverentia erga eum judicandum de eo esse. Denique in extraordinariis casibus, ut hic fuit, similis generis adhiberi potuit remedium. Sed  
nec

nec constans haec fuit regula, Papas nullius subesse iudicio. Vid. Launoius p. IV. ep. I.

§. D. Sede vacante, Imperatorem cum compellarent Romani, Pontificem, quem vellet, petentes, direxit Romanos legatos, quibus praesentibus electus ab omni plebe est Narniensis Episcopus, dein dictus *Johannes XIII.*, ut continuator Reginonis refert, qui etiam tradit, eum, quia majores Romanorum nimis superbe tractaret, Roma esse pulsum, et per decem menses in Campania afflictum: ubi cum erat, Capuam declaravit Metropolin, teste Leone Ostiense l. II. Restitutus dein ab Imperatore, praecipuis conspiracy autoribus suspendio necatis, ut idem continuator tradit, a. 966., mox anno seq. celebravit cum Imperatore Synodum Ravennatensem, in causa Ecclesiasticae disciplinae, et Exarchatum Ravennatensem, a Berengario et Adelberto sedi Romanae cum aliis regionibus ereptum, recuperavit ab Imperatore, eodem autore teste. Quo etiam tempore Magdeburgensem instituit Archiepiscopatum, ut habet Chronographus Magdeburg., a Meibomio editus, et a. 967. Othonem juniorem coronavit Imperatorem, ut ipse Otho senior in litteris apud Wittichindum testatur, a Baronio recensitis: quod ab aliis etiam traditum est, ut Hildesheimensi, Lamberto Schafnaburgensi, et Sigeberto. Denique in Synodo a. 969., praesentibus Othonibus, Beneventum quoque Metropolitica dignitate ornavit, teste epistola ejus ad Archiepiscopum Benevent. in tomis conciliorum.

§. DI. Duobus ejus successoribus, *Benedicto VI.* et *Dono*, obiter memoratis, brevissimi temporis, quorum *ille*, quia jura Imperii et Ecclesiae propugnabat, a tumultuantibus Romanis, qui libertatem volebant restitutam, strangulatus est a. 974., ut narrat Herman. Contractus; *hic* post unum mensem expulsus est, eodem teste, ad *Benedictum VII.* venio, qui ab a. 975. ad 979. sedit, ope Othonis II. et per factionem Tusculanorum Comitum. Ipse Bonifacium, qui Pa-

patum post Benedictum VI. invaserat, sed, eadem factione pressus, mox deseruerat, excommunicavit, et Romae Synodum celebravit contra Simoniacos; ut ex epist. Synodi a. 981. patet, apud Baluzium l. VI. c. 10., P. de Marca, de conc. sac. et Imp., et in tomis conciliorum. Successit Johannes XIV., antea Petrus dictus, nomine ob reverentiam erga Petrum Apostolum mutato. Qua occasione Papebrochius observavit, tanquam quid animadversione dignum, neminem Paparum habuisse Petri nomen, licet haberi voverint Petri successores. Hoc Papa brevi post sede deturbato a Bonifacio, et in carcere fame vel veneno extincto, ut Herm. Contractus tradit, sedem rapuit hic ipse Bonifacius, quod jam antea, post Benedictum VI., sed infelici successu tentaverat: ut modo tetigi. Testatur de ipso Gerbertus in actis Syn. Rhemensis, eum *cunctos mortales nequitia superasse*, et duorum Pontificum, Benedicti VI. et Johannis XIV., fuisse interfectorem: sed et ipse brevi est repentina morte e medio sublatus, tanto cum odio Romanorum, ut in ipsius corpus saevierint: ut Baronius ex vetere Pontificum codice narrat.

§. DII. Misso Johanne, Roberti filio, qui Papis non adnumeratur, licet electus sit, quia inauguratus forte non fuit, ita ut uno anno 985. tres sublatis sint Pontifices, Johannes XIV., Bonifacius, et hic Johannes, quod Chronicon Maleacense apud Labbeum in Biblioth. tanquam singulare quid observat, venio ad ejus successorem Johannem XV.; eo enim, et non XVI., nomine insigniendum esse, diplomata ejus docent. Cujus tempore Crescentius Numentanus, populi favore consulatum adeptus, tyrannidem exercuit Romae. Inceperunt quoque sub Ipso canonizationes sanctorum, ut supra observavi. Majoris est, quod, cum Arnulphus, Rhemorum Archiep., a partibus Hugonis et Roberti, Regum Francorum, defecisset ad Carolum, Lotharingiae Ducem, et propterea, Synodo Rhemensi coacta a. 991., libello abdicationis ipsi extorto, cessisset, substituto Gerberto, de



de quo postea, Papa, qui in depositionem ejus consentire noluerat, indignatus, eos, qui in causa Arnulphi federant judices, abstinendos jusserit a sacris, et paulo post, a. 995., Synodo Rhemis convocata, Gerbertum deponi, et Arnulphum restitui, fecerit, quod tamen non nisi post mortem Hugonis effectui datum est, sub Gregorio V. Ceterum testantur de hoc Papa Historici, eum in re militari in primis fuisse exercitatissimum, multos etiam composuisse libros: sed Abbas Floriacensis in epist., cujus in ejus vita memini, adserit, eum *turpis lucri fuisse cupidum, et in omnibus suis actibus venalem, tantoque sede indignum.*

§. DIII. Celebrius longe nomen nactus est ultimus seculi Papa, Gregorius V., antea dictus Bruno, regio cretus sanguine, et litteris secularibus egregie eruditus, sed magnae indolis, et fervidae juventutis; ab Othone II., cui electionem commiserant Romani, electus, a. 996. Vid. autor. coevus vitae Adelberti, Pragensis Episcopi, apud Mabillon. fec. V. Benedictin. Othonem, Romam advenientem, coronavit Imperatorem, teste eodem autore, et Chronico Hildensheimense. Sed statim ac Imperator pedem retraxisset, a Crescentio Roma pulsus, et ei substitutus est Johannes Placentinus, sub nomine Johannis XVI., a. 997., sed qui mox ab ipso Gregorio, Ticini versante, nec non ab universis Italiae, Germaniae, et Franciae Episcopis est excommunicatus, ut Chronicon Hildensh. tradit. Quo audito Imperator Gregorium restituit, Johanne fugam capeffente, et Crescentio se castello includente, absque ut poenam effugere potuerint: uterque enim captus, et misere mulctatus est; Johannes *coecatus, et truncatus*, alter, seu Crescentius, cum duodecim sociis, ante urbem suspensus: ut idem narrat autor, et Lambertus Schafnaburg. Auctoritatem Papalem strenne tuitus est Gregorius in causa nuptiarum Roberti Regis Francorum cum Bertha, quae ejus fuerat *commater*, quatenus ejus filium susceperat de sacro lavacro: ut legitur in vetere Mss. Floriacense, a Duchesnio publicato: Galli-

cani vero Praefules, talem minus curantes adfinitatem, nuptias adprobaverant, praesentia insuper sua cohonestaverant Turonensis Archiep., et alii Episcopi. Sed Papa, Synodo coacta a. 998., nuptias condemnari fecit, ut Rex Robertus, quae primi canonis verba sunt, *consanguineam suam Bertham, quam contra leges in uxorem duxit, derelinquat, et septem annorum poenitentiam ducat, secundum praefixos Ecclesiasticos gradus est judicatum. Quod si non fecerit, anathema sit: idemque de Bertha fieri praeceptum est.* Dein canone II. Episcopi, qui in eas nuptias consenserant, sunt suspensi, donec ad sedem Apostolicam venerint *satisfacturi.* Quae omnia effecta sunt, cum Robertus uxorem dimiserit, et Episcopi illud praestiterint, uti ex fragmento epistolae Leonis X. ad Henricum Regem, Roberti filium, observat Baronius. Denique nisi Arnulphus, sedi suae a Johanne XV. redditus, sed in carcere adhuc detentus, actu ipso restituatur, minatus est, se *toti regno Franciae anathema investurum esse.* Quare Abbo Floriacensis ad Papam placandum Romam missus illud effectui dedit, et Arnulphus restitutus est a. 998. Vid. Aimoinus in vita Abbonis,

§. DIV. Tribuitur quidem huic Papae constitutum, in Synodo Romana factum, de *septem Electoribus*, quibus Imperatorem creandi jus adligatum est, sed contra manifestam fidem historicam. Nullus scriptorum veterum non tantum hujus rei meminit, sed ex multis elucescit testimoniis, electionem usque ad sec. XIII. a Proceribus totius regni esse factam; uti ex gr. ex Wippone presbytero, teste oculato electionis Conradi Salici a. 1024., in vita Conradi, ex Orderico Vitali lib. XII., qui Lotharium, Saxonum Ducem, post mortem Henrici V. narrat electum esse a. 1125. ab Episcopis et Proceribus Germaniae; ex Arnolfo Lubecensi in Chron. ad a. 1208., ubi Othonis IV. electionem narrat; denique ex Frederici II. electione in publicis conciliis a. 1220., teste Abbate Urspergense. Prima specialium electorum mentio occurrit in *Brevi Alexandri IV.*, di-  
recto

recto Gerardo Moguntino, sed prima *septem* in litteris Urbani IV. Richardo, electo regi Romanorum, datis, in *prodromo novi codicis diplomatici*: sed ne tunc quidem caruit contradictione numerus septem electorum, ut ex Matthaeo Paris. ad a. 1258. Alberto Stadenſe, et aliis, patet. Vid. Leibnizius in *Praefatione* codicis Diplomatici: consuli quoque meretur egregius iste historiae regni Neapolitani scriptor Giannone l. VIII. c. 5. Videtur autem iste Electorum numerus a potentiorum dominio, et praevalente auctoritate, unice derivandus, cum antea jus ad electionem habuerunt omnes Proceres.

§. DV. Contendunt Pontificii, jus constituendi Imperatorem residere penes Papas, et ad Proceres Germaniae, ac dein Electores, emanasse ab illis; a quo tempore sese obstrinxerunt Papae, eos, qui reges Germaniae fuerint electi, habendos esse a se Imperatores, modo in personis electis nihil obstat: de quo sibi reservarunt examen et approbationem. Utique hanc mentem spiravit Innocentius III. teste Epistola ejus ad Bertholdum, Zaringiae Ducem, post Othonis IV. electionem: quod et Clemens V. adserit in concilio Viennensi in *Clementina*. Concessit ipse Ludovicus II. in epist. ad Basilium, Imperatorem Graecorum, apud Duchesnium hist. Franc. tom. III. Francorum Principes, primo Reges, dein *Imperatores dici eos duntaxat, qui a Romano Pontifice ad hoc oleo sancto perfusi sunt*: sed quibus verbis coronationis duntaxat privilegium adligatur Pontifici, nihil praeterea. Ceterum, ut illud observem, inter *regiam* et *Imperatoriam* dignitatem illud distat, quod haec, praeter titulum Imperatoris, adferat primum inter Reges locum, et ut Rex ex officio sit Ecclesiae, in specie Romanae, protector, supremum praeterea in urbe Roma dominium habeat; quod hoc tempore penes Germanos fuit, antea penes Francos. De quo supremo dominio ipsum illud diploma Othonis, supra in vita Johannis XII. memoratum, clare testatur. Primus autem Germanorum Regum fuit Imperator

perator Otho M., a Johanne XII., coronatus, de quo supra  
egi: a quo tempore a Francis ad Germanos transiit Imperato-  
ria dignitas: qua in re eadem Papae tantum fuerunt par-  
tes, quae Leoni in Carolo coronando. De quo ad seculum  
superius exposui.

§. DVI. Historia Paparum summatim tradita, quaedam  
inde colligenda sunt, ad eorum characteres et auctoritatem  
pertinentia. 1. Nemo Paparum hoc seculo auctoritati ac po-  
testati incubuit promovendae, aut Majestate Papali aliquid  
dignum egit, praeter Gregorium V., qui Regi Francorum  
propter illegitimas nuptias minatus est anathema, et toti  
regno in causa Arnulphi. Paparum manus fuerunt vinculae  
per Marchionum Tusciae, ut et Theodora ac Maroziae  
dominium, nec non per Crescentii tyrannidem, denique  
per Germanorum Reges et Imperatores. 3. Dominium quo-  
que urbis fuit penes Imperatores sub Germanis, a quibus  
Paparum electiones ac ordinationes etiam pependunt. Re-  
giones quidem antiquae sedi Apostolicae sunt redditae, sed  
salvo Imperatorum supremo dominatu. 4. Paparum electiones  
et gubernationes valde fuerunt confusae, et turbulentae,  
multaque discidia; adeo ut alius alium extruserit, et varii  
violenta morte sublati sint. 5. Aliqui fuerunt libidinosi,  
scelesti, et multorum criminum rei, ut Sergius III., Johan-  
nes XII., Bonifacius VII., et Johannes XV. pauci tolera-  
biles, unus alterve, pro infelici illo tempore, bonus. 6. Cre-  
ditum non fuit, Papas iudicio Ecclesiae esse exemptos, aut  
nullam admittere contradictionem, multo minus eos esse  
infallibiles. Testimonium hujus observati praebet luculentum  
depositio Johannis XV., et Synodus Rhemensis, quae a. 991.  
deposuit, invito Papa, Arnulpum, eique suffecit Gerbertum.  
Cujus historiam conscripsit Gerbertus, quam ex Mss. co-  
dice recensent Centuriatores Magdeburgenses: in qua multa  
Papali supremae auctoritati adversa se offerunt, sicut etiam  
in epist. Gerberti ad Seguinum, Archiepiscopum Senonen-  
sem, Annalibus Baronii inserta. Addatur sermo Gerberti

de Episcoporum etc. officiis in *Analectis Mabillon.* p. 103. Ubi diserte adseritur *a.* Papas nihil contra stabilitos Ecclesiae canones posse, iisque nec silentio, nec nova constitutione Paparum obrogari. *b.* Eos, si peccaverint, subesse iudicio Ecclesiae, imo, si saepius admoniti non audiant Ecclesiam, Ethnicos habendos esse et publicanos. *c.* Eorum iudicia et decreta sine examine non esse recipienda. *d.* Eos errare posse, prolato exemplo Marcellini. *e.* Claves regni coelorum in Petro accepisse cunctos sacerdotes; esse quoque sacerdotium unum, nec uni alicui sine restrictione subijciendum. *f.* Episcopum Romanum, in sublimi folio sedentem, veste purpurea et auro radiantem, si caritate destituitur, solaque scientia inflatur et extollitur, Antichristum esse, in Templo Dei sedentem, et se ostentantem, ac si sit Deus; additur, Antichristum instare videri, etc. *g.* Romanos Pontifices esse corruptissimos et ignarissimos, monstra potius quam homines: inter quos recensentur Johannes XII. et Bonifacius, qui adpellatur *malefacius*. Quibus subjungam doctrinam Glabri Radulphi, Monachi Cluniacensis, qui seculo sequente historiam Francorum sui temporis conscripsit, quae habet, Episcopum Romanum, ob dignitatem Apostolicae sedis, ceteris orbis Episcopis quidem reverentiorē haberi, sed in aliena dioecesi nihil posse praesumere. Pontificem Romanum plusquam ceteros Episcopos, quibus certis limitibus est definita dioecesis, et extra ipsam nihil penitus agere posse.

§. DVII. Nihil restat, quam ut de Episcopatum erectione, et amplificata potestate in Germania per Othonem M., aliquid subjungam. Inter novos Episcopatus, ab Imperatore fundatos, recensentur praecipui Brandenburgensis, Magdeburgensis, Merseburgensis, Misnensis, Slesvicensis, Ripensis, Havelburgensis, et Citicensis; ut habet Paulus Langius in *Chronico Citicensi*. Erexit quoque Magdeburgum in Metropolim et Archiepiscopatum, eique subiecit Episcopatus Brandenburg., Havelburg., Misnens., Merseburg., et Citicens. Vid. *Chronographi in vita Othonis*. Primus

quoque est Otho, qui Ecclesiasticae Episcoporum potestati adjunxit secularem Principum, Ducum, et Comitum, cum jurisdictione et superioritate territoriali. Sic Brunonem, fratrem suum, Archiepiscopum Coloniensem, fecit Lotharingiae Ducem, cum regali potestate, ut tradit *continuator Reginonis*, Wittichindus, autor magni Chronici Belgici, qui illud ut novum et insolitum observat, sicut et Wittichindus, qui illud Samuelis, et aliorum sacerdotum, exemplis excusat; ut et Annalista Saxo. Quod exemplum mox alii secuti sunt Episcopi, eandem adfectantes potestatem; testibus exemplis, apud Struvium *Syntagm. juris publici* cap. 18. Otho quoque II. ducatum Scartoviae ad Albim dedit Gissero Magdeburgensi: imo Archi-cancellariatum per Germaniam traditur Otho contulisse in Wilhelmum, filium suum, Archiepiscopum Moguntinum; ad cujus exemplum successores ejus sibi eandem vindicarunt dignitatem, et tandem inpetrarunt per auream bullam. Sunt quidem, qui secularem, vel civilem, potestatem Episcoporum altius, aut a temporibus Carolingicis, repetunt, sed sine fundamento; licet non defuerint, qui per modum exceptionis, et extra ordinem, exercuerunt civilem jurisdictionem, etiam inferiorem aliquam in Vasallos habuerunt, utroque gladio usi irregulariter. Vid. Boehmer *Jur. Eccles. l. III. tit. 20.*, ubi de Ecclesiae *vasallae* primordiis, fatiis, et statu disserit.

§. DVIII. Quod ad reliquos adinet Clericos, uno alterove defungar observato. Cum antea passim fuerint vel regulares, vel canonici, ut sec. VIII. notavi, multi hoc seculo a communi vita coeperunt deficere, et *seculares* fieri, communi vitae non adstricti, ut Trithemius in *Chron. Hirsaugiensi* ad a. 977 tradit: adeo ut *Clerici seculares* huic seculo debeant originem. Leges quoque pro illis a canonicis distinctis statutae sunt in constitutionibus Galteri Archiepiscopi Senonensis, in concilio sancitis. Obiit is a. 925. Sic cum Canonici S. Arnulphi Metensis a communi vita et regula desciscerent, Adalbero Episcopus iis substituit Monachos

chos Benedictinos, ut ex ejus praecepto patet; tom. III. conciliorum Galliae: quod idem alter Adalbero, Archiepisc. Rheimensis, fecit, cujus decretum ibid. legitur. Inceperunt quoque hoc seculo *beneficia* et *praebendae*, seu bona et praedia, Clericis loco stipendii dari, cum non amplius in commune viverent, sed singuli canonici res suas sibi haberent. Cujus tamen moris et aliae fuerunt rationes. Primis quinque seculis dabantur Clericis et Parochis alimenta ex patrimonio Ecclesiae, secundum Episcopi dispositionem; deinceps praediorum et fundorum concessionem factae sunt sub jure beneficiarii, loco distributionum quotidianarum, sed rarius, sec. VI. et seq. maxime parochis, cum quod ab Ecclesia Episcopali essent remotiores, tum quod Ecclesiis parochialibus aliquando specialia fuerint facta dona. Adpellata sunt haec bona, ab Episcopis data, ex remuneratione, *beneficientia*, dono, gratia, precario, in usufructu. Sed sec. IX. et deinceps, maxime post hoc seculum, *beneficiorum* nomen et res jam invaluit ad imitationem *feudorum*, quae erant beneficia secularia, seu stipendia, pro servitio et fidelitate militari soluta: sic pro militia spirituali his bonis gavisi sunt Clerici et Canonici. Ex quo fonte etiam fluxit *praebendarum* nomen, licet sit antiquius. Deinde hae praebendae, et haec beneficia, ex abusu dici coeperunt *Canonicatus*, propter praebendas ambiri soliti. Vid. Boehmer. Jur. Eccles. l. III. tit. V.

§. DIX. Circa Clericorum *coelibatum* motus hoc seculo fuerunt concitati in Anglia et Germania. Habitum est in Anglia sub Edgardo, instigante Dunstano, Praesule Cantuariensi, concilium a. 969., in quo coelibatus est stabilitus, et monachalis habitus injunctus Clericis, ita ut, qui illum suscipere recusarint, Ecclesias Cathedralibus fuerint expulsi; vid. Hovedenus in Annal., et Osbertus in vita Dunstani apud Surium Act. Sanct. Maji. Exstat oratio Edgari in eo habita, qua de Clericorum *comessationibus*, *ebrietatibus*, *ludis* et *impudiciis* multum conqueritur. Definitum quoque est in Germania a Synodo Augustana a. 953. ut, *quemadmo-*



dam in multis conciliis sancitum est, qui divina mysteria contrectant, ab uxoribus abstineant. Praeterea promota fuit haec causa quoque per media superstitiosa, et fraudulenta, ut per statuas et cruces loquentes, imaginesque signa edentes. Sic in concilio Wintoniense a. 975., praeside Dunstano, acerrima inter Monachos et Clericos uxoratos orta contentio in illorum gratiam est decisa, *B. Virginis imaginem pro Monachis loquente*, Vid. Spelman. concil. Brittan. tom. I. Quibus non obstantibus, multi a coelibatu manserunt alieni. Eliensis Ecclesiae in Anglia Praepositus, invitis Papa, Rege Edgardo, et Monachis, collegium *sibi et suis sacerdotibus conjugatis servavit*, teste Malmesbur. etc. apud Balaeum centur. II. Elfredus, vel Alfridus, Merciorum Princeps, expulit circa a. 975. Abbates cum Monachis, et Clericos cum uxoribus in monasteria introduxit. In Gallia, Germania et Illyrico, sacerdotum conjugia obtinuisse, ex annalibus, et motibus, seculo sequente hac de causa suscitatis, constat. De quo postea. Leo VII. Papa quoque refert in epistola ad Everhardum Bojoariae Ducem, apud Aventinum Annal. I. IV., *sacerdotes tunc publice duxisse uxores, sicut ceteros Christianos.*

§. DX. De Regimine absolvam, postquam de autoritate et potestate Regum et Principum circa sacra verbum dixerō. Quid in Papas et Ecclesiam Romanam sibi vindicaverint Imperatores, in historia Paparum narravi. Hic observo, Reges convocasse Synodos, leges tulisse, seu capitularia in usum Ecclesiae condidisse, quae in Synodo Troseims sunt *pedissequa* canonum adpellata: ut supra notavi. Sic et Erfordiae in Germania coacta Synodus, autoritate Henrici I. a. 932. adpellatur *sancta et universalis*. Idem in Angliā fecerunt Reges Aelfredus M., Edgarus et alii. Vid. Edgari oratio ad Episcopos apud Spelman. concil. Brit. tom. I. ad a. 969. Notabilia sunt verba auctoris vitae Aelfredi M. I. II. c. 12. quibus dicit, Aelfredum et Edwardum sensitse, *se primatum habere tam in Ecclesiasticos quam Laicos, ut ex legibus eorum constat.*

DISCIPLINA.

DISCIPLINA.

§. DXI. Nihil hac de re seculum suppeditat, nisi quod *indulgentiarum* jacta sint fundamenta. Tradit quidem Baronius ad a. 947., Sergium II. indulgentiam concessisse *trium annorum, et trium quadragenarum*, omnibus, qui Ecclesiam sanctorum Sylvestri et Martini visitaverint, illudque testatur se in marmorea tabula, antiquitus scripta, legisse. Sed, eam ante pauca secula esse sculptam, demonstrat Papebrochius in *conatu Chronico Historico*, diff. XVII., quae est de *Indulgentiis*: ubi probatur, indulgentiarum usum, qualis nunc in Ecclesia Pontificia locum tenet, seculo XII. non esse antiquiorem. Vid. etiam Mabillon. in praefat. ad sec. V. Benedictin., ubi de earum antiquitate pluribus agit. Illud tantum constat, indulgentias hoc seculo coepisse *indefinite* concedi, et non nisi sec. XI. coepisse ad certum tempus, aut in perpetuum, dari. Salomon, ex. gr., Constantiensis Episcopus, ob tres adversarios suos occisos, Romam, ut veniam peteret, profectus, cum ibi supplicans aliquandiu moratus esset, *indulgentiam* dicitur adeptus a Papa: ut refert Ekkehardus p. I. Udalricus quoque, Augustensis Episcopus, eandem gratiam narratur accepisse, apud Gerardum in ejus vita. Antiquius adhuc indulgentiae, ad certum tempus concessae, exemplum praebet *sacramentarium* Romanum, apud Mabillon. Itin. Ital. tom. I., si illud sec. IX. sit antiquius, et fidem mereatur; verba sunt: *mensis Junii die 22da sanctorum martyrum mille et 480.: quorum vigilia cum silentio et jejuniis est celebranda; et concessum est iis pro illo uno die annum dimittere in poenitentia.*

SYNODI.

§. DXII. Nullae sunt hoc seculo celebratae Synodi, quae vel fuerunt, vel censitae sunt, *Universales*: quod ex perturbato Ecclesiae Romanae et Constantinopolitanae statu, aq  
 Tom. V. Zzz orbis,

orbis, in varia divisi regna, conditione, facile colligitur. Ipsae particulares, Nationales aut Provinciales, magno quoque non fuerunt numero, quae nostram mereantur attentionem. Versatae sunt pleraeque circa ritus, Episcoporum dissidentium causas, Ecclesiarum jura, redditus, Cleri privilegia, et monasteriorum ordinationes. Praecipuas recensebo, cum suis locis jam quaedam de iis dicta sint. In Oriente celebrata est Synodus CPolitana a. 906., a Nicolao I. Patriarcha, qui alias *Priscus* adpellatur, quia ejus nominis primus est, etiam *mysticus*, h. e. secretioris consistorii, *secreti* dicti, regius et primus minister, ut exponit Goarus ad Codicum de officiis etc. CPol. cap. 2. Causam Synodi praebuerunt *quartae* nuptiae Leonis Philosophi, qui, post tres uxores defunctas, sibi quartam adsciverat Zoem, quam tamen non declaravit Augustam, nisi postquam filium Constantinum peperisset, quando nuptiae sunt publice celebratae, a. 906. Has vero nuptias condemnavit Nicolaus, tanquam canonibus adversas, Synodo coacta, simul Imperatori sacra interdixit, et Tomam presbyterum, qui eas consecraverat, deposuit. Unde multae sunt in Ecclesia CPol. ortae turbae, et Nicolaus in exilium est relegatus, eique successus Euthymius Syncellus. Vid. Simeon Logotheta, et alii Historici Orientales. Deinde, Euthymio sub Alexandro, qui tutebae praetextu Imperatorem agebat, in exilium misso a. 911., et restituto Nicolao, is paci instaurandae incubuit, eoque fini legatos et litteras misit ad Papam Johannem X. a. 920., quas recenset Baronius. Quibus significat, pacem esse in Ecclesia CPol. restitutam, seque cum Romana etiam velle eam renovatam: erat enim, earum nuptiarum causa, inter Ecclesias, Romanam ac CPolitanam, nova orta dissensio, cum Papa eas adprobasset. Quo tempore *cuncti Metropolitae et Clerici, qui a Nicolai et Euthymii partibus divisim steterant animis, in consensum redierunt:* ut habet Leo Grammaticus, et Curopalates. Duravit itaque contentio per 15 annos, ut Nicolaus in epist. ad Papam dicit, ab a. 906. ad 920. Pu-  
a. 920
: blispus

blicatum tunc est decretum, quo *quartae* nuptiae sub poena excommunicationis damnatae sunt, et de *tertio* matrimonio dicitur, illud *non simpliciter et temere esse perficiendum*, non post annum aetatis quadragesimum, ante illud tempus permitti illis tantum qui liberis carent, Vid. novellae Constantini Porphyrogenn. a Leunclavio publicatae, quae exstant lib. II. de *thematibus Occidentis*. Edictum etiam recenset Baronius ad a. 921.

§. DXIII. Synodo *Ravennatensi*, ut ad Occidentales veniam, inter Italicas celebri, obiter memorata, quae a. 898., ut Pagi ad Baronium demonstrat, a Johanne IX. et 74 Episcopis celebrata est, in qua acta Synodi Romanae, eodem anno habitae, confirmata, et eadem condita decreta sunt, et exstant apud Baronium ad a. 904., adtentionem, inter Gallicanas meretur Synodus *Trosleiana*, in dioecesi S. Jefferionense, convocata ab Heriveo, Rhemenf. Metropol. sub Carolo Simplice a. 909. Ubi in initio mox narrant, se per aliquot annos non potuisse in unum convenire, partim *infestatione paganorum*, partim *gravissimis regni perturbationibus*, partim *Christianorum quorundam infestationibus*, praepeditos. Condicti sunt decem canones, omni animadversione digni, cum de fidei professione testentur, simul Ecclesiae corruptionem repraesentent. Vetantur hic praeterea Abbates extranei et seculares, et praecipitur, ut sint religiosae personae, quaeque regularem noverint disciplinam. Denique in libidinosam Clericorum vitam invehitur, et coelibatus stabilitur etc. Capitularia quoque Regum Francorum appellantur *pedissequa canonum*. De quo supra dixi. Aliis missis, quarum suis locis etiam memini, ad *Germanicas* accedo, quarum tres sunt celebriores, *Altheimensis*, in pago Rhaetiae, a. 916. coacta, teste praefatione, ut grassantibus vitiis obex poneretur: *Engelheimensis* a. 948., in qua Artaldus sedi est restitutus, ab Hugone ejectus, Hugoni anathema dictum est, et Hugo Comes ob rebellionem in Ludovicum, et tyrannidem in Ecclesiam, excommunicatus.

## VITA ET MORES.

§. DXIV. Montem Athon in Macedonia, 150. milliarum ambitum habentem, Monachi incolere coeperunt sub Nicephoro Phoca, post medium seculi, indeque dictum Ὀρος Ἁγίου *sanctum montem*, per omnia secula hucusque celeberrimum, in quo 24 monasteria, et ad sex millia Monachi, qui coenobiticam vel eremiticam vitam profitentur, aliquando numerati sunt. In Occidente vero condita sunt tres nobiles *Abbatiae*, quarum ingens fuit celebritas, Cluniacensis, Aurelianensis, et Gemblacensis, duae primae eodem tempore: quarum aliqua danda est noticia. *Cluniacensis* in villa Cluniaco, dioecesios Matisconensis, ad Graonam fluvium, fundata est a. 910. a Wilhelmo Pio, Arvernorum Duce, qui et comes ac Dux Aquitanorum vocatur, quia Arverni dicuntur Aquitani. Exstat ejus charta, seu, ut vocatur, Testamentum apud Mabillon. sec. V. Benedictin. 1. Monasterium aequè pauperibus patet ac divitibus, nec a vitae monasticae candidatis aliquid praeter bonam voluntatem exigitur. 2. Opera misericordiae erga pauperes adve-

nas, aliosque similes, injuncta sunt in perpetuum. 3. Commis-  
sum est patrocinio sedis Apostolicae, cui per quinquen-  
nium solvendi sunt decem solidi. 4. Jus eligendi Abbates  
penes ipsos est Monachos. Primus fuit Berno, quem alii  
sunt secuti, inter quos celebriores sunt Odo et Odilo: de  
quibus supra egi. Habuit 5. haec Abbatia, praeter regu-  
lam Benedicti, proprias constitutiones, quas Udalricus sec.  
XI. collegit, et edidit Dacherius in spicilegio tom. II.  
quarum jam aliquae sunt memoratae in vita Odonis, a Jo-  
hanne, ejus discipulo, scripta: adeo ut, si non omnes, ali-  
quae saltem seculo XI. sint antiquiores. Adtribuuntur qui-  
dem passim Bernoni, sed eum inter sui ordinis principes  
et praeceptores non numerant Cluniacenses. Vid. Mabil-  
lon. in elogio Bernonis. Seculo sequente sub Abbate Pe-  
tro, dicto *venerabili*, multae constitutiones mutatae sunt;  
quae exstant in Bibl. M. Patrum tom. XXII., una cum *apo-  
logetica* praefatione Petri, qua ejusmodi mutationes licite  
fieri contendit, eo nomine notabili, quod inter statuta  
divinitus in perpetuum facta, et quae ab hominibus, uti-  
litatis cujuslibet ad tempus inperata sunt, probe distinguat,  
et Ecclesiasticorum statutorum verum tradat conspectum.  
*Quae verae virtutis sunt, inter alia inquit, nunquam mutanda  
sunt, quae vero adjumenta virtutum, pro congruentia rerum,  
personarum, et temporum, utiliter dispensanda sunt. Nec enim  
praeceptum fidei, spei, vel caritatis, et quae sub ipsa caritate  
continentur castitatis, humilitatis, veritatis, et sinceritatis man-  
data mutari, quolibet dispensante, vel qualibet dispensatione,  
possunt. Jejunia tamen, vigiliae, opus manuum, corporalis exerci-  
tatio — — — et similia istis, quae enumerare prolixitas  
prohibet, nunc minui, nunc augeri, nunc omnino subtrahi, cer-  
tae necessitatis vel caritatis causa Praepositorum magisterio  
debent.*

§. DXV. *Aureliacense* a S. Giraldo est constructum, co-  
mite Aureliacense, cujus vitam conscripsit Odo Cluniacen-  
sis: est autem Aureliacus oppidum apud Arvernos situm.

Originem monasterii revocat ad a. 894. Aegidius Lanerius in diss. de die et anno nativitatis et obitus Geraldii; cujus testamentum publicavit. Dacherius in notis ad Bibliothecam Cluniacensem, et breve monasterii chronicon Mabillon. in *Analektis*. Ceterum subjectum et illud est Ecclesiae Romanae, cum obligatione annui census urnae Petri solvendi. Vid. Chron. cit., et ibi notae. *Gemblacense* in Brabantia constructum est a. 922., a S. Guiberto, Monacho dein facto Gorziensi, in confinio civitatis Metensis. Vita Guiberti existat apud Mabillon. *sec. V. Benedictin.* Vid. Miraeus in *notitia Belgica*, et in *Originibus Benedictin.* Privilegia autem ejus confirmata sunt ab Othone I. a. 946., et dein ab Othone II. et Benedicto IX. Papa.

§. DXVI. In Anglia ingens cepit incrementum vita Monastica per Dunstanum Cantuariensem, et Oswaldum Wigornensem Praefules, autoritate Edgari Regis, et Johannis XIII. Pontificis. Per quos Clerici Canonici, qui uxores dimittere volebant, et monasticam profiteri vitam, ejecti sunt Ecclesiis, et substituti Monachi: unde factum est, ut potior cleri Anglicani pars fuerint Monachi. Vid. Osbertus in vita Dunstani, et quae supra dixi. Sed ad illud incrementum, aliis quoque in regionibus, multum contulit, quod, qui ex Monachis fiebant Episcopi, sicut hoc tempore frequente erat in usu, priorem vitae formam retinuerint, ut canone 27. Synodi VIII. sancitum erat. Sed sunt etiam hoc seculo instituta *Sodalitia*, seu, ut alias adpellantur, *confraternitates*, pro juvandis mortuis, quibus singuli sacerdotes se obstringebant ad Missam per 40 dies cantandam pro anima defuncti, sub vitae aeternae promisso, si facerent, et anathemate, ac damnatione, si negligerent. Cujusmodi Sodalitii, inter plures Romae Episcopos et Sacerdotes contracti, sedente Johanne XIII., monumentum, in tabula marmorea incisum, ad a. 983. pertinens, exhibet Baronius.

§. DXVII. Ceterum dominata est in monasteriis, et inter



ter Monachos, præter desidiam et ignaviam, incredibilis corruptio: ut omnes testantur Annales. Serlo Dorobernensis Britto librum scripsit contra Monachorum libidines, et coenobitarum sordes, valde acrem, apud Wolsium Lect. Memorab. cenz. X. Quod idem de Galliae monasteriis refert Hugo Antisiodorensis in Chronico, adferens, vix aliquem, præter Odonem, eo tempore fuisse insignis probitatis Monachum. Vid. etiam Sigebertus apud Baronium ad a. 942. Quo etiam pertinet, cum quod nonnulli reformandis monasteriis operam impenderint, majore minoreve cum successu, uti Regino Prumiensis, Abbo Floriacensis, qui parum profecerunt, imo cedere coacti, et male mulctati, Adalbero Metensis, cui res felicius cessit, ut in vita Johannis, Abbatis Gorziensis, narratur apud Bollandum Mens. Febr., et Mabillon. sec. V. Benedictin., tum quod Monachi in contemptum venerint, et multi sint expulsi, sicut in Anglia fecerunt Elfredus Merciorum, et Edwipus Angliae, Reges. Quo tempore, ut ait Malmesbur. l. II. c. 7. *Monachorum foeda erat et miserabilis facies, addit, nam et Malmesburiense coenobium, plusquam ducentis septuaginta annis a Monachis inhabitatum, Edwipus Clericorum stabulum fecit. Monachis quippe ejectis, Clericos Seculares substituit, sed quos deinceps expulit Edgarus, restituit Monachis, oppo. Dunstani, per concilium. Nec aliter erga Monachos fuit affectus Fredericus Moguntinus, putans, melius esse paucos, vita claros, quam plures negligentes, in monasteriis esse, ut ex Witikindo refert Baron. a. 941., et confirmat Abbas Urspergens. in Vita Ottonis I., qui addit, plures reliquisse monasteria. Idem de Arnulpho, vel Arnolde, Bavariae Duce, tradit Otto Frising. l. VI. c. 28. Quare Udalricus, Augustae Vindelicorum Episcopus, eum vidisse narratur, post mortem in concilio sanctorum accusari et judicari, tanquam sacrilegum, destructorem monasteriorum, et eorum bona Laicis dividentem, ut narrat Baronius a. 932.*

§. DXVIII. De corruptis Christianorum, quæ Clericorum,

rum, qua Laicorum, moribus, eorumque avaritia, rapacitate, luxu, impudicitia, libidine, ambitione, et Simonia, aliisque vitiis, omnes testantur, sive Veteres, sive Recentiores. Wernerus in fasciculo temporum aetat. VI., Platinae, Sabellici, Baronii, Genebrardi, aliorumque, testimonia exhibet Usserius de Success. Eccles. in Occid. cap. 2. Notabilis admodum sunt verba Aventini l. IV., ubi de Arnulphi filio Ludovico agit. *Vitio illorum temporum*, inquit Mariana, *hist. Hisp. l. VIII., mores Sacerdotum in levitatem incubuerant maxime, non in Hispania tantum, sed et in aliis orbis partibus: qui de Roma etiam idem adserit, additque, morum pravitas quanta fuerit ex Luitprando, Ticinensi Diacono, qui visa in historiam retulit, cognoscere licet. Addam vetustiores, sive hujus seculi, sive qui proxime accedunt. Notabilia sunt Gerberti, vel Synodi Rhem. sub ipso, verba, quibus sedis Romanae depravatum statum quoque depingit, de quo supra, ut et Edgari Regis oratio ad Anglicanos Episcopos, cujus supra etiam feci mentionem, nec non Aelfrici sermo ad Sacerdotes, verba etiam Glabri Radulphi l. II: 6. et Lupi in orat. ad sacerdotes, ibid. apud Usserium. Vid. etiam Leonis VII. epist. ad Episcopos Bavariae apud Wolf. Lect. Memorab. cent. X. Witichindus denique, in vita Henr. IV. dicit, Roma cupiditatis ancilla permittit facile ob pretium omne nefas. : Ratherius de contentu Canonum, impudicitiam Clericorum tantam, tamque generalem, suo tempore esse adserit, ut vix inveniatur dignus Episcopus, qui ordinetur, aut ordinet: addit, Italos esse praerequis corruptos, et propterea canonum et Cleri contemtores, tanquam depravatissimi. Vid. etiam acta Synodi Trofeyanae, cujus supra mentionem feci. Ratherius quoque alibi tradit, Clericos armis et militiae operam dedisse. Quod postea magis adhuc invaluit, non obstantibus canonibus Ecclesiasticis, qui id vetant. Notabilia sunt verba Guidonis, Abbatis Claraevallensis, tom. II. Miscellan. Baluzii. *Olim non habebant castella et ares Ecclesiae Cathedrales,**

les, non incedebant Pontifices loricati, sed nunc propter abundantiam temporalium rerum flamma, ferro, caede, possessiones Ecclesiarum Praelati defendunt, quas debebant pauperibus erogare. Quo etiam facit, plurimum fuisse vocem, Antichristum ante fores esse, et finem mundi. Abbo Floriacensis in apologetico ad Hugonem et Robertum Reges, circa fin. seculi, testatur, se de fine mundi coram populo sermonem in Ecclesia Parisiorum adolescentulum audivisse, quod statim finito mille annorum numero Antichristus advenit, et non longo post tempore universale iudicium succederet. Plura testimonia exhibet Usserius l. cit. Odo Cluniacensis Collat. l. II. c. 38., postquam inmanem temporis sui corruptionem vivis depinxisset coloribus, Satanam esse solutum inde manifestum esse, dicit, quod omnis ordo religionis aut Christianitatis immutatus est, nec impietas jam erubescere saltem dignatur, sed iniquorum multiplicitate roborata caput ubique locorum extulisse videatur. Formata fuit haec opinio de Antichristo, et fine mundi, ex Apoc. XX. de mille annis, eaque adeo concussit Christianos, ut seculo renunciarint, Tempia siverint collabi, et bona Clero aut Monachis donarint, in remissionem peccatorum. Annales Francorum incerti auctoris, inter scriptores coetaneos Pithoei ad a. 847. referunt, pseudo prophetissam, nomine Thiotam, Moguntiacum venisse, et Salomonis Episcopi parochiam suis vaticiniis non minime turbasse, praedicando, eo anno ultimum diem mundo imminere: addit, non plebejos utriusque sexus tantum fuisse perturbatos, sed et sacri ordinis viros, doctrinas Ecclesiasticas postponentes, illam quasi magistram, coelitus destinatam, secutos esse: verum ad Episcoporum confectum adductam, et severe examinatam, professam esse, presbyterum quendam sibi ea suggessisse, et se questus causa talia narraſſe.

§. DXIX. Dictis non possum quin duo singularia irreverentiae sacrorum, et inhumanitatis, addam exempla, unum in Cſolitano Patriarcha, alterum in Moguntino Archiepiscopo.

copo. Prior *Theophylactus*, Romani Lampeni filius, anno aetatis 16to Patriarcha factus, a. 933., licet corruptissimis moribus, in specie Simoniae, mollitiei, et luxuriae, ita factorum, ac religionis, contemptu, sese praestitit infamem, cuius posterioris hoc notabile apud Historicos Graecos memoratur specimen. Cum inter solennia sacra, quae ipso Patriarcha faciebat, ipsi equae, quam deperibat, partus nunciaretur, mox, abrupto sacrorum exercitio, ad stabulum praeceps adcurrit, pullum visurus: quo facto, ad sacra peragenda rediit. Addit Cedrenus in *histor. compendio*, hoc facinore narrato, morem ab ipso introductum esse, quo in splendidis ac solennibus festivitatibus Deo, et sanctorum reliquiis recordationi, fit contumelia, per foedas cantilenas, et insanos clamores, quibus adhibitis sancti hymni cantantur: quos, dicit, a nobis oportere cordis compunctione pro nostra salute offerri Deo. Zonaras porro, irreverentiae sacrorum hoc ipso specimine narrato, subjungit, equitationem mortem ipsi adtulisse. Posterior Moguntinus Archiep. *Hatto* II. ab a. 968., tempore penuriae, et famis, narratur magnam pauperum mendicantium multitudinem uno inclusisse horreo, specie porrigendae annonae, sed mox eos cum horreo jussisse vivos comburi, eorum otio et mendicitati imputata fame. Quam summam crudelitatem vindicta divina fertur singulari modo prosecuta. Mures enim in ipsum narratur immissi, qui ipsum depascerent vivum; quorum ut effugeret inpetum, se in turrin lapideam recepit, in medio Rhebo, juxta oppidum Bingionum exstructam, sed ne sic evasit, verum a muribus fuit vivus absortus: unde turris nomen a *muribus* accepisset, quae adhucdum superest. Singulare, profecto divinae vindictae exemplum, si verum esset. Scitius de *rebus Moguntiacis* c. IV., ubi de Hattone disserit, fabulam esse disputat, a Monachis mendicantibus, quibus infestus erat, fictam; turrin autem in custodiam petrae, et Rheni, in loco petroso et munito, esse exstructam. Fundat sese praecipue in eo, quod primus eam historiolum

reclutaria

retulerit Trithemius in Chron. Hirsaugiensi, nemo Veterum, qui et ipse fidem non videtur adhibuisse, cum subjungat, *huic fabulae auctoritatem nec damus, nec rursus subtrahimus.* Sed argumenta Serarii refutavit D. F. Wendelinus, vir eruditus, de *admirandis Nili* cap. 21. Mihi res dubia videtur. Diu enim ante Trithemium eam memoravit Sigfridus Misnensis, Epitom. l. I. a. 923., et Trithemius diserte tradit, *illud a Veteribus fuisse descriptum, et a se lectum*; constantem quoque esse apud incolas istius regionis traditionem.

## PARTES ACCIDENTALES.

### HAERESSES.

§. DXX. Cum nullae notentur ortae haereses, Nestorianorum et Eutychianorum historiam per eorum Patriarchas percurram, sed, si quid memorabile in usum nostrum sese offerat, tantum memoraturus. Primus Nestorianorum hujus seculi est *Johannes*, Osaë filius, non sine gravi oppositione Metropolitanorum Gandisaporis et Mosulani, in sede collocatus, uti ex Amro narrat Asseman. Bibl. Or. t. III., ordinatus est a. 900., et sedit ad a. 905. Optimis adnumeratur Patriarchis, seseque justum praestitit et liberalem. Notabilis est ejus syngrapha, quam in ordinatione sua Episcopis et populo tradidit. Profitetur in ea fidem suam convenienter Synodorum decretis, a Nestorianis adsumtis, in specie Theodori et Nestorii: dein promittit, se Ecclesiam secundum canones juste et pie esse gubernaturum, pauperum gesturum curam, omnemque Simoniam averfaturum etc. Synodum celebravit a. 900., in qua 28 canones sunt conditi, ad fidem Nestorianam confirmandam, et ritus aliquos sacros ordinandos. Vid. Asseman. l. cit. tom. IV. Edidit praeterea 28 canones de *ministerio altaris*, ab eodem recensitos et illustratos tom. III. In quibus multae occurrunt minutiae, ad materiam, formam, cultum altaris, et hostiarum

pertinentes: quæ Nestorianorum spiritum clare exprimunt. In specie notari meretur 1. altaria lignea damnari et lapidea definiri, 2. altare declarari immundum, si a laico, vel non jeuno, attingatur, etc. 3. Sale fermentatum panem esse condiendum, oleum etiam admiscendum, 4. hostiam non debere 12 excedere drachmas, singulos vero carbones esse debere 3 drachmarum: carbones vocantur particulae hostiae, quæ in quatuor tales particulas frangitur, 5. lampada ardere ante altare debere die et nocte, 6. eucharistiam non esse in crastinum servandam, nisi ex necessitate, nec extra Ecclesiam, nisi ad vinctos et aegrotos, deferendam, 7. cavendum, ne quid ex calice decadat, nec plus, quam 4 carbones sumant communicantes, 8. Presbyterum aut diaconum non debere solum communicare, 9. vinum ex contactu corporis Christi posse consecrari, 10. hostiam manibus inpositam ori admovendam esse, sed non manu ori inferendam, 11. aequales esse debere partes aquae et vini in calice: secus ac concilium Triburiense a. 895. definivit, duas scilicet vini, et tertiam aquae partem, cum vinum sit sanguis Christi, et aqua populus. Scripsit etiam similis tenoris quæstiones Ecclesiasticas, quarum capita recenset Asseman. tom. III. Inter quas notanda est penultima, quæ ita habet: *Christianus quidam de oblatione minus recte sentiens, dicit eam esse meram legem, vel ritum quendam: respondetur; communionem privandum esse, donec poeniteat, et confiteatur oblationis excellentiam, et convenientem eidem honorem, illamque esse corpus et sanguinem Christi, quo peccata delentur, et debita remittuntur.*

§. DXXI. Successit Abraham III., ope Secretarii Caliphæ electus, seditque annos 32. Fuit auri admodum cupidus, et suis odiosus, teste Barhebraeo; ex. gr., unius anni spatio tres Nisibi ordinavit Metropolitae, ex quibus bis centum et 70 millia nummorum extorsit. Eo sedente, moris esse apud Nestorianos coepit, liturgiam vespertinis horis in diebus Dominicis, et Sabbatis quadragesimæ celebrare, teste Barhe-

Barhebraeo, cum antea de *dis* fieret. Omissis successoribus, Emmanuele et Israele, de quibus nihil constat memorabile, *Ebed-jesu* adtingendus est, qui ab a. 963. ad a. 983. sedit, cujus gesta ex Chronico Syriaco Barhebraei enarrat Asseman. tom. III. Fuit in librorum lectione probe versatus, et Ecclesiasticis doctrinis inbutus. Inter decreta ejus, quae ex Amro exhibet Asseman., est, symbolum fidei una voce et simul, non alternatim, et per versus, esse recitandum. Denique Metropolitae et Episcopi ordinavit ad 134 usque, ita ut, tribus exceptis, omnes sedes novum acceperint antistitem. Successit *Mares*, Caliphae jussu, a. 987., qui primus diploma Patriarchatus a Calipha postulavit. Erat vero eruditionis, et Ecclesiasticorum rituum, ignarus; qui et ipse plurimos ordinavit Archiepiscopos et Episcopos, sedit ad a. 999.

§. DXXII. Syro-Jacobitae Patriarchae cum nihil fere gesserint alicujus momenti, quam Episcopos ordinare, Synodicas mittere ad Alexandrinam sedem, et inde recipere, similiaque; nec nudus eorum catalogus nos multum juvaret, solius *Athanasii* V., qui sub finem sec. fuit, verbo mentionem faciam, quia sub ipso floruit Johannes, Episcopus Cartaminensis, qui characteres Syriacos *Stronghylos* rotundos, jam ab annis 100 sublato, restituit: in qua scriptura perfectus fuit Emmanuel quidam, qui 70 scripsit codices, quibus vix in toto orbe similes reperire est, teste Barhebraeo: qui haec narrat. Ex quo elucescit, studia fuisse adhuc apud Syros exulta. Ex Patriarchis vero *Alexandrinis* unum alterumve obiter suffecerit memorasse. *Gabriel*, teste Chronico Orientali, edictum instauravit, ut singuli viri et mulieres denarium solvant Patriarchae quotannis, unde debitum solvebat, et eleemosynas faciebat. Vocatur Arab. *diaria*, a *dair* coenobio; ac si dicas pensionem monasticam, vel pro monasteriis. *Theophanius* a suis est indignissime tractatus et occisus, quod annuam mille aureorum pensionem, a decessoribus pendi solitam Ecclesiae Alexan-



drinae aut imminui, aut remitti voluerit. *Ephraem*, a *Jadæis* provocatus, fertur, ut *Chron. Orient.* tradit, *fide sua montem transtulisse*. Denique *Philotheus* ab *Hagiologo Habessyno* laudatur, licet graviorum criminum reus, quod *Ecclesiae Habessynae* ab ipso legitimum acceperint *Metropolitam*, quo diu carnerunt, et propterea *Ecclesiae* variae perturbatae fuerant.

### SCHISMA GRAECORUM.

§. DXXIII. Parum in schismate peractum est hoc seculo. Nova quidem nata est divisio causa *quartarum neptiarum*, sed brevi sopita: ut supra suis locis, in vita *Johannis X.*, et de *Synodis*, narravi. Obtinuit itaque aliqualis inter sedis utriusque orbis communio, salvis utriusque sedis *Romanae* et *CPolitanae* privilegiis, ut vel ex litteris *Nicolai Mystici* ad *Johannem X.* apud *Baronium* ad a. 916., modo sint genuinae, constat. Quae vero de usu *pallii*, a *Papa Johanne XI.* concessio *Theophylacto*, ejusque successoribus, habet *Luitprandus*, fabulam sapere in *Johannis* vita observavi. Retinuerunt quoque *Oecumenici* titulum *Patriarchae CPolitani*; ut ex epist. *Leonis IX.* ad *Michaelem Cerularium* liquet. De quo ad sec. sequens. Tantum renovari coeperunt lites sub finem sec. a *Sisinnio*, qui a. 995. sedere coepit, et ejus successore *Sergio* a. 999.: de quo etiam postea. Sub *Sisinnio* transmissa rursus est *encyclica Photii* epistola contra *Latinos*, nec non *anathematismi* in *Synodis* decreti adversus ea, quae in *Photium* et *Ecclesiam Orientalem* erant sancita; ut ex lib. II. juris *Graecorum* refert *Baronius* a. 995. Quid? quod *Synodus Troleiana* a. 909. testetur, errores et *blasphemias Photii adhuc vigere in partibus Orientis*, in specie circa processionem *Spiritus S.* Quam opinionem ut monstruosam perstrinxit illa *Synodus*: ut supra vidimus. Ex quo, motus animorum nihil resedisse, manifestum est.

PROPÆ.

PROPAGATIO ECCLESIAE.

§. DXXIV. Quam obscurum alias et corruptum fuit seculum, illustre nihilominus est, integrarum Gentium ad professionem Christianam conversionibus; ordine, sed strictim, recensendis. *Normanni*, postquam Franciam misere devastassent, et in ea sedes fixissent, quod ab a. 876. coepit, et 36 ann. duravit, religionem Christianam a. 912. susceperunt, ad exemplum Ducis ipsorum *Rollonis*: qui promissa *Caroli simplicis*, de *Normannia* ipsi danda, cum filia *Caroli Gisle* in uxorem, per *Franconem*, *Rotomagensem Archiepiscopum*, sibi facta, accepit, et a *Francone* baptizatus est, multaque dedit justitiae et pietatis documenta: Vid. *Gemmiticensis*, l. II. *Flodoardus*, *Annales Francici*, et acta *Archiepiscoporum Rotomagens.* in *Analect. Mabillonii*, licet quoad origines eorum fabulosa. Ex recentioribus legendus est *Pomeraius* in *historia Rotomagens.* *Praesulum*. Deinde, cum *Aremoricam* regionem, seu *Britanniam*, in *Gallicae* ora maritima a. 919. devastarent, concessit ipsis eam regionem cum pago *Nannetico* inhabitandam *Comes Robertus*, si religionem Christianam profiteantur. Quod factum est a. 921. *Flodoard.* in *Chron.*

§. DXXV. Inter gentes *Polonicas* licet jam multi essent Christiani, ut sec. IX. vidimus, nullae tamen adhuc Ecclesiae fuerunt, nulli *Episcopatus*, nullum Christianae religionis publicum exercitium, Regibus quoque sacramentis non initiatis. Quae omnia demum inceperunt ab a. 965., quando *Miecislavus*, *Polonorum Princeps*, a subditis Christianis incitatus, et ducta uxore *Dambrouca*, filia *Boleslai*, *Boemiae Regis*, sese primus professus est Christianum. A quo tempore Basilicae erectae, et sedes Episcopales constitutae sunt: ut *Guesna*, *Cracovia*, et aliae. Sed *Guesna* demum facta est circa a. 1000. prima sedes Archiepiscopalis, Vid. *Lubienskius*, *Episcopus Plocensis*, in *vitis Episcoporum Plocensium*. Praeterea conditae quoque hoc seculo sunt

Ecclesiae, et sedes Episcopales, in *Bohemia*, ut de *Fragensi* constat, a *Boleslao Pio* erecta, cujus primus fuit Episcopus *Dietmarus* a. 961., qui de *Saxonia eo venerat*, vir mirae eloquentiae, verba sunt *Cosmae Pragensis* in *Chron. Bohemorum*, et *litteralis scientiae, presbyter promotione, Monachus professione*: quem, postquam Papa *Johannes* sedem Episcopalem erigi permiserat, Dux et Clerus Episcopum ab *Ottone*, filio *Henrici I.*, petierunt, et inpetrarunt, Episcopum *Pragensem*, ut idem refert autor. Cujus successor fuit celebris ille *Adalbertus*, *Polonorum et Bohemorum Apostolus* habitus; cujus vita et acta, ab aequalibus autoribus conscripta, prostant in *Antiq. Lektion. Canisii* tom. III. De quo quaedam dicenda sunt. In *Bohemia* natus, quae tum adhuc infidelitatis errore maximam partem praevalebat, ut acta illa habent, ex Parentibus Christianis, in principio appellatus est *Vuoytiech*, sed ad *Adalbertum*, Archiepiscopum *Magdeburg.*, missus, ut studiis inbueretur, nomen in confirmationem chrismatis ab Ipso accepit *Adalberti*. In patriam redux substitutus est *Dietmaro* mortuo Episcopo *Pragensis*, cum *Boleslaus Pius*, *Saevi* filius, principatum gerebat a. 983. Septennio post, deposito Episcopatu, quod inordinatos populi mores, in specie polygamiam, et conjugia Clericorum, ferre non posset, *Romam* adiit, a. 990., et per quinque annos Monachum egit, quando rediit ad Episcopatum. Misit enim Praeful *Moguntinus* legatum *Romam*, qui a Papa peteret, ut *Adalbertum* reverti juberet: quod, Synodo coacta, post multas et longas altercationes factum est, a Papa *Johanne XV.*, sub conditione, si Episcopo obedirent *Pragenses*. Sed, cum frater Ducis *Bohemiae* ipsi valde esset infestus, qui etiam fratres ejus nefario ausu occiderat, vix annum ibi durare potuit. Abdicato itaque iterum episcopatu a. 995. *Romam* perrexit, et a Papa *Gregorio V.* inpetravit, ut ad exterarum et incultas iret gentes, et evangelium adnunciaret. Quod ab eo tempore peregit inter *Polonos, Bohemos, et Hungaros*. In *Hungaria* baptizavit

vit Geisam, Hungarorum, ex quo Pannoniam intrarunt, *quartum* Regem, nec non Stephanum ejus filium, qui Christianam religionem valde propagavit. Tandem, postquam Guesnae plures tinxisset, in Prussiam tetendit, venitque Gidanum, seu Gidanum, alias Dantiscum dictum, vulgo Dantzich, ibique, ut acta loquuntur, *multas hominum catervas tinxit*; sed et fuste a paganis percussus, et occisus a. 997. Quare martyr est habitus et cultus a Bohemis aequae ac Polonis, qui utrique se corpus ejus habere, gloriantur. Ceterum fuit, secundum vitae ejus narrationem, vir in summa simplicitate pro more seculi valde devotus.

§. DXXVI. *Moschorum*, seu Russorum, conversio, superiore quidem seculo tentata fuit, ut suo loco vidimus, sed hoc demum perfecta, cujus epocha petenda est, tum ab Elga, seu Olha, Ingeri Russorum Principis uxore; quae, marito defuncto, CPolin venit, et Ecclesiae per baptismum inserta est, cujus etiam meminit Zonaras Annal. l. XVI., nomine accepto Helenae a. 941., quae prima inter Ruthenos, testibus eorum annalibus, fuit Christiana, tum praecipue a Woldimiro Principe. Missi quidem sunt ab Helena legati ad Othonem Regem, qui praecones Evangelii petiverunt, populum ad Christianismum pronum nunciantes; venerunt etiam praecones, inter quos Adalbertus, postea Magdeburgensis Praesul, sed nihil est praestitum, ipse etiam Adelbertus vix salvus evasit. Vid. *continuator* Reginonis, ad a. 962., et Ditmarus lib. II. Quod tamen non Helenae, sed vel Regi minorenni Sphendostlabo, ejus filio, vel ipsis Russis, est inputandum. Rem itaque perfecit Wodimirus, successor ejus, pacto cum Basilio, Graecorum, Imperatore, foedere contra Bardam, in Basilium rebellem, et sorore Basilii Anna ducta uxore a. 989. quando publica incepit et continuavit Christianismi professio. Vid. Herbesteinus, Ferdinandi, Austriae Archiducis, legatus ad Principem Moscovitarum, in *rerum Moscovitarum commentariis*. Condidit vero Wodimirus Metropolim ~~in~~ *Wolham*

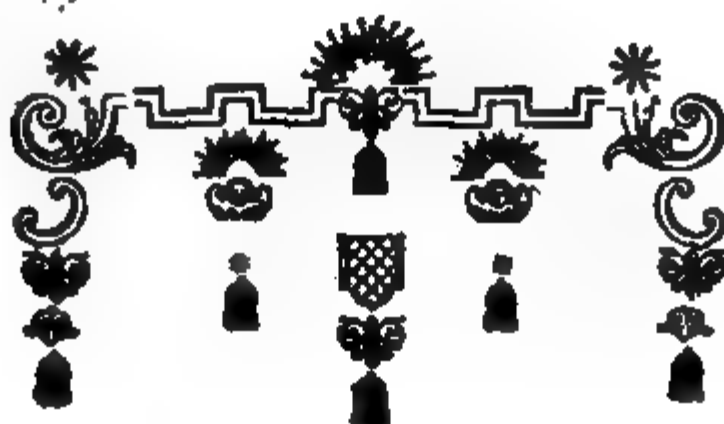
et Occam fluvios, et Woldimiram nuncupavi; sed postea metropolis facta est Kiovia, eaque sec. XII. a Tartaris eversa, Moscu, unde *Moscovitarum* nomen fluxit. Quam eandem vicissitudinem subiit sedes Metropolitana. Ceterum fidem et formam religionis a Graecis acceperunt, et eorum Metropolitae a Patriarcha CPolitano semper fuerunt, usque ad medium sec. XV., ordinati, seu confirmati. Graecorum vero Imperio per Turcas destructo, factus est Ruthenorum Patriarcha *δουσίφαλος*, sui juris, a Principe proximus. Denique defuncto Hadriano a. 1699., Patriarchatus abolito, institutum est a Petro M., Russorum celebratissimo Imperatore, collegium perpetuum Ecclesiasticum, cujus ipse foret Praeses, et aliquis ex Metropolitae Archiepiscopis aut Episcopis *Vice praeses*.

§. DXXVII. Succedant *Hungari*, post Polonos et Ruthos conversi. Erant quidem inter eos magno numero Christiani, qui captivi erant abducti, sed publica ipsis erat fidei professio prohibita. Sed pronos sese ab a. 979. demonstrarunt ad Christianismum, et multi nomen dederunt, alii cum iis amice conversati sunt, libera quoque concessa professione: ut narrat Piligrinus; Archiepiscopus Laureacensis, in epist. ad Benedictum Papam, qua pallium petiit, a Lambecio in Biblioth. Caesar. l. II. recitata, et Papa ipse in epist. ad Episcopos Germaniae ibid. Conversionis vero epocha maxime est repetenda a Geisa, Hungarorum Rege, ejusque Filio, post baptismum dicto Stephano, utroque ab Adelberto Pragensi baptizato, a. 996., Vid. Baronius a. 989. ex autore vitae Stephani. Sed illud non Adalberto, verum Brunoni, tribuit Ademar in Chron. Praecipuum conversionis instrumentum fuit Gisela, Henrici Imperatoris soror, quam Otho dedit Stephano uxorem; eodem teste. Stephanus deinde, debellato Gicila, Transylvaniae Principe, avunculo suo, regnum ejus ad Christianismum violenter traxit a. 1002., ut tradit Chronographus Hildensheimensis, ad eum ~~canonem~~. *Plura vid. apud Bonfinium Hist. Hungar. decad. II.*

II. lib. I. Ceterum fuit Stephanus valde superstitiosus, et Ecclesiae Romanae devotus, cui etiam regnum censuit offerendum, nec non Virgini Dei-genitrici, cui Ecclesias dedicavit. Unae, sicut Reges Galliae reges *Christianissimi*, ita Hungariae dicti sunt *Apostolici*.

§. DXXVIII. Denique propagatus est et confirmatus Christianismus in *Dania* et *Suecia*. Rege Danorum Haraldo victo ab Othone I., regnum ipsi redditum est, sub conditione ut fidem susceperet, quod praestitit, baptizatus cum uxore Gunnild, et filio parvulo, ut narrat Adamus Bremens. et Helmoldus in Chron. Slavorum lib. I. Accidit a. 949. Sed multum eo contulit Adaldagus, Archiep. Hamburgensis, qui omnium primus in Dania ordinavit Episcopos, quando tres Episcopatus sunt erecti, teste Adamo Brem. Nec tamen aequè feliciter hoc negotium continuavit. Sueno enim, Haraldi filius, in Patrem rebellis, religionem Christianam, quippe Danis exosam, ejuravit, et profligare instituit, maxime post patrem occisum, a. 980., quando haud levis corripuit Christianos persecutio. Vid., praeter Adamum, et Helmoldum, Saxo Grammat. l. X. Sed postea, ab Erico, Rege Suecorum, expulsus, cum in Anglia diu esset vagatus, et multa patrasset mala, in regnum redux, ad saniores mentem conversus est, et fidem adoptavit Christianam, pacto inito cum Olapho, qui, Herici filius, regnum Daniae occupaverat de novo, et Suenonem restituerat, ut Christianismum in regnis suis firmarent, etiam in exteris effunderent regiones; ut habet Adamus Brem. l. II. c. 28. Accidit a. 994. Illud addo, ad Christianismi propagationem multum contulisse, ut fertur, et ex Witi-chindo, Ditmaro, ac aliis, narrat Crantzius Daniae l. IV. c. 20., indigenam aliquem Popponem, cum ad candentis ferri tactum manus ejus viderent barbari intactas. Praestitit itaque, ut ex dictis patet, sese in Christianismi propagatione insignem Olaphus, Sueciae rex, quod et alter Olaphus, vel Olaus, Norvegiae Rex, hoc ipso tempore fecit.

a quo Episcopi et Presbyteri missi sunt in Sueciam, Gothiam, et vicinas insulas, ad fidem disseminandam; teste Adamo Brem. l. II. c. 4. Inter quos praeclarus fuit Sigfridus, qui in Norvegiam venit post a. 1015., et in Sueciam ante ann. 1028. Fuit autem Olaus, Erici filius, primus Suecorum Regum, qui Christianismum publice professus est, adoptato *Jacobi* nomine. Vid. Crantzius Sueciae lib. V. c. 10.



SECULUM



## SECVLVM VNDECIMVM.

### SCRIPTORES ET STUDIA.

§. DXXIX.

**I**N Oriente prae reliquis excelluit, ideoque ante omnes memorandus, *Michael Psellus*, ex Consulum ac Patriciorum familia, ipso in historia sua teste, oriundus, a. 1020. natus, inclauit maxime medio seculi. Quinquennis Praeceptoris traditus est, et ab eo tempore studium semper incubuit, summa cum auiditate, nihilque, cum aetatem adtigit grandiore, reliquit in quouis scientiarum genere intactum. Adhibitus quoque est ad praeclara negotia. Legatione, cum aliis, functus est sub *Michaele Stratotico* ad *Isaacum Comnenum*, ut rebelles in ordinem cogerentur. Ipse etiam *Isaacius*, *Michaelis Cerularium* de sede deturbaturus, *Pseli* in primis usus est opera, qui, habita oratione, eum variorum criminum egit reum. *Michael* quoque *Ducas* ejus institutioni et curae commissus est, ejus etiam ope in thronum euectus: sed, eo inde dejecto, et *Nicephoro Botoniata* suffecto, *Psellus*, dignitatibus spoliatus, in monasterium secessit, ubi mortuus est, incertum quo anno. Accensetur quoque Ecclesiae Latinae oppugnatoribus, ut ex *Josepho Methonense* observat *Leo Allatius* in *diatriba* de *Psellis*, quae etiam apud *Fabricium Bibl. Gr.* vol. V. exstat, unde vitae et scriptorum *Pseli* notitia petenda est uberior. Inter opera ejus, quae de omni fere scibili agunt, in nostrum maxime usum notari merentur,

rentur, *dialogus* de operatione daemonum, a Gualmino editus, in quo Angelis subtiliora, daemonibus crassiora, attribuit corpora, et de daemonum varias in formas mutationibus, passionibus, et operationibus, satis imaginarie differit, *oratio panegyrica* in Simeonem Metaphrastem, a Leone Allatio de *Simeonis* scriptis vulgata, si modo ejus sit, et non senioris Pselii sec. X., *libellus* de septem Synodis Oecumenicis, a Bosqueto in lucem emissus, *doctrina* omnifaria capitibus 94 ad Michaellem Ducam in Bibl. Gr. Fabricii vol. V., cujus undecim prima capita sub titulo *capitum Theologicorum* primus edidit Joh. Wegelinus. Hinc vero optime petitur doctrina Ecclesiae Orientalis de praecipuis Theologiae capitibus.

§. DXXX. Dignus est, qui ei adjungatur, praeclarus quoque autor, *Theophylactus*, Achridis in Bulgaria Archiepiscopus, qui sub Michaelle Duca, Nicephoro Botoniate, et Alexio Comneno, ut ex Epistolis ejus eruit Baronius, in primis floruit circa a. 1072. Opera ejus sunt, commentarii in XII. Prophetas, quorum quatuor, scilicet Habacuk, Jonas, Nahum, et Hosea Latine prodierunt, dein in Evangelia, Acta, et Epistolas Paulinas, Graece et Latine, ubi Joh. Chrysostomi insistit vestigiis, *Epistolae* 75, a Meurfio primum editae, *Institutio regia* ad Constantinum, Michaelis Ducae filium, Graece et Lat. in Imperio Orient. Bandurii tom. I., *homilia* in adorationem crucis, apud Gretserum de Cruce tom. II., denique excerptum, argumenta continens de processione Spiritus S. contra Latinos, in Allatii *Gracia Orthodoxa* tom. I. Praeter hos celebre etiam nomen nactus est Nilus, Doxopatrius Archimandrita, per librum, rogatu Rogerii, Siciliae Regis, scriptum, de *Majorum Patriarcharum* sedibus, in quo de quinque thronis Patriarchalibus, iisque subjectis Archiepiscopis, Metropolitibus, Episcopis etc. luculenter differit, apud Moyne in *Var. Sac.* tom. I.

§. DXXXI. Inter Historicos, qui nobis ~~prae~~ praesentibus  
primum

primum meretur locum *Georgius Cedrenus*, autor Chronici a Mundo Cond. ad a. 1077., de quo vid. Leo Allatius de *Georgiis*; sed est scriptor credulus et superstitiosus: quem compilavit et continuavit *Johannes Scylitzes*, Curopalata; addita historia sui temporis, ab Imperio Isaaci Comneni a. 1057. usque ad Alexium Comnenum, a. 1081. Sunt quidem, qui, Cedrenum ex Johanne sua sumsisse censent, sed Johannes post Cedrenum scripsit, et eum continuavit; laudat quidem Cedrenus Johannem Protovestiarium, cognomento Thracesium, unde multa hausit, unde forte nata est opinio, eum Johannem Scylitzen descripsisse, sed illi diversi sunt. Floruit etiam *Johannes Xiphilinus*, celebris Dionis Cassii epitomator, non Patriarcha CPolit., ut multis fuit visum, sed fratris ejus filius, ut ipse in vita Augusti refert: quod a Cave jam est occupatum, de *Script. Eccles.* Ceterum Dionem non ita in compendium redegit, ut non aliquando suppleat, aut emendare instituat, ex Plutarcho, Eusebio, et Quadrato. In eo autem male egit, quod tempora per Consules neglexerit notare. Superfunt alia quaedam opuscula, ejus nomen praeferentia, ut homilia in crucem apud Greiserum, ubi opem crucis implorat, etc. Ceterum quam alienus ab omni violentia in causa religionis fuerit, ex eo patet, quod, verba Christi exponens, *qui voluerit post me venire* etc., adserat, Christum, hoc dicendo, neminem cogi voluisse, sed spontaneam exegisse obedientiam. Omisi, non negligendum, *Leonem Grammaticum*, qui Praefectus et Dux Cibynotarum fuit. Scripsit Chronographiam ab a. 813., quo desinit Theophanes, ad a. 1013., quo floruit.

§. DXXXII. Reliqui Scriptores Graeci, si qui sint, cum in historia Schismatis Graecorum sub manus venient, ad Latinos pergo, quorum ingens hoc seculo fuit copia, quam variae lites in causa Berengariana, Henrici IV. contra Gregorium VII., et schismatis Graecorum, produxerunt: de quibus postea suo loco erit agendum. Sed praeter hos fu-

erunt alii, haud exiguo quoque numero, qui de variis scripserunt materiis, ad Theologiam et Script. pertinentibus; canones et consuetudines Ecclesiae collegerunt, vitas sanctorum concinnarunt, et historiam condiderunt; ordine, quantum instituto convenit, recensendi. Inter primi generis scriptores eminent Fulbertus, Petrus Damiani, Lanfrancus, Anselmus, et Hildebertus, qui nobis innotescere debent. *Fulbertus*, patria Romanus, vel Italus, ut ex quadam ejus epistola colligit Mabillon. Analect. Vet. p. 232., fuit scholae Carnotensi praefectus, vid. Launojus de scholis c. 40., dein Capellanus, denique Episcopus Carnotensis ab a. 1007., absque ut a docendo cessaverit. Vir fuit pro eo tempore doctus, et scholam illam reddidit celeberrimam, ita ut Adelmanus in epist. ad Berengarium ei nomen Academiae dederit. Prodierunt ex ea multi viri celebres, Odelbertus, Angelramnus, Adelmanus, Berengarius, et alii. Vid. Adelmani rythmi alphabetici de *viris illustribus* sui temporis, in Analect. Mabillon. Mortuus est a. 1028., ad quem annum exhibet ejus epitaphium Pagi ad Baron. Opera ejus, in Bibl. Patr. obvia, sunt Epistolae, Sermones, Canones, Hymni etc. Epistola vero ejus, de rebus Ecclesiae religiose et caute distribuendis, exstat in Spicileg. Dacheriano tom. III., et contra milites Episcopos apud Martene in Thesauro tom. I. Vita Autberti, Episcopi Cameracensis, apud Surium Mens. Decembr.

§. DXXXIII. *Petrus Damiani*, a fratre Damiano ita dictus, ut Eusebius Pamphili ab amico Pamphilo, bene a Petro de Honestis distinguendus, qui regulam Canonorum obtulit Paschali II., quae tom. IV. Oper. Damiani subjuncta est, floruit circa medium seculi. Fuit autem ordinis Monachorum *S. crucis Avellanae*, et monachos suae congregationis docuit, dein etiam Monachos *Pomponiani* monasterii, in ducatu Ferrariensi, postea Abbas: sed inde abstractus, factus est, licet invitus, Episcopus Ostiensis, et Cardinalis, (Ostiensis enim episcopus erat primus Cardinalium) a. 1058.

Oboluit

Obtulit quidem a. 1059. libellum Nicolao, ut ab eo munere liberaretur, sed votorum non tantum compos non est factus, verum difficillimis a Papa admotis negotiis. Est enim eo ipso anno legatus ad Ecclesiam Mediolanensem, cujus Guido erat Archiepiscopus, ut eam a Simoniaca labe et Nicolaitarum spurcitie, sive conjugis Clericorum, purgaret, eoque praetextu sedi Romanae subjiceret. Restiterunt in initio vehementer Clerici, se a Simonia immunes professi, et coelibatus legem, tanquam non ferendam, damnantes, et contra Romanae sedis usurpationem protestantes, sed postea succubuerunt. Exstat legationis relatio in Damiani epist. ad Hildebrandum Archidiaconum. Postea, cum dissolutos Clericorum mores tolerare non posset, eremi quoque ferretur desiderio flagrantiore, sese munere abdicavit, et in eremum fontis Avellani secessit a. 1061., permittu etiam Papae Alexandri II. Nec tamen quiete ipsi licuit frui, ad varias rursus legationes obeundas coacto. In Galliam ablegatus, causa Cluniacensis monasterii, in quod Drogo, Matisconensis Episcopus, in cujus erat dioecesi, jus sibi vindicare coepit, contra sedis Romanae privilegia, Synodo Cabillonensi coacta a. 1063., cui tanquam Legatus Papae praesedit, monasterii libertatem firmavit, et omnem finivit litem, ut Synodi acta tradunt. Mox ad Florentinam Ecclesiam, ut schisma inter Episcopum et Monachos componeret, legatus est. Accusabatur Petrus, Episcopus Florentinus, non tantum Simoniacae haeresios a Monachis, sed ab ipso etiam sese separarunt, idque ab omnibus fieri debere clamarent, ejus sacramenta et benedictiones esse nihili, quin maledictiones, contendentes, licet Episcopus nondum esset ab Ecclesia condemnatus. Tantum vero astitit, ut animos sedaverit, uti ipse in opusculo *30 de sacramentis per improbos administratis* deducit, ut Monachi, ejus reprehensione sprete, Romam profecti, Episcopum coram Papa accusaverint, et causam obtinuerint, Petro Monacho per ignem illaeso transeunte, qui inde Petri, igni nomen tulit.

tulit, postea etiam Episcopus et Cardinalis factus. Episcopus vero Florentinus in Synodo Romana contra Simoniacos est depositus. Deinde ad Henricum, Germaniae Regem, qui Berthae reginae meditabatur repudium, a Papa missus a. 1069., facinus illud impedire scivit, Principibus ipsi opem ferentibus: ut Lambertus Schafnaburg. ad a. 1069. narrat, qui Petrum adpellat *virum aetate et vitas innocentia admodum reverendum*. Denique cum Henricus, Ecclesiae Ravennatensis Episcopus, ob denegatum Romanae sedi obsequium, esset cum Ecclesia sua excommunicatus, eo post mortem Episcopi missus a. 1072., Ecclesiam vinculo anathematis solvit, et Romanae sedi reconciliavit. Quo facto, brevi mortuus est. Vitam ejus conscripsit Johannes Laudensis, discipulus ejus, quae superest. Opera vero, quae 4. vol. in Folio prostant, continent Epistolas, sermones, vitas sanctorum, multaque opuscula, ad disciplinam Ecclesiasticam, et vitam monasticam, pertinentia. Sed in illis tomis desideratur notabilis ejus liber de *correctione Papae, et Episcopi*: quem post alios exhibet Goldastus de Monarchia etc. tom. II. Prostat tamen inter epistolas lib. I. epist. ad Alexandrum Papam, qua duos reprehendit satis usitatos abusus in Curia Romana, *unum*, quo omnibus fere Decretalibus inferitur *anathema*, hominesque severius ob humanam legem, quam divinam, violatam puniuntur, *alterum*, Clericos et Laicos impediri vitia Episcoporum suorum *taxare*. Cujus epistolae forte fragmentum est liber memoratus apud Goldastum. Ceterum fuit vitiorum sui temporis acer et liber censor, vitae monasticae, et antiquae Disciplinae, rigidus sectator, erga Mariam vero valde devotus, et in visionibus credendis facilis, uti ex gr. l. IV. ep. 7. Denique declaravit, epist. ad Petrum Episcopum, occasione belli a Papa Leone IX. contra Normannos gesti, scripta, bellum genio Christianismi adversari, nec esse contra haereticos, aut fidei propagandae causa, permissum.

**LXXXIV. Lanfrancus Papiensis, ex causidico monachus,**

chus, et Prior Beccensis in Normannia, inde Abbas Cadomen-  
sis in Gallia, denique Archiepiscopus Cantuariensis in An-  
glia, a. 1070. celebre acquisivit nomen; inter alia .i. per  
controversiam Berengarianam, fuit enim acerrimus Beren-  
garii adversarius. 2. Per lites cum Toma, Eboracensi Ar-  
chiepiscopo, de primatu sedis, Cantuariensi adjudicato in  
Synodo Anglicana a. 1072., ut refert Malmesbur. de *gestis*  
*Pontificum*. Superfuit usque ad a. 1089. Vir fuit in dialec-  
ticis et Ecclesiasticis studiis probe versatus, qui etiam ad  
studia promovenda multum contulit. *Virum antiquis scientiis*  
*et religione comparandum* cum adpellat Gulielmus Malmes-  
bur. de *gestis Anglorum* lib. III., de quo *seria dici potest, tert-*  
*ius e coelo decidit Cato* etc. Disciplinae et vitae monasti-  
cae instaurandae in primis operam dedit. Scripturas, vi-  
tio scriptorum corruptas, emendavit, teste Milone, canto-  
re Beccensi in ejus vita, sed *secundum Orthodoxam fidem*.  
Opera ejus edidit Dacherius cum notis in Foliis, suntque prae-  
cipua, *commentar. in Epistolas Pauli*, cum glossa interlinea-  
ri, liber de *corpore et sanguine Domini*, contra Berengarium,  
*Epistolae* plurimae etc. Sed exstat quoque *sermo* ejus apud  
Dacher. in *specilegio* tom. I.

§. DXXXV. Celebrior adhuc fuit *Anselmus*, successor ejus  
in prioratu Abbatis Beccensis munere, et ipse Archiepisco-  
pus Cantuarensis, ab a. 1093., cujus vitam conscripsit  
Eadmerus. Acerrimae ei lites fuerunt cum Gulielmo, An-  
gliae Rege, primum de *Pallio*, quod Anselmus a Papa Ur-  
bano petiit, renitente Rege, in Guiberti partes propensi-  
ore, dein, hac re composita, et *pallio* Cantuariae recepto,  
a. 1095. acerbius longe erupit bellum, causa depraedationum  
rerum et bonorum Ecclesiasticorum, quas instituit Rex.  
Qua durante contentione, Anselmus per repetitas petitiones  
licentiam tandem a Rege impetravit eundi Romam. Quod  
iter peregit a. 1098., et a. 1099. interfuit concilio Romano  
Urbani Papae, eumque ab excommunicatione Gulielmi, quam  
jam decreverat Papa, prohibuit. Postea ab Henrico, Gulie-  
lmi



elmi successore, revocatus, in novas incidit controversias cum Henrico, causa homagii Regi faciendi, et Archiepiscopatus de manu ejus recipiendi, quod recusavit Anselmus: praeterea propter investituras per baculum et anulum, quas Rex, repugnante Anselmo, a. 1100., et ad Papae decisionem provocante, sibi vindicabat, et in ea sententia perseveravit, non obstantibus litteris Papae, quibus Investiturae adimuntur Regi. Imo Anselmo, nisi Regi obediret, minatus est exilium, a. 1101. Habitum dein est a. 1102. concilium Londinense, praeside Anselmo, et praesentibus Regni Proceribus; in quo de coelibatu Clericorum praecipue actum, et decretum est, ut nullus Archidiaconus, Presbyter, Diaconus, Canonicus, uxorem ducat, vel ductam retineat. Contentio vero de Investituris componi non potuit, Anselmo contendente, fieri id, sine Ecclesiasticae potestatis praepjudicio, non posse, dum lis ea Romae penderet. Petiit itaque Anselmus denuo Romam, iudicium Papae, cui utraque pars rem commiserat, requisitus, a. 1103., quando Investiturae regiae rursus damnatae sunt. Quo facto, Anselmus, Regis iram veritus, Lugdunum secessit, ibique 16 mens. haesit, ab a. 1104., donec, ope Adelae, Comitissae Blesensis, concordia est inita, decreto facto, ut de controversiis, quae supererant, Romam mitterentur nuntii: quod a. 1105. factum est. Tandem perfecte inter Regem et Anselmum convenit, omnesque sopitae sunt lites a. 1107., habito concilio Londinense: quatenus Rex investiturae Episcoporum et Abbatum renunciavit, relicto ipsi homagio, ab Episcopis faciendo, Episcopis quoque antea a Rege investitis, denuo ab Anselmo ordinatis. Ex quo firma fuit et durabilis pax, Anselmus vero totus in Clericorum conjugia eliminandis, quae etiam in concilio Londin. a. 1108., Regia accedente auctoritate, sub gravi poena sunt vetita. Defunctus est Anselmus a. 1109., multis relictis opusculis, quae optime sunt edita a Gabriele Gerberonio, et dein ~~in~~ novo supplemento repetita in Ed. a. 1721. Sunt varii

generis, praecipue Theologici et Practici, uti de *Trinitate* contra Roscelinum, Petri Abaelardi magistrum, qua *Trinitatem*, de *processione* Spiritus S. contra Graecos, de *casu Diaboli*, ubi de origine mali agitur, de conceptu *virginali*, et peccato *originali*, de voluntate Dei, libero arbitrio, praedestinatione, et gratia, de corpore et sanguine Domini, de azymo et fermentato contra Graecos etc. *Explanationes* vero in Matthaeum, Canticum Canticorum, Apocalypsin, et Epistolas Pauli, non sunt Anselmi, nec hujus seculi: in Epist. Pauli autorem habent Hervacum, monachum Dolensem, et in Cant. ac Apocal. Anselmum Laudunensem, seq. Inter additamenta vero Anselmi comparent, praeter Eadmeri opera et alia, etiam Gisleberti seu Gilberti, Westmonasteriensis Abbatis ab a. 1084., disputatio Judaei cum Christiano, quae alias nota est sub titulo *altercationis Synagogae et Ecclesiae*, cujus autor est, fatente Trithemio, hic Gilbertus: qui liber postea usui erit.

§. DXXXVI. *Hildebertus* ex magistro scholarum, et Archidiacono, Episcopus *Cenomanensis* ab a. 1097., dissolutioris censetur et minus pudicae vitae ante Episcopatum, cum, quod Ivo Carnotensis in epistola ad eum recens electum, apud Baron. a. 1088., illud tradat, tum, gesta *Cenomanensium* Episcoporum cap. 35., in *Analectis* Mabillonii, id innuere videantur. Sed epistolam Ivonis vel esse spuriam, vel, si genuina esset, fide indignam, quippe durante dissidio ac Episcopatu ab adversario scriptam, disputat Beaugendre, in vita, operibus ejus praemissa, nec gesta *Cenoman.* vitam ejus dissolutam clare significant, ipsum quoque propter scientiae et honestatis suae meritum factum esse Episcopum, tradunt. Referunt tantum, ipsum Episcopum factum, cum metueret, *ne caro, more suo semper adversus spiritum concupiscens, vigorem spiritus sui blanditiis emolliret, corpus suum coepisse domare jejuniis etc.*, praeterea, si quae fuerant juvenutis delicta, *elemosynarum largitione redimere*. Initio Episcopatus varie est a Gulielmo II., Angliae Rege, civitatem

Cenomanum, et provinciam illam, tanquam Normanniae adpendicem, per vim sibi subjiciente, vexatus, a. 1099., ut habet autor Chronol. Saxonicae, et ipse ep. 20. ad Paschalem II. testatur, praeter gesta modo citata. Multum dein ipsi fuit negotii cum aliquo, sic dicto, haeretico Henrico, quem dioecesi sua expulit, ut Gesta illa referunt. Denique Turonensis factus est Archiepiscopus a. 1115., et a. 1131. mortuus. Laudatur tanquam *magnus Sacerdos et excelsus, ac Ecclesiae columna*, a Bernardo ep. 124., nec non a Goffrido Vindocinensi Abbate, cujus aliquae ad Ipsum exstant epistolae. Praeterea Berengarii fuit discipulus, et laudator, in quem magnificum scripsit epitaphium apud Baron. a. 1088., nec ab ejus sententia censetur alienus fuisse, de quo postea, quicquid contra disputet Beaugendre, qui, ipsum vocabulo *Transubstantiationis* usum fuisse primum, quoque notavit. Scripsit haud pauca, tam versu, quam prosa; quae novissime in lucem dedit Beaugendre, e congregatione S. Mauri, in Fol. Antea nonnulla ediderat cum notis Hommey in *Supplemento Patrum*. Ex epistolis ejus nonnullae reperiuntur in adpendice fasciculi rerum expetendarum et fugiendarum: tres ejus chartas produxit Baluzius Miscell. tom. VII., et epistolam ad Reginoldum, Monachum Cantuariens., Mabillon. in *Analectis*, ubi etiam ejus prologus in vitam Rade-gandis Reginae exstat. Denique Flaccus Illyr. quaedam, in *Catalogo testium veritatis* lib. XIV., protulit ex ejus epistolis de corruptione Romanorum, et contra adpellationes ad aulam Papalem; quae legi merentur. Notabile est ejus distichon de Papa, et ejus curia, ibi obvium, et in poemate ejus de urbe Roma apud Hommey.

*Urbs felix, si vel Dominis urbs illa careret.  
Vel Dominis esset turpe, carere fide.*

Denique observatu non est indignum, ipsum epist. V. victricem gratulari, quod Christi sepulchrum neglexerit visitare, melius

melius dicens, Christi crucem in monasterio tollere, quam ejus sepulchrum invisere, ut efficiamur, inter alia inquit, discipuli Christi, bajulare monemur ejus crucem, non quaerere ejus sepulturam. Sic et Comiti Andegavensi disfaulit ep. XV. peregrinationem ad Jacobum Apostolum in Hispania, tanquam non necessariam aut utilem.

§. DXXXVII. Missis aliis, et verbo memorato *Brunone*, Herbipolense Episcopo, cujus exstant commentar. in Psalmos, et reliqua Script. S. cantica, in Symbola Apostolorum, Athanasii, ac Ambrosii, in Bibl. Patrum tom. XVIII. sed quae est antiquorum Patrum compilatio: ad *Canonum* collectores accedo: quorum duo fuerunt hoc seculo celebriores, Burchardus et Ivo Carnotensis, qui ignorari non debent: unde disciplinae Juris Canonici primordia ducuntur, quam sec. XII. Gratianus in scholas introduxit. *Burchardus* seu Brocardus, Hassus, primum Lobienfis Monachus, in dioecesi Leodiensi, dein Wormatiensis Episcopus, a. 1008. adjutus ab Osberto, Abbate postea Gemblacense, decem composuit *tomos decretorum*, ex Scriptura S., conciliis, scriptis Patrum, et Epistolis Decretalibus, sed spuris, collectos, missis capitularibus, quippe quibus eum uti noluisse, observavit Baluzius ad Gratianum, ubi etiam, et ad Reginonem, adnotat, eum ex Reginone pleraque compilasse. Integrum hoc opus adhuc desideratur, sed lucem vident excerpta, in 20 libros divisa, quorum argumenta, praeter alios, exhibet Mastrichtus Instit. Jur. Eccles. §. 251. Statuta vero canonum de *officio sacerdotum*, ab anonymo ex Burchardi libris collecta, edidit Canisius Antiq. Lect. tom. III.

§. DXXXVIII. Ivo primum fuit Abbas S. Quintini, ad moenia Bellovacae urbis, quae Abbatia a. 1067. fundata est, dein Episcopus Carnotensis a. 1090., non ab Archiepiscopo suo, qui recusavit, sed a Papa, ordinatus, ut ex litteris Ivonis et Urbani II. patet, apud Baronium ad a. 1092. Cui ordinationi sese Archiepiscopus ejus Senonensis frustra

opposuit, Synodo coacta Stampis, oppido inter Parisios et Aurelianos a. 1092., Ivone quippe ad sedem Romanam appellante. Mox, cum Philippi regis nuptias damnaaret, in carcerem a Vice-Comite Carnotensi coniectus est, a. 1092. sed brevi liberatus, intercessione Cenomanensis Episcopi, et Urbani Papae, qui minas quoque excommunicationis addidit. Nonnulla ad Ivonis vitam, adque causam improbatum conjugii Philippi, pertinentia, haud exigui momenti, habet Blondellus de formula *Christo regnante* p. 93. Mortuus est Ivo a. 1117., ut probat Pagi ad Baron. Vitam ejus a Joh. Frontone, qui sec. XVII. floruit, descriptam exhibet, post alios, Fabricius, ad calcem editionis suae *Epistolarum et dissertationum* Frontonis. Praeter Epistolas et Sermones de Ecclesiasticis sacramentis et officiis, celebrem sese praecipue reddidit per *Decretorum* collectionem, cum minorem, quae *Panormia* dicitur, tum majorem, quae decretorum, vel regularum Ecclesiasticarum, *exceptiones* adpellantur. Panormiae enim non esse alium autorem, seu Hugonem Catalaunensem, ut multi opinantur, sed Ivonem, demonstravit Baluzius in praef. ad Augustinum de *emendatione Gratiani*. Sed est quoque Ivo *Micrologi* autor, ut observavit Warton in *austario* ad Script. Vernaculas Usserii. Exstat in Bibl. Patrum tom. XVIII., ubi de ritibus missaticis, aliisque Ecclesiasticis, eorumque significatione mystica, disseritur. Inter Epistolas vero ejus, quae multa continent ad disciplinam et partem moralem pertinentia, una et altera, quoad scopum nostrum, magis est notabilis, ut de *Investitura* Episcoporum et Abbatum, apud Goldastum in Apologia pro Henrico IV., et de *corpore et sanguine Domini*, in Bibl. Patr. Denique scripsit quoque, modo ejus sit, breve Chronicon Regum Francorum usque ad Philippum I. Ceterum edidit Opera Ivonis Joh. Baptista Sauchetus in Fol.

§. DXXXIX. Praeter hos canonum quoque *collectionem* dedit *Anselmus Lucensis*, quae utramque fere paginam facit in *emendatione Gratiani*. Sed inseruit suae collectioni omnes  
fere

fere Pseudo-Isidori Epistolas, in partes laceratas, quod verbo tetigisse suffecerit: propero enim ad *Historicos*, quorum magna est seges, et praecipuos recensebo. Initio seculi scripsit *Ademarus*, primum Lemovicensis, dein S. Eparchii Engolismensis Monachus, *Chronicon Aquitanum*, ab initio Monarchiae Francorum ad a. 1027., quo Alphonso, Rex Legionensis in Hispania, mortuus est, editum a Labbeo tom. II. Biblioth. novae Mss., ubi etiam reperitur ejus commemoratio tredecim Abbatum Lemovicensium Basilicae S. Martialis Apostoli, ad a. 848. Denique acrostichon ejus edidit Mabillon. in *Analectis*, et Epistolam de Apostolatu Martialis Lemovicensis Baluzius, una cum Sermonibus, in concilio Lemovicensi a. 1029., ea super re coacta, habitis. *Hermannus Contractus*, a membrorum debilitate, qua laboravit ab infantia, ita dictus, filius Comitis Voringensis et Sulgoviensis in Suevia, et Auglae Majoris, Ordinis Benedictin., Monachus, a. 1054. defunctus, autor est Chronici de *Sex mundi aetatibus*, a M. C. ad a. 1054., editi a Canisio Lect. Antiq. tom. III., additis quoque ejus continuationibus, novissime inter scriptores Germanicos Pistorii tom. I. ex editione Struvii. Fuit vero, teste continuatore, vir *omnes tunc temporis viros sapientia et virtutibus praecellens*. Alia ejus opera praetereo. *Dithmarus*, ex illustri comitum Saxoniae familia ortus, Episcopus Martisburgensis ab a. 1008., insigne condidit *Chronicon*, gesta Henrici I., Othonum trium, et Henrici II. complexum, ad historiam hujus temporis utilissimum, novissime editum tom. I. Scriptorum Brunsvicensium Leibnizii. *Glaber Radulphus*, coenobii Autissiodorensis, et dein Cluniacensis, Monachus, historiam conscripsit Francorum ab a. 900. ad 1046., primus inter undecim Scriptores Francorum, quos edidit Pithoeus. Vitia Cleri sui temporis publicavit, et, *Papam in aliena dioecesi nihil posse plusquam ceteros Episcopos*, statuit lib. II. c. 4. Sic enim, ibi inter alia inquit, *unusquisque orthodoxae Ecclesiae Pontifex, ac sponsus propriae sedis, uniformiter speciem gerit*.  
 Tom. V. Dddd

rit Salvatoris, ita generaliter nulli convenit, quippiam in alterius procaciter patrare Episcopi diocesi. Quousque Glaber, historiam de gestis Episcoporum Leodicensium pertexuit *Anselmus*, Leodicensis Episcopus, ad a. 1049., editam a Chapevillo.

§. DXL. *Marianus Scotus*, a Patria sic dictus, fuit enim Hibernus, in variis Germaniae Monasteriis, ut Coloniae, Fuldae, Moguntiae, Ratisbonae, versatus, concinnavit Chronicon a M. C. ad a. 1084., inter scriptores Germaniae Pistorii, ne alia ejus opera memorem. Scripsit quoque Chronicon *Bertoldus*, Constantiensis Presbyter, ab a. 1054., ubi Hermannus Contractus desinit, usque ad a. 1100, ab Urstizio editum, inter scriptores rerum Germanicarum; continuatio vero Hermannii usque ad a. 1066. exstat in Antiq. Lectio. Canisii tom. III. Fuit acerrimus Henrici partium adversarius, si, ut putatur, idem sit ac Bernaldus, Presbyter Constantiensis, cujus opuscula pro Gregorio VII. edidit Gretzerus, et de vitanda excommunicatorum societate Tenangelius. Eximius vero historicus est *Lambertus Schafnaburgensis*, a patria denominatus, Monachus Hirsfeldensis in Buchonia sylva, et Presbyter a Lupoldo, Archiepiscopo Moguntino, ordinatus: qui, peregrinatione Hierosolymitana, quam magis *Zelo Dei*, quam *secundum scientiam*, a se susceptam fatetur ipse ad a. 1058., peracta, in monasterium redux, egregium condidit monumentum, *historiam Germanorum*, sive Chronicon a. M. C. ad a. 1077., brevissimum ad a. 1050., inde prolixius. Propensior licet in partes Gregorii VII., furtivos tamen ejus amores non tacuit. Solet autem Germaniam, quod notandum, passim Galliae nomine insignire, et in Chronologia pro exactiore habetur. Exstat etiam inter scriptor. German. Pistorii, edit. Struvii cum notis.

§. DXLI. Fidelibus quoque historicis adnumerari mereatur *Adamus Bremenensis*, Misenus quidem patria, sed Bremen-  
 sis Canonicus ab a. 1067., autor *historiae Ecclesiasticae* lib.  
 IV.



IV., quibus propagationem Euangelii inde a Carolo M., seu a. 755. usque ad a. 1076., per partes septentrionales enarravit; cui libro subiectus est de situ Daniae, et regionum trans Daniam natura. Optima editio est Lindenbrogii, repetita in sylloge scriptorum septentrionalium, eodem curante, et novissime Fabricio. De Adamo legi meretur Cl. Seelen Misc. p. II., qui glossarium vocum medii aevi addidit, quibus utus est autor. Seculo exeunte floruit *Sigebertus Gemblacensis*, in Brabantia Monachus, de quo gesta Abbatum Gemblacensium, apud Dacherium in Spicilegio, plura habent, acerrimus partium Imperatorum contra Papas defensor, qui et curiae Romanae decreta de coelibatu Clericorum damnavit. Concinnavit, praeter vitas Sigeberti, Francorum Regis, Guitberti, monasterii Gemblacensis fundatoris, et aliorum, duos utilissimos libros, *Chronicon* scilicet ab a. 381., ubi desinit Hieronymus, ad a. 1112., quod Robertus de Monte continuavit, inter scriptores German. Pistorii, quae continuatio etiam in appendice operum Guitberti edit. Dacherii exstat, et praeterea de *Scriptoribus Ecclesiasticis*, qui liber novissime recusus est in Biblioth. Eccles. Fabricii. *Odorannus*, monachus Senonensis, chronicon reliquit ab a. 675. ad 1032., editum a Duchesnio tom. II. rerum Francicarum. Denique vixerunt hoc seculo Duumviri *Arnulphus* et *Landulfus*, qui historiam Mediolanensem conscripserunt, sed prior fidelius, uterque *incontinentiae* Clericorum, seu conjugatorum, patronus, et a curia Papali alienior; sed prior mentem mutavit. Exstant inter scriptores Italiae Muratorii tom. IV. Fuit etiam hoc seculo *Leo Marficanus*, Episcopus Ostiensis, autor Chronici Casinensis, quod continuavit Petrus Diaconus, editum ab Angelo de Nuce cum notis; praemissa ipsius monasterii descriptione; recusum inter scriptores Italiae Muratorii, tom. IV.

§. DXIII. De studiis, ut illud catalogo scriptorum obiter subjungam, testatur Malmesburiens. de gestis Anglorum l. III., *litterarum et religionis studia obsolevisse*. Clerici enim,

Dddd 2

litte

a sec. IX. jacuisset, in O  
dum et Ivonem in Occide  
vita. In Italia quoque in  
per Silvestrum Papam, et  
qui, concilio Romae habit  
*copi artes litterarum in sui*  
*ratae etiam sunt in nomi*  
*quas eminet Mediolanensi*  
*viri docti. Vid. Murato*  
*XLIII., ubi etiam in fin.*  
*teris operam dantes, defeci,*  
*fabricas, imposturas, et qui*  
*aut supina nimis credulitas,*  
*identidem excudebat. Quod*  
probat. Denique in Afric  
roccanos per Jacobum M  
Lusitanorum Principem. :  
tur. XI.

#### DOCTRI

§. DXLIII. De doctrin

in *synagogas et Ecclesias*, ut et *tractatus Theologicus* Hildeberti Cenomanensis, cui adtribui solet, nec sine probabili ratione. Sunt quoque duo monumenta, quae *symbolorum* fidei speciem praefereunt, unum Leonis IX., ad Venetiarum et Istriae Episcopos, alterum Anselmi, in principio libri de *Processione Spiritus S.* Ex quibus omnibus manifestum est, nihil hac parte fuisse immutatum. Trinitatem et Incarnationem professi sunt ut antea, repudiatis haeresibus antiquis. De *Praedestinatione* habet Leo IX., Deum praedestinasse solummodo bona, praescivisse autem mala, de *gratia*, eam praevenire et subsequi hominem, ita tamen, ut liberum arbitrium rationali creaturae non denegetur; de *anima*, eam non esse partem Dei, sed ex nihilo creatam, et absque baptismo peccato originali obnoxiam, denique de *Conciliis*, se quatuor velut quatuor *euangelia* venerari. Quibus in genere praemissis, nonnulla in specie, sed paucis, exposuisse, non erit abs re alienum.

§. DXLIV. Renovata est hoc seculo controversia inter Graecos et Latinos de *Processione Spiritus S.* ex Patre Filioque, ut ex historia schismatis postea patebit. Contra Graecos hac de re scripsit Anselmus, lib. modo citato, et contra Latinos Theophylactus: ut in ejus vita narravi. Graecorum doctrinam clare expressit Michael Psellus in *doctrina omnifaria* §. 1, 10, et 11. dicens, Spiritum *inrogandos* progredi ex Patre solo, et non Filio, sed per Filium *mutandos* dari. Circa Trinitatem Latini nimis subtiliter coeperunt jam philosophari, adeo ut substantialem personarum differentiam haud parum videri potuerint obscurasse; unde mox inter scholasticos nata est opinio de tribus substituendi modis. Praeivit Anselmus in *monologio*, et in libro de *fide Trinitatis*. Thesin Roscelini, Clerici Compendiensis, quae habet, in Deo tres personas esse tres res, unamquamque per se separatim, sicut tres Angelos, aut tres animas, ita tamen, ut potentia et voluntate omnino sint idem, ceteroquin, si unam dicatur eas esse rem, statuendum esse, Patrem et Spiritum S.

cum Filio esse incarnatum; hanc, inquam, thesin refutat, simul ut impiam, et a Christianismo prorsus alienam, traducit l. cit., et l. II. ep. 41. ad Fulconem: sed ipse Trithelimo, quem Roscelino imputat, non tantum contradicit, verum personarum quoque realem differentiam auferre videtur. Admittit quidem *personarum* nomina, sed ea minus adcurata esse, et nimiam significare differentiam, indicat: vid. Monolog. c. 78. Ipse autem unam numero admittit substantiam, et tres personas de tribus subsistendi modis capit. Pater ipsi est Deus *memoria* praeditus, Filius idem numero Deus *intelligentia* plenus, Spiritus S. idem rursus Deus *se amans*, adeo ut Pater cum *memoria*, Filius cum *intelligentia*, Spiritus S. cum *amore* sui, comparetur: sic et Pater cum *fonte*, Filius cum *rivo*, Spiritus S. cum *lacu*, ita ut eadem sit aqua, diverso subsistens modo. Ceterum Anselmum a communi in eo tramite deflexisse, ipse innuit l. I. ep. 74. ad Raynaldum, nec non ep. 66. ad Lanfrancum: unde patet, multis, etiam Lanfranco, displicuisse nonnulla in monologio, ad hanc rem pertinentia. Utique Roscelinus ad Lanfrancum, ut secum una sentientem, provocavit, teste Anselmo ep. ad Fulconem: qui Lanfrancum defendit, et absolvit.

§. DXLV. Hildebertus quoque in tractatu Theolog cap. 4. Trinitatem interpretatur de *mente*, *sapientia*, et *amore* in Deo, ac cum mente nostra confert: insuper, nomina *personarum* minus apte adplicari Trinitati, existimat, cap. 6., si scilicet persona sit *rationalis substantiae individua natura*, quia una tantum in Deo est substantia, et tres tantum proprietates distinguentes. Denique ibid. cap. 7. refert, Trinitatem ad *potentiam*, *sapientiam*, et *bonitatem*, et cap. 8. personas et proprietates idem esse disputat. Sermo. XXI., edit. nov., qui est secundus in Quadragesima, comparat Trinitatem cum tribus proprietatibus mentis, *memoria*, *intellectu*, et *dilectione*, quae tria in una substantia sunt, cui substantialiter insunt, *id est in mente*. Hildebertus denique Carnotensis, sermone I. ad

Ad populum, Trinitatem comparat cum *sphaera solis, claritate, et calore, cum mente, ejusque sapientia et amore*. Ita quidem Latini jam argutari coeperunt, sed Graeci in antiqua fide simpliciter continuarunt, esse tres hypostases, et unam essentiam, imo simile non refugerunt, licet non per omnia simile, hominum, unam participantium humanitatem; ut ex Michaelis Psello l. cit. patet.

§. DXLVI. Instituerunt porro de natura et necessitate *satisfactionis* Christi paulo adcuratius, et subtilius, differere nonnulli inter Latinos, quorum praecipuus est Anselmus in tractatu *cur Deus homo*. Cujus hypotheses, quae omnem merentur animadversionem, sunt sequentes. 1. *Satisfactio* ponitur in solutione debiti; quatenus homo, omnimoda obedientia, quam Deo ante lapsum *debebat*, neglecta, *poenas* debeat post lapsum, vel honoris Dei, qua Domini et Legislatoris, laesi, reparationem. 2. Fieri illa reparatio debet per quid *eximium et non debitum*, quo Deus in tantum honoratur, in quantum honor ejus laesus est, per quod itaque ad peccata remittenda, et vitam peccatori dandam, permoveri potest Deus. 3. Tale quid ab ipso homine praestari nequit, quia nihil habet, quod Deo non debet: poenitentia itaque, contritio, corporis afflictio, dolor, obedientia, eo nomine non sufficiunt. 4. Ne quidem ab alio homine, qualiscunque sit, aut toto mundo, tale quid effici potest a. quia mundus tanti non est, ut ejus gratia aliquid faciam contra voluntatem Dei, ergo nec sufficit reparando, quod contra eam voluntatem factum est b. Deus ab homine honorandus est vincendo Diabolum, a quo se ad Dei contumeliam passus est vinci, et Deo reddendo, quod ipsi per peccatum abstulit, imo plus etiam, cui homo par non est. c. Quia liberati cedunt liberatori, et ejus servi fiunt: quale quid in solum hominem non cadit. 5. Liberator ergo, qui Deo satisfactorius est, *Deus et homo* sit oportet: homo enim peccavit, quare honor Deo *est* ab homine restituendus, sed simul *Deus esse* debet,

quia solus potest Deo illud eximium, et non debitum, offerre, Diabolum solus vincere, et liberatorum esse Dominus. 6. Christus itaque *Sanctus Deus homo-Deus* illud praestitit, et Deo satisfecit, non per vitae sanctitatem, cum ad eam per se qua homo obligatus erat, sed per *mortem*, quam non debebat, quippe sine peccato, minus adhuc, qua *Deus* et homo, qui nihil habet mortale. 7. Est vero Deus per mortem ejus infinite honoratus *α.* quia vitae pretiosissimae, qualis est *Dei-hominis*, depositio est *β.* indebita *γ.* in honorem Dei, propter sanctitatem et justitiam, seu obedientiam Dei, ob quam occisus est a Judaeis; adeoque Deum ad mortem violentam usque honoravit, *δ.* denique, quia illustre praebuit mundo exemplum obedientiae, Deo ad mortem usque praestandae.

§. DXLVII. 8. Haec honoris Dei reparatio tanta fuit, et tanti valoris, Deoque tam grata, ut propterea cum homine in gratiam redire voluerit, modo ipse credat, resipiscat, et pie vivat. 9. Denique haec satisfactio fuit *necessaria*, quia scopo Dei in creando homine non conveniebat, mundum perire sinere, nec Deum sine honoris reparatione id facere decere. Additur, scopum Dei esse, per homines supplere numerum Angelorum lapsorum, vel ad perficiendam supernam civitatem, unde exciderant Angeli. Quae singularis quidem est opinio de Angelorum lapsorum numero per homines supplendo, nec tamen nova; cujus vestigium in Galli Sermone Sec. VII. jam exstat, apud Canisium Antiq. Lect. vol. I. p. 780., etiam apud vetustiores. Vid. Basnage in *praemonitione*. Hisce omnibus addatur, 10. hanc Christi satisfactionem pro sola causa fuisse habitam remissionis peccatorum, et vitae aeternae, repudiatis omnibus meritis propriis, modo vera adsit poenitentia, et pie vivendi studium. De quo luculenter constat ex Anselmi interrogationibus, morienti faciendis; quas Usserius de *Success. Eccles. in Occidente* cap. 7. exhibet, quaeque etiam in nova Anselmi editione reperiuntur p. 194., et omni adtentione dignae sunt. Ceterum, ubi

de meritis bonorum operum loquitur Anselmus, intelligit taliā, quae ex gratia habent remunerationem. Quam in rem egregius existat locus in libro de *concordia praescientiae Dei cum libero arbitrio* etc., quaest. III. c. 3., ubi haec etiam occurrunt verba: *si autem voluntas per liberum servando arbitrium, quod accepit, meretur aut augmentum acceptae justitiae, aut etiam potestatem pro bona voluntate, aut praemium aliquod: haec omnia fructus primae gratiae, et gratia pro gratia, et ideo totum inputandum est gratiae* etc.

§. DXLVIII. De *Praedestinatione, gratia, et libero arbitrio* quae Latinorum fuerit doctrina, colligi ex Anselmo, de *concordia praescientiae, praedestinationis, et gratiae, cum libero arbitrio*, facile potest. Cujus hypotheses hae sunt, 1. *Praescientia* cum libero arbitrio recte consistit, quia non est causa futurationis, sed praecognitio, qua id, quod libere futurum est, praevидetur. 2. *Praedestinatio*, quae ad malum aequae ac bonum est, sed ita, ut ad malum sit tantum permissio, eodem modo ac praescientia conciliatur cum libero arbitrio, quia in praescientia est fundata. 3. Gratia est et praeveniens, quae rectitudinem dat voluntatis, et subsequens, quae eam conservat et perficit. 4. Gratia illa non omnibus datur, sed quibus Deo placet, cujus ignota nobis est ratio; nec in eo est injustitia, cum nemo, nisi ob peccatum, damnetur. 5. Liberum arbitrium manet saluum, tum quod illud excitetur, et adjuvetur, non cogatur, tum gratiam adsumere quis queat, aut repellere, ea uti, aut abuti. 6. Rectitudinem voluntatis homo per gratiam quidem accipit, sed acceptam retinere potest per liberum arbitrium, omnesque superare tentationes, licet aliquando difficulter: cujus difficultatis respectu illud dicitur *impossibile*, Vid. *Dialogus ejus de libero arbitrio* cap. 6. Ceterum, ut illud addam, Hildebertus in tract. Theolog. cap. 9. inter *praescientiam* et *praedestinationem* ita distinguit, ut illa sit de salvandis et damnandis, haec vero de solis salvandis; sitne autem haec ex praescientia non definit.



## CULTUS.

§. DXLIX. De Sanctorum, reliquiarum, et imaginum cultu nihil admodum habeo quod observem, nisi quod magis magisque invaluerit, et superstitio nullum fere tenuerit modum, in earum translationibus, miraculis, visionibus, et fiducia in iis posita, ac precibus eo directis. Cujus rei pleni sunt Annales Baroniani. Singulare, et notatu dignum, est, reliquias et imagines fuisse jurejurando habitas efficaciores. Constantinus Dalassenus, vir magnae autoritatis, qui Michaellem Paphlagonem recitabat agnoscere Imperatorem, a Michaelle dato juramento arcessitus, comparere noluit, sed cum Eunuchus Pnagetzes ad eum accessisset, ferens veneranda crucis ligna, et linteum Christi imaginem expressam habens, ac epistolam servatoris manu ad Abgarum scriptam, ac imaginem Deiparae, is, dicta acceptaque fide, eum secum ad Michaellem perduxit. Vid. Cedrenus in *hist. commendio*. Narrat etiam ibid. in vita Michaelis, in publica processione, ad pluviam inpetrandam, gestatum esse sacrum linteum, Epistolam Christi ad Abgarum, et sacras cunarum fascias. In specie notari meretur, Mariae merita et intercessionem summum fere conscendisse gradum, licet immaculata ejus conceptio nondum fuerit credita: quid? quod originali peccato eam fuisse infectam, diserte tradat Anselmus in tractatu, *cur Deus homo?* cap. 16., tantum Hildebertus immaculatam ejus conceptionem insinuare videtur Serm. LXL et LXIX ac Cl. De excellentia vero Mariae solus sufficit Radmeri liber de ea, ad calcem Anselmi edit. nov., qui male est Anselmo inscriptus. Inter alia magnifica non tantum *Domina*, et supra reliquias creaturas erecta, adpellatur, sed et *Regina et Imperatrix* coeli et terrae, omniumque, quae in iis sunt, cap. 4., imo cap. 6. dicit, *velociorem nunquam fuisse salutem, memorato nomine Mariae, quam invocato nomine Jesu*: cujus rationem pandere conatur, salva Filii praeseminentia. Rursus cap. 7. habetur, eam post Christum

Christum dominari omni creaturae coelestium, terrestrium, et infernorum. Magnifice etiam de adjunctione Mariae loquitur, cap. 8. Denique meritis Mariae adscribitur, quod Mediatorem sint consecuti homines. Claudis libellum oratio ad Mariam, qua, inter alia, habetur, *Filium esse promptum ad concedendum Mariae quicquid voluerit, et universam creaturam eam habere, et venerari, Dominam; imo, ut Dominus est mundi salvator, sic eam esse ejus reconciliatricem.* Ejusdem furfuris est alter libellus de quatuor virtutibus Mariae, ubi inter alia dicitur, *Deum non potuisse ex alia virgine nasci, quia nulla erat sanctior et dignior.* Quibus addo, moris jam fuisse, ad nomen Mariae auditum genuflectere: ut ex Hildeberto Serm. 59. patet. Quo in Sermone mirifice extollit Mariam, quam etiam corpore, et anima, coelo dicit esse adsertam, et super choros Angelorum tanquam Filio confedentem exaltatam. Marbodius, Episcopus Redonensis, de Roberto Abbate Casae-Dei in ejus vita, ad calcem Hildeberti Cenomanensis Operum edit. nov., refert lib. II., eum, inter alia de Maria magnifica, censuisse, *si quis vellet gratiam Christi promereri, ambiendum prius ad Mariam, velut alteram Dei mediatricem et hominum, quippe cui Filius secundas reconciliationis partes delegaverit, et eos ipse Patri commendet, quos sibi Genitrix propria commendavit.* Vid. etiam ibid. *historia Theophili metrica*, quae Marbodo adscribitur.

§. DL. Nec alium spirant genium Sermones Fulberti Carnotensis, ac orationes Anselmi ad Mariam et Sanctos, oper. p. 270. etc., ubi, quod notandum, aliquae occurrunt quoque ad Crucem, tanquam per quam crux illa ad memoriam reducitur, in qua Dominus pependit: dicitur inter alia, *suppliciter adoro crucem tuam, adoro Te in cruce, et crucem in Te; praeterea, adoro crucem propter pendentem in cruce: denique saepe, salve crux sancta, vita et salus mea, ave crux sancta; imo, salva me sancta crux: Jesu bone praesta mihi, ut per signum et reparationem sanctae crucis me liberet, peccata dimittas etc.* Denique preces horarias, quae vulgo

*Officium Dei genetricis* adpellantur, jam antea in claustris Monachorum usitatae, ut Bona de *divina Psalmodia* c. 12. probat, a sec. VIII. repetens, et nunc apud Eremitas institutionis P. Damiani frequentiores, in publicum Ecclesiae usum sunt ab Urbano II. introductae, in concilio Claramontano a. 1095, ad promerendum Mariae auxilium in Expeditione Cruciatâ. Statuit igitur Papa, ut *horae beatæ Mariæ* quotidie dicerentur, officiumque ejus diebus sabbati fieret. Creditur etiam Urbanus autor *praefationis de beata virgine*, ut observat Bona rer. Liturg. l. II: 10. Meminit etiam hujus instituti Ptolemaeus Lucensis in *Annalibus* ad a. 1090., sec. XIV. scriptor.

§. DLI. Missis aliis ingravescentis superstitionis erga sanctos signis, uno *Martini* defungar exemplo, quippe in quo summum posuerunt praesidium; ut inter alia ex dialogo Hugonis Turonensis ad Fulbertum Carnotensem, in *Analect.* Mabillon. p. 213., patet, ubi narrat, *multorum millium captivas animas ab Inferis ad superiorem Hierosolymam* nuper per Martinum esse deportatas, alicui fuisse in visione revelatum. Declarat quoque Fulbertus, *sibi, post Deum, in Martino repositam esse maximam partem sperandae salutis.* Possem denique catalogum eorum texere, qui in album sanctorum relati sunt, fuerunt enim hoc et seq. sec. Canonizationes valde frequentes: sed illud tanti non est, ut ei sumorer. Illud adhuc observari meretur, inter Graecos sub Alexio lites fuisse ortas de cultu *imaginum*, in ipsis imaginibus terminando, nec ne? occasione, quod Alexius, pecuniae indigus, imagines sumserit argenteas, ad pecuniam inde conflandam. Cui se opposuit Leo, Episcopus Chalcedonensis., contendens, imaginibus inesse internam sanctitatem, cujus causa ipsae sunt directa cultus objecta. Cujus rei causa habito CPoli concilio, res cum aliquo temperamento decisa est contra Leonem: quatenus agnitum est, imaginibus adesse aliquam gratiam divinam. In quo cum non acquiesceret Leo, in exilium fuit missus. Vid. *Anna Comnen.*

ntena Alexiad. l. V. et VII. Acta vero Synodi edita sunt a Montfalconio in Bibliot. Coislin.

§. DLII. De partibus cultus religiosi brevibus absolvam, cum hac parte pauca tantum occurrant hoc seculo instituta. 1. Officium Gothicum, alias Mozarabicum dictum, quod in Hispania, Gallia Narbonensi, aliisque Gothorum regionibus, diu obtinuit, abrogari fecit Alexander II. Papa, substituto ei Romano: ut factum est in Synodo Jaxae in Aragonia a. 1063., nec non in comitatu Barcinonensi a. 1068. In Hispaniam vero officium Romanum introduxit Urbanus II., ultimus hujus sec. Papa, invito licet et reluctante populo. Alphonsus VI. Legionis et Castiliae Rex, urgente uxore Constantia, quae de partibus Galliarum erat, missis ad Gregorium VII. legatis, petierat, ut Romanum, seu Gallicum, officium obtineat in Hispania, teste Roderico l. VI. c. 25., simul statuerat, ut illud usurparetur, teste Gregorio VII. l. II. epist. 9. Restitit vehementer populus, et, cum ab Alphonso Rege, et Richardo Legato Urbani, ac Cardinali, ad id cogeretur, valde perturbatus est, quare Primoribus placuit, ut quaestio ferro dirimeretur. Electis itaque duobus viris, qui singulari certamine pugnarent, alter pro Gothico, alter pro Romano, officio, victus est posterior. Dein, Rege adhuc instanti, causa est igni tradita dirimenda: sed codex Romanus est igni absumtus. Nec tamen a proposito destitit Rex, remque eo adduxit sua autoritate et potestate, ut Romanum obtinuerit. Unde natum proverbium, *quo volunt Reges, vadunt leges*. Ita narrat Rodericus, scriptor sec. XII., qui addit, in nonnullis Ecclesiis mansisse Gothicum. 2. Licentiam celebrandi lingua Slavonica missam, quam Ecclesiis Slavonicis concesserant Hadrianus II. et Johannes VIII., ut supra narravi, abstulit Alexandri II. Legatus, coacta Synodo Praelatorum Dalmatiae et Croatiae; in qua illud non nisi Graeca et Latina lingua fieri debere statutum est. Vid. Bona rer. Liturg. l. I. c. 9. Quod postea Gregorius VII. etiam sancivit.

Ecce 3

§. DLIII.

§. DLII. 3. Ad ritus precandi pertinet, quod mos precandi per rotulos ligneos, quos vulgo *Pater-nostros* adpellant, seu spherulae precatoriae, hoc seculo in usu esse coeperint, per Petrum Eremitam, de quo postea, ut volunt. Vid. Polydor. Virgil. de Inventoribus rerum l. V. c. 9. De cantu 4. notandum est, sedente Benedicto VIII. cantandi novam incepisse methodum, quam *solmificationem* adpellant musici, seu gamma cum notis Ut, Re, Mi, Fa, Sol, La, cujus arte facile discitur cantandi peritia. Inventionis laus datur Guidoni Aretino, Monacho Benedictino, qui a Benedicto Romanus vocatus eam ipsi comprobavit, ut ex Guidonis epist. apud Baron. a. 1022. constat, cujus etiam meminit Sigebertus Gemblacens. in Chron. ad a. 1028. Inscripsit Guido musicum suum opus *Micrologum*, quo nomine mediae et infimae Latinitatis scriptores *epitomen* exprimunt.

§. DLIV. 5. Ad Eucharistiam spectat a. *Oblatas*, ut dicuntur, seu tenues illas, et denarii formam habentes, particulas, loco panis eucharistici jam in usu fuisse: ut ex Bernoldo, Presbytero Constantiensi, qui ordinem Romanum conscripsit post medium seculi, observat Bona rer. Liturg. l. I. c. 23., ubi Bernoldus reprobatur ejusmodi minutissimas hostias: sed antiquiores esse, et sec. VI. jam notas, disputat Mabillon. de *azymo*, Oper. Posth. cap. 8. β. *Elevationem* panis post consecrationem usitatam fuisse apud Latinos, cujus apud Graecos jam sec. VIII. exstat mentio. Nec tamen, sicut tunc apud Graecos, ita et nunc apud Latinos, fuit *adorationis* causa facta, sed in signum crucis et resurrectionis: ut ex Ivone Carnotense, hujus, et Hugone Victorino sequentis seculi scriptore, de *Missa*, patet. Ivo Carnotensis epist. 232. dicit, *cum panis et calix, adhibito diacono, elevatur, exaltatio Christi corporis in cruce commemoratur*. Primus adorationis, ad elevationem fieri solitae, meminit sec. XIII. Durandus, in *Ration. divinorum officiorum*. γ. Initium, sedente Benedicto VII., habuit mos *cantandi* symbolum fidei in *Missa* in Ecclesia Romana, Imperatore illud

illud urgente. Narratur utique rogasse Romanos Presbyteros, cur post Euangelium non cantent *symbolum* in missa, et responsum tulisse, quod Romana Ecclesia, nullis haeresibus hucusque infecta, ea re opus non habeat. Nec tamen destitit Imperator, donec id Papae persuaderet. Id refert Berno, Augiensis Abbas, testis oculatus, in libro *de rebus ad missam pertinentibus*. Ex quo tamen cum Bona et aliis non est colligendum, symboli usum in Missa antea nullum fuisse Romae; obtinuit enim ejus lectio jam a sec. IX., ut probat Martene Antiq. Eccles. rit. l. c. 4. Decantatio symboli hoc sec. demum incepit.

§. DLV. Majoris est, quod calicis subtrahendi Laicis fundamenta sint hoc sec. jacta. De quo paulo adcuratius est agendum. In Synodo Claromontana a. 1095. in Gallia hic conditus est canon: *ne quis communicet de altari, nisi corpus separatim, et sanguinem similiter sumat, nisi per necessitatem et cautelam*, quem illustravit Petrus de Marca in disert. de Primatu Lugdunensi. Oppositus est canon commixtioni duarum specierum, qua panis vino intinctus tradebatur. Qui usus hoc sec. invaluerat in Oriente, ut ex Humberto Cardinali, in disputatione cum Niceta Pectorato, CPoli circa medium seculi habita, qui eum morem, ut perversum, Graecis objecit, patet: gliscebatur etiam in Occidente, ita ut Ivo Carnotensis de Divinis officiis eum censuerit tolerandum: obtinuit utique in monasterio Cluniacensi, teste Udalrico Consuet. Cluniacensium lib. II. c. 30. sed improbat et refutavit eum Hildebertus Cenomanensis l. II. ep. 15. seu LXIV. in Bibl. M. P., prohibuit etiam concilium Romanum sub Urbano II. a. 1095. Dein sec. XII. communior factus est. Hunc morem proscripsit quidem, ut sec. VII. fecerat concilium Bracarense III., canon Claromontanus, decernens, ut panis et vinum *separatim*, seu seorsim, darentur, sed duplicem addidit exceptionem, dicens, *nisi per necessitatem et cautelam*. Casus necessitatis est in aegris et pueris, quo licita erat commixtio, ut habet Paschalis

ad Pontium, Abbatem Cluniacensem. Cautela mos solum panem dandi sine calice confirmatus apud nonnullos obtinere coeperat ex cautela, ne esset effusio aliqua. Quam ob causam in eodem frequente coetu solum panis consecrati sine praebito poculo, inpertiebatur Laicis; ut testatur, Abbas S. Trudonis, hujus sec. scriptor, de communione speciei alterius, his versibus.

*Si cautela fiat, ne Presbyter aegris  
Panis tribuat laicis, de sanguine Christi.  
Dandi posset leviter, simplexque putaretur  
Quod non sub specie sit totus Jesus utraque.*

hic mos post constitutum regnum Hierosolymitanum in eis, in qua Ecclesia locum tenuit, ut Patriarcha Hierosolymit. apud Humbertum fatetur. Denique in Occidentem per Ecclesias propagata est consuetudo, postquam Thomas Aquinas ei calculum addidit, his verbis part. III. quaest. 84. art. 12. provide in quibusdam Ecclesiis observatur, ut potus sumendus sanguis non detur. Ceterum solum panem sufficere, derivatum est ex Transubstantiatione, quia Christus totus est in singulis speciebus. Quod diserte, sed et prius, dixit autor altercationis Synagogae et Ecclesiae cap. 8.

§. DLVI. Tractationi de cultu finem inponam, cum de Latinorum fide circa praesentiam Christi in eucharistia postea, ubi de haeresi Berengariana, acturus sim, postquam obiter, quod ad ritus pertinet, observavero, indicia sub Urbano II. occurrere celebritatis Dominicae quartae in Quadragesima, qua die coronatur Papa corona palmarum, et ab ipso rosa aurea portatur, quae, musco et balsamo plena, postea mitti solet ad aliquem Principem, aut celebrioris nominis virum. Cujus utriusque consuetudinis mentio fit in libello Fulconis, Comitis Andegavensis, apud Holstenium in collectione Romana p. II., et in Chronico Turonensi. Mss., a Labbeo



Labbeo tom. X. conciliorum. Sitne rosae aureae ritus Urbano antiquior, inquit Pagi, et Theophilum Raynaudum, de *rosa Mediana Pontificis benedictione consecrata*, citat, qui ex Centio Camerario de Censu observat, ejus indicium sub Leone IX. reperiri. Quod tanti non est. Illud constat, ritum benedictionis rosae aureae nondum fuisse notum. De quo postea suo loco.

## REGIMEN ET DISCIPLINA.

§. DLVII. Initio seculi, ut pro more historiam Paparum pertexam, sedem Romanam adhuc tenuit *Sylvester II.*, antea Gerbertus dictus, gente Aquitanus, et ex obscuro genere, sed qui, praeclara in omni scientiarum genere eruditione, tum favorem Hugonis, Franciae Regis, cujus filii Roberti praeceptor fuit, et Othonis II. Imperatoris, a quo Othoni III. erudiendo praefectus est, inpetravit, tum ad summa in Ecclesia munera evectus est, primum Rhemensis Archiepiscopus, ejecto Arnulpho, per Hugonem factus, dein, eo restituto, per Johannem XV. et Gregorium V. Papas ad sedem Ravennatensem translatus in Italia, Othonis III. favore, consentiente Papa Gregorio V. a. 998., qui ei quoque pallium misit, et Dominium temporale urbis dedit, teste epist. Gregorii ad eum, in tomis Conciliorum, tandem in Gregorii locum, opera Othonis III. suffectus, et Papa electus est a. 999., sumpto Sylvestri nomine, Quare de se lusit in littera R. hunc in modum.

*Scandit ab R. Gerbertus in R., post Papa viget R.*

ad tres Episcopatus Rhem., Ravenn. et Rom. adludens; ut habet Helgaldus Floriacens. Monachus in vita Roberti, Francorum Regis. Protulit quidem Goldastus Constit. Imper. tom. I. constitutionem Othonis III., qua Rex adserit, se Sylvestrum fecisse Pontificem, ipsique octo comitatibus

in dominium offert; sed, eam haud uno nomine pro spuria esse habendam, adfirmat Pagi, post sec. *XI<sup>mum</sup>* excogitam. Nec majoris faciendum, quod Gregorius VII. apud Baronium a. 1074. refert, Sylvestrum Hungariae ducatum convertisse in Regnum, et hoc in feudum Romanae Ecclesiae. Rerum enim Hungaricarum scriptores tradunt, Stephanum paulo ante Patris obitum Regem a Proceribus fuisse electum et salutatum; licet Papa eum ipsum postea regia honoraverit corona, et crucem ante ipsum, seu Apostolatus insigne, portari jusserit, Ecclesias quoque in ejus ditione ipsi commiserit ordinandas; si fides sit habenda Caruitio Episcopo in vita Stephani, apud Surium Mens. Aug. Ejusdem farinae nescio num sit Sylvestri constitutio apud Papirium Massonum de *gestis Pontificum Roman.* ex Ademaro Lemovicensi, qua habetur, ut qui *captivaret Episcopum, disrumperetur adligatus pedibus ad colla equorum indomitorum*: est utique ea superbiae et crudelitatis summae. Narrat tantum Ademarus, Comitem Lemovicensem captivasse Grimoaldum, Episcopum ejus urbis, et propterea a Papa et Senatu ad illud supplicium fuisse condemnatum, sed dein Episcopo reconciliatum, ac liberatum. Turpem quoque admodum notam ei inureret, si vera foret accusatio magicæ artis, et necromantiae, ab ipso exercitæ, et pacti cum daemone initi in ignominiosam ejus mortem exeuntis. Quam narrationunculam primus protulit Benno Cardinalis in *vita Henrici IV.*, unde alii sumserunt, ut Sigebertus, Martinus Polonus, et alii. Sed Benno nimis fuit Henrico addictus, et Papis infestus, quam ut per omnia fidem semper mereatur. Utique alii scriptores aequales Dithmarus, Hilgaldus, Glaber, alii, tacendo contradicunt, et in epitaphio, ipsi a Sergio IV. posito, omni parte laudatur, apud Pagi in *breviario*. Originem calumniae præbere potuit plusquam vulgaris ejus peritia in Mathematicis et Mechanicis, cujus omnes meminerunt, propter quam et alii præclari viri in *Magiæ venerant suspicionem*, ut notum est, nec non sum-

ma fortuna, qua ex ignobili loco est in summum evectus: Ceterum scriptis inclaruit Sylvester: quorum nostram in primis merentur adtentionem *Epistolae* ejus, a Massono, et dein Duchesnio in *Scriptoribus Francicis*, editae, et inde in *Bibl. Pat.*, sed ex quibus parum lucratur, praeterea sermo de *informatione* Episcoporum in *Analect. Mabillon.* Quae scripta ante Pontificatum Romanae sedi minus favent, sicut etiam acta Synodi Rhemensis ab ipso habitae. De quibus ad sec. X. dixi. Alia ejus opera, ut de *sphaera*, *Arithmetica*, *Geometria* etc. mitto.

§. DLVIII. *Johannis XVII.* Pontificatus, brevissimi temporis, illud solum habet memorabile, quod ab eo tempore turbulenta fuerit Paparum electio per factiones Marchionum Tusciae, et Comitum Tusculanorum: quorum posteriorum opera, sicut noster, ita successor ejus *Johannes XVIII.*, in sede collocatus est, a. 1003., qui etiam parum memoria dignum gessit. Archiepiscopum Magdeburgensem secundum privilegium illi sedi a Papa concessum consecravit per legatum: Elphigo Cantuariensi pallium donavit: Bambergensem Episcopatum, ab Henrico, Germaniae Rege, institutum, confirmavit: denique Bellilocense monasterium, a Fulcone Comite exstructum, in dioecesi Turonense, quod Archiepiscopus Turonensis consecrare recusavit, nisi praedia et mancipia, Ecclesiae Turonicae surrepta, restituerentur, Papa consecravit, et privilegio immediate a sede Romana dependentiae honoravit. Vid. P. de Marca conc. sac. et Imper. l. IV: 1. Contra quod privilegium reclamavit Hugo, Turonensis Archiepiscopus. De quo mox. Successit ipsi *Sergius IV.*, antea *os*, vel *bucca*, porci dictus, ut ex *Dithmaro Chron.* l. VI. fin. et *catalogis Pontificum* apud Pagi ad Baron. patet, quod alii ad *Sergium II.* male transtulerunt. Apud quem cum Hugo Turonensis quereretur, quod privilegium consecrationis monasterii Bellilocensis sibi esset ereptum, pro responso tulit, Fulconi conditori liberum fuisse eam consecrationem deferre

Ecclesiae Romanae, hoc fundamento, quod *cujus est haereditas, ejus etiam sit consecratio*. Glaber Radulphus l. II. c. 4., qui id refert, addit, illud contra canones, et invito Archiep. Turonense, esse factum, nec licuisse Romano Pontifici in aliena dioecesi munia Episcopalia exercere. Ceterum in epitaphio apud Pagi in *breviario* laudatur a liberalitate in pauperes, et ab aliis virtutibus.

§. DLIX. Celebriorem se reddidit *Benedictus VIII.*, eadem Tusculanorum factione evehctus, sed a Gregorio quodam, sedem invadente, Roma pulsus, ab Henrico vero, Germaniae Rege, ad quem confugerat, restitutus; ut narrat Dithmarus l. VI. fin. Reddidit mox Henrico vices Papa, coronam ei Imperialem inponendo et pomum aureum, gemmis cinctum, cruce superne inserta, imperii insigni, offerendo: postquam, se Romanae Ecclesiae patronum et defensorem futurum, promississet Rex, eodem Dithmaro narrante lib. VII. Edidit mox Imperator diploma, apud Goldastum in *Constit. Imper.* a. 1014. etiam obvium, quo patrimonialia, a decessoribus Pipino, Carolo, et Othonibus, concessa Papis, confirmavit, una cum Eugenii II. et Leonis IV. constitutionibus, de Pontifice non nisi praesentibus missis Imperialibus consecrando. Quod etiam locum tenuisse affirmat Petrus Damiani l. II. epist. 20., ubi electionem Pontificis *fieri debere, ait, per Episcoporum Cardinalium judicium, Clero praebante adsensum, et plebe adplaudente, autoritate Imperiali confirmante*. Qui locus hac parte est valde notabilis. Ceterum, ut quae ad ritus Ecclesiasticos pertinent, de quibus supra monui, silentio involvam, et alia ejus gesta memorem, invasores bonorum monasterii Cluniacensis, data ad Episcopos Galliae epistola, excommunicavit, et, Synodo Ticini coacta, leges contra Clericos incontinentes tulit, eorumque concubinas, et filios. Exstat oratio Papae, cum canonibus hic conditis, in tomis Conciliorum: ubi Henrici etiam reperitur decretum, quo canonibus vis legis datur per totum Regnum. Praestitit quoque sese hostium debellatorem,

Saracenos, Ecclesiae littora in-  
 travit, et Hetruria ejecit, ut  
 us imago Christi eodem  
 atchatis Romae, quo olim  
 s, decollari propter illud  
 aeresi denuo exorta, Clerici  
 eo praetextu, cremati sunt,  
 brata est. a. 1022. Sedit ab  
 ero post mortem purgatorii pos-  
 quitur, infernalibus, nimis crucia-  
 r Johanni, Portuensi Episcopo, di-  
 tis Cluniacensis, precibus liberari pos-  
 eas fertur factum. Memoriae illud  
 Damiani in vita Odilonis, et in epist.  
 ad Baronium a. 1024. Jotsaldus Mona-  
 ita apud Mabillon. sec. VI. Benedictin.  
 Chron.  
 cessit frater ejus *Johannes XIX.*, ex ilico;  
 est exemplum, Papa factus, sed per largitio-  
 Glaber Radulf. l. IV: 15. Hugo Flaviacen-  
 Virdunensi, sec. XII. scriptor. Simile exem-  
 ante exstiterat in Ambrosio Mediolanensi, et hoc  
 oulo Rhemeni, sed nullum in Papa. Conradum,  
 successorem, Imperatorem a Romanis electum, co-  
 , a quo tempore Caesar et Augustus, Romano nomine,  
 atus est, ut habet Wippo in vita Conradi, in Script.  
 n. Struvii tom. III. et Wolferus in vita Godehardi, E-  
 opi Hildensheimensis, apud Mabillon. sec. VI. Benedictin.  
 quo liquet, Reges Germanorum non ante fuisse Imperato-  
 res nuncupatos, quam a Romanis electi, et a Papis coronati  
 essent. Quaestione, satis vana et superstitiosa, mota a. 1023.,  
 de Martiale, Lemovicensi Episcopo primo, *confessore* dicen-  
 do, an *Apostolo*, quae Lemovicenses, eum pro confessore ha-  
 bentes, et Parisienses, pro Apostolo stantes, valde divisit, et  
 ad Johannem delata, ipse *Apostoli* nomen confirmavit, teste Epist.

tois ejus ad Jordanum Lemovicensem; et eo nomine notabili, quod non tantum dicatur, Romanos Pontifices vocari *Apostolicos*, quia vice Apostoli funguntur, eos autem, qui, evangelii causa, ad Infideles mittuntur, *Apostolos*, seu missos, dici posse; sed in primis, quod in haec verba concludat Papa: nos, in firma petra aedificati — — — *Martiale* Apostolum dici posse, et aequae Apostolica officia, in divinis mysteriis exhiberi ipsi censemus. Sed fabulas de Martiali Apostolo dudum expunxerunt Viri eruditi, ut Joh. Cordesius, in speciali dissert., Bosquetus in hist. Eccles. Gallican. p. II., Launojus in epist., alii; qui ostenderunt, nullam dignum autorem ante a. 900. mentionem fecisse Martialis, qualem depingunt Lemovicensis. Denique, Petro, Gerundenli episcopo, triginta captivorum redemptionem promitenti, si, vel duodecim in anno vicibus, sibi pallii usus concederetur. Illud privilegium dedit Papa: cujus hac de re exstat Epist. in adpendice *Marcas Hispanicas* Baluzii. Sedit annos 9., mortuus a. 1033., fuitque Romanis invisus, quod raptores oblationum S. Petri occidi, post frustraneam admonitionem, et excommunicationem, jussisset. Peregrini enim Romam venientes fere omnes spoliabantur, et eorum oblationes violenter auferbantur; ut tradit Martinus Polonus.

§. DLXI. *Benedictus IX.*, duorum superiorum nepos, et Comitis Tusculani filius, puer duodecennis, contra jus et fas vi pecuniae Papa factus turpissimis se foedavit moribus. Benno Cardinalis refert, eum sacrificiis daemoniorum fuisse deditum, in sylvis et montibus post se currere fecisse mulieres, quas magicis artibus in sui amorem traxerat, idque testari libellos, post ejus mortem in domo ejus inventos. Ipse Victor III. Papa lib. III *dialogorum* dicit, se horrescere referre, quam turpis ejus fuerit vita, quam foeda, quam execranda. Petrus etiam Damiani testatur, eum ab exordio suae creationis, usque ad finem, semper luxuriis fuisse inquinatum. Sedem quoque propterea non tenuit tranquille, sed frequenter ejectus, et inhoneste receptus, nulla potestate vigili,

viguit, ut Glaber l. IV. inquit. Prima vice expulsus est a. 1038., et restitutus a Conrado, dein altera vice a. 1044., suffecto Sylvestro III., sed Tusculanorum potentia brevi reditus sedi, pulso Sylvestro: ut narrat Victor III. l. cit. nec non Leo Ostiens. in Chron. Cassinens. l. II., ac Hermannus Contractus ad a. 1044. Denique, cum a nequissima vita nihil remitteret, et ab omnibus sperneretur, ipse se sponte quidem abdicavit, et, sumpta pecunia, ordinavit Johannem Presbyterum, dictum Gregorium VI., ut iidem narrant autores, sed, mente mutata, sedem postea recepit. Fuerunt itaque hoc tempore tres Romanae sedis inuafores omnes Simoniaci, et turpissimae vitae, Benedictus, Sylvester III. et Gregorius VI. Sed Gregorium defendit et vera Simonia liberat, cum non emerit Pontificatum, sed tantum data pecunia redemerit, ut decessor resignaret; Papebrochius in *conatu* Hist. Chronol. diff. XXI.

§. DLXII. Quò in statu cum res essent Romanae Henricus III. Italiam est ingressus, ut Ecclesiam ab illis purgaret. Ante ejus adventum Gregorius, ad Synodum vocatus, comparuit, sub spe, se, duobus aliis depositis, sedem retenturum esse, sed, re discussa, cum videret, se eo munere non posse juste defungi, dignitatem sponte deposuit, a. 1046., ut narrat Victor l. III. dialogorum: sedit ergo per duos annos. Post haec Henricus, ingressus Romanam, Clerum et populum convocavit, una cum Episcopis superioris Synodi: a quibus communi consilio electus est Clemens II., Bambergensis Episcopus, quia, teste Victore, nullus in tota Romana erat Ecclesia, eo honore dignus; retento tamen episcopatu suo, quippe non nisi cum ejus morte vacante, teste Lamberto Schafnaburg. a. 1048. Coronatus mox ab ipso est Imperator Henricus III., ut idem narrat, et Herm. Contractus, jurantibus Romanis, se nunquam, sine Imperatoris consensu, electuros esse Papam, teste Alberico. Habuit etiam Synodum contra Simoniacos, ad reformandam Ecclesiae statum, a. 1047. in qua, quod



notandum, contentio inter Ravennatem et Mediolanensem Archiepiscopos orta, quisnam in conventu Ecclesiastico proximus sederet a dextris Papae, decisa est in favorem Ravennatis; ut Clementis litterae, in tomis conciliorum, habent. Dedit quoque Papa Archiepiscopo Salernitano *pallium*, teste diplomate ejus, eo etiam nomine notabili, quod mystica pallii significatio inde elucescat: cum inter alia haec ibi occurrant verba: in quo, quia de vellere ovium est, intellige, te ovium pastorem; et, quia eo circumcingeris, et etiam circa humeros portas, cognoscas, et undique circumspicias, ne aliqua erret, et in morsus incidat luporum. Quod si aliquando, quod absit, contigerit, eam habeas in humeros ad aulam reportare etc. Quod vero ante et retro crux Domini habetur, illud Apostolicum semper docet ante oculos habere, mihi mundus crucifixus est, et ego mundo.

§. DLXIII. Mortuo Clemente, Pontificatum denno occupavit *Benedictus IX.*, et octo tenuit menses, sed pro illegitimo habendus, et a Simoniacis violenter intrusus: post quod tempus sedem quidem turbavit usque ad Leonem IX., sed non recepit. Ab eo antequam discedam, duo, quas omisi, notanda habeo; unum, eum, vacante per obitum *Conradi* imperio, illud Petro, Hungariae Regi, obtulisse, cum diademate, his verbis inscripto.

*Petra dedit Romam Petro, Tibi Papa coronam*

Si *Bennoni*, de vita et gestis *Hildebrandi*, qui id narrat, credendum sit. Alterum est, Poloniae regnum ab Ipso esse sedi Romanae tributarium factum. Misecone scilicet, Poloniae Rege, defuncto, a. 1034., et *Casimiro*, ejus filio, propter intestinas turbas, monachum in Cluniacense monasterio agente, Poloni, barbarum pertaesi, eum repeterunt: cum autem, ut ab illo voto absolveretur, autoritate Papali opus esset, concessit *Benedictus IX.*, ea sub conditione, ut Poloni nobiles, in signum grati animi, usua-

quo-

quotannis nummum solverent sedi Apostolicae viritim, caput insuper certo tempore tonderent, instar monachorum, denique panno lineo albo, ad modum stolae pendente, cervicem exornarent; sic rem narrat Johannes Longinus, Cracoviensis, sec. XV. scriptor, in historia rerum Polonicarum.

§. DLXIV. Romani, Benedicto sedem, ut narravi, invadente, Imperatorem Henricum III., Polethae versantem, cum adiissent, Papam ab ipso acceperunt Popponem, Brixensem Episcopum, dictum *Damasum* II., teste Lamberto Schafneburg. a. 1048., ipsoque paulo post mortuo, veneno ei a Benedicto propinato, secundum Bennonem, ab eodem nati sunt Brunonem, Tullensem Episcopum, dein appellatum *Leonem* IX., teste Lamberto, cujus vitam descriperunt Wibertus, ejus Archidiaconus, et Bruno Astensis, Episcopus Signinensis, in Bibl. M. Patrum vol. XX. Vitam a Wiberto descriptam edidit, etiam cum notis, Muratorius Script. Ital. tom. III. Refert quidem Otto Frisingensis, eum, ab Imperatore Wormatiae electum, mox sumta purpura, per Gallias iter facientem, Cluniaci offendisse Hildebrandum, et ab eo increpitum quod a laico sumisset purpuram, eam deposuisse, nec recepisse, nisi postquam a Clero Romano et populo esset electus. Sed autores aequales, modo laudati, ea ratione eum referunt in electionem Imperatoris consensisse, si, totius Cleri ac Populi Romani communem esse consensum intellexisset, adeoque, peregrino habitu sumto, Romam properasse, et post unanimum consensum esse consecratum, ac inthronizatum, Hildebrando non in itinere salutato, sed ex aula secum sumto. Vid. etiam Anselmus, Monachus S. Remigii Rhemensis, in historia dedicationis ejus Ecclesiae apud Mabillon. sec. VI. Benedictin. Quae discrepantia non obstante, potuit ab Hildebrando ad id esse incitatus. Narrat utique Bruno, Hildebrandum a Leone incitatum, ut secum Romam tenderet, respondisse, se nolle, quia non secundum canonicam institutionem.

teriam singulis diebi  
bus per hebdomadei  
Petri, privato habito  
bus Clericis, psallent  
cilicio ad carnem in  
quam Graecam pro  
quoque numerum au  
ab. a. 963. pauperum  
reliquiarum indagatio  
habita, canonizavit,  
Episcopum, ab a. 9  
variis in locis restitu  
1052., ut et Everard  
§. DLXV. Simonia  
incubuit. Sic contra  
mae a. 1049., ubi etiam  
qui sese falsis testibus  
percussus, et brevi me  
in qua variis Simoniaci  
conditi contra Simonia  
munus aliquod pro se  
Sacramentorum admini

proditus, et reliqui perterriti culpam suam confessi sunt. Duos etiam ab officio Archiepiscopatus deposuit in concilio Sipontino, ad montis Gargani radices, ut refert Wibertus a. 1050., qui *cum mercede sanctum adsumserant ministerium*. Primus condemnavit haeresin Berengarianam in Synodo Romana, et mox in Vercellensi, a. 1050. Denique rebus politicis se inmiscuit et militaribus. *Nonnullos locorum principes, et civitates*, inquit Herm. Contractus a. 1050., *tam sibi, quam Imperatori, iurejurando subjecit, Beneventanos adhuc rebellantes excommunicavit*, sed quos a. 1051. absolvit. Paci inter Henricum, et Andream, Hungariae Regem, instaurandae operam dedit quidem, sed lusit; sive culpa Andreae, ut tradit Herm. Contractus, qui addit, Papam ei propterea esse minitatum anathema, sive factio quorundam Imperatoris curialium, felicibus Leonis moliminibus invidentium, obstiterit, ut tradit Wibertus. Cum Normannis, in Apulia *grassantibus*, infeliciter quidem, exercitu ejus fuso, conflixit a. 1053. Sed intrepeditate sua eos superavit. Cum enim per medios hostes sine terrore transiret, illi adtoniti se submiserunt, caesos sepeliverunt, et super iis extruxerunt basilicam, quippe in martyrum classem relatis. Praeter haec celebrem reddidit Pontificatum ejus, quod primus non tantum creaverit *Archicancellarium* Ecclesiae Romanae, uti a. 1051. Herimannum, Archiepiscopum Colonensem, teste Wiberto, sed et, missis a. 1053. ad Tomam, Episcopum Africanum, litteris, Carthaginensem confirmaverit primatum in universam Africam, contra Gummitanum Episcopum, qui Episcopos ordinare, et concilia provincialia indicere, praesumebatur, sine Metropolitani Carthagin. consensu. Quae litterae haud uno nomine sunt valde notabiles, cum quod miserabilis Ecclesiae Christianae status in Africa inde elucescat; habent enim, *vix quinque ibi inveniri Episcopos, ubi olim 250 solebant per concilia plenaria computari, et pauculas oves, quotidianae occisioni deputatas, remansisse*, tum quod universalem

Gggg 2

auto-

autoritatem per omnes Ecclesias spirent. Dicitur enim, praeter Pontificis sententiam nec universale concilium celebrari debere, nec Episcopos damnari aut deponi, nemini mortalium licere de sede Romana judicare, fidem Petri non defecisse, nec *defecturam credi in throno ejus usque ad seculum*. Vid. epist. 1, 4, 5. etc.

§. DLXVI. Haud minus celebrem se praestitit successor ejus, et imitator *Victor. II.*, antea Gebehardus, Episcopus Eystatensis, et Henrici III. intimus consiliarius, a Clero Romano, missa legatione, quam Hildebrandus Archidiaconus obiit, solenniter ab Imperatore petitus, ut Romam veniat, et legitime creetur Pontifex. Imperatore aegre consentiente Romam profectus, electus est et ordinatus Papa a. 1055. Ita rem narrat Leo Ostiensis, l. II. c. 90., qui addit, aliunde debuisse peti Pontificem, quia Romana Ecclesia neminem habebat idoneum. Celebravit mox post inaugurationem Synodum Florentiae praesente Imperatore a. 1055., in qua damnatus traditur Berengarius, et bonorum Ecclesiae distractio, aut alienatio, sub excommunicationis poena est prohibita. Vid. Damiani l. IV. ep. 12. et Lanfrancus. Misit quoque Hildebrandum Archidiaconum, tanquam *legatum a latere* in Gallias, ad pravas consuetudines corrigendas: qui Lugdunense celebravit contra Simoniacos concilium, teste Damiani in epist. ad Nicolaum opusc. XIX. In quo Archiepiscopus aliquis narratur miraculose Simoniacus convictus, et multi hoc exemplo deterriti ad confessionem compulsi. Adjuratus scilicet ab Hildebrando nomine Trinitatis, ut verum dicat, adjunctis precibus, si mentiar, ne nomen Spiritus S. pronunciare possit, id factum fuit, nec non Tarconense contra Berengarium, eodem anno 1055., ut refert Anonymus Chiffletianus in opusculo *de Multiplici Berengarii damnatione*, a. 1088: composito; ubi narrat, Berengarium cecinisse palinodiam; quod et Lanfrancus confirmat. Sed cum acta concilii non supersint, adversarius Berengarii nescio dum fides tuto haberi possit. Continavit

navit utique opinionem suam defendere. De quo postea suo loco. Ad quod concilium cum legatos misisset Imperator, de Ferdinando, Castellae et Legionis Rege, conquestus, quod Imperatoris nomen et jura sibi adrogaret, petens quoque excommunicationis contra ipsum, ni desisteret, sententiam; illud decretum est, et Ferdinando intimatum, eo cum effectu, ut ab incoepto absteritus fuerit. Vid. Baronius a. 1056.

§. DLXVII. Anno Episcopatus *secundo*, ab Henrico III. in Germaniam evocatus, eum morientem prosecutus est Apostolica benedictione. Henricum IV. tunc adhuc puerum, in tutelam suscepit, et intestinos inperii hostes cum eo reconciliavit: teste Mariano Scoto, et ipso Gregorio VII. lib. I. ep. 29. Quo eodem anno 1056. legatos misit ad extirpandam Simoniam, et Ecclesiae statum reparandum; uti fecerunt, capitulis in concilio Tolosano conditis. Concitavit vero sibi, severioris disciplinae studio, acerrimos hostes, adeo etiam, ut in praesentissimum aliquando inciderit vitae discrimen, veneno ipsi a quodam subdiacono propinato, cui miraculose fertur ereptus. Vid. Lamb. Schafnab. Denique notatu digna est epistola P. Damiani ad ipsum, a Baronio recensita, qua de Henrico quodam, viro illustri et pio, injuste vexato, abique ut Papa intercedat, cum eo expostulat, quippe valde adulatoria, et Papalem autoritatem inmensum extollens. Christus enim ibi introducitur, Papam in haec verba adlocutus. *Ego te, quasi Patrem Imperatoris esse constitui — — — ego claves totius universalis Ecclesiae meae tuis manibus tradidi, et super eam tibi vicarium posui — — — et si pauca sunt ista, etiam monarchias addidi, imo, sublato Rege de medio, totius vacantis Imperii Romani tibi jura permisi etc.*

§. DLXVIII. Successor ejus Stephanus IX., et non, ut alii, X., antea Fredericus, Ducis Lotharingiae filius, Romanae Ecclesiae Cancellarius a Leone IX., et Cardinalis a Victore II., factus, de quo vid. Leo Ostiensis lib. II: 98. to-

tus fuit in Clericorum conjugiiis, et consanguineorum nuptiis, quae tunc grassabantur, extirpandis: ut Idem ibid. refert, nec non P. Damiani in epist. ad Cunibertum, Taurinensem Episcopum, Opusculo ejus XVIII. inserta, qui, inter alia, ipsi hac parte *zelum Phineas* adtribuit. Suscitatum enim est hujus rei causa ingens schisma in Ecclesia Mediolanensi, inter Guidonem Archiepiscopum, ejusque Clericos, et inter Arialdum, Clericum Mediolanensem, ac Herlembaldum, unum ex Primariis civitatis, quorum illi sacerdotes incontinentes defendebant, hi damnabant. Quod schisma fuit a. 1057. ortum, et ad mortem Herembaldi, pro ea causa occisi a. 1076., adeoque per annos 19 duravit: teste Arnulpho historico Mediolanensi l. IV: 7. Habitum quidem est, jussu Papae, concilium a Guidone Novarae, quo Arialdus, et Landulfus Cotta, ex praecipuis Clericis, qui se Arialdo adjunxerant, excommunicati sunt, quia interesse recusabant, et causa incontinentium triumphavit, sed sententia illa dein Romae est annullata, et causa continentiam urgentium obtinuit, ut in Nicolao II. videbimus. Schismatis vero historiam fuse narrat Mornaeus in hist. Paparum. Nihil praeterea praeclare gessit Papa. In animo quidem habuit, Godefridum, Lotharingiae Ducem, fratrem suum, creare Imperatorem, ejusque auxilio Normannos expellere, sed non effecit: ut Leo Ostiensis refert. Ceterum scripsit cum Humberto contra Graecos, ut Petrus Diaconus de *Illustribus Cassinensibus* testatur. Mortuus est Florentiae a. 1058.

§. DLXIX. Misso *Benedicto X.*, qui, inconsulto Henrico cum Principibus, sedem, factione populorum, quos pecunia corruperat, adjutus, invasit quidem, ut habet Lambert. Schafnab., sed sine legitima consecratione ad breve tempus tenuit, a Godefredo, Duce Apuliae, expulsus, teste Hieron. Contracto, de quo vid. epistola Damiani ad Henricum, Archiepiscopum Ravennatem, ubi summam ejus etiam imperitiam taxat, ad excelsi animi Papam pergo *Nicolaum II.*, qui *Nicolai I.* animum spiravit, Antea Gerardus, Florentinus Episcopus,



Episcopus, ab Imperatore designatus, et in quem Romano-  
rum ac Teutonicorum studia consenserant, ut loquitur Schaf-  
nab., Papa factus a. 1058.; cujus dotes, castitatem, et pie-  
tatem in pauperes, praedicat P. Damiani ep. 14., ad Episco-  
pum Ravennatem. Nomen suum haud una ratione reddidit  
celeberrimum. Praeterquam quod in Synodo Lateranense  
a. 1054. haeresin Berengarianam damnaverit, ipso Berenga-  
rio tertia vice ad palinodiam compulso, ut, praeter Lamber-  
tum Schafnab., testatur anonymus Chiffletianus, non quidem  
convictus, sed metu mortis actus, teste Lanfranco, celeberrimum  
isto in concilio condidit decretum, quo Romani Episcopi  
electio ad solos Cardinales est restricta, populo tantum  
ejus adprobatione relicta, salvo tamen honore Henrici, et  
sequentium Imperatorum, sed, qui ab Apostolica sede personali-  
ter hoc jus impetraverint. Quae ejus constitutio integra re-  
censetur a Chronographo Verdunense. Facta itaque deinceps  
est electio hoc modo, ut principale judicium sit Episcopo-  
rum Cardinalium, secundo loco praebeat Clerus jure adsen-  
sum, tertio popularis favor adtollat adplausum, denique cau-  
sa suspensa maneat, donec Imperatoris consulatur autoritas,  
nisi periculum fortassis immineat, quod rem quantocius accelera-  
re compellat, ut habet Petrus Damiani l. l. ep. 20. Sed hoc  
privilegio Clerus et populus postea est privatus, ut in Lu-  
cio III. videbimus, nec Imperatoris honos mansit factus teo-  
tus. Alexander II. enim sine eo consensu est consecratus,  
et post Gregorium VII., qui ad regis confirmationem dis-  
tulit, ne schisma oriretur, suam consecrationem, omnes Pon-  
tifices, nescio Imperatore, consecrati sunt: unde multae sunt  
ortae turbae; ut suo loco patebit. Contenderunt autem Pon-  
tificum patroni decretum Nicolai II. in favorem Henrici  
IV., quod a Gratiano distinct. 22. est relatam, fuisse Papae  
surreptum, eoque sese indignos praestitisse Imperatores, adeo-  
que nullius esse momenti: ut pluribus disputat Anselmus Lu-  
censis contra Guibertum Anti-Papam, in Antiq. Lect. Cani-  
ci.

§. DLXX. Proscripta porro eodem in concilio est haerelis Simoniaca, decreto facto, Simoniacos esse deponendos, sed ab iis gratis ordinatos in munere esse mansuros, ex sola dispensatione, absque ut in exemplum trahatur, addita depositionis sententia, si quis in posterum se a Simoniano consecrari sineret. Quae ex actis Synodi constant, et Damiani opusculo 30. cap. I. Sacra praeterea sunt incontinentibus Clericis interdicta. Quae decreta contra Simoniacos et Nicolaitas (hoc enim nomine notati fuerunt incontinentes Clerici in Ecclesia Mediolanense, ubi huius rei causa schisma erat natum) ut executioni mandarentur, Legati ad Ecclesiam Mediolanensem missi sunt Petrus Damiani, et Anselmus Lucensis. Qui, cum vix unum ibi invenirent Clericum, qui ordinem non emisset, aut foeminae consuetudine non usus fuisset, rem eo adduxisse contenti fuerunt, ut omnes solenniter promitterent, se in posterum ei mori esse renunciaturos. Quod quidem fecerunt, poenitentia etiam acta, sed postea eodem prolapsi sunt. Vid. Damiani opusculum V., quod inscribitur *actus Mediolanenses*. Contigerunt haec a. 1059. Eandem etiam in rem Melfphae, quae est Lucaniae urbs, Episcopatu, Romano Pontifici immediate subiecto, ornata a Nicolao, ut docet Ug-hell. Ital. S. tom. I., Synodum contra incontinentes celebravit: ut ex Gulielmo Apuliense in poemate de *gestis Normannorum in Italia* narrat Pagi ad Baron. Denique duos misit in Galliam legatos, alterum Stephanum Cardinalem in Aquitaniam, qui Turonense habuit concilium, alterum in alias Galliae partes, qui Avenione idem fecit a. 1060. Dam-nata sunt in priore vitia grassantia plurima, uti Simoniae, pluralitatis beneficiorum, receptionis a Laicis, incestarum nuptiarum, et Clericorum incontinentiae. Editi sunt illi canones a Dacherio in notis ad vitam Lanfranci, et inde in tomis conciliorum.

§. DLXXI. Praeter haec Pontificatum ejus nobilitavit, quod 1. Eduardum, Angliae Regem, in societatem suscepit

perit Apostolicam, coenobium Westmonasteriense amplissima donaverit immunitate, privilegia Regni confirmaverit, Regibusque Angliae istius monasterii, et Ecclesiarum totius Regni, *advocationem ac tuitionem* concesserit, ut *vice Paparum, cum Episcoporum et Abbatum consilio, omnia constituent.* Quae omnia sancita sunt in Synodo Romana a. 1061., ut Pagi ad Baron. probavit. 2. Quod Normannos a vinculo excommunicationis absolverit, iisque praeter Beneventum dederit totam Calabriam, Apuliam, et Siciliam, Richardo nimirum Capuanum Principatum, et Roberto Guiscardo Calabriae, Apuliae, et Siciliae ducatum, ut Leo Ostiens. III. 15. tradit, sed sub hac conditione, ut Romanae Ecclesiae fidelitatem jurarent, et tributum quotannis solverent pro unoquoque iugo boum duodecim denaria. Juramenti formulam exhibet ex codice Vaticano, qui inscribitur *liber censuum* etc., Baronius. Normannos autem ideo sibi devinxit Papa, ut eorum auxilio adversarios sedis Romanae subjugaret, et statum suum pacifice tueretur. Ceterum in eo fundatum est jus, quod Papae in regnum Neapolitanum praetendunt. Vid., praeter Baronium ex actis Nicolai Aragonici, praeclarus ille historiae Neapolitanae conditor Giannone l. IX., qui hanc rem in clariore posuit luce.

§. DLXXII. Successit *Alexander II.*, ab a. 1061. ad a. 1073., haud minus in historia celebris. Qui a doctrina et sanctitate laudatur apud Gulielmum Pictaviensem, in gestis Gulielmi I., regis Anglorum, a litterarum studio apud Malmesburiensem de gestis Pontificum Anglorum, lib. I. a studio denique, ne de miraculis ejus apud Leonem Ostiens. in Chron. Cassin. III. 35. dicam, in vitam Monasticam, de quo plurima privilegia in monasteria Galliae et Germaniae collata, vel confirmata, et ab Episcopis vindicata, testantur. Vid. Epistolae ejus IX. XIX. XX. et aliae. Sed famosum sese inprimis praebuit per jus Papale vindicatum, et auctoritatem Papalem in altius erectam, teste

teste historia ejus: cujus praecipuas ducam lineas. Nicolaus mortuo ingens orta est de novo Papa contentio seditiosa. Proceres Romani, exacerbati quod Normannis se commiserat Nicolaus, se oppressis, legatos ad Henricum miserunt cum corona aurea, et Patriciatus titulo, teste Herm. Contracto, ut ejus protectionem sibi acquirerent. Quod idem fecerunt Longobardorum Episcopi, Simoniaci, et incontinentes, Papam de Longobardia, sibi faventem, petentes. Ipsi Cardinales legatos direxerunt, qui libertatem electionis peterent, sed qui ne auditi quidem sunt. Quo rerum statu Hildebrandus Archidiaconus, inito cum Cardinalibus consilio, et cum Nobilibus Romanis, fretus Normannorum auxilio rem eo adduxit, ut ipsi elegerint Anselmum Lucensem, dictum dein Alexandrum II. Quod cum Imperatrix, ejusque Filius Henricus IV., aegre ferrent, cum sine autoritate Imperatoris illud actum esset, eligi fecerunt, coacta Synodo Basileense, Cadolum, Parmensem Episcopum, ut Herm. Contractus tradit, acta praeterea Nicolai rescindi; ut habet autor disputationis inter regiam advocatum, et Romanae Ecclesiae defensorem. Erat enim Cadolus, seu Cadolaus, acerrimus incontinentiae Clericorum patronus, adeo ut, qui antea Nicolaitae dicebantur, ab eo denominari potuerint Cadoloitae, ut scribit Damiani in epist. ad Cunipertum Taurinensem. Sed Cadolus se tueri non potuit. Missus quidem est cum exercitu Romanam, sed magna ejus strage, et cum dedecore sui, coactus est discedere: ut narrat Leo Ostiens. III. 20. Accessit, Arnonem, Colonensem Archiepiscopum, Henricum matris potestate subduxisse, et Coloniam transtulisse, moxque Synodum in Germaniae loco, Osberio dicto, convocasse, cui Henricus, tunc duodecennus, interfuit, in qua Cadolus condemnatus, et Alexandri electio confirmata est; teste Damiani epist. citata. Ad hanc vero Synodum pertinet disputatio Synodalis inter advocatum Regis, et defensorem Ecclesiae Romanae, a Petro Damiani composita, quae

quæ *opusculum* ejus IVtum est, et a Baronio quoque recensetur. Facta hæc sunt a. 1062. Retinuit tamen Cadolus insignia Papalia usque ad a. 1067., quo Mantuanum celebratum est concilium, in quo Cadolus est reprobatus, tanquam Simoniacus, et Alexander, sese ab eo crimine per juramentum purgans, confirmatus est, ut Sigebertus in Chron. refert. Nec tamen post hoc tempus cessavit Cadolus facere ordinationes, et decreta cudere, ut narrat Lambertus Schafnab., cui tamen alii contradicunt, qui tradunt, eum Alexandro esse reconciliatum, et brevi mortuum.

§. DLXXIII. Alexander, hac ratione, confirmatus in sede, multis gestis, ad cultum et regimen, ac disciplinam, spectantibus, sese celeberrimum reddidit. De *cultu* cum supra egerim, reliqua ejus gesta strictim recensebo. In hæresi *Simoniacæ* i. extirpanda valde laboravit. Cum autem ejus causa ingens esset in Ecclesia Florentina conflatum schisma, dissidentibus, seseque ab Episcopo separantibus, Monachis, qui eum Simoniacum arguebant, et, licet necdum ab Ecclesia condemnatum, vitandum clamabant: missus est a Papa, ad eos motus sedandos, Petrus Damiani a. 1062. Sed qui re infecta rediit. De quo exposuit Damiani *opusculo* 30. de *sacramentis per improbos administratis*. Monachi vero, Romam profecti, Episcopum non tantum accusarunt apud Papam, sed et Petrus Monachus Valumbrosanus, seu Vallis umbrosæ, per ignem illaesus transiens, unde Petrus *igneus* dictus est, causam obtinuit, et postea Cardinalis est factus. Habuit autem, hujus controversiæ occasione, Papa Synodum Romæ, a. 1063., in qua sunt duodecim conditi canones, quibus præcedentium Paparum decreta contra Simoniacos confirmata sunt, vitæ communis Clericorum sancita est, beneficiorum quoque pluralitas, et consanguineorum nuptiæ ad usque septimam generationem prohibitiæ sunt. Depositus denique hic est, Petrus Florentinus Episcopus, tanquam Simoniacus convictus.

tas: ut habent acta S. Gualberti. Praeterea 2. in Simoniacis et incontinentibus Clericis exterminandis, ac coelibatu Clericorum urgendo, totus fuit. Cum in Ecclesia Mediolanensi illa adhuc defenderentur crimina, et Arialdus propter eorum oppugnationem esset occisus, Papa eo legatos misit a. 1067., ad Ecclesiam purgandam, qui contra ea ediderunt constitutionem, quae tom. IX. conciliorum Labbei inter epistolas Papae VI. et VIII. exstat. Quo eodem praecipue fini celebrata est Synodus Moguntina, jussu Papae, a. 1071., in qua Carolus, Constantiensis Episcopus, in ea sede ab Henrico collocatus, ejus criminis accusatus, simul causa discussa, et propria confessione, et cessione, finita est. Exstant ibid. acta. Ipse Henricus denique ab Ottone, qui Bojoariae ducatu ab ipso privatus erat, et Saxonibus, apud Papam accusatus, quod Ecclesiastica officia in Regno Teutonico fecerat venalia, Romam a Papa per litteras est vocatus, ut causam dicat: ut narrat Abbas Urspergensis a. 1073. et Otto Frisingensis l. VI: 39., sed interea mortuus est Alexander. Ceterum decrevit quoque Papa, ne per Laicos ullo modo quilibet Clericus vel Presbyter obtineret Ecclesiam, nec *gratis*, nec *mercede*, *Caus. XVI. Q. 20.*

§. DLXXIV. 3. *Incestuosorum* haeresis, quo nomine est eorum Jureconsultorum opinio notata, qui, Justinianum secuti, matrimonia inter cognatos censuerunt esse licita, quae caput hoc seculo erexit, oppugnata quoque a Papa est, duobus conciliis hanc in rem Romae celebratis a. 1065., quam scriptis etiam impugnavit P. Damiani. Sed illa conamina fuerunt irrita, cum ex tot hominum millibus ne unus quidem ejusmodi conjugio cesserit: ut Damiani in *apologtico de contemptu seculi* conqueritur, quod est *Opusculum XII.*; imo alii a legitimis nuptiis eo praetextu sese liberarunt, ut ibid. adserit. 4. Guidoni, Archiepiscopo Mediolanensi, mortuo cum Henricus suffecisset Gothofredus, ejusdem Ecclesiae Clericum, sed ei resisterent Clerici, Ro-

manae Ecclesiae addicti, cum Herlembaldo, ac Athonem elegissent, Papa hunc adprobavit, et illum ut inuasorem excommunicavit. 5. Controversia inter Lanfrancum Cantuariensem, et Thomam Eboracensem, Archiepiscopos, de *Primatu* orta, Papa, misso legato, Synodum convocari iussit, in qua secundum Cantuariensem est pronunciatum, a. 1072. Vid. Malmesburiensis de *gestis* Regum Anglorum, et relatio gestorum ad Papam missa, tom. IX. *conciliorum* Labbei. Scripsit etiam 6. ad Wilhelmum, Angliae Regem, pro exactione *denarii Petri*: dicitque in ea epistola, Anglorum regnum, Christianum factum, sub manu et tutela Papae fuisse, et annuam solvisse pensionem, ex qua pars Romano Pontifici, pars Ecclesiae S. Mariae, quae schola Anglorum vocatur, in usum fratrum deferebatur. 7. Henricum, qui Bertham conjugem repudiare meditabatur, a proposito deterruit, misso P. Damiani legato in Germaniam. Vid. Lambertus Schafnab. a. 1066.

§. DLXXV. 8. Vexillum nonnullis dedit, eosque defensores Ecclesiae contra Infideles et Haereticos constituit. Exempla sunt in Herlembaldo, Duce Mediolanense, ut cum Simoniacis et Nicolaitis pugnaret in ea Ecclesia, ut in vita Arianaldi apud Baronium a. 1061. narratur, praeterea in Rogerio, Calabriae Comite, fratre Roberti Guiscardi, propter insignem de Saracenis reportatam victoriam, ut refert Malaterra l. II. c. 33., ubi, quod notandum, *indulgentia* etiam iis datur, qui in lucranda de Paganis Sicilia, et *retinenda*, *auxiliati fuerint*, imo *indulgentia plenissima*, ut adpellari solet, ab omnibus commissis peccatis, modo poenitentiam profiterentur, et resipiscentiam promitterent. Est vero hoc primum ejusmodi indulgentiae exemplum. Denique in Wilhelmo Conquestore: cui, ab Eduardo Angliae Rege successori designato, cum resisteret Haraldus, Major domus, regnum invadens, Papa, ad quem res delata erat, praecepit, ut contra Haraldum arma fumeret, ei transmissio vexillo S. Petri, a. 1066. Vid. Ordericus hist. Eccles. l. III. §. *Mitrae*.

Hhhh 3

quoque



quoque usum, Laicis inconcessum, concessit Uratislao, Bohemiae Duci, de Apostolica sede bene merito: ut ex Gregorii VII. epist. 38. lib. I. patet. Quod exemplum deinceps Papae secuti sunt. Dedit etiam Alexander eum usum primus Abbatibus, uti Abbati monasterii Augustini prope Cantuariam; vid. Mabillon. sec. VI. Benedictin. p. I. in Praefatione, qui usus sub Urbano II. factus est. frequentior.

§. DLXXVI. 19. Notari denique meretur, *treugam Dei*, vel Domini, fuisse ab Alexandro confirmatam, a. 1068., ut constitutiones in adpendice *Marcae* Hispanicae Baluzii testantur: est vero is primus, qui papali autoritate eam sancivit, sicut postea fecerunt varia concilia. V. P. de Marca conc. Sac. et Inper. l. IV. c. 14. Scilicet, cum, pessimo more, liceret hoc seculo privatis grassari caedibus, praedis, et incendiis, in adversarios, Episcopi vero Gallicani comminationibus, etiam S. reliquiis, frustra ad ea mala eliminanda uterentur, concilia quoque inutilem navarent operam in privatis vindictis arcendis: inventa tandem est pax, *treuga Dei* dicta, seu confoederatio cum Episcopis et Magnatibus inita, qua certis hebdomadis diebus, Jovis, Veneris, Sabbati, et Dominicae, ab armis, caedibus, aliisque hostilitatibus, abstineretur. Quae *treuga* primum instituta est in Aquitaniae partibus a. 1041., teste Glabro l. IV. c. 5. eo Chronico Verdunensi in Biblioth. Labbei; deinceps ab Alexandro, ut dixi, confirmata, et variis conciliis. Ceterum *treuga* est fides data ad certum tempus de cessatione pugnae: Gallice *treves*, etiam Latinis mediæ aevi *pausama*, a pausando. Vid. Jasus a Costa ad Decret. Gregor. tit. 94. l. I. *Treuga Dei* vel *Domini* adpellata est, majoris auctoritatis ergo, ut a Deo esse ortam, et multis judiciis divinis confirmatam esse, crederetur. Vid. Glaber l. IV.

§. DLXXVII. Excepit ipsum excelsi et superbi animi Papa Gregorius VII., qui auctoritatem et potestatem Papalem in summo collocavit fastigio, usque ad a. 1086. *Cujus* vitam

vitam et gesta nimis invidiose enarravit Benno, tunc Cardinalis, qui a partibus Henrici stetit, in fasciculo rerum *esper-  
et fug.*, et nimis, ab altera parte, adulatorie Paulus Bern-  
riedensis canonicus regularis, circa a. 1131., in Actis Sanct.  
Maji, et sec. VI. Benedictin.; quare uterque caute et cum  
judicio legendus est. Addendi sunt historici aequales, in  
progressu citandi. *Hildebrandus*, natione Hetruscus, primum  
Monachus Cluniacensis, a Leone IX., in cuius designatio-  
ne ad Pontificatum WORMATIAE adfuit, adductus Romam,  
creatusque est subdiaconus, et monasterio S. Pauli praela-  
tus, teste Benriedensi, Victorem II., legatus Romanorum,  
petiit ab Imperatore Pontificem, et a Romanis eligi fecit,  
postea a Nicolao II. Archidiaconus creatus, a. 1059., de-  
nique ab Alexandro II. in principio Pontificatus dictus est  
Cancellarius, penes quem erat universa Ecclesiae Romanae  
administratio, a Bibliothecario omnino distinguendus, ut  
Ciampinus in *catalogo Bibliothecariorum Ecclesiae Romanae*  
ostendit, tandem a. 1073. Pontifex Romanus, sub nomine  
Gregorii VII, postalatus a populo, ipso exequiarum Alex-  
andri die, et a Cardinalibus mox electus ac inthronizatus  
est, decreto electionis eodem die promulgato; ut habent  
acta Vaticana de rebus gestis Gregorii apud Baronium, et  
ipse tradit Gregorius I. I. ep. 3. Cum inthronizaretur  
Papali *mitra* narratur insignitus, quae coronam denotat, vel  
mitram turbinalem cum corona: cujus moris coronandi  
Pontificem mentio fit in *donatione* Constantini M. Quae  
ante Pippini, Francorum regis, tempora quidem fuit confic-  
ta, sed morem illum ante Nicolaum I. in usu fuisse, nullo  
constat indicio: de quo in ejus vita monui. Nec tamen  
ante consensum Imperatoris voluit consecrari, quem per  
legatos petiit et inpetravit. Tradunt quidem acta citata,  
eum per nuncios rogasse Imperatorem, ne adfensum prae-  
beret, quod, si faciat, excessus ejus non toleraturus sit:  
unde colligi solet, illum ab eo munere, quod, ut credi  
volebat, invitatus susceperat, liberari voluisse. Sed verius est,

H h h h 4

ipsum

ipsum prudentiae causa voluisse Imperatoris consensum, ut schisma evitaretur, quod in Alexandri electione diviserat Ecclesiam. Refert quoque Lambertus Schafnab., cum Henrico significasse, se invitum esse electum, nec, invito Rege, consecrari velle; misisse Henricum Romam Comitem Eberardum ad veritatem rei recognoscendam, eoque reverso, et omnia esse vera renunciante, Romam ablegasse Episcopum Vercellensem, qui cum in sede confirmaret. Quod Acta etiam confirmant. Sed questus et ipse est Gregorius in epist. ad Desiderium, Abbatem Cassinensem, se invitum esse electum, at is, teste Beppone, respondit, ipsum, nondum sepulto Domino Papa, sedem contra omnes canones usurpasse. Synodus quoque Brixienfis, ut Aventinus Annal. I. V. refert, ipsi objecit, quod sedem, *omnibus bonis invitis, emerit.*

§. DLXXVIII. Acta et gesta ejus referri possunt ad *fidem, cultum, et regimen* ac disciplinam. *Fidei* respectu quae egit, cum ad causam Berengarianam pertineant, de iis postea suo loco dicam. In *cultu* religioso praecipuum ejus facinus est, quod Nicolai decreta de ritus Gothici et linguae vernaculae in sacris abolitione urserit. *Prioris rei* causa Hugonem Candidum Cardinalem misit in Hispaniam, mox initio Pontificatus, qui cum monachis quibusdam Cluniacensibus in Arragoniam perrexit, et, Synodo coacta, officium Romanum ab Episcopis recipi curavit a. 1073., quod jam antea in quaedam loca erat per Sanctium Rami- rum, Arragoniae Regem, introductum, ut ex l. I. ep. 63. Gregorii patet, in qua Regi super hac admissione gratulatur. Difficilius longe ab aliis Hispaniae Regibus admis- sum est: scripsit quidem hanc in rem litteras ad Alphon- sum, Legionis et Castellae Regem, et ad Sanctium Navarrae, quibus eos ad Ecclesiam Romanam pro matre agnoscen- dam, ejusque ordinem et officium recipiendum, adhortatus est, sed illud non nisi sub Urbano II. effectui est datum, ut supra, ubi de *cultu*, narraui. Quod ad linguam *vernaculam*

*Iam* adinet, scripsit ad Ulatislaum, Bohemise Ducem, a. 1080., quae est epistola 11. lib. VII., qua, sacra lingua Sclavonica peragi, districte vetat, et petitionem Ducis absolute repellit, ubi, inter alia, haec notabilia occurrunt verba: *et hoc nempe saepe volventibus liquet, non inmerito sacram scripturam omnipotenti Deo placuisse quibusdam locis esse occultam, ne, si ad liquidum cunctis pateret, forte vilesceret, et subjaceret despectui, aut, prave intellecta a mediocribus, in errorem induceret.* Jactum itaque jam est fundamentum, cui postea innixi scripturam eripuerunt Laici. Praevaluit tamen, hoc non obstante decreto, recepta consuetudo multis in Provinciis: ut Bona quoque observavit. Praetor haec sancivit etiam Papa *inparem* numerum signi crucis super sacram oblationem, ob rationem mysticam, ut habet autor *micrologi* cap. 14., adeo ut vel unam, vel tres, vel quinque cruces voluerit faciendas.

§. DLXXIX. Longe plura praestitit in *regimine et disciplina*: cum in eo fuerit totus, ut coelibatum Clericorum ubique stabiliret, Simoniacos, et eo praetextu laicos, Imperatores, et Reges, ab investitura Clericorum arceret, simul Papalem potentiam supra omnes extolleret, in spiritualibus non tantum, sed et temporalibus: unde gravissimi illi motus suscitati sunt inter Ipsum et Henricum IV, ac alios, qui totum Occidentem in horribilem conjecerunt confusionem, et innumera pepererunt mala. Cum vero ipse cum Henrico contentio praecipuam vitae et gestorum ejus partem constituat, illa historia paulo fusius et continua serie est enarranda. *Occasionem* praeberunt nonnullae consuetudines, canonibus Ecclesiasticis adversae, commercia scilicet Clericorum cum foeminis, et nundinationes Ecclesiasticae, quibus munera Ecclesiastica emebantur et vendebantur, quae in Germania, Gallia, et Italia eo tempore grassabantur, simul a Clericis magnae autoritatis, in primis ab Henrico defendebantur, et exercebantur, ut omnes testantur Historici, *vita Gregorii non tantum scriptores et defensores.*

fores, sed et alii, ut Bruno in historia belli Saxonici, Lambertus Schafnab. et Marianus Scotus. Nec tamen Henricus ipse sese tam criminis Simoniae reum praestitit, quam ministri ejus, ut Albertus, Bremensis Archiepiscopus, Wernerus Comes, et alii; quod diserte tradit Lambertus. *Hi duo, inquit, pro rege inperitabant, ab his Episcopatus et Abbatiae, ab his quicquid Ecclesiasticarum, quicquid secularium dignitatum est, emebatur — — — in Abbates vero — — — tota libertate grassabantur, illud prae se ferentes, nihil minus regem in hos juris ac potestatis habere, quam in villicos suos, vel in alios quoslibet regalis fisci dispensatores, etc.* Ipse Henricus etiam se coram Legatis, a Proceribus Germaniae ad eum missis, ut Imperatoriam dignitatem ipsi eriperent, purgavit. Vid. Helmold. Chron. Sclavorum l. I. c. 32. Accesserunt alia crimina, Henrico in pacta, ut scortationis, adulterii, et oppressionis Saxonum, unde bellum ortum est Saxonicum.

§. DLXXX. Quo in rerum statu Papa factus cum canonum esset severissimus exactor, et summa ageretur Papalem auctoritatem tuendi et exaltandi ambitione, tam bellam nactus occasionem, quam retuli, post frustraneas admonitiones, ut Henricum ad meliorem mentem adduceret, testibus epist. 9. et 11. lib. I., quas praemisit, ne pro motuum auctore haberetur; Synodum Romae indixit a. 1074., quae gravissimarum turbarum prima fuit origo, quam mox confirmavit, et graviolem fecit, Synodus secunda, ibidem habita a. 1075. Prioris decreta, quae ipse recenset in Epist. ad Ottonem Constantiensem, apud Bernriedensem in ejus vita, et exstant quoque in fronte *apologetici* super decreta Gregorii, ab anonymo compositi, nec non rom. X. concil. Labb., contra Simoniacos et fornicatores Clericos condita, habent 1. Clericos, qui officium adepti sunt per pretium, nullatenus in Ecclesia deinceps ministraturos esse 2. qui Ecclesias data pecunia obtinent, eas perdituros 3. Sacerdotibus uxoris Missae celebrationem; et Diaconis ac subdia-

conis

conis altaris ministerium interdici. 4. Populum non debere Clericorum officia recipere, qui Apostolicas institutiones spernunt. Ceterum, ut illud obiter observem, Gregorius Epist. 34. lib. IV. tres Simoniae species recenset, *a manu*, data per se aut alios pecunia, *ab obsequio*, praestito ad obtinendum munus servitio, et *a lingua*, per recommendationem alicujus petitam. Excommunicatus praeterea in hac Synodo est Gothofredus Mediolanensis, cujus supra meminimus, tanquam Ecclesiae invasor, nec non Robertus Guiscardus, Apuliae et Calabriae Dux, quod Beneventum, Pontificae ditionis urbem, cinxisset obsidione. Vid. Leo Oltiens. III. 44., et in fine libri Epistolarum Gregorii de *rebus ab ipso gestis* a. 1074. Quae omnia non tantum in altera Synodo a. 1075. confirmata sunt, sed et plures Archiepiscopi ac Episcopi ab officiis suspensi sunt, inter quos fuit Constantiensis, qui prioris Synodi decretis, ad ipsum a Papa missis, insultaverat. Vid. Chronographus Constantiensis a Pistorio editus, et epist. Gregorii ad eum apud Bernreudensem. Quinque etiam de familia Henrici, quorum consilio Ecclesiae vendebantur, a *liminibus Ecclesiae* separati sunt, ita ut, nisi intra certum tempus Romam veniant, et satisfaciant, excommunicati habeantur. Fornicariis, vel uxoriis, Clericis interdictus est introitus Ecclesiae, et populus ab eorum officio audiendo arcetur, sive quod sacramenta, ab incontinentibus confecta, pro nullis sint habenda, ut Martinus Polonus, et Sigebertus a. 1074., tradunt, sive, ut sacerdotes hac ratione contemptui exponerentur, et ad uxores dimittendas compellerentur, ut Gregorius in epist. ad Ottonem Constantiensem dicit, et Anselmus Cantuariensis in epist. ad Wilhelmum, Abbatem Hirsaugiensem, mentem Gregorii exponit. Decretum utique in posteriore Synodo publicatum, quod recenset Simeon Dunelmensis de *gestis Regum Anglorum* ad a. 1075. et Rogerius Hovedenus in *Wilhelmo* seniore, proxime ad illud, quod Marianus Scotus et Sigebertus tradunt, accedit; sic enim in fine habetur;

habetur; si qui autem in peccato perseverare maluerint, nullus vestrum officium eorum audire praesumat, quia benedictio illorum vertitur in maledictionem, et oratio in peccatum etc. Denique in hac posteriore Synodo decretum est conditum contra Investituras, quod refert Hugo Flaviniacensis in Chron. Virdunensi, quo declaratur, pro Episcopo vel Abbate non esse agnoscendum, qui Episcopatum vel Abbatiam de manu alicujus laicae personae susceperit, nec ullam ei praestandam esse obedientiam: quod ipsum de inferioribus Ecclesiasticis dignitatibus etiam statutum est, quando additur, si quis Imperatorum, Ducum, Marchionum, vel cujuslibet secularium potestatum, aut personarum, investituram Episcopatus, vel alicujus Ecclesiasticae dignitatis, dare praesumpserit, ejusdem sententiae vinculo se adstrictum sciat. Imo ipsi Henrico nominatim est minatus excommunicationem, nisi investiturarum usum fecerit missum: ut testatur Arnulphus historicus l. IV. c. 3. Missa mox quaquaversum haec sunt decreta, legatio quoque in posteriore Synodo in Germaniam est destinata, quam obiit Curiensis Episcopus.

§. DLXXXI. Quae decreta, quorum executionem severe arsit Papa, in Germaniam perlata 1. totam mox Clericorum factionem, qui uxores nolebant dimittere, in Gregorium concitarunt; eo etiam usque, ut ipsum dixerint *haereticum*, teste Lamberto Schafnab., imo cum Sigefridus, Archiepiscopus Moguntinus, Synodo coacta Moguntiae a. 1075., decretum de coelibatu urgeret, tanti concitati fuerint motus, ut vix salvus videretur evasurus: quare ipse illud negotium Papae reliquit, eodem teste Lamberto. 2. Praeterea, quod majoris est, universum imperium fuit horribiliter concussum. In ipsa urbe Roma Cincius, ejus praefectus, ut Lambertus tradit, vel alius quis, ut Bernriedensis, latronum manu stipatus, in Ecclesiam, cum Papa celebrabat missam, irruens, multos occidit, ipsum Papam vulneravit, et violenter abstraxit. Sed, qui per populum armatum concurrentem est repressus, etiam, cum poenitentiam confiteretur, veniam a Papa



Papa inpetravit, ea conditione, ut Hierosolymam tenderet, ad gratiam Dei consequendam. Qui casus accidit a. 1075., memoratus Lamberto, sed fuse descriptus a Bernriedense. Henricus vero, bello Saxonico pressus, obedientiam initio pollicitus quidem est, sed, insigni victoria reata, animosior factus, sese Papae opponere omni vigore coepit: quare Papa eum litteris objurgavit, et ad promissa praestanda incitavit, quae est epistola 10. lib. III. Cum sic nihil proficeret, legatione missa a. 1076., eum citavit Romam, ut de criminibus responderet, *alioquin sciat, se absque omni procrastinatione anathemate esse absciindendum*: ut habet Lambertus. Quo irritatus Henricus, legatos contumeliose rejecit, et WORMATIAE Episcoporum et Abbatum totius regni indixit conventum, in quo ad Hugonis Blanci, Cardinalis, a Papa depositi, accusationes, Papa, sine ulteriore examine, est depositus, tanquam Simoniacus, sedis invasor, et regiae dignitatis inminutor. Cui sententiae omnes subscripserunt, renitentibus licet initio Adelbero Wirtzburgense, et Hermanno Metensi, Episcopis, sed qui a Wilhelmo Trajectensi Episcopo refutati, et ad subscriptionem compulsi sunt, ni renunciare vellent Regi. Missae etiam sunt, eundem in finem, cum hoc decreto quaquaversum litterae, quibus inperata est et aliis subscriptio, quam in Longobardia et alibi fecerunt. Imo ad ipsum Papam acerrimae, idem nunciantes, directae sunt cum nunciis, quas recenset Bruno in bello Saxonico. Exhibuit autem eas in Synodo Romano Rolandus, Parmensis Clericus, in haec verba locutus: *Dominus meus Rex, et Episcopi omnes ultramontani, et Italici, praecipiendo mandant, ut invasam sedem B. Petri, et Romanam Ecclesiam a modo dimittas: non est dignum, sine praecepto illorum, et Imperiali dono, tantum honorem scandere. Mox ad Clerum se vertens, in haec verba perrexerit. Vobis dicitur, fratres, ut ad futuram Pentecostes soennitatem regio conspectui vos repraesentetis, suscepturi de manibus Regis Papam et Patrem, quia hic non Papa, sed lupo dignoscitur.*

*citur rapax.* Quibus verbis adeo exacerbati sunt Romani, ut, ni Papa impedivisset, ipsum e vestigio in Synodo discerpissent. Sic omnes supra memorati scriptores referunt, ut Lambertus Bruno, Bernriedensis, Hugo Flaviniacensis, alii.

§. DLXXXII. Gregorius, nihil commotus, vices mox rependit Henrico, et ejus adseclis. Scribit quidem Lambertus, Papam tantum excommunicasse Regem, et cum eo Wilhelmum Trajectensem, Sigefridum Moguntinum, et Rupertum Babenbergensem, ceteris die dicto, quo, nisi Romae dicant causam, eodem percuterentur fulmine, sed Bernriedensis cum aliis, ut autore vitae Anselmi Lucensis, Dominico in vita Mathildis Comitissae, tradit, Regem esse a Papa depositum, et non tantum a Regni administratione suspensum, sed exauctoratum, subditis a sacramento fidelitatis, ipsi praestito, absolutis. Quod acta Synodi Romanae VII. a. 1080. confirmant, ubi iterum dicitur exauctorari, et Gregorius adserit, se regem in Synodo a. 1076. deposuisse. Vid. Pagi ad Baronium. Relictus tamen est poenitentiae locus; dicit enim Papa l. IV. epist. 3. *si poenitentiam non egerit, de novi Regis electione esse deliberandum, adhibito consilio Agnetis Augustae.* Scriptis mox ad Teutonicos litteris, quas Bernried. et Bruno recensent, depositionem esse legitimam defendit, his prolatis rationibus 1. quia se a Simoniacis excommunicatis non abstinuit, 2. pro criminosis actibus vitae suae ne quidem promittere voluit poenitentiam 3. fidem, Papae de obedientia ipsi praestanda datam, fregit, 4. unitatem Ecclesiae scidit. Hac sententia publicata, et litteris encyclicis quaquaversum missis, res Henrici vergere coeperunt in deterius, maxime cum Saxo-nico bello adhuc esset implicatus, et Papa per potentissimas adjuvaretur foeminas, Agnetem, matrem Imperatoris, Beatricem, Lotharingiae et Tusciae Ducissam, ejusque filiam Mathildem Comitissam, quae intima Papae familiaritate usa est, quaeque in ejus gratiam Liguriam ac Tusciam provin-  
cias,

ciat, spreto consobрино suo, et legitimo haerede, donavit Ecclesiae Romanae. Vid. Leo Ostiens. III: 46. Quam ob causam Papa in illegitimi commercii cum ea suspicionem, et famam publicam, incidit, ut narrat Lambertus, qui tamen addit, *apud omnes sanum aliquid sapientes luce clarius constituisse, falsa esse, quae dicebantur*, quia scilicet Papae sanctitas erat testatissima, et tale quid Romae non potuisset latere. *Signa etiam et prodigia*, inquit Lambertus, *quae per orationes Papae frequentius fiebant, et zelus ejus ferventissimus pro Deo et Ecclesiasticis legibus, satis contra venenatas detrectatorum linguas eum muniebant*. Accesserunt nonnullorum Henrici familiarium miserae et subitaneae mortes, quae ob id ipsum censebantur divinitus inflictae. Lambertus in specie retulit Wilhelmi Ultrajectensis mortem, et confessionem ab ipso editam, se iuste ob flagitia in Papam pati, sed ex aliorum relatione, dicit enim, *in hanc vocem, ut asserunt, sine communionem, sine ulla satisfactione, expiravit*. Addit Bruno, eum post mortem adparuisse Abbati Cluniacensi, eique aeternam suam adnunciasse damnationem. Aliorum etiam similia fata retulit Annalista Saxo a. 1076. in fin.

§. DLXXXIII. Quicquid sit, nonnulli Principes, ut Rodolfus Dux Suevorum, Welfo Dux Bajoariorum, et Bertoldus Dux Carinthiorum, multi Episcopi, inter quos ipse Moguntinus, Henricum deseruerunt, eumque, accedente populi, Papalem excommunicationem nimium verentis, aversatione, ad incitas plane redegerunt. Convenerunt quoque Principes Triburiam, inter Moguntiam et Wormatiam, una cum Apostolicis Legatis, ut novum crearent Regem. Quo tamen antequam veniant, Henrico proposuerunt, velletne causam suam a Papa, qui Augustam veniret statuto tempore, judicatam, et, donec id fieret, privatum agere Spirae, dimisso exercitu, addita interminatione, si per annum in excommunicatione maneat, se omnibus spretis conditionibus alium esse electuros. Henricus, in omnia con-

sentiens, Papae adventu Augustam non expectato, in Italiam mox profectus est, cum uxore et filio parvulo, vix necessariis ad iter instructus, nec comitibus, praeter unum, nec gente nec opibus conspicuum, stipatus. De quo certior factus Papa, qui una cum Mathilde Comitissa jam in itinere Augustam verius erat, divertit in munitissimum castellum Tusciae *Canusium*: quo Rex sese etiam contulit, ut a Papa absolveretur. Intra secundum murum (triplici enim septum erat) admissus, sine ullo comitatu, lanceis in vestibus, et nudis pedibus, frigore urente, a mane ad vesperam, jejunus per triduum perstitit, gratiam Papae inplorans. Quando tandem his conditionibus est absolutus, ut stato die et loco se Papae sisteret judicandum, praesentibus Germaniae Principibus, et, ad Pontificis sententiam, vel retineret Regnum, si crimina dilueret, vel, si vera esse pateret, eo privaretur, interea nec Imperii insignia sumeret, nec Regni suo jure administrationem, denique ut absolutus, purgatus criminibus, Romano Pontifici subditus semper obediret. In quae omnia miserrimus Rex consensum praebeuit, sanctissimisque se obstrinxit vinculis. Addit Lambertus Schafnab., qui haec omnia narrat, Papam, absoluto Rege, cum missam celebraret, sumpta eucharistia, se a criminibus impactis purgasse, in haec verba: *ecce! corpus Domini, quod sumpturus ero, in experimentum mihi hodie fiat innocentiae meae, ut omnipotens Deus suo me hodie judicio vel absolvat objecti criminis suspicione, si innocens sum, vel subitanea interimat morte, si reus.* Altera mox parte Regi porrecta, ut idem faceret admonuit. Sed is recusavit, consultius esse contendens, ut coram Principibus causa legitime discutiatur. Petiit quidem Rex, ut mox coronaretur Imperator, sed repulsam tulit a Papa, qui illum antea esse a criminibus purgandum voluit: ut Bernred. testatur, qui etiam jusjurandum Regis, modo memoratum, recenset, cujus etiam meminit ipse Papa l. IV. ep. 12. ad Episcopos et Principes Germaniae.

§. DLXXXIV. Quibus peractis, tantum abest, ut finis sit motibus inpositus, ut longe graviores sint facti. Cum enim Henricus, a Papa dimissus, in Longobardorum incidisset contemptum, qui ipsi ignaviam, et prostitutam coronam objecerunt, additis minis, se novum Regem, qui alium Papam constituat, creaturos, Rex, ut eorum gratiam recuperaret, denuo se Papae opponere, et jura imperii vindicare, adgressus est: ut narrat Lambertus. Interea Principes conventum habuerunt in munitissimo Episcopi Bambergensis oppido Forcheim, et Papam eo invitarunt. Rex, certior de eo a Papa factus, simul, ut se sistat, et condiciones impleat, admonitus, se praetextu brevitatis temporis, et nimiae negotiorum copiae, excusavit, omnesque ita munivit aditus, ut nec Papa eo potuerit tendere. Misit ergo Papa legatos, et Principibus omnia exposuit: ut refert Lambertus, qui in hac Papae legatione absolvit historiam. Principes vero Germaniae, Saxoniae, et Sueviae, statim die coacti, cum se ab Henrico viderent delusos, novum elegerunt Regem *Rudolphum*, Sueviae Ducem, licet invitum, hac conditione, ut Episcopatus nec pretio, nec gratia, daret, sed Ecclesiis liberam relinqueret electionem a. 1077. Rudolphus hac ratione electus, mox etiam, praesentibus Legatis Papae, unctus est a Sigefrido, Moguntino Archiepiscopo. Scribunt quidem nonnulli, ut Marianus Scotus, Albertus Stadenfis, et Hel moldus, illud omne esse consilio et autoritate Papae factum, sed Otto Frisigenfis dicit, *ut ferunt*, et ipse Gregorius in sententia depositionis iterata in Synodo Romana VII. adfirmat, *suo sine consilio* illud esse factum: quod Hugo Flaviniacensis in Chron. Virdunensi quoque tradit. De quo quicquid sit, Papa, uncto Rudolpho, videri voluit nullius partes sequi, sed se judicem et arbitrum interposuit, ut ei corona adjudicaretur, penes quem ipse judicaverit justam esse causam: ut habent ejus litterae apud Hugonem, et Synodi quoque Romanae V. et VI. acta. Quod

Tom. V. Kkkk minus

minus adrisit Saxonibus, qui Papae levitatem, inconstantiam, ac mentis mutationem imputarunt: testibus eorum literis ad Gregorium apud Brunonem de *bello Saxónico*. Oportet itaque sine consilio Papae non egerint; maxime cum Papa silentio suo visus fuerit comprobasse, ut habet autor vitae Henrici. Utrique ejus consilio omnia esse perfecta, Historici passim tradunt, et Papae verba de Rudolpho in specie eligendo intelligi possunt, quod sine suo consilio dicere potuit factum esse, licet novum Regem voluerit eligendum. Vid. etiam Blondellus de formula *Christo regnante* p. 207. Denique, cum Papa Henricum, antea exauctoratum, non restituisset in regno per absolutionem, haec quoque sub conditione facta esset, ab Henrico non praestita, Principes utique, novum eligendo Regem, censi debent convenienter voluntati Papae egisse.

§. DLXXXV. Traxit itaque Papa judicium de duobus Regibus ad se, et, Synodo Romana IV., a. 1078. habita, legatos in Germaniam misit ad lites componendas, vel inquirendum, a qua parte staret justitia, dirisque devovit eos, qui Legatos in eo impediverint: ut habent acta Synodi, et Bertholdus in Chron. Praeterea varii Ecclesiastici in ea Synodo sunt depositi, ut ex iisdem actis, et Epistolis Papae a. 1078. datis constat, inter quos sunt Guibertus, Archiepiscopus Ravennas, Tedaldus Mediolanensis, tanquam sese contra sedem Apostolicam efferentes, Rolandus, qui Wormatiensis conventus sententiam contra Papam Romae pronunciaverat, et Hugo Candidus Cardinalis, semel, et iterum, sedis Apostolicae factus apostata. Celebrata eodem anno est Synodus Romana V., in qua utriusque Regis legati jurarunt, colloquium Legatorum Papae in Germania non esse impediendum. Damnata porro iterum est haeresis Berengariana, et canones quidam ad disciplinam faciendam conditi sunt, ab Hugone quoque in Chronico Verdun. recensiti, inter quos sunt, qui investituras et Simoniam damnant, est etiam, qui esum carnis diebus Sabbati prohibet,

bibet, non tamen sine aliqua exceptione. Deinde, Synodo Romana VI. a. 1079. congregata, Legati Rudolphi de violentiis Henrici conquesti sunt, quod omnia sacra profanaret, Episcopos et sacerdotes partim carceri manciparet, partim occideret: quare Henricum plures voluerunt excommunicandum, sed restitit Papa, qui ante voluit haberi colloquium in Germania. Tandem famosa illa Synodus Romana VII. a. 1080. celebrata est, in qua damnatae non solum iterum sunt Investiturae Laicae, et qui ita munera sacra acceperant, aut contulerant, a limine Ecclesiae prohibiti sunt, sed et ultima sententia depositionis in Henricum lata est, ac Rudolphi electio confirmata. Sententia in Henricum ita habet: *quapropter confidens de iudicio et misericordia Dei, ejusque piissimae matris, semper virginis, fultus vestra autoritate (non Patrum Synodi, sed Petri et Pauli, quos in tota oratione adloquitur) saepe nominatum Henricum, quem Regem dicunt, omnesque fautores ejus, excommunicationi subjicio, et anathematis vinculis alligo, et iterum regnum Teutonicorum et Italiae, ex parte omnipotentis Dei et vestra, interdicens ei omnem potestatem, et dignitatem illi regiam, tollo, et, ut nullus Christianorum ei, sicut Regi, obediat, interdico, omnesque qui ei juraverunt, vel jurabunt de regni dominatione, a juramenti promissione absolvo. Ipse autem Henricus cum suis fautoribus in omni congressione belli nullas vires, nullamque in vita sua victoriam, obtineat. Sequitur mox confirmatio electionis Rudolphi in haec verba: ut autem Rudolphus regnum Teutonicum regat et defendat, quem Teutonici sibi elegerunt in Regem, ad vestram fidelitatem (scilicet Petri et Pauli) ex vestra parte dono, largior, et concedo, omnibusque sibi fideliter adhaerentibus absolutionem omnium peccatorum, veram benedictionem, in hac vita et futura, vestra fretus fiducia, largior etc. Rationes vero sententiae dantur, quid Henricus inobediens fuit sedi Romanae, quod est idololatriae crimen, colloquium impedierit, magnam multitudinem Christianorum morti tradiderit, Ecclesias fecit dissipari, et*



vi, et totum pene Teutonicum regnum desolationi dedit. Repertur haec sententia in actis Synodi Romanae VII. apud Bernriedens. et in Chronico Virdunensi Hugonis, et alibi in collectionibus Conciliorum. Secundum hanc sententiam misit coronam Rudolpho cum hac inscriptione, ut habet Otto Frisingens. de gestis Frederici I., et Gotfridus Viterbiensis in Chronico:

*Petra dedit Petro, Petrus diadema Rudolpho,*

vel, ut Helmoldus habet

*Petra dedit Romam Petro, Tibi Papa coronam.*

§. DLXXXVI. Sed ad haec extrema antequam venit Papa, operam dedit partibus suis contra Henricum firmandis, quippe facile praevidens, eum inpetum in Italiam facturum. Reconciliavit itaque sibi et Ecclesiae Robertum Guiscardum, Apuliae et Calabriae Ducem, ne eum in suas partes traheret Henricus, ab excommunicatione, cui eum antea subjecerat, absolvendo, et foedus cum eo pangendo, hisce sub legibus, ut Imperatoris dignitatem et nomen ei tribueret Pontifex, Dux vero Pontifici adesset in omnibus, quando et ubi vellet Papa. Factum hoc est a. 1077. et foedus confirmatum est a. 1080. Vid., praeter Annam Comnenam lib. I., Gulielmus Apuliensis l. IV. rerum in Apulia ac regno Neapolitan. Normannorum, et Richardus Cluniacens. in historia sui temporis, quam medio sec. XII. scripsit apud Ptolemaeum Lucensem. Accepit praeterea Robertus in eodem colloquio investituram Ducatus Apuliae a Papa.

§. DLXXXVII. Quibus peractis Rex vehementissime indignatus, cum Principibus, et Episcopis, qui ejus partes tuebantur, par pari ante omnia retulit Papae, quippe quem in Moguntino, dein Brixienfi, conventu a. 1080. deposuit, ut

ut invasorem sedis sine Regis autoritate, regni perturbatorem, conjugiorum proculcatorem, divinationum, ac somniorum, cultorem, et necromanticum, denique multorum criminum reum. Elegit quoque novum Papam *Guibertum* Ravennatem, quem mox Mutinensis et Aretinus Episcopi consecrarunt, nomine *Clementis III.* adsumto. Vid. Hugo in Chron. Virdun., Otto Frisingens. de gestis Frederici. Abbas Urspergens., et alii. Crimina vero Gregorio in pacata pluribus enarrat quidem Benno, sed Gregorio nimis infestus, quam ut per omnia fidem mereatur; maxime cum de castitate et sanctitate Papae omnes testentur historici, ut Lambertus Schafnab., Otto Frising., Wilhelm. Malmesburiens., Gulielmus Apuliensis, Bertoldus Constantiens. in adpendice ad Hermann. Contr., ne de Anselmo Lucens. in apologia contra Guibertum Anti-papam, et aliis similibus, dicam, Vid. Gretserus in apologia pro Gregorio VII. Quid? quod ipse autor vitae Henrici, scriptor aequalis, et panegyrista Henrici, *nihil adfirmare audeat de criminibus, et justitia depositionis, Papae.* Utique magiae crimen censeripotest ipsi inputatum, quod litteris et artibus bene fuerit excultus, teste Damiani l. II. epist. 7. Doctis autem, in primis Philosophiae et Mathesios peritis, haec macula passim fuit inusta. Henrici partes, ut filum historiae pertexam, valde per prosperum belli successum creverunt. Praelio cum Rudolpho habito, hic occisus, et exercitus Saxonicus in fugam actus est, ut Marianus Scotus refert, sicut et in Italia Mathildis copiae fugatae sunt, eodem ann. 1080. Unde tantus omnes corripuit terror, ut plures Henrici partes fuerint amplexi, nec a Gregorii partibus in Italia, quis steterit praeter Mathildem. Vid. Bertoldus.

§. DLXXXVIII. Perrexerit quidem Papa in fulminibus jaciendis, Synodo octava habita a. 1081., qua Henrici excommunicatio firmata est, una cum Guiberto Antipapa, et omnibus fautoribus, ut ex actis liquet: sed venit eodem anno in Italiam Henricus, obvia quaevis vastans, adeo ut

prudentiores duxerint consultius pacem cum Henrico facere, si aequis a Papa fieri possit conditionibus. In Germania longe minore numero erant Pontificii, et in Italia animis despondebant, Robertus Normannus Papae ob bellum Dalmaticum opem ferre non poterat, ut habet Gulielm. Apulienfis, vel, ut Anna Comnena tradit, Henricum et Papam, cum uterque auxilium peteret, irrisit. Mathildes Papae adhaerescere perrexit, seseque Henrico opposuit, Henrici inpetum propterea prima experta: teste autore vitae Anselmi Lucensis. Hinc Romam tetendit Henricus, quae a. 1082. obsidere coepit, partem a. 1083., et totam a. 1084., occupavit, Papa sese in castellum S. Angeli recipiente, ut, praeter Abbatem Urspergens., et Bertoldum, ipse refert Henricus, in epist. ad Theodoricum Viridunens. Episcopum, in Spicilegio Dacheriano: quando Guibertus, sub Clementis nomine, mox inthronizatus, et Henricus ab eo Imperator coronatus est. Nec tamen Urbem diu tenuit Henricus, a Roberto Normanno, qui ad Papae auxilium advolaverat, fugatus, et Roma expulsus, accedentibus Mathildis copiis, et in Germaniam reversus. Quo facto, Papa Synodo decima Romae celebrata, excommunicationem denuo confirmavit, et a Roberto est Salernum deductus a. 1084., ut Leo Ostiens. tradit, et Gulielm. Apulienf., ubi brevi est defunctus.

§. DLXXXIX. In Germania interea aliquae Synodi pro, ut dicitur, et contra, celebratae sunt in hac ipsa causa, verbo recensendae. Ann. 1085. in Synodo Moguntina, jussu Henrici coacta, cui et ipse cum legatis Clementis III. interfuit, Gregorii depositio, et Clementis inauguratio comprobata est, nonnulli Gregorii adsectae damnati sunt, ut ex Abbate Ursperg., Sigeberto, et aliis, constat. Quo eodem anno alius est habitus conventus in Berbac, Thuringiae loco, ubi utriusque partis patroni de *justitia* utriusque partis disputarunt, Wecilone, Archiep. Moguntino, partes Imperatoris, et Gebhardo Gregorii tuente: sed re infecta dis-

cessum

cessum est. Acta supersunt apud Abbatem Urspergensem. Sed huic conventui opposuit Otto, Apostolicae sedis Legatus, Synodum Quinqueburgensem in Saxonia, cujus acta enarrat Bertoldus; ubi decretum est, iudicium sedis Apostolicae a nemine retractandum esse, sicut in conventu Bertbacensi erat factum. Sed et in hac Synodo damnata est thesis Cuniberti, Clerici Bambergensis, qui primatui Papae palam contradixit, quae habebat, Pontifices sibi adrogasse primatum, quo nullius iudicio subjacent, et non aliunde concessum haereditasse. Damnata denique ibi est secta Wecilonis, Archiepiscopi Moguntini, quae tenebat, seculares, suis rebus spoliatos, non subjacere Ecclesiastico iudicio, sed ante esse in integrum restituendos, praeterea, excommunicatos sine reconciliatione posse recipi, et excommunicationis sententiam injustam nihili esse faciendam. Statutum vero hic est, excommunicatum esse absolvendum more Ecclesiastico, etiam injuste excommunicatum, modo a legitimo iudice.

§. DXC. Ad alia Gregorii acta antequam accedam, non possum quin obiter observem, Sigebertum Gemblac. in Chron. a. 1085. tradere, qui *se hoc scriptum reperisse* testatur, Papam, rescissa sententia in Henricum, eum cum fautoribus paulo ante obitum absolvisse, imo fassum esse, *se valde peccasse in pastoralis cura, et, suadente Diabolo, contra humanum genus odium et iram concitasse*. Cui alii auctores, sed partim Gregorii, contradicunt, Bernriedens. etiam diserte tradit; omnes a Papa esse absolutos praeter Henricum, Guibertum, et omnes principales personas, quae consilio aut auxilio fauerunt nequitiae. Vid. etiam Hugo Flaviniacensis in Chron. apud Dacherium in not. ad Epistolam V. Lanfranci, auctor aequalis. Referunt quoque, suprema ejus verba fuisse, *dilexi justitiam, et odi iniquitatem, propterea morior in exilio: uti legenda Gregorii quoque habet, qua tanquam sanctus colitur; quae in Biblioth. Italia tom. VI. recensetur*. Defendit nihilominus veritatem narrationis Sigeberti Blondellus de formula *Christo regnante*, p. 238.

§. DXCI. In genere de Gregorio dici potest, eum fuisse canonum Ecclesiasticorum observantissimum, ipso etiam teste l. II. ep. 50. ad Sancium, Aragoniae Regem, cui propterea petitionem de Clerico ex concubinata nato ad Episcopatum Aragoniae promovendo negavit. Declarat etiam in ea epist., sedem Apostolicam *numquam in suis decretis et constitutionibus solere a concordia canonicae traditionis discedere.* Vid. etiam Epist. 5. l. V. ad Aquilejenses. In eo etiam fuit Papa, ut regna fere omnia faceret sedi Romanae censualia; quod jam antea, praecipue Ecclesiarum et monasteriorum respectu, obtinuit, vel in signum libertatis ab Episcopali jurisdictione, sive in argumentum singularis protectionis sedis Romanae, sive ob nexum feudalem, in memoriam factae olim oblationis in feudum Ecclesiae Romanae. Vid. Boehmer. Jur. Eccles. l. III. tit. 39. Sed recensamus praecipua ejus acta et gesta 1. Regnum Aragoniae est hoc tempore sedi Romanae a Sancio Rege tributarium factum, adeo ut se, liberos, et regnum dominationi Pontificis subjecerit, et censum 500 aureorum quotannis solvendum instituerit: ut habet Petri, filii ejus, epist. ad Urbanum II. Scripsit quoque ad regem Aragoniae epistolam Gregorius, quae est 28. lib. IV., in qua contendit, Regnum Hispaniae Petro et Ecclesiae Romanae esse traditum *in jus et proprietatem, ex antiquis constitutionibus.* 2. Comiti de Roccio Hispaniae concessit partem, eo jure, quod Hispaniae regnum ab antiquo sit juris S. Petri. Vid. praeter epist. citatam, etiam ep. 6. lib. I. 3. Jussit Petro Albanensi legato in Gallia, ut a singulis domibus *unum* exigat pro sede Romana denarium, provocans ad morem sub Carolo M. l. VIII ep. ult., cujus tamen consuetudinis nullum exstat vestigium. Dicendum itaque est, si Papae fides sit salva mansura, eam pecuniam, nec tributum, nec vectigalis, sed eleemosynarum nomine fuisse a Carolo pro arbitrio datam: ut observat Cantelius in hist. urbium Metropolit. p. II. diff. 3. In Philippum, l. Franciae regem,  
4. acer;

4. acerbissimis invecus est litteris, quibus ipsi Ecclesiarum destructiones, rapinas, adulteria, perjuria, depredationes, exprobrat, et exauctorationem minatur, nisi Episcopos, a Clero populoque electos cum Regis adsensu, Ecclesiis praefici patiatur, et pecuniam mercatoribus, ad forum quoddam Franciae tendentibus, ereptam restituat. Vid. l. I. ep. 35. et 36. et l. III. ep. 18. 33. Interea falsis rumoribus deceptus haec temere adseruit, et Papale Dominium in eo ostendit. Vid. Blondellus de formula *Christo regnante* p. 136. Rex tantum Matisconensis Episcopi consecrationem impedierat, et externos quosdam mercatores, incertum quo nomine, grandi pecuniae summa spoliaverat. 5. Alphonsus, Castellae Regem, qui nuptias cum uxoris suae consanguinea inierat, increpuit, et, ni incestam dimittat mulierem, se gladium Petri in ipsum districturum, minatur. Vid. l. VIII. ep. 3. 6. Salomonem, Hungariae Regem, increpuit, quod regni investituram non a Romano Pontifice, ut debuerat, sed a Rege Germaniae acceperat, iussitque, ut sceptrum suum *Apostolicae*, non regiae, maiestatis beneficium esse recognosceret: cum regnum Hungariae sit Ecclesiae Romanae *beneficiarium*, a Stephano rege ei additum. Vid. l. II. ep. 22. 7. Boleslaum Poloniae regem ob necem Stanislao, Cracoviensi Episcopo, illatam excommunicavit, regnoque privavit, subditis interdicta obedientia: ut refert Longinus, rerum Polonicarum scriptor.

§. DXCH. 8. Demetrio, Regi Russorum, et uxori ejus, denunciat, se, ipsis consentientibus, tradidisse filio ipsorum gubernacula regni l. II. ep. 74. Ad Suenum, Danorum regem, 9. scripta epistola, quae est 75. lib. II., de Principibus ac regibus conqueritur, quod Papales legationes minus reveantur, seseque inobedientiae erga Papalem sedem, quam idololatriae nomine insignit, reos agant; addit, decessores suos universas nationes docere et corripere fuisse solitos, legemque Romanorum Pontificum plus terrarum

rum, quam Imperatorum, obtinuisse. Quam superbum animum omnes ejus spirant epistolae: quare plura non proferam specimina, praeter formulam juramenti, quam Imperatori, post obitum Rudolphi eligendo, praescripsit epist. 3. lib. IX., quae, inter alia, habet, regem juraturum, *se, quodcumque illi praeceperis Papa, sub his verbis per veram obedientiam fideliter, sicut oportet Christianum, observaturum* etc. Denique ad genium Papae cognoscendum et illud facit, quod ad Saracenorum Regem Anzer litteras dederit, ut ejus animum sibi devinciat, non sine aliqua honoris Christianae religionis prostitutione: vid. l. III. ep. 21. Quae omnia clariora fient per *hypotheser*, quas in regimine secutus est, quaeque *sectam*, vel *haeresin Hildebrandinam* constituunt. De quo paulo accuratius est differendum.

§. DXCIII. Referri possunt ad tria capita, *coelibatum Clericorum, Investituram* Laicis illicitam, et supremum, ac universale, sedis Papalis dominium in spiritualibus et temporalibus: 1. Hypothesis de *coelibatu Clericorum* alio hic nomine locum reperire nequit, quam quod eum vehementius urserit Gregorius, et sub excommunicationis ac depositionis poena praescripserit, laicis quoque *missam* uxorum sacerdotum *audire interdixerit*, novo, ut Sigebertus Gemblac. in Chron. 2. 1074. inquit, *exemplo, et, ut multis visum est, inconsiderato praesudicio contra sanctorum Patrum sententiam* etc. legatis quoque missis, qui eam legem executioni severe mandarent, unde acerrimae oppositiones, ingentesque motus, praecipue in Germania, orti sunt, sicut ex superiore historia satis elucescit, et tradit quoque Sigebertus l. cit. Vid. etiam Usserius de success. Ecclesiae cap. V. et *Catalogus* testium veritatis, lib. 13., ubi de sacerdotum coelibatu, in Germaniam, inter multas oppositiones, introducto per Gregorium, et successores, historica exstat tractatio. Urget autem coelibatum propterea in primis a. ut bona Ecclesiastica rectius conservarentur, et administrarentur, ac *amplarentur* Ecclesiae *et* Clerus Papae esset devotior, quippe qui



qui Principum gratiam non necesse habeat propter familiam captare. Ceterum de motibus in Ecclesia Mediolanensi propterea suscitatis, supra suo loco egi; hic addo, sub Stephano IX. audire ibi coepisse nomen *Patarinorum* vel *Patalinorum*, ut Lombardi; R in L mutare soliti, pronuntiabant, quo non *incontinentes*, ut nonnulli putant, sed *coelibatus* defensores, contemptus ergo, adpellati sunt, uti ex Landulpho seniore apud Puricellum, Arnulpho in hist. Mediolanensi, et Hugone Flaviniacense demonstravit Pagi ad a. 1058., qui alias *Arialdistae* sunt dicti, ab Arialdo, se-vero coelibatus in Ecclesia Mediolanense patrono. Scribit vero Arnulphus, illud nomen fuisse casu prolatum. Quod ipsum nomen postea sec. XII. est ad haereticos diffamandos translatus. Nomen illud originem traxisse a loco Mediolani, *patario* dicto, ubi haeretici solebant conventus agere, jam est occupatum.

§. DXCIV. 2. Secunda hypothesis est de *Investituris*, omnibus Laicis, cujuscunque sint ordinis et dignitatis, ereptis: unde motus maxime sunt orti, nec non *Henricianorum* et *Hildebrandinorum*, seu Pontificiorum, nomina. Originem et seriem hujus controversiae, quae sub Gregorio incepit, et sub Victore et Paschali continuata est, ex puris fontibus accurate etiam enarravit Juretus ad Ivon. Carnot. ep. 236. *Investitura* erat consensus Imperatoris, vel Regis, Episcopo vel Abbati electo, cum jure in Ecclesiastica bona collato, signo externo et solenni ritu factus, scilicet per baculum et annulum. Originem praebuit liberalitas Regum, qua non tantum praedia, sed et regalia, seu feuda, majestati obnoxia, concesserunt Episcopis et Abbatibus. Unde legitimum nascebatur jus, cum electos adprobandi, tum hominum et juramentum fidelitatis ab eis exigendi. Episcopi enim et Abbates constituebantur quidem per has donationes *Domini* terrarum, sed et vasalli Regum, regibus subjecti. Quod honorificae servitutis genus, iis inpositum, promeruerunt Reges suis largitionibus, et

compenſarunt: ut diſſerit Helmoldus Presbyter in Chron. Sclavorum l. I. c. 69. Obtinuit vero Investiturarum usus in Germania, Gallia et Anglia, ex quo praedia et feuda in Episcopos et Abbates sunt collata, adeoque per tria vel quatuor secula ante Gregorium. Vid. Natalis Alex. diſſ. IV. ad hoc sec., et Meibomius Rer. German. Script. tom. II. Addatur Seldenus in not. ad Eadmerum Novor. in praefat. Ecclesia quoque sese huic consuetudini nunquam opposuit, licet investiturarum praetextu ipsos Episcopatus et Abbacias saepe dederint Reges, salvo quippe semper Clerici et populi consensu, cum libertate electionis. Eodem etiam jure gavisi sunt Imperatores in Paparum electionibus, teste eorum historia. Sed magnos progressu temporis peperit haec consuetudo abusus, quibus Ecclesia fuit omni libertate privata, et in servitutem redacta, ita ut nihil amplius juris ipsi fuerit in Clericorum electionibus relictum, investitura vicem electionis supplente, et Episcopatum conferente. Nec hoc tantum, sed Episcopi hac ratione, invitis Ecclesiis, intrusi saepe sunt, etiam indigni prorsus, et officia sacra facta fuerunt venalia, per pecuniam et ambitionem inpetrata. Qui abusus cum hoc seculo maxime grassarentur, uti Anselmus Lucensis in libris contra Guibertum Anti-papam pro defensione Gregorii in Antiq. Lection. Canisii, indeque in Bibl. M. Patrum tom. XVIII., fusius deducit: Gregorius, in alterum praecipitatus extremum, ipsum ulum legitimum cum abusu e medio tollere adgressus est, vel praetextu abusus jus investiturae Regibus et Imperatoribus conatus est eripere; contendens illud Ecclesiae libertati, etiam canonibus Ecclesiae, esse contrarium, cum tamen canones partim sint conditi, quo tempore nulla erat investiturae necessitas, antequam ejusmodi praedia et feuda essent in Ecclesias collata, partim tantum damnent electiones, quae sine Cleri et populi consensu fiebant, aut per Simoniam. Gregorius itaque vere in animo habuit Ecclesiam a seculari potestate prorsus separare,

parare, sibi in solidum subicere. Amisiss utique investituris, Imperatores et Proceres Imperii jura sacra perdidierunt, illud etiam ex parte *renotum*, quod, teste Paulo 2 Thess. II., retineret *virum, sese super omnia efferre volentem*. De quo legi meretur Cl. Boehmer Jur. Eccles. l. I. tit. 81., qui etiam ibid. tit. 6. de investitura ejusque jure et effectis differit. Quo eodem scopo etiam tantopere urfit coelibatum Clericorum, quia per conjugia et familias nimis implicabantur potestati seculari, eamque venerari debebant. Ceterum primus Paparum, qui investituras Laicas palam damnavit, etiam sub anathematis poena, est Gregorius, ut Wilhelmus Malmesbur. de *gestis Regum Anglorum* l. III. Gulielmus Tyrius hist. l. I. 23., alique, testantur. Simile quid animo voluisse Gregorium VI. tradit quidem Malmesbur. l. II., sed incertum qua fide, et, si verum, nostri Gregorii instigationibus id est tribuendum; nec palam illud adgressus est. Quando vero et quibus in Synodis id fecerit Gregorius VII., quique inde motus orti sint, supra narraui: quare plura non addo, nisi illud unum, Goffredum Vindocin. Abbatem in illam Laicorum investituram vehementer detonasse, lib. III. ep. 22. Oper. Sirmondi tom. III., ubi, quod notandum, investituram dicit esse *sacramentum, id est sacrum signum, quo princeps Ecclesiae, Episcopus scilicet, a ceteris hominibus secernitur pariter et dinoscitur*. Contra Simoniacos et laicales investituras etiam declamavit Hildebertus Cenomanensis Serm. 92., ubi inter alia dicit, *non intrat per ostium, qui per laicalem manum intrat, non enim laicis spiritualia tradita sunt, sed vicariis Domini, Vicarii vero Domini sunt, qui Apostolorum vicem tenent*. etc.

§. DXCV. 3. Tertia denique hypothetis supremam comprehendit et universalem Paparum potestatem in Spiritualibus et Temporalibus: quam luculenter exponit sic dictus *Dictatus Gregorii VII.*, ejus registris insertus inter epist. 55. et 56. lib. II. Continet viginti septem articulos, qui papalem auctoritatem et potestatem vix relinquunt huma-

nam, utique supra omnes potestates, seculares et Ecclesiasticas, extollunt, et plenissimum ac universale in Ecclesia ei dominium tribuunt. Exstant etiam apud Baronium, et in tomis conciliorum, ac apud Usserium de Sacrosanctae Ecclesiae cap. V. merentur et hic recitari. 1. Quod Romana Ecclesia a solo Domino sit fundata. 2. Solus Romanus Pontifex jure dicatur Universalis. 3. Ille solus possit deponere Episcopos et reconciliare: definitivam esse penes Papam sententiam habet etiam Leo IX. in epist. ad Petrum et Johannem Episcopos Africanos: cujus supra memini. 4. quod Legatus Papae omnibus Episcopis praesit in concilio, et adversus eos sententiam depositionis possit dare. 5. Absentes Papa possit deponere. 6. Quod cum excommunicatis a Papa ne in eadem quidem domo liceat manere. 7. Illi soli liceat, pro temporis necessitate, novas legationes condere, novas plebes congregare, de canonica facere abbatiam, et, e contra, divitem Episcopatum dividere, et inopes unire. Qui articulus convenit epist. ejus 77. lib. II. 8. Quod solus possit uti Imperialibus insigniis. 9. Solus Papae pedes omnes Principes deosculentur. 10. Quod illius solius nomen in Ecclesia recitetur. 11. Unicum si nomen in mundo. 12. Quod illi liceat Imperatores deponere. 13. etiam Episcopos de sede ad sedem, necessitate cogente, transmutare. Derivarunt hanc potestatem Papam ex eo, quod Deus solus possit conjugium carnale dissolvere; cum conjugii spiritualis conspectum ferat Episcopatus et Papa sit vicarius Christi. Ita utique ratiocinatus est Innocentius III. epist. 532. lib. I. 14. Quod de omni Ecclesia Clericum valeat ordinare. 15. Quod ab illo ordinatus alij Ecclesiae praeesse possit, sed non militare quodque ab alio episcopo non debet superiorem gradum accipere. 16. Quod nulla Synodus absque praecepto ejus debeat Generalis adpellari. Cui concinit Leo IX. in epist. modo citata. 17. Quod nullum capitulum, nullusque liber canonici habeatur sine illius auctoritate. 18. Sententia ejus

ejus a nullo debeat retractari, ipse vero omnium retractare possit solus. 19. Ipse a nemine judicari debeat. 20. nullo audeat condemnare Apostolicam sedem adpellantem. 21. Majores causae cujuscunque Ecclesiae ad eam sedem referri debeant. 22. Quod Romana Ecclesia nunquam erravit, nec in perpetuum, testante Scriptura, errabit. 23. Romanus Pontifex, si canonice fuerit ordinatus, meritis B. Petri indubitanter efficiatur *Sanctus* etc., quod capitulum etiam expressum est in epist. Gregorii ad Herimannum Metensem. 24. Quod illius, praecepto et licentia *subjectis* liceat accusare. 25. Quod absque Synodali conventu possit Episcopos deponere et reconciliare. 26. Quod Catholicus non habeatur, qui non concordat Romanae Ecclesiae. 27. Quod a fidelitate iniquorum subjectos possit absolvere.

§. DCCVI. Ex quo *dictis* facile elucescit, Gregorium sibi summam non tantum adrogasse potestatem, sed et quantum, et quantam, nemo ante ipsum sibi sumsit. Utique 1. novum est, quod nomen *Papae* ad solos restrinxerit Episcopos Romanos. Vid. Baluzius ad Lupum Ferrariens. p. 420. et Natalis Alex. diff. 4. ad sec. XI., 2. novum etiam, quod Papa dicatur *Universalis*: quod tanquam Antichristianum olim rejecerat Gregorius M., et Leo IX., in epist. ad Michaellem Patriarcham, etsi illud Papae Romano jure competere dicat, a nullo haecenus fuisse usurpatum, humilitatis ergo, adserit. 3. Quod absentes possit Papa deponere, ut in turbulenta hac rerum conditione multis ostendit exemplis, canonibus plane est adversum, excepto contumaciae casu. 4. Novum cum maxime est, quod Regum exautorandorum potestatem sibi vindicaverit, et primus exercuerit. Ante ipsum unus aut alter excommunicare ausus fuit Reges, ut ex superiorum seculorum historia constat, sed nullus eos deponere, et subditos a fidelitate absolvere, tentavit. Vid. Natalis Alexander. diff. II. ad hoc seculum, qui, illud novum et inauditum fuisse, multis evincit. Di-

serte etiam illud testatus est Otto Frising. lib. VI: et de gestis Frederici lib. I. c. 1., et Sigebertus Gemblacens. in Chron. a. 1088., nec non Gotfredus Viterbiensis in Chron. parte XVII. Gregorius vero in ep. ad Herimannum Metensem illud suum jus defendere conatus est, sed infelicitur et absurde.

§. DXCVII. Hinc etiam, praeter vehementes motus, ortae sunt disputationes variae, una cum Henricianorum et Pontificiorum nominibus, quorum illi auctoritatem Imperatoria in electionibus Episcoporum, etiam Romani, sive investituras, defendebant, et Paparum potestatem in Regibus exauctorandis refutabant, hi vero, contra, prius negabant et posterius urgebant. Utriusque partis autores aliquos recensuit H. Bangertus ad Helmoldi *Chronicon Sclavorum* lib. I. c. 28. Sed habuit Papa, in posteriore praecipue capite, paucos admodum defensores, ut ipse fatetur l. VII. ep. 3. ad Germanos: *quotquot Latini sunt, inquit, omnes causam Henrici, praeter admodum paucos, laudant ac defendunt.* De Germaniae Episcopis idem colligi potest ex epist. Gregorii ad Herimannum Metensem. De Gallicanis illud indicat Anonymus historiae Francicae scriptor, Monachus Floriacensis apud Duchesnium tom. IV. Ivonem etiam Carnotensem et Gallos eam non fovisse de potestate Papae in Reges et regna sententiam, demonstrat quoque Blondellus de formula *Christo regnante* p. 115., ubi multa habet ad historiam Gregorii illustrandam. Vid. Ivonis epist. LX., ad Hugonem, Lugdunensem Archiep., et Apostolicae sedis Legatum. Quod vero Ivo scripsit, ab Urbano Papa *resistendam coronam*, illud spectat ad sacra solennia, eratque communionis Ecclesiasticae indicium. Solebant scilicet saepius coronari Reges et in festivitatibus sacris, in signum communionis: ut idem ibid. observat. Ceterum in genere testatur autor apologiae pro Henrico, seu historiae vitae ejus, inter illustres Germanicarum rerum scriptores *Ursinum*, factam illud Papae multis displicuisse, eosque adscripsisse.

se, tam inefficaciter quam illicite esse factum, quod factum est. Quid? quod ipse Rudolphus, in locum Henrici electus, proximus morti, post infelicem pugnam, cujus supra memini, agnoverit culpam suam, ad familiares dicens: *videtis hanc dextram meam, de vulnere fauciam, hac ego juraui Henrico Domino, ut non nocerem ei, nec insidiarer gloriae ejus, sed jussio Apostolica, Pontificumque petitio, me ad id adduxit, ut, juramenti transgressor, honorem mihi indebitum usurparem.* Refert id etiam Helmoldus in Chron. Sclavorum l. I. c. 29. Scripserunt praeterea aliqui pro Henrico contra Papam in hac causa: uti Venericus, Vercellensis Episcopus, in libro, sub persona Theodorici Viridunensis, ad Gregorium de discordia regni et sacerdotii: exstat Epistola Theodorici ad Gregorium in Thesaur. Martene tom. I. Praeterea Waltramus, Episcopus Naumburgensis, apologiam pro Henrico scripsit, quam Huttenus edidit, et de unitate Ecclesiae inscripsit. Denique Orbertus, Leodiensis Episcopus, una cum Clero, et Sigebertus Gemblacensis, tuiti sunt Imperatorem. Tantum Gregorium contra Henricianos defenderunt Anselmus Lucensis, supra citatus, Gebhardus Salisburgensis, cujus orationem refert Bruno de bello Saxónico, inter scriptores German. Freheri, et Stephanus Halberstatensis in epist. ad Waltramum, apud Tengnagellum in collectione veterum monumentorum contra schismaticos. Investituras Laicas acerrime, tanquam haeresin, perstrinxit quoque Goffredus, Abbas Vindocinensis sec. XII. opusculo II., quo de electione Episcoporum agit, et contra Investituras.

§. DXCVIII. 5. Novum praeterea erat, quod Papa sibi supremum in spiritualibus et temporalibus adrogaverit imperium, ita ut ipse solus novas condere leges, ipsius solius nomen recitari debeat in Ecclesiis, nullus sit liber canonicus sine ipsius autoritate, omnes Papae etiam per merita Petri sint sancti etc. 6. Denique, quicquid nonnulli Papae sibi aliquando adtribuerunt, confirmavit, et ad se transtulit,



ut, quod a nemine sit judicandus, nemo ejus judicium retractare debeat, Ecclesia Romana nunquam erraverit, aut erratura sit, etc., quodque solus possit uti *Imperialibus insigniis*, scilicet *corona*, sed solus, non Caesarum et Regum, verum Episcoporum. Usi vero sunt Papae ante Bonifacium VIII. una corona, ipse addidit alteram, denique tertiam Urbanus V., de quo postea.

§. DXCIX. Spirat itaque hic Gregorii *dictatus* animum Antichristianum, quatenus vicem Christi in terris supplet, et libertatem Ecclesiae penitus destruit: ita ut sub specioso Ecclesiam in libertatem adferendi praetextu, quo Papa in bello cum Henrico usus est, Ecclesia fuerit Papali jugo subiecta. Verum quidem est, Launoium; cui et alii nonnulli consentiunt, contendere l. VI. ep. 13., haec decreta non esse a Gregorio profecta, sed sine solido fundamento. Quod vero multa nova hic reperiantur, illud tantum abest, ut rem conficiat, ut potius confirmet, cum talia constet a Gregorio esse introducta, eumque in eo totum fuisse, ut Ecclesiam Imperiali eriperet dominio, et Papale ei substitueret. Quicquid antea fieri solebat ab Imperatoribus, illud sibi rapuit. Quo decreta illa tendunt. Conferatur sententia contra Gregorium lata, in Synodo Wormatiensi apud Goldastum in Stat. Imper. tom. I., et ex eo apud Usserium de success. Eccles. c. 7. Nihil denique in *dictatu* occurrat, quod ab ejus genio aut tempore abhorret. Receperunt quoque tanquam genuinum, praeter Binium, Onuphrius in Gregorio VII. et P. de Marca concord. sacerdot. et Imper. l. VII. 26., alii ex Catholico-Romanis. Num vero Gregorius ipse *dictatum* composuerit, aut in aliqua Synodo condiderit, ut putat Baronius, ad Synodum Romanam VIII. referens, an ex ejus epistolis, gestis, et hypothefibus, quas secutus est, fuerit ab alio collectus, definire non auiam, cum Gregorius ejus, quod sciam, nusquam mentionem fecerit nec ullus ejus adversariorum hoc tempore. Forte ipse ea capitula *dictavit*, et commisit legatis suis per orbem missis, ut ea promulgarent et sequerentur, . . . §. DC.

§. DC. Illud adhuc observari meretur, creditum a pluribus fuisse hoc tempore, Antichristum esse ortum, et Satanam solutum, ut ex testimoniis apud Usserium l. cit. elucescit. Utiq̃ue Gregorius I. sese supra omne *augustum* in orbe erexit. 2. subditos a fidelitatis sacramento absolvit. 3. conjugia Cleri e medio sustulit, et populum in clerum ob conjugia incitavit, interdicens, ne Clericorum uxorum officiis interesset. Unde multa sunt orta mala. Porro *continentiam paucis tenentibus*, verba sunt Sigeberti Gemblac in Chron. a. 1074., digna quæ hic legantur, *aliquibus eam modo quaestus ac jactantiae simulantibus*, multis *incontinentiam perjurio ac multipliciori adulterio cumulantibus*, ad hoc, hac opportunitate laicis insurgentibus contra sacros ordines, et se ab omni Ecclesiastica subjectione excutientibus, laici sacra mysteria temerant, et de his disputant, infantes baptizant, sordido humore aurium pro sacro oleo et chrysmate utentes, in extremo vitæ viaticum Dominicum, et usitatum Ecclesiae obsequium sepulturae, a Presbyteris conjugatis accipere parvi pendunt, decimas presbyteris deputatas igni cremant, et, ut in uno caetera perpendas, laici corpus Domini a presbyteris conjugatis consecratum saepe pedibus concalcaverunt, ac sanguinem Domini voluntarie effuderunt, et multa alia contra jus et fas gesta in Ecclesia sunt, et hac occasione multi pseudo magistri exurgentes in Ecclesia prophanis novitatibus plebem ab Ecclesiastica disciplina avertunt. 4. Omnem sibi potestatem in Reges et clerum adrogavit. 5. Supremum quoque dominium in Ecclesia gubernanda, eo etiam usque, ut nullus sit, nisi ipsius autoritate, liber canonicus. 6. Signis et miraculis, ante et post mortem, inclaruisse censetur, ut tradit Lambertus Schafnab. a. 1077. Ordericus Vitalis l. VIII. Victor III. dialogor. l. III., et presbyter poenitentarius in vita Anselmi. 7. Scelus idololatriæ audit in Theologia Hildebrandina inobedientia sedi Apostolicæ. Vid. inter alios Gregor. ep. 23. lib. IV. et Bruno de bello Saxónico. 8. Denique orbem conturbavit, bella concitavit, omniaque

M m m m a

scie.

sceleribus, rapinis, et caedibus replevit, domini sui stabi-  
liendi ergo: cunctis est decreta sua per fulmina excommu-  
nicationis, et depositionis, ac per gladium. Vid. Otto Fri-  
singenf. l. VII. Lambertus Schafnaburg. et Sigebertus  
Gemblacens. a. 1074., in primis Ecclesia Leodiensis in res-  
pons. ad Paschalis II. epistolam. De malis a Gregorio or-  
tis legendus quoque est Hugo Floriacens. de *regia potestate*  
et *sacerdotali dignitate*, in Miscellan. Baluzii lib. IV. Nota-  
bilis sunt verba auctoris de *unitate Ecclesiae*, ab Ulrico  
Hutteno editi, cum aliquando os aperuit, Gregorius scilicet  
VII., *Ecclesiam divisit, et prophetica ollam in tantum ac-  
cendit, ut per septendecim et eo amplius annos ubique fuit*  
*in regno Romani imperii bella et seditiones, Ecclesiarum et*  
*monasteriorum incendia et destructiones etc.* Narratur quoque  
de ipso, quod, cum filius esset fabri lignarii, ex sarmentis, or-  
dine compositis, has litteras inscius ordine conseruerit: *domi-*  
*nabor a mari usque ad mare*, ut tradit Annalista Saxo a.  
1074., in corpore historico medii aevi Eccardi tom. I. Vid.  
et Onuphrius Panvinus, quod pro divino etiam ostento  
vendit Baroni a. 1073. Habuit verius in nomine *Hilde-*  
*brando* nomen et omen, si pro *helle-brand*, aut infernali ti-  
tione, sumatur, vel contrahatur. Esse vero Hildebrand  
ex *hild*, *huld*, *hold*, h. e. favor, et *brand*, Celtico *bryn*, h. e.  
collis altitudo, adeoque significare *favore celsum* censet  
Westerman in epist. ad la Croze in thesauro ejus epistoli-  
co, tom. I. p. 349. Denique de Antichristi oru in Gre-  
gorio vid. Eberardus Episcopus Salisburg. in oratione, quam  
tempore Frederici II. in Synodo Ratisbonense habuit, apud  
Aventinum Annal. Boiorum l. VII. et Mornaeum in *mys-*  
*terio Iniquitatis*. Rem ipsam quoque fatetur Onuphrius  
Panvin. in Gregorio VII. Notatu in primis digna sunt ver-  
ba Gerochi, licet factionis Hildebrandinae, apud Aventin.  
l. V., *Romani sibi divinum usurpant honorem, rationem ad-*  
*rum reddere nolunt, nec sibi dici aequo animo ferunt, cur ita*  
*agis?* Venericus quoque Episcopus Vercellensis, scriptor  
aequa-

aequalis, de unitate Ecclesiae conservanda, adplicat Gregorio vaticinium Iesaeae cap. XLV. 15. Confer etiam quae habet Wolfius Memorab. lection. centur. XI., ubi etiam demonstrat, Papis ab hoc tempore divinos esse tributos honores. *Plerique omnes boni, aperti, justi, ingenui, verba sunt Aventini Annal. Bojorum l. V. simplices, tum imperium Antichristi coepisse, quod ea, quae Christus servator noster tot annis antea nobis cantavit, evenisse eo tempore cernebant, memorias litterarum prodidere..* Henricum quoque IV., sub finem vitae, tradit ibid., litteris, ad omnes Principes datis, dixisse, *se oppresso, omnium capitibus insultaturos sacerdotes Romanos, — — — — eosque adniti, universos Christianos in servitutem redigere durissimam, et facturos, nisi Reges caveant, neque cessaturos, donec more Antichristi in Templo Dei sedeant, atque ab omnibus, quasi Deus colantur, et adorentur.* Quod vero Bertoldus in adpendice ad Hermann. Contractum de Gulielmo I., Anglorum rege, tradit, eum totam terram Anglorum Romano Pontifici fecisse tributariam, nec aliquem in sua potestate aliquid emere aut vendere permississe, quam Apostolicae sedi inobedientem apprehendit, illud Papae contentionem, et temporis consuetudinem, rectius exprimit, quam rei veritatem, cum pecuniam eleemosynae nomine collectam pro subjectionis signo male habuerit. Vid. Usserius l. cit. cap. 7., ubi Gulielmi epistolam ad Hildebrandum exhibet, qua liberalitatem quidem promittit, sed fidelitatis iuramentum, quod Papa exegerat, recusat.

§. DCI. Eadem vestigia reliqui Papae, Gregorium secuti, tenuerunt Victor III., et in primis Urbanus II., de quibus restat agendum. *Victor*, antea Desiderius, Abbas Casinensis et Romanae Ecclesiae Presbyter Cardinalis, invitus, et vi adactus, Papa factus a. 1086. propter continuas ejus relaxationes non nisi anno sequente est consecratus; ut narrat Leo Ostiensis, qui adfuit, l. III. c. 65. Accusatus quidem est ab Hugone, Lugdunense Archiepiscopo, quod ante electionem fuerit Henrico adulatus, eique invasionem pa-

trimonii Petri persuaserit, ac excommunicationis Pontificis contemptum, teste Hugonis epist. ad Mathildem Comitissam, recitata in Chronico Virdunensi Hugonis Flaviniacensis: sed, quae Leo Ostiensis l. III. 49. 71. narrat, cum ab hac accusatione plane liberum, et sedis Apostolicæ, ac libertatis, ut loquuntur, Ecclesiasticæ, studiosum, probant. Patet quoque ex Beneventana Synodo a. 1087., cum Gregorii decreta, quippe ibi confirmata, magni fecisse. Guibertum enim Anti-papam officio et honore in ea privavit, investituras proscripsit, vetuitque poenitentiam et communionem ab hæreticis et Simoniacis suscipi, iussit insuper, ut ab Hugonis Lugdunensis, et Richardi, Abbatis Massiliensis, communione abstineant omnes, ratione reddita, quod sese Romanae Ecclesiæ communionem sua sponte privassent: quod tamen de se diserte negat Hugo in epist. ad eandem Mathildem in *Spicilegio Dacheriano*. Memorabilis valde est expeditio, ipsius jussu suscepta, in Africam contra Saracenos a totius fere Italiae populis, a Victore sub remissione omnium peccatorum excitatis, cum vexillo S. Petri. Quae felicissime cessit, ingente hostium numero occiso. Vid. Leo Ostiensis III: 67. et Bertoldus in Chron. a. 1088. Ceterum scripsit Victor, qui ad a. 1088. tantum sedit, libros *dialogorum*, de Benedicti, et Monachorum Casinensium miraculis, quorum tres prostant in Biblioth. Patrum, tom. XVIII. Testatur vero in principio se miracula referre, *quae nostra memoria facta sunt, vel a senioribus nostris relata cognovi, addit, si omnia, quae, vel ipse vidi, vel quae mihi relata fuerent, per ordinem referre vellem, dies me, ut aestimo, ante quam sermo deficeret.*

§. DCII. Longe celebriorem se reddidit successor ejus Urbanus II., autor expeditionum cruciatorum, et sic dictæ libertatis Ecclesiasticæ vindex acerrimus; antea Otto, vel Odo, in Ecclesia Rhemensis educatus, sub disciplina Brunonis, qui ordinem Carthusianum instituit, dein Ostiensis Episcopus a Gregorio VII. creatus, ejusque Legatus  
in

in Germania. Papa electus est in Synodo ab Episcopis, Cardinalibus, et Abbatibus, absentium Cardinalium et populi consensu per litteras adlato, ut pluribus describit Petrus Diaconus Casinensis in auctario ad Leonem Ostiensem, in Chron. Casinens. l. IV: 2. Missis mox litteris encyclicis per orbem Christianum, electionem suam adnunciavit, simul, se Gregorii vestigiis inhaesurum declaravit. Receptus est ab omnibus, exceptis Henricianis in Germania, et Anglia, qui nec ipsum, nec Clementem III., adsumserunt, usque ad ann. 1095., quando se dediderunt Urbano, ut habet Simeon Dunelmensis in hist. ad a. 1091. Ansam praebuit Anselmus Cantuariensis, qui Romam tendere voluit, ut pallium a Papa inpetraret: quod cum negaret Rex, Urbanum non agnoscens, nec Anselmus a Rege sumere vellet, causa ad Papam delata, missi ab eo sunt legati ad Regem, pallium pro Anselmo oblaturi, si Urbanum reciperet. Fecit illud Rex, nec tamen pallium consecutus est, sed Anselmus ipse ex eorum manibus, sive de altari, ubi reposuerant. Vid. Eadmerus Novor. lib. I. Sedit Papa per undecim, et quod excurrit, annos, usque ad a. 1099., seseque per acta et gesta praestitit celeberrimum, quae ad ritus religiosos, regimen, et disciplinam referri possunt. De ritibus vero cum suo loco egerim, hic reliqua gesta strictim enarrabo memorabiliora.

§. DCIII. 1. Toletum, Mauris erepta ab Alphonso VI.; et Bernardo ejus Episcopo constituto, Urbanus ei primatum totius Hispaniae concessit, frustra renitentibus Tarraconensi et Narbonensi Archiepiscopis. Vid. P. de Marca de *Primatibus*, praeter Marian. hist. Hispan. l. IX. 2. Synodo a. 1089. habita, decessorum Paparum decreta confirmata sunt, simul legatio est injuncta Gebehardo Constantiensi, ad decreta excommunicationis Guiberti Anti-papae, Henrici, et fautorum ejus, promulganda in Germania; ut narrat Bertoldus in Chron., qui addit, excommunicationes hoc tempore fuisse innumeras, et quinque tantum Episcopos in

Teutonicis partibus Catholicos, Wirceburgensem, Patavien-  
sem, Wormatiensem, Constantiensem, et Metensem. 3. In  
Synodo Melphiae in Apulia, ann. 1089., et non sequente,  
celebrata, ut contra Baronium probavit Ruinart. in vita  
Urbani, a. Rogerio, Apuliae et Calabriae Duci, tradidit  
vexillum cum honore Ducatus, sed praestito Papae jura-  
mento fidelitatis; ut refert Romualdus Salernitanus in Chron.  
inter Script. Ital. Muratorii tom. VII. b. Treuga Dei omnibus  
injuncta est observanda, teste Lupo Protospata in Chron. ibid.  
tom. V. c. sedecim conditi sunt canones de regimine et disci-  
plina, inter quos est, qui Investituras damnat. 4. Ut se con-  
tra schismaticos muniret, effecit, ut Mathildes, Papis devo-  
tissima illa foemina, nupserit Welfphoni juniori Bavariae Du-  
ci, qui terrori fuit schismaticis: ut tradit Bertoldus a. 1089.  
5. Clemente Anti-papa, per Urbani absentiam, occupante  
Romam, Urbanus Beneventi coacta Synodo eum cum sociis  
anathemate rursus percussit, teste Bertoldo. Ceterum, ut id  
obiter observem, inter canones, qui in hac Synodo conditi  
circumferuntur, locum habet, qui omnibus, viris et foemi-  
nis, Clericis et Laicis, injungit, ut in capite jejunii Qua-  
dragesimae cinerem super capita sua accipiant. 6. Synodum  
habuit a. 1093. Trojae in Apulia, famosam per canonem,  
ibi conditum, de consanguineorum conjugis dissolvendis,  
quem recenset Ivo Carnotensis, et Gratianus 35. quaest. 5.  
§. DCIV. 7. Quo ipso tempore res in favorem Urbani  
mutatae sunt in Italia, Conrado, Henrici filio, in Patrem  
conspirante. Cum Henricus, Clemente sedi Romanae red-  
dito, ut supra narravi, et Conrado, filio ac haerede regni,  
ibi relicto, ut Mathildae se opposeret, et Italiam sibi  
vindicaret, in Germaniam rediisset a. 1092. Conradus, a.  
Mathilde allectus, in ejus partes transiit, ac in Patrem con-  
spiravit, ut habet autor vitae Henrici, et ab Urbano mox  
absolutus Rex Lombardiae creatus est a. 1093., ut praeter  
Bertoldum refert Dodechinus in adpendice ad Mariani  
Scoti Chronicon, qui hanc lepidam narrat mutati ejus ani-  
mi



ini rationem. Cum Henricus uxorem suam Adelaidem, alias Praxidem, quam odio habebat, omnibus stuprandam praeberet, illudque turpissimum facinus ab ipso filio Conrado postularet, isque illud recusaret, filium esse suum negavit, unde odium Conradi in Patrem esset natum. Quod, licet et Helmoldus in Chron. Sclavorum tradat, quam sit absurdum et fabulosum, facile adparet. Longe verius est, quod autor vitae Henrici refert, Conradum in spem regni fuisse a Mathilde et Papa adductum, et ita eas elegisse partes: maxime cum ejus animo scrupulus esset injectus respectu legitimæ successionis in locum Patris, quippe excommunicati. Quicquid sit, causa Urbani ab eo tempore triumphavit, ipse rediit in urbem, et Clemens expulsus se Veronam contulit ad Imperatorem.

§. DCV. 8. Circa hoc tempus lites inceperant Urbani cum Philippo I. Galliarum Rege, ob Bertradam, ab ipso ductam, repudiata legitima uxore Bertha, quacum per 30 annos fuerat copulatus, et ex qua filium Ludovicum Grossum genuerat. Quam historiam luculenter illustravit Blondellus de formula *Christo regnante*. Bertrada, filia Simonis de Montforte, nupserat Fulconi, Comiti Andegavensi, ob morum asperitatem vulgo dicto Richino, sed, verita, ne maritus secum, ut cum duabus aliis uxoribus, ageret, ipsaque vile scortum fieret, confugit, nobilitatis ac pulchritudinis suae conscia, ad Philippum, quem in sui amorem traxit, ut narrat Odericus lib. VIII. Sed vanus fuit hic Bertradae metus, cum duas præcedentes uxores non male habuerit Fulco: Hildegardem enim nunquam deseruit, Ermengeldin vero non sponte, sed excommunicatione coactus, ut docuit Blondellus. Rex, ejus amore captus, eam mox uxorem duxit a. 1092., ut ex Chronico Petri Vivi Senonensis in Spicilegio Dacheriano, aliisque, patet, repudiata Bertha; sed quam dimisisse narratur propter consanguinitatem, canonibus contrariam, quippe qui usque ad septimum gradum vetabant. Vid. Blondellus, qui divorti-

episcopi confluxerunt, exceptis Lotharingis, Alemannis, et Hungaris, qui ob Henricianum schisma desiderabantur. In quo, praeter alia, ut Philippi excommunicationem, modo memoratam, et Primatum Lugdunensem, renitente Archiepiscopo Senonense, confirmatum, Cruciatæ decretæ sunt expeditiones, de quibus postea, et nonnulli canones conditi sunt, inter quos est, qui Episcopis et Clericis vetat Regi, vel laico, in *manibus ligiam fidelitatem facere*, quale quid ne Gregorius VII. prohibuerat. Ceterum Eadmerus Novor. l. II. circa finem, tradit, in Synodo quadam Romana, cui praesens adfuit, Papam *anathematis vinculo colligasse eos, qui pro Ecclesiasticis honoribus laicorum hominum Homines (vasalli) fiunt*, et addidisse hæc singularia, et adrogantiae plena, verba, *nimis execrabile videri, manus, quas in tantam eminentiam excreverunt, ut, quod nulli Angelorum concessum est, Deum, cuncta creatorem, suo ministerio creent, et eundem ipsum pro redemptione et salute totius mundi summi Dei Patris obtutibus offerant, in hanc ignominiam detrudi, ut ancillae fiant earum manuum, quas die ac nocte obscenis contagiis inquinantur rapinis, ac injustae sanguinum effusioni addictae commaculantur.* Praeterea cusus est canon, qui Presbyterorum liberos promoveri vetat ad sacros ordines, addita exceptione, si dispensatio Ecclesiastica illud permittat, vel liberi nomen darent coenobiis; occasionem praebente quaestione in Anglia agitata, inter Roscelinum, Compendientem Canonicum, Nominalium autorem, de quo ad sec. seq., qui admittendos esse negavit, et Theobaldum Stampensem, qui Oxoniensi scholae praeerat, et contrarium tenebat: cujus ea de re Epistola ad Roscelinum existat in Spicilegio Dacheriano.

§. DCVII. Hisce duo adhuc subjungenda sunt notabilia de hoc Papa, *unum*, cum, publicata bulla, in Duces Siciliae contulisse omnia privilegia et officia Legatorum a latere Paparum, Legatis illis ibi abolitis. Unde est, quod Duces illi summam habeant, et exercent, in rebus Ecclesiasticis sententiam, sicut Reges in Anglia. Cum autem regimen ibi etiam

ad sexum foemineum devolvatur, contingere potest, ut foemina sit Ecclesiae Gubernatrix: Vid. Giannone in Historia Siciliae et Apuliae. Alterum, longe pejus, est, Papam statuisse, excommunicatum occidi posse a Catholico, modo id ex zelo religionis fiat, alias, si ex alio principio contigisset, poenitentia aliqua injungeretur, ut tradit Ivo part. XX. c. 54.

§. DCVIII. Ex hac Paparum, in primis Gregorii VII.; historia, cum qualem quantamque potestatem sibi adrogarint Papae, ipsisque concesserint eorum patroni, facile elucescat, unum alterumve contentus ero addidisse testimonium. Anselmus in libro de fide Trinitatis, et incarnatione Verbi, Papae inscripto, dicit: *Divinam Providentiam ipsi vitam et fidem Christianorum custodiendam tradidisse, ipsiusque auctoritate esse corrigendum, si quid fidei contrarium oriatur.* Ivo Carnotensis epist. 8. inquit, *sedis Apostolicae judiciis et constitutionibus obviare, plane esse haereticae pravitatis notam incurrere, et Romanae Ecclesiae iudicium a nemine retractari posse.* Addit, *ad sedem Romanam principaliter et generalissime pertinere tam Metropolitanorum, quam ceterorum Episcoporum consecrationem confirmare, vel infirmare, constitutiones eorum et iudicia retractare, suas vero inconcussas retinere, et nullius inferioris iudicio retractandas, vel corrigendas concedere.* Alibi epist. 260. dicit, *novi consuetudinem Romanae Ecclesiae, quia non solet, nec vult decretis suis patenter obviare, solet autem dispensatorie multa infirma tolerare, postquam patrata sunt etc.* Imo Goffredus Vindocin. Abbas l. II. ep. 30. adserit, *eodem Spiritu, quo Moses et Christus leges dederunt, dare et exponere sanctam et Apostolicam sedem leges, quas canones adpellamus.* Qui etiam l. I. ep. 7. tradit, *Petro et Paulo fuisse primum Ecclesiae a Domino datum, Petrum fidei, et Paulum doctrinae, esse principem, illum fide plantasse, hunc exornasse doctrina.* Imo, quod supra jam observavi, Gerochus Menachus Bavarus apud Wolphium, rer. memorab. centur. XI. ad a. 1077. Romani, inquit, *sibi divinum usurpant honorem, rationem alterum reddere nolunt, nec sibi dici aeque animo ferunt;*

*cur ita agi?* Suprema itaque sedis *Papalis auctoritas*, postquam per octo fere secula esset in ea evehenda desudatum, hoc seculo per Gregorium VII. est fundata: sicut brevi tabella exhibet Mastricht. hist. jur. Eccles. §. 255., ubi etiam observat, *canones* in jus aliquod Ecclesiasticum transisse, et forum Ecclesiasticum esse erectum, ac corpus Juris Canonici. Denique, ut illud addam, Normannis subjectis etc. Domini Romae non tantum, sed et *status Ecclesiae*, sic dicti, unde titulus *Inperii Romani* ad Reges primum Francorum, dein Germanorum, transiit, facti sunt Papae sub Leone IX., et inprimis Gregorio VII., Vid. Lessaschierus in opusculis p. II.

§. DCIX. Attamen adstrinxerunt adhuc Paparum potestatem Canonibus iidem autores, contra quos eos nihil posse tenuerunt, nisi salutari dispensatione, si res fidei et morum non agatur, ut habet Ivo Carnot. in prologo *Decreti*, et ep. 214. ad Brunonem, ac epist. 260. Qui etiam ep. 235. Papis negat obediendum, *si ea praecipiant, quae sint contra doctrinam Evangelicam vel Apostolicam*: idque confirmat exemplo Pauli, *Petro non recte incedenti ad veritatem Evangelii in faciem resistentis*. Quod et ipsi Papae, ut Nicolaus II., et Synodus Romana a. 1059., Gregorius VII., ut supra vidimus, et Urbanus II. in Synodo Romana a. 1096., passi sunt. Imo Anselmus Lucensis contra Guibertum Antipapam cap. 2. declarat, *Papam esse hominem, eique ut contra fas agat surripere posse*, adeoque posse ejus decreta rescindi a sequente Papa, si ea esse canonibus adversa, constet. Ademarus in epist. apud Baluzium in *Analectis*, in causa Martialis Apostoli, cujus supra memini, haec notabilia protulit verba: *si Papa subripiente consilio invidorum hoc prohibet, tamen obediri oportet Deo magis, quam Papae Romano, nulli enim Papae data est potestas vel absolvendi vel excommunicandi sanctos Apostolos Dei, vel prohibendi Ecclesiam Dei a benefaciendo et recte loquendo*. Sed nec defuerunt, qui Paparum universali potestati contradixerunt, ut Imperatores, Reges, eorumque adse-

N n n n 3

clae,

qui se his opposuerunt, quemadmodum ex superiore  
 auctoritate constat. Repetam hic tantum notabile responsum Gu-  
 goni L., Angliae Regis, a. 1079., cum Humbertus, Grego-  
 ri VII. legatus, fidelitatem postulare, una cum pecunia, quo  
 dixit, se pecuniam concedere, sed *fidelitatem* facere nolle,  
 quia nec promisi, inquit Rex, ep. VII. inter Laufranci epis-  
 copus, nec antecessores meos antecessoribus tuis id fecisse com-  
 perio, quod exhibet Usserius de success. Eccles. etc. cap. 7.,  
 ubi etiam demonstrat, Reges Angliae secularia et Ecclesiasti-  
 ca ad libitum disposuisse, nullum pro Apostolico in terra sua  
 admisisse, nisi animo suo blandiretur, concilium in regno suo  
 nullum cogi sinere, nisi se consulto, nihil ibi definiri, nisi  
 ipse dictasset. Qualem etiam eum Regem describit Ranul-  
 phus, Cestriensis Monachus. Gulielmus quoque Rufus, ejus  
 filius et successor, professus est, quod nullus Archiepiscopus,  
 vel Episcopus, de regno suo ad curiam Romanam, vel ad  
 Papam, haberet respectum, prohibuit etiam adpellationes,  
 frustra renitente Anselmo. Vid. Usserius l. cit. Denique Mi-  
 crologus cap. 25. de *Ecclesiasticis observationibus* urget qui-  
 dem omnimodam obedientiam sedi Romanae praestandam,  
 ita ut nequidem de ejus sententia judicare liceat, attamen ad  
 ea restringit, quas *canonicis scripturis contrarias non videmus*.  
 Addatur, in Synodo Lemovicens. II. a. 1032. decretum fuisse.  
 Papam non posse absolvere excommunicatum *non alicuius po-  
 testate*.

§ DCX. Post Papas cum hoc seculo primum in Ecclesia  
 Romana locum habere coeperint Episcopi suburbicarii, et  
 presbyteri ac Diaconi Cardinales: origo *Cardinalium* huic se-  
 culo solet assignari, non respectu nominis, quod antiquius  
 est. sed Cardinalitiae dignitatis, cujus hoc seculo jacta sunt  
 fundamenta. Cardinales adpellati sunt antiquitus, ut rem in  
 ante oculos luce, presbyteri et diaconi parochiarum,  
 qui tunc habebant, in Ecclesiis majoribus seu Episcopali-  
 bus, ut quod essent Ecclesiae titulatae proprius et fixus  
 locus, quasi dicas, Clericos incardinatos, adfixos cardini,  
 sive

sive quod reliquis Clericis, ut in minoribus parochiis, non titulatis ruralibus, in quibus sacra non fiebant officia, essent superiores, sicut vènti cardinalis dicuntur, quibus reliqui sunt subordinati. De quo quicquid sit, majorum Ecclesiarum parochias, seu aedes titulatas, qui regebant, et administrabant, Clerici, Presbyteri, et Diaconi, nomen et titulum Cardinalis, ut constat, gesserunt, Vid. Antonius de Dominis de Rep. Eccles. l. IV. In majoribus oppidis quoque erant variae parochiae, in quarum nonnullis tantum officia sacra fiebant, quae *tituli dicebantur*, quarum Presbyteri et Diaconi audiebant *Cardinales*, Episcopis quidem subjecti, sed reliquis minorum Ecclesiarum presbyteris excellentiores. Quarum prima occurrit mentio apud Anastasium, in vita Stephani IV., quando decretum est, ut nemo Pontifex fieri queat, nisi Diaconus aut Presbyter Cardinalis factus fuerit. De canonicis vero Cardinalibus vid. Fronto ad calcem Philastrii edit. Fabricii p. 111.

§. DCXI. Clerus autem Romanus cum prae reliquis emineret, Cardinalium quoque dignitas ibi cum tempore maxime crevit. Stephanus IV., ut modo notavi, Pontificem ex illis eligi voluit. Johannes autem VIII., sec. IX., constituit, ut Episcopi Cardinales, quo titulo septem Episcopi Suburbicarii Romae, Ostiensis, Portuensis, Sylvae candidae, Albanensis, Sabinensis, Tusculanus, et Praenestinus, ornati fuerunt, bis per mensem ad aliquem titulum Romae convenirent, causas Cleri et plebis audituri, et jus dicturi: uti in Johanne VIII., suo loco observavi. Definivit autem hoc seculo Nicolaus II. in Synodo Romana a. 1059. ut Episcopi Cardinales in electione Papae haberent primas partes, reliqua tamen nondum exclusis: ut in ejus vita supra vidimus. Denique sub Alexandro II. et Gregorio VII. Episcoporum Cardinalium insignis jam fuit dignitas, et auctoritas, ut ex Petri Damiani epist. 1. lib. II. ad Cardinales Episcopos Lateranensis Ecclesiae patescit. Adpellantur enim ibi universalis Ecclesiae senatores, qui cum Petro claves regni coelorum tenent, imo, cum *septem oculis super lapide, et*  
Nnnn 4 *septem*

*septem candelabris*, Zach. IV. et Apoc. I., comparantur. Ad quam eminentiam nondum hoc tempore quidem erecti sunt Cardinales Presbyteri et Diaconi, adhibiti tamen jam sunt ad Legationes Pontificis, ut exemplum est in Gregorio, adhuc Cardinali sub-diacono sub Victore II. Denique, cum antea, et hoc etiam seculo, nomen Cardinalis locum adhuc in aliis Ecclesiis majoribus teneret, illud ad Romanae Ecclesiae Clericos, et Episcopos Suburbicarios, est a Gregorio VII. restrictum. Unde est, quod deinceps titulus Cardinalium aliunde fuerit derivatus, sive quod Papae, tanquam cardini Ecclesiae, quo cetera moventur, vicinius adhaerescant, ut ipse Leo IX. in Epist. ad Michaellem CPolit. Patriarcham jam lussit, sive, quod sint cardines mundi, terrae, Ecclesiae, ut est in oratione Johannis Gofredi Cardinalis, sec. XV. in Spicileg. Dacheriano. Seculo autem sequente summum fastigium Cardinalitii conscendit dignitas, ut suo loco videbimus. Ceterum Pontifices sine Cardinalium consilio nihil poterant, et tempore inaugurationis jurare solebant, se sine ipsis nihil facturos. Quae formula juramenti exstat in *libro diurno*, diuque obtinuit. Sed recentioribus temporibus in consilium quidem adhibentur Cardinales a Papis, sed eorum consensu non indigent. Vid. Petrus de Marca, Concord. Sacerd. et Imper. l. I. c. 9. Quae vero a Papis, aut conciliis, decreta sunt, quoad vitam et mores Cardinalium Romanae Ecclesiae, exhibet Hofman. in *nova collect. monumentorum* tom. I. p. 516.

§. DCXII. Novi *Primatus*, ut ad reliquos Clericos Majores veniam, quinam erecti sint, in historia Paparum memoravi. *Lugduno* ex. gr. concessit Gregorius VII. Primatum in Provincias Lugdunensem, Rothomagensem, Turonensem, et Senonensem, quem Urbanus II. confirmavit, frustra obnitente Senonense. Rothomagensis tamen ante nunquam, aut ad breve tempus, paruit Lugdunensi, Romano quippe Pontifici immediate subjectus, et Primatus titulo in sua provincia ornatus. *Toletano* per totam Hispaniam dedit Primatum  
Ur.



Urbanus II., Tarraconense et Narbonense frustra reclamantibus. Controversia inter Cantuariensem et Eboracensem hac de re mota, pronunciatum est secundum Cantuariensem, cujus tunc Episcopus erat Lanfrancus, sicut Eboracensis Thomas. De *Metropolitanis* cum seculum nihil aut parum suppeditat, de *Episcopis* pauca proferam. Electio Episcoporum erat penes Clerum et populum, sed regio accedente consensu in Gallia. Clerici eligunt, Episcopi consecrant, populus tantum petit, non eligit, inquit Goffredus Vindocinensis Abbas, l. III. ep. 11. Oper.: Sirmondi tom. III. Confirmatio fiebat per Metropolitanos, qui, ut et Episcopi, fidem juramento obstringere debebant Romano Pontifici, cujus formulam praescripsit Gregorius VII., in Synodo Romana a. 1079., occasione schismatis Henriciani. Quo juramento, quod exstat lib. II. Decretalium tit. de *juramento*, etiam promittebant, quod singulare est, *se quotannis limina Apostolorum esse visitaturos*. Sed et praeterea pollicebantur canonicam obedientiam Metropolitanis. Reges denique ab ipsis juramentum fidelitatis et *hominium* exigebant, quod prohibuere Papae Gregorius VII., et Urbanus II. in Synodo Romana a. 1099., et Rothomagense a. 1096., licet aliquando pacis causa concesserint, ut fecit Paschalis II., in causa Ranulphi Rhemensis, quem Rex Ludovicus VI. ad hominium adigebat, nec non in controversia, diu inter Henricum I., Angliae Regem, et Anselmum agitata; licet investitura per annulum et baculum fuerit prohibita. Episcopos Provinciae Burdegalensis ab *hominio* immunes pronunciavit Ludovicus VI., ut ejus diploma fert apud Bollandum Act. Sanct. Febr. ad vitam Gulielmi. Denique muneri non poterant Episcopi cedere, nisi gravibus de causis, et permissu Metropolitanorum, vel Synodi, in primis Paparum; quod in Episcoporum translationibus a sede ad sedem etiam obtinuit; ut *distatus* Gregorii VII. habet, *quod licet Romano Pontifici de sede ad sedem, cogente necessitate, Episcopos transmutare*. Caeterum amplissima fuit

Episcoporum jurisdictio, quae sese ad omnes Clericorum causas, quae civiles, quae criminales, extendit, ita ut Clerici ab Episcopis unice dependerint, Episcopales causae ad Metropolitanos, et Synodos provinciales, pertinebant, adpellatione tamen ad sedem Papalem relictæ, penes quam definitiva etiam erat sententia. Imo vel primam causae cognitionem saepe ad se traxerunt Papae, et per Legatos etiam iudicium fieri curarunt, quo tamen casu adpellatio supererat ad Papam. De quibus omnibus ex superiore historia satis constat, et res est notissima.

#### DISCIPLINA ECCLESIASTICA.

§. DCXIII. De reliquis Clericis, beneficiorum collatione, et jure patronatus, cum ad seculum sequens quaedam moniturus sim, ad Disciplinam et Synodos pergendum foret, sed parum habeo, quod hic observem. De Synodis enim supra in historia Paparum dicta, et infra in historia Haereticorum dicenda, sufficiunt. De Indulgentiis, et dispensationibus in futurum, pauca tantum proferam, postquam verbo notavero, *annos gratiae*, ut adpellantur, hoc seculo jam obtinuisse, eum in finem introductos, ut decedentis canonici creditoribus inde satisfaceret. Reditus enim post mortem cedebant, ex *gratiae* et humanitatis consideratione, haeredibus, vel omnibus, vel viduae et liberis tantum. Vid. Boehmer. Jur. Eccles. l. III. tit. V. *Indulgentiae*, antea indefinite dari solitae, coeperunt ad certum tempus restringi, vel in perpetuum dari, idque passim occasione dedicationis Ecclesiarum, ita ut vel omnium peccatorum, vel parvis tantum, absolutione gauderent, qui eas Ecclesias visiterunt. Sic plenariam concessit Alexander II. in dedicatione Ecclesiae Casinensis, ut est in Chron. Casinens. III: 31. Urbanus vero II. in dedicatione Ecclesiae Andegavensis a. 1098. *visitatoribus ejus septimam partem poenitentiarum* indulgit, ut tradit Fulco Comes in Spicileg. Dacheriano. Quales indulgentiae

tas Episcopi quoque adhuc dabant; ejus exemplum prostat in Pontio Arelatense, cum Montis-Majoris Ecclesiam consecrasset, teste Epistola ejus in eodem Spiciligio. Sed pro visitationibus Ecclesiarum non tantum dabantur indulgentiae, verum etiam pro *donationibus*, *peregrinationibus*, in primis pro bello sacro contra infideles. De qua ex historia Paparum, et Cruciatorum, satis constat. Exemplum etiam est in Rogerio, Comite Siciliae, omnibusque Comitibus, qui in Sicilia Paganis eripienda, et tuenda, collocarunt operam; quibus absolutionem de offensis mandavit Alexander II., *si resipiscētes in futurum caveant*, ut refert Malaterra II. 33. Denique fiebat etiam *canonicae* poenitentiae redemptio per *pecuniam* sub Victore II., ut Baronius fatetur a. 1055. Imo vero *ius dispensandi* in futurum, quo *leges violandi* licentia datur, ab hoc tempore invaluit, cum antea tantum respectu transgressionum factarum, quae connivendo tolerabantur, obtinuerit. Ceterum de *Dispensationibus* luculenter exposuit Boehmer. Jur. Eccles. tom. IV. in dissert. praevia de *Romana Ecclesia matre indulgentissima*.

## VITA ET MORES.

§. DCXIV. Praeterquam quod *exemptiones*, ut adpellantur, monasteriorum a potestate Episcoporum factae fuerint hoc seculo frequentiores et pleniores, et a solis Papis, repugnantibus Episcopis, ac sine Regum et Principum consensu, quo Papae suum extenderunt dominium, ac firmarunt autoritatem, tot monasteriis sedi Papali immediate subiectis, eique obstrictis ac fidelibus: ingens cepit vita monastica incrementum hoc et sequente seculo, seseque in multos novos ordines effudit, ita ut haec secula *Monachalia* adpellari possint, licet non defuerint inter Episcopos et Clericos, haud parvo numero, qui non solum apud Reges et Principes pro sanctorum locorum utilitate intercedere negligunt, sed etiam ipsi loca sancta sibi commissa omnino destr-

ant, quique dicere solebant, tam Clerici quam Laici: quid profunt tot coenobia, vel tanta Monachorum agmina? multo enim melius esset, ut praedia, quibus iidem Monachi inutiliter saginantur, servitio nostro praesententur. Verba sunt Ochlonis in vita Bonifacii, Episcopi Mogunt. §. 35., ubi illos vituperatores perstringit, ex comparatione cum temporibus praecedentibus, sec. VIII. et IX. Ceterum prolixus catalogus monasteriorum sec. X. — XII. conditorum exstat apud Hospinianum orig. monach. lib. V. Praecipuos ordines, ex Benedictino ortos, strictim recensere. In Italia fundati sunt ordines Vallumbrosani, et Camaldulenses, in Vicinia sedem habentes. Vallumbrosanorum ordinis, inter Camaldulum et Florentiam, in loco solitario vallis umbrosae, fundator fuit Johannes Gaubertus, Florentinus, qui maxime floruit a. 1052., cujus vita exstat apud Sursum Mens. Jul. In cujus gratiam Conradus Imperator condidit Ecclesiam in honorem Mariae, et Michaelis Archangeli, Bartholomaei et Thomae Apostolorum, et Stephani Pontificis, et Benedicti Abbatis, et Nicolai confessoris, a. 1039. apud Mabillon. Itin. Ital. p. I. Camaldulensium in campo bello et amabili, in vertice montis Apennini, origo repetenda est a Romualdo, Ravennae ex illustrissima familia nato. Monachum reatus expungendi ergo induit, dein, cum remissiore monasterii vitam consideraret, elegit vitam eremiticam, quam revocavit, et propagavit per Italiam; unde hic ordo est natus, quem Leo IX., Nicolaus II., et Alexander II. Papae confirmarunt. Vitam ejus conscripserunt Petrus Damiani, et deinceps Hieronymus Pragensis, ejusdem ordinis eremita, et Apostolus Lituanorum, qui etiam ordinis instituta exhibet: in act. Sanct. mens Febr. Ceterum coelesti viso scalae, a coelo ad terram porrectae, per quam albatii monachi adscendebant et descendebant, ut fertur, admonitus, vitam instituit anachoreticam, secundum regulam Benedicti, sed nonnullis additis institutis. Eremita autem erat in monte, et in ejus parte inferiore domus ad hospites recipiendos, de silentium eremi-

eremiticum turbaretur. Quae ipsa domus postea in monasterium est conversa, ad novitios ibi probandos, et parandos, donec in eremum admittantur; in quod etiam demittebantur aegroti, et quotquot austeræ vitae eremiticæ erant inopes.

§. DCXV. In Gallia plures sunt instituti ordines. *Grandimontensis*, a loco Grandimonte, haud procul ab urbe Limovica in Aquitania, in quem sese, ut monachorum Ambacensium vexationes evitarent, a. 1124. contulerunt. Antea in monte Murato resederant, loco sterili et aspero, tribus leucis ab urbe Limovica, ubi ordo est institutus a. 1076. a Stephano de Tierno, alias de Murato: cujus vitam descripsit Geraldus, septimus Prior Generalis istius ordinis, in Actis Sanct. Febr. Secessit autem ipse, facultate ordinis instituendi a Gregorio VII. inpetrata, in montem Muretum, et, sumpto annulo, quem de omnibus opibus tantum retinuerat, Deo sese in hæc verba consecravit: *Ego, Stephanus, abrenuncio Diabolo et omnibus pompis ejus, et offero me ac reddo Deo Patri, et Filio ejus, et Spiritui S., Trino et uni Deo vivo, et vero*. Praescripsit autem Fratribus, qui ad ipsum confluxerunt, regulam propriam, sed rigidam, qua omnem usum carni, curam ac consortium mulierum, substantiam pecorum, et animalium, proprietatem quoque terrarum, exceptis eremis, in quibus degerent, suis discipulis interdixit. Quam regulam Pontifices Romani licet confirmarint, alii tamen postea temperarunt, ut Innocentius IV., Clemens V., et Johannes XXII. Vid. Bernardus Guido apud Labbeum in nova Biblioth. Mss. librorum tom. II. Commendarunt quoque ordinem Stephanus, Abbas S. Genovevæ, postea Tornacensis Episcopus, epist. 72. et Johannes Saresberienensis de nugis Curialium VII. 23. Mortuus est Stephanus a. 1124., ut probat Pagi ad a. 1126.

§. DCXVI. Praecipuus, et praeclarus, ordo, hoc seculo ortus, est *Carthusianorum*, sic dictus a sylva Carthusia in jugis Alpium, horrida eremo prope Gratianopolin, ob asperitatem inaccessa, et solis feris pervia. Cujus autor

fuit Bruno, Rhemensis Ecclesiae magister, et Cancellarius, et coadjutor Hugo, Episcopus Gratianopolitana; occasio autem, ut fertur, fuit satis singularis. Cum Parisiensis aliquis doctor, magnae estimationis, et autoritatis, sanctus, in ipsis exsequiis haec verba emisisset, primo die, *justo Dei judicio accusatus sum*, secundo, *justo Dei judicio judicatus sum*, tertio, *justo Dei judicio condemnatus sum*, Bruno dixisset, *hic tantae pietatis vir si damnatus sit, quid de nobis fiet, si in mundo maneamus?* Hinc itaque occasionem in eremum secedendi summisset, ut aeternitatem meditaretur. Sed hanc narrationem esse fabulosam, multis demonstravit Launoius in *Dissertat. de vera causa secessus Brunonis in eremum*, cum ex silentio autorum antiquorum, non nisi 200 annis post Brunonem eam memorarunt, et primus quidem Gerson, ut fusc etiam demonstratur in libro *Melanges d'histoire et Littérature*, autore Vigneul Marville tom. II., tum ex eo, quod ipse Bruno in epist. ad Radulphum Viridem, Rhemensis Ecclesiae Praepositum, assam repetat a colloquio, Rhemis habito, de opum terrenarum vanitate, et gaudiorum coelestium aeternitate. Ordine vero a. 1084. instituto, Bruno, sex annis post, Romam evocatus est, a. 1090., et quinque annos mansit, indeque, quia tumultus et mores curiae ferre non posset, in Calabriam secessit, ac institutum propagavit, fructu monasterio liberalitate Rogerii Ducis: attamen Carthusiae solitudo mansit caput religionis. Erant autem statuta satis severa et arcta, quae avaritiae, ambitioni, et cupiditati nullum relinquerunt locum. Habitabant singuli seorsim, licet intra coenobium, a carne abstinebant perpetuo, ex pane et leguminibus vesciebantur, exceptis dominicis et valde festis diebus, quibus caseo et piscibus uti licebat, piscibus autem, non quos sibi ipsi emebant, sed bonorum virorum largitione suscipiebant, ut inquit Guibertus. Vinum, si quando sumerent, adeo erat insipidum, ut vix ab aqua differret. Vestitus erat toga candida, cum cucullo, et cilicio submisso. Abstinebant

bant a sexu muliebri usque ad ipsum adspectum. In omni paupertate degebant, tantum ditissima instructi bibliotheca. Vasa argentea, a Comite Nivernense oblata, respuerunt, dicentes, *nos neque in expensis nostris, neque in Ecclesiae ornamentis, exterarum quippiam pecuniarum retinere diligimus.* Silentium denique observabant perpetuum, ita ut *nusquam fere loquantur, nam si quid peti necesse est, ait Guibertus, signo exigitur.* Vid. Guibertus Abbas Mariae de Novigento, l. I. de vita sua cap. 11., et Petrus Cluniacensis de *Miraculis* lib. II. c. 28. Seculo autem sequente vixit Guigo, Prior Carthusiae Veteris, cujus exstat egregia epist. ad fratres *de monte Dei*, Oper. Bernardi tom. II. p. 203., in qua pia vitae eremiticae luculentam dedit descriptionem, lectu propterea dignam. Concitavit denique hic ordo ingentem sui existimationem, et longe lateque propagatus est, per Italiam, Galliam, et Germaniam.

§. DCXVII. Celeberrimus etiam est *Cisterciensis* ordo, in Burgundia fundatus, sic adpellatus a loco aspero Cistercio, dioecesis Cabillonensis, autore Roberto, Abbate Molismensi in agro Lingonensi. Qui, cum Monachos suos, a regula Benedicti nimium degenerantes, ad rigidiorē observantiam frustra compellere annisus esset, sese cum paucis sociis sepevit, et in loco memorato, ipsi ab Odone, Henrici filio, Burgundiae Duce, concessio, coenobium majoris districtiois, et religionis, construxit, a. 1098., cui et ipse primus praefuit. Vid., praeter Ordericum Vitalem, ad a. 1094., et Sigebertum Gemblac. in Chron. a. 1098., *Origines Cisterciensium*, ab incertis autoribus scriptae, in Bibliot. Labbei tom. I. Sed, cum iussu Urbani II. vetus coenobium Molismense repetere coactus esset, ei suffectus est Albericus, quem a. 1107. defunctum excepit Stephanus, qui Bernardum, celeberrimum illum virum, de quo ad sec. sequens., cum sociis Cistercium ingredientibus, suscepit, et plurima condidit monasteria, inter quae eminent Firmitas, Pontiniacum, Claravallis, et Morimundus, qua-



tuor filiae primogenitae Cistercii dictae. Devincti sunt Cistercienses regulae Benedicti, et propriis constitutionibus Vestitus primum fuit *albus*, licet vilis, cum Benedictiarum sit *niger*, unde illi albi, hi nigri, adpellati sunt, sed postea *griseum* colorem sumserunt, indeque dicti sunt Grisei, unde contentiones inter ipsos et Franciscanos postea ortae sunt. Regnavit inter Cistercienses paupertas, labor manuum, summa frugalitas, et devotio. Vid. Stephanus Abbas S. Genovefae epist. 71. et Sigebertus l. cit. a. 1107. Ceterum fuit ordinis, quem Paschalis II. confirmavit, in gens propagatio, ita ut circa a. 1150. jam fuerint quingentae abbatiae, teste Matthaeo Parisiense, in hist.

§. DCXVIII. Conditum etiam est *Sylvae Majoris* coenobium in Aquitania, prope Burdigalem, sub Benedicti regula, auctore Giraldo, qui ex monasterio Corbeiae venit in Aquitaniam, a. 1079., et hanc Sylvensem introduxit congregationem, per Gallias et Hispaniam dein propagatam, Vid. auctor vitae ejus in Act. Sanctor. Aprilis. Inter sanctos autem est relatus a Papa Coelestino III. a. 1197. Celeberrima quoque est eremus S. Crucis *Fontis Avellani*, ordini Benedictini propago, quae Rodolphum, Petrum Damiani, Dominicum loricatum, aliosque celebres viros produxit: cujus instituta exposuit Petrus Damiani opusc. XIV. et XV. nec non Johannes Laudensis in ejus vita. Habuit autem quaedam valde singularia 1. Severa viguit ibi abstinencia. Quatuor hebdomadis diebus pane et aqua utebantur, tertia et quinta feria pauxillo leguminis, vini nullus erat usus, nisi pro sacrificio missae et aegris: postea tamen et aliis est concessus, sed exceptis quadragesimis, quando nec vinum ne piscis mittebatur. 2. Summa erat vestium vilitas, et cubiculum austeritas. 3. Pro defunctis fratribus unusquisque septem dies jejunabat, septem disciplinas cum millenis scoparum ictibus accipiebat, septingintas moctaneas, seu prostrationes, faciebat, triginta Psalteria decantabat, et triginta continuis diebus missarum solennia celebrabantur. Denique

Denique, 4. quod novum quid erat, disciplinae partem faciebant *verbera*, quibus se ipsi castigabant sponte, flagellis ad hoc paratis idoneis: sic tria Scoparum millena faciebant unius anni poenitentiam. Qui usus satis singularis Dominicum Loricatum habuit autorem, et Regibus quoque ac Principibus est adplicitus, ut in Henrico II. exemplum est. Vid. Baronius a. 1056. Ceterum flagellatio, invitus in poenam inflicta, usitata quidem a longo fuerat inter Monachos, sed spontaneae ad carnem subigendam, aut a Deo aliquid promerendum, nullum vestigium, aut exemplum, occurrit ante hoc seculum. Vid. Anonymus in *historia flagellantium*, qui est Boileau, qui etiam, eam disciplinam a multis fuisse damnatam, demonstrat. Defendit eam disciplinam Petrus Damiani ep. 8. lib. V. ad Clerum Florentinum, inter alia ex eo, quod, sicut mortificationem crucis, aliaque austera, ita et reliquas Christi passiones, imitari liceat. Commendavit quoque eam, *gravis disciplinae* nomine, Hildebertus Cenomanensis l. 1. ep. 23., ad refraenandam libidinem, cui etiam inservire dicit, membra genitalia *crucis inpressione et salis benedicti adpersione munire*, scilicet in fugam daemone: consilium enim illud dat viro, qui, vigilans precibus devotissime intentus, proprie loquendo, masturbatus erat a spiritu nequam. Quod valde singulare est.

§. DCXIX. Hisce addatur S. *Antonii Magni* confraternitas Viennensis, quae societas, seu domus eleemosynaria, *ordinis* religiosi conspectum denuo accepit sec. XIII. Vid. Aymari Falconis historia Antoniani Ordinis. Fuit hoc tempore tantum fraternitas secularis, S. Antonio nuncupata, ad charitatis actiones exercendas instituta, cujus originem dederunt Gasto, nobilis Viennensis, ejusque filius Gerinus, in signum grati animi, ob liberationem e gravissimo morbo, ope Antonii impetratam. Cum autem voto serviendi Antonio sese obstrinxissent, is illis adparuisse fertur, et jussisse, ut aegris, qui, sacro igne consumti et mutilati, in miseria vivebant, ministrarent. Accessit miraculum baculi, ad

formam *tax* efformati, florecentis, statim ac terrae esset defixus. Quibus signis erecti Gastus et Gironus Antonianam instituerunt congregationem ad oppidum S. Antonii, olim Mota dictum, a. 1095. Pro signo habuerunt ejus sodii *crucem coeruleam*, seu signum *tax* vestibus adtextum. Denique incepit hoc seculo *Prioratus* canonicorum regularium Ordinis Augustini in Hyree valle, h. e. aspera valle, Gallice Herival, intra Vosagi montium fauces, ab Eugibaldo, patria Romarico montensi; qui horridam hanc solitudinem intravit a. 1074. Cujus historiam dedit, et asperas constitutiones evulgavit, Hugo, Abbas Stivagii, in *antiquitatis sacrae monumentis*.

§. DCXX. Quod vero ad vitam et mores Christianorum adinet, tristissima admodum fuit Ecclesiae facies. Invasit enim Clerum et populum incredibilis fere corruptio: vitia ambitionis, Simoniae, superbiae, avaritiae, luxus, perversi zeli orthodoxiae, cujuscunque generis injustitiae, aliaque grassata sunt, praeter summam et intolerandam superstitionem in sanctorum et reliquiarum cultu, visionibus, somniis, adpationibus, miraculisque iis adscriptis; ut vel ex solo Baronio, earum studiosissimo collectore, elucescit. Ad superstitionum seculi hujus, et sequentium, perinet genium, quod portento, sortibus, aliisque superstitionis signis, maxime fuerint dediti Graeci: ut ex Cedreno, Niceta, Johanne Curopalata, aliisque, constat. Fuit quoque inter vitia seculi frequens divorcium Principibus viris usitatum, quo uxores rejiciebant, ductis aliis. Vid. exempla in libello Blondelli, de formula *Christo regnante* p. 14. Ceterum de corrupto Ecclesiae statu legendi sunt Glaber Radulphus, ubi lib. II. c. 4. IV. c. 5. V. in fin. Petrus Damiani, qui etiam *opusculo* XII. vitia Monachorum sui temporis vivis depingit coloribus, ut et Cardin'ium et Episcoporum Italiae luxum et pompam, *opusc.* XXXI. Legi etiam meretur Serm. 135. Hildeberti Cenomanensis contra *Simoniacos*; ubi lucri cupidinem Clericorum multiplicem depingit, et perstringit. Addantur,

qui

qui de Ecclesiae depravato statu testantur, Otto Frisingensis, Abbas Uripurgensis, Malmesburiensis, Gulielmus Tyrius, alii. Sic in moribus sui temporis carpendis totus est Adelbero, Episcopus Laudunensis in carmine ad Robertum, Francorum Regem, vulgato et illustrato ab H. Valesio. Adenda est epistola Gozechini Scholastici ad Valcherium Scholasticum, circa a. 1060. in Analectis Mabillonii, nec non epistola 49. lib. II. Gregorii Papae ad Hugonem Abbatem Cluniacensem, in qua utriusque orbis, et omnium ordinum, ac plebis summam deplorat corruptionem. Autot fasciculi temporum in haec verba, inter alia, erupit: *tempus effoeminatum incipit circa annum 1000., in quo fides Christiana valde coepit deficere, Christianitatis nec sacramenta, nec Ecclesiastici ritus, servabantur, erat sacerdos sicut populus etc.* Gulielmus etiam Tyrius de bello sacro l. I. c. 8. In Occidente, et in omni pene orbe terrarum, maxime inter eos, qui fideles dicebantur, fides defecerat, et Domini timor erat de medio sublatus, perierat de rebus iustitia etc. Bruno quoque Signien- sis Episcopus, hujus et sequentis seculi autor, in vita Leonis IX. Papae, in Bibl. M. Patrum vol. XX., mox in principio, corruptum mundi statum, quo tempore Leo electus est, his verbis depingit. *Mundus totus in maligno positus erat, defecerat sanctitas, iustitia perierat, veritas sepulta erat, regnabat iniquitas, avaritia dominabatur, Simon Magus Ecclesiam possidebat, Episcopi et sacerdotes voluptatibus, et fornicationi, dediti erant, non erubescerant sacerdotes uxores ducere, palam nuptias faciebant, nefanda matrimonia contraherant, et legibus eas dotabant, cum quibus secundum legem nec in una domo simul habitare debebant — — — sed quod his omnibus deterius est, vix aliquis inveniebatur, qui vel Simoniacus non esset, vel a Simoniacis ordinatus non fuisset. Addit, nonnullos, qui male argumentantes, et Ecclesiae dispensationem non bene intelligentes, propterea contendisse, ab illo tempore sacerdotium in Ecclesia defecisse: subiungit denique, talis erat Ecclesia, tales erant Episcopi, et sacerdotes, tales et ipsi Ro-*

*mani Pontifices — — — omne sal erat infatuatum, nec erat aliquid, in quo condiretur etc.* Adamus quoque Bremensis hist. Eccles. l. I. fin. Episcopos perstringit, quod domi sedentes, gloriae, lucri, ventris, somni breves delicias, in primo episcopalis officii loco ponant. Ivo Carnot. ep. 216. ad Richardum, Albanensium Archiepiscopum, infinita, inquit, *Monachorum cupiditas infinitam facit manere discordiam.* Vid. etiam Lambertus Schafnab. *de rebus Germaniae*, ad a. 1071. circa fin. *de Monachis Germaniae*, et ad a. 1075. De aula in specie Romana depravata legi etiam meretur Giannone Hist. Neapol. et l. IX. c. 2.

## PARTES ACCIDENTALES.

### HAERESSES ET SCHISMATA.

§. DCXXI. *Manichaeismus* in Gallia, et Germania, sese hoc seculo, si autoribus sit fides habenda, ostentare coepit, simul morte et vivicomburio punitus est, novo exemplo, in Occidente. Qui, et quorum similes, in Italia fuerunt *Paterini* adpellati, de quo nomine supra dixi; in Gallia *Albigenses*, a Waldensibus distincti, de quo ad seculum sequens, ab urbe Languedociae Albigia, etiam *Bulgari*, seu Bougres, quia ex Bulgaria venerant, ubi sedes habuerant, ut et *Cathari*, seu *Gazari*, unde Germanicorum Ketzers, a regione Gazaria, ut nonnullis visum, quo nomine hoc tempore venit *parva Tartaria*, licet alii aliunde repetant. Denique *Publicani* a Paulicianis, et *boni homines*, ut se ipsi adpellarunt. In Gallia autem, praeter Leutardum aliquem circa finem sec. X. in pago Catalonico, qui *crucem et salvatoris imaginem contrivit* in Ecclesia, et *decimas dari dixit inane esse*, ut refert Glaber. Radulphus lib. II. 11., qui eum depingit tanquam insanum, dicitque ab Episcopo Lebuinio convictum semet puteo inmersisse, exorti sunt in Ecclesia Aurelianensi, et apud Tolosanos, qui cremati sunt, ut tradit Helgaldus in Aquitaniae hist. fragmento inter hist. Franciae scriptores XI. Pith-

Pithoci, qui addit, per diversas Occidentis partes Manichaeos se occultare coepisse, et quoscunque poterant decepisse. Quocumque alia sunt conferenda monumenta, ex quibus horum hominum notitia est petenda: uti sunt acta Synodi Aurelianensis apud Dacherium in Spicilegio, Chronicon Petri Vivi apud Senonas, ibid. Ademarus in Chron. apud Labbeum in Biblioth. tom. II. et Glaber Radulphus hist. l. III. c. 8. Secundum haec monumenta, 1. haeresis fuit per foeminam aliquam ex Italia translata, 2. multos ex Clericis Aurelianensibus infecit, etiam eruditos, et pietatis fama insignes; quorum praecipui memorantur Stephanus, Ecclesiae S. Petri puellaris Scholasticus, et confessorius Constantiae Reginae, Aloysius S. crucis Canonicus. 3. Capita haeresios fuerunt, docerinam Script. S. de Trinitate esse deliramenta hominum carnalium, Christum nec esse de virgine natum, nec passum, sepultum, aut resuscitatum, Coelum et terram carere initio, et autore, in baptismo nullam esse peccatorum remissionem, panem et vinum non converti in corpus et sanguinem Christi, Sanctorum invocationem esse frustraneam, ut et signum crucis, et similia superstitiosa. Praeterea esum carnis, et conjugia damnarunt, et promiscuos admiserunt concubitus, quos in nocturnis conventibus, extinctis lucernis, exercebant: imo ex foedo concubitu natum infantem die octava cremarunt, cineribus collectis et religiose adservatis, ex quibus qui vel tantillum sumebant in haeresi confirmabantur: denique bona opera esse superflua et inania. etc. 4. Hanc haeresin in lucem protraxit Arefastus, ex stirpe Ducum Normanniae, qui a Richardo ejus Duce, cui rem revelaverat, ad Robertum, Galliae Regem, cum litteris missus, et Regis autoritate munitus, sese ad eos errores detegendos adduxit, sese discipulum eorum fingendo, et sacris initiari passo. Quo 5. feliciter, simul fraudulenter, peracto, indicata est Aurelianensis Synodus a. 1022., haeretici, suggerente Arefasto, comprehensi a satellitibus Regiis, coram Synodo, Rege praesente, adducti, cum errores negassent, convicti

**Berengarius**, patria Turonensis, studiis confectis in schola Carnotensi sub Fulberto, docto et pio viro, Turonas eo mortuo redux, scholae S. Martini praefectus est, et dein Ecclesiae S. Martini Turonensis Camerarius ac thesaurarius, denique Andes profectus, ab Eusebio ejus Ecclesiae Episcopo, Archidiaconus et thesaurarius Ecclesiae Andegavenensis factus est, seseque et eruditione, et vita praestitit laudabilem, ut omnes fere testantur scriptores, etiam ex veteribus, in primis Guilielm. Malmesbur. in hist. Angl. l. III., qui etiam, eum carmine ab Hildeberto Cenomanensi fuisse inpenso laudatum, memorat. Quod carmen exstat ad calcem carminis Hildeberti de *Officio Missae*, in Bibl. M. Patrum vol. XXI. Haeresin autem suam publicavit, silente et connivente Eusebio Brunnone episcopo, absque tamen ut ejus opinionem adoptaverit, licet in eam inciderit suspicionem, etiam a Deodiuino, vel Theodiuino, Leodiensi Episcopo in epist. ad Henricum I. Galliae Regem, ejus fuerit reus actus, ut ex epist. Brunonis ad Berengarium patet. Statim vero ac opinio ejus per Ecclesias innotuit, a Doctoribus refutata, et a conciliis proscripta est, licet non defuerint, qui ei faverint. De quibus ordine est agendum.

§. DCXXIV. Qui sese ei opposuerunt, et opinionem oppugnarunt, sunt praecipue sequentes. Adelmanus, ejus condiscipulus, dein Scolasticus Leodiensis, denique Brixienis Episcopus, scripta ad eum epistola, in Analectis Mabillonii, et inde in Bibl. M. Patrum tom. XVIII. Hugo Lingonensis Episcopus, in brevi tractatu contra eum de *corpore et sanguine Domini*, nec non Durandus, Troarnensis Abbas, in libro ejusdem tituli: qui duo exstant ad calcem operum Lanfranci, qui et ipse contra Berengarium scripsit, post Synodum Romanam sub Nicolao II. a. 1059. Praeterea Guimundus, Aversanus Archiepiscopus, tribus ea de materia scriptis libris sub Urbano II., Ascelinus, monachus Benedictinus in Neustria, cum Berengario, scriptis utrinque literis, congressus: denique Anselmus in variis tractatibus;



tie, cruci, imaginibus etc. nullam esse deferendum cultum, solam pietatem et justitiam sufficere ad salutem, nec sacramentis ullam inesse virtutem, adeoque baptismum non esse necessarium, et, si ejus aliqua sit utilitas, eam nunc penitus intercidisse, quod ab indignis ministris conferatur, peccata, in baptismo, ut putabatur, remissa continuo renouentur, infantibus, quibus fides deest, et desiderium baptismi, admistretur. Denique, praeter scripturam Vet. et Novi Test. nullam esse admittendam aliam fidei et vitae normam. Addunt acta, quae haec continent, eos fuisse conversos, et ad Ecclesiam reductos. Dubitatur quidem, num acta sint genuina, quia Baldericus, Noviomensis ac Tornacensis Episcopus, qui a secretis fuit Gerardo, Cameracensi Episcopo, Synodi Praesidi, de iis silet in Chronico Cameracensi, edito a Georgio Colvenerio, Doctore Duacensi: sed nescio an satis solidum illud sit. Ejusdem forte farinae sunt, quae de Manichaeis Gossariensibus in Germanis narrat Hermanus Contractus ad a. 1058., qui refert, Henricum III. cum natalem Domini Gossare ageret, quosdam haereticos, inter alia *provi erroris dogmata, cum Manichaea secta omnis esum animalis excreantes, consensu cunctorum, ne haeretica scabies latius serperet, plures inficeret, jussisse in patibulis suspendi.* Ex quibus liquet, haereticos esse occidendos, jam invalescere coepisse opinionem, adeoque Antichristianismi jam jacta esse fundamenta.

¶ DCXXIII. De Roscelino Clerico Compendiensi, insigni disputatore et dialectico, cui Tritheismus fuit imputatus, quia tres personas Trinitatis docuit esse res differentes et separatas, sicut sunt tres Angeli, salva tamen una voluntate et potestate, cum alias secuturum sit, ut Pater et Spiritus S. etiam incarnati sint, qui ejus error est a Synodo Sueffionensi a. 1092. damnatus, Roscelino ad palinodiam, metu mortis, adacto, et ab Anselmo refutatus, cum supra aliquid monuerim: ad haeresin Berengarianam pergo, quae plures dedit motus, et de fide Occidentalium testatur, dignam itaque, quae accuratius tractetur, et historiae et opinionis respectu.

inus, Leodiensis Episcopus, missa ad Regem epistola, quae etiam reperitur in Bibl. M. Patrum tom. XVIII. tum quod Berengario, jam damnato, non esset nova concedenda audientia, sed de poena ejus tantum deliberandum, *est enim justum*, inquit satis inepte, *ut, quorum manus sunt contra omnes, omnium manus etiam contra ipsos excitentur* tum quod Bruno, ejus fautor, ut putabatur, sine Apostolica auctoritate damnari non possit a Synodo nationali: sed persistit Rex, et Synodum Parisiensem coegit a. 1050. Berengario vero, licet citato, non comparente, lecta est ejus epistola, ad familiarem data, et intercepta, eaque, cum autore et Scoti libro, damnata non tantum est, sed etiam additum, *ut autor ejusque sequaces ab omni exercitu Francorum, praecedentibus Clericis cum Ecclesiastico adparatu, quaererentur, et inventi obsiderentur, donec aut consentirent Catholicae fidei, aut mortis poenas laturi caperentur*: teste Durando, Abbate Troarn. in fin., qui unus hujus concilii meminit. Quo facto, Berengarius per litteras a Richardo Abbate intercessionem pro se apud Regem petiit: quae in Spicilegio Dacheriano tom. III. exstant. Synodum quidem negant fuisse habitam nonnulli, sed sine solido fundamento: silent quidem de ea Lanfrancus, et Anonymus Chiffletianus ac alii, sed eam memorat Durandus, et ipse Theoduinus Regem concilium convocasse indicat, ejusque Zelum laudat.

§. DCXXVI. 5. In eodem opere perrexit Leonis successor Victor II. qui in nullo non concilio hoc egit, teste Lanfranco; speciatim per legatum Hildebrandum in Turonensi a. 1055. in quo Berengarius praesens ejurare coactus est opinionem suam, fidemque Catholicam, ut tunc appellabatur, sub juramento, et cum subscriptione, profiteri; ut omnes, supra laudati, auctores Lanfrancus, Guimundus, Anonymus Chifflet. alii tradunt. Interea Berengarius in epist., supra citata, negat Victorem aut per se, aut per Legatos, secum aliquid egisse de *mensa Dominica*. Hildebrandum porro tradit sub Leone IX., ab Ecclesia Ro-

mana

mana ad alia negotia missum, Tronensi adfuisse, secum benignius egisse, sibi que suasse, ut Romam ad Leonem tenderet. Porro quoddam ad Synodi petitionem secum tradit privatim locutos et rogasse, num, quod ipsi inputabatur, dixerit, panem consecratum a vulgari nihil differre, seque respondisse, sibi certum esse, panem atque vinum *altaris post consecrationem esse revera corpus et sanguinem*: sed quo sensu sit? non additur, forte eo, quo Veteres, qui, panem et vinum, vi unionis cum Divina natura, cum corpore Christi censuerunt arte unita. Utique Guimundus contra Berengarium lib. I., haud procul ab initio, ipsi adtribui tradit sententiam subtiliorem de inpanatione, his verbis: *Berengariani omnes quidem in hoc conveniunt, quia panis et vinum essentialiter non mutantur, sed, ut extorquere a quibusdam potui, multum differunt in hoc, quod alii nihil omnino de corpore et sanguine Domini sacramentis inesse, sed tantummodo umbras haec et figuras esse dicunt: alii vero, rectis Ecclesiae rationibus cedentes, nec tamen a stultitia recedentes, ut quasi aliquo modo nobiscum esse videantur, dicunt ibi corpus et sanguinem Domini revera, sed latenter, contineri, et, ut sumi possint, quodammodo (ut ita dixerim) inpanari: et hanc ipsius Berengarii subtiliorem esse sententiam ajunt. Quid? quod ipse Berengarius mentem in hunc sensum haud obscure declaraverit in epist. ad Almannum in Thesauro Martene l. cit. ubi inter alia dicit: mea, vel potius scripturarum causa ita erat, panem et vinum mensae Dominicae non sensualiter, sed intellectualiter, non per assumptionem, sed per assumptionem, non in portiunculam carnis contra scripturas, sed secundum scripturas in totum converti Christi corpus et sanguinem. Quo sensu praeterea inter sacramentum et vim sacramenti distinguit, sacramentum adpellans signum, figuram, similitudinem et pignus, rem vero ipsum Christi corpus et sanguinem, intellectualiter et latenter. Recantationem 6. repetere et confirmare debuit in Synodo Romana sub Nicolao II. a. 1059. postquam a Lanfranco, et Alberico autore libri*

citati, erroris, ut dicitur, convictus esset. Praeterea libros, sive suos, sive J. Scoti, concremavit, et formulae fidei, ab Humberto Cardinale compositaе subscripsit, et juramento confirmavit. Berengarius vero in epist. cui refert, *se in corde errari non assensisse, manu quidem* — — — (lacuna haec est in Mss.) *subscripsisse, verum, ut de consensu, inquit, pronunciarem meo nullus exegit: tantum timore jam mortis praesentis scriptum illud, absque ulla conscientia mea jam factum, manibus accepi etc.* Juramentum porro a se exactum, aut factum, negat; solus Humbertus, Legatus Papae, dicit, inconsulto et inaudito *me sine mora, et lima diligentioris secundum scripturas considerationis, quod voluit scripsit, nimiaque levitate Nicolaus ille, de cujus ineruditione et morum indignitate facile mihi erat non insufficienter scribere* — — quod diceret Humbertus adprobavit. Quam ipsam confessionem Nicolaus Papa per Italiam, Galliam, Germaniam, aliasque regiones, transmissit. Vid. praeter Lanfrancum, Algerus l. 29. qui ipsam formulam, satis crudam, etiam exhibet, in qua affirmatur, *panem et vinum, post consecrationem, non solum sacramentum, sed etiam verum corpus et sanguinem Christi esse, et sensualiter, non solum sacramento, sed in veritate, manibus sacerdotum tractari, frangi, et fidelium dentibus adteri.* Traditur quidem Berengarius ei sponte subscripsisse, attamen non sincere et ex animo id fecit, sed Lanfrancus ipsi imputavit, quod metu mortis, ipsi intentatae, fecerit in libro contra Berengarium cap. 2. Statim quoque ac per Henrici ei obitum a metu esset liberatus, eandem haeresin docere coepit, et librum contra Humbertum, et hanc fidei professionem, edidit, quem refutavit Lanfrancus. Imo Leonem non Pontificem, sed Pompificem et pulpificem, Romanam Ecclesiam vanitatis concilium, et Ecclesiam malignantium, Romanam sedem non Apostolicam, sed sedem Satanae, et dictis et scriptis adpellavit, ut in libello de *multiplice damnatione Berengarii* quoque traditur. Ob quod cum

etiam frustra reprehendisset Alexander II., ut anonymus Chiffet. refert, Synodi in hæresi configenda perrexerunt; uti fecit Rothomagensis a. 1063. sub Wilhelmo Normannorum duce, ut patet ex veteri formula celebrandi concilii Provincialis in ea Ecclesia apud Mabillon. in Analectis, injuncta quoque est Episcopis ordinandis formula fidei Catholicae hac pertinens: ut ritus ordinandi Episcopi in ea Ecclesia ibid. in Analectis testatur.

§. DCXXVII Denique in eo præcipue laboravit Gregorius VII. non tantum per legatum suum Girardum, qui Synodo Pictaviensi a. 1075. habita hæresin condemnavit, cujus meminit Chronicon. Malleacense, sed et ipse duabus in Synodis Romae, a. 1078. et 1079. In quibus hæresin iterum ejuravit Berengarius, duplici edita confessione. Prior in Synodo priore cum subdole esset concepta, apud Mabillon. in Analectis, in qua simpliciter confitebatur, panem et vinum esse verum Christi corpus et sanguinem, adeoque non satisfaceret, dedit alteram in Synodo posteriore, ut acta Synodi in Registro Gregoriano post epist. 17. lib. VI. docent, et Hugo Flaviniacensis tradit, in qua dixit, se confiteri, *panem et vinum substantialiter converti in veram et propriam ac vivificatricem carnem et sanguinem Christi*, et post consecrationem panem esse verum corpus Christi, quod crucifixum est etc. et vinum esse verum ejus sanguinem, non tantum per signum, et veritatem sacramenti, sed in proprietate naturae, et veritate substantiae. Vid. Bertoldus Constantiensis in Chron. et Lanfrancus l. cit. Quo facto absolutus, et litteris commendatitiis Papae dimissus est Berengarius, apud Dacherium in Spicileg. tom. III. De quibus omnibus vid. anonymus Chiffetianus. Ceterum exstat memorabilis tractatus Berengarii in thesauro novo *Anecdotorum* Martene tom. IV. p. 103. ex quo patet, Gregorium fuisse Berengario, nec ab ejus opinione adeo fuisse alienum, passum quoque tantum fuisse, alteram illam confessionem conscribi, compulsum

sem ab hostibus Berengarii, nec adgre debucapè talitē  
eam fuisse a Berengario repudiatam. De quo quicquid sit  
perstitit, non obstante triplice hac confessione, in haeresi  
ut ex Bertoldo Constantiens. ad a. 1083. non tantum, sed  
ex ipso Berengarii scripto, quo seriam confessionem rescit  
dit, ut ex Mss. eruit Mabillon. l. cit., constat. Confirm  
etiam Synodus Burdegalensis a. 1080. per Hagonem Lag  
dunensem, et Papae legatum, in qua fidei suae rationem  
reddidit Berengarius, teste Chronico Malleacense.

§. DCXXVIII. Num denique ad mortem usque in ha  
resi perseveraverit, an Catholicus sit mortuus? disputatum  
Prius passim tuentur Reformati, ut Claudius contra auto  
res perpetuitatis fidei de Eucharistia, posteriori Catholico  
Romani, ut Fr. Roccus antecessor Andegavensis de *haeresi  
et poenitentia Berengarii*, et Mabillon in *Analectis*. Bertol  
dus, modo laudatus, cum in haeresi fuisse mortuum ianue  
re videtur; quo etiam facit, quod ultimam confessionem re  
sciderit, teste Mss. a Mabillon. viso. Sed ab altera part  
Clarius, Floriacensis Monachus, in Chron. S. Vivi, apu  
Senonas ad a. 1083., adserit, eum *fidelem, et vere Cathol  
cum vitam finivisse*. Quod etiam indicat Gulielmus Malme  
bur. de *gestis Anglorum* lib. III. et epitaphium, ipsi a  
Hildeberto, Episcopo Cenomanensi, positum. Ultima ej  
verba, secundum Malmesburiensem, fuerunt: *hodie in die a  
paritionis suae* (mortuus enim est die Epiphaniarum eode  
teste,) *adparebit mihi Dominus meus Iesus Christus, propt  
poenitentiam, ut spero, ad gloriam, vel propter aliorum* (scilicet  
ab ipso infectos errore) *ut timeo, ad poenam*. Quo etiam te  
dit, quod sancta ejus et austerior vita, quam in insula S. Co  
mae ad mortem usque degit, laudata sit, et pie mor  
iusta ipsi sint persoluta: ut habent membranæ Laureacensis  
aliaque monumenta. Sed haec disquisitio tanti non est i  
cienda, nec res est satis liquida.

§. DCXXIX. Longe majoris est, haeresis ejus longe hu  
que fuisse disseminatam, et multos habuisse fautores. I

quo vid. Usserius de *Success. Ecclesiae in Occidente* c. 7. Sigebertus Gemblacensis alibi, et de *Scriptor. Eccles.* c. 154.; testatur, Franciam fuisse hac super quaestione turbatam, et contra Berengarium, ac pro eo, multum a multis, et verbis et scriptis, fuisse disputatum. Quod etiam tradit Albericus *trium fontium* religiosus Benedictinus in *chronico* a Leibnizio edito. Malmesbur. de *gestis Anglorum* l. III. habet, doctrinam ejus per omnem Galliam fuisse disseminatam: sic et Matthaeus Westmonasteriensis, et Roffensis historiae collector apud Usserium, disertis verbis, cum omnes Gallos, Italos et Anglos, corrupisse, adfirmat. In Synodo Romana sub Gregorio VII. a. 1078. diversa sensisse Antistites, docent acta, ipsum Gregorium initio dubitasse nonnulli tradunt apud Usserium, alienum non fuisse ab illa opinione modo ex tractatu Berengarii observavi. Exstat etiam epistola, forte Paulini Metensis primicerii in *Thesauro Anecdotorum* Martene tom. I. ad Berengarium, qua ipsum cohortatur, ut in Scoti sententia defendenda pergat. Quid? quod Zacharias Chrysopolitanus sec. XII. in *Biblioth. Patrum* tom. XIX. dicat: *sunt nonnulli, imo forsan multi, sed vix notari possunt, qui cum damnato Berengario idem sentiunt, et tamen eundem cum Ecclesia damnant.* Quales hypocritae per omnia fuerunt secula, nec hodie desunt, aut deficient, quousque formularum fidei, quas fallibiles, nec alia quam humana praediti autoritate, condiderunt, arctioribus, quam libertas et charitas patitur, cancellis fuerint conclusi Christiani. Accedit, multos post Berengarium, in ea mansisse haeresi, ad quos reprimendos Urbanus II. in Synodo Placentina a. 1094. haeresin rursus necesse habuit damnare. Bruno etiam Trevirorum Episcopus sectatores ejus expulisse traditur dioecesi sua. Quare etiam poenis et formulis juramenti uti debuerunt ad haeresin extirpandam: qualis fuit sancita in *ritu ordinationis Episcopi* in Synodo Rotomagensi a. 1063. apud Mabillon. in *Analectis*. Addatur, Berengarium eruditionis et pietatis laude fuisse



praeclarum, et magnae autoritatis; ut aequales testantur auctores: quicquid contra clament ejus adversarii. Vid. Dachrius in Spicilegio, et Mabillon. in Analectis. Ipse Durandus testatur circa fin. Berengario *plures Francorum, nonnulli quoque Normannorum, quos aut ipse docuerat, aut in discendo studio aliquantisper juverat, plurimum favoris dependisse.* Nicomantiae ipsum accusarunt hostes, sed recentiores, silentibus autoribus aequalibus. Inperitiam,] superbiam, et invidiam ejus exagitant nonnulli ex ejus adversariis, Adelm., et Guitmundus, qui etiam ipsi inputat, quod legitima conjugia et paedobaptismum destruxerit. Imo addunt, Fulbertum, ejus praeceptorem, eum nomine daemonis notasse, et e schola ejecisse. Sed omnia alia habet epitaphium, ipsi ab Hildeberto positum, ut modo memoravi nec non elogium, quo eum post mortem ornavit Baldricus, Dolensis Episcopus.

§. DCXXX. Sed tempus est, ut ad ejus, et adversariorum opiniones in lucem proferendas accedam. Berengarii sententia, ex ejus epistola ad Lanfrancum, et dein ex adversariis ejus, supra recensitis, petita, eadem censetur fuisse ac Johannis Scoti, supra sec. IX. exposita, adeoque tulisse panem non tantum non converti in proprium Christi corpus, sed esse solum ejus typum, et figuram. Quo sensu contra Berengarium disputarunt, eumque condemnarunt. Sed supra observavi, ipsum Christi corpus secundum ipsi fuisse realiter pane et vino contentum, adeoque *inpanationem* ab ipso admissam. Fuerunt quoque inter Berengarianos, qui, sic dictam, *inpanationem* statuerunt, quae Ratiocinatio et Veterum fuit per omnia secula opinio, naturam scilicet divinam ita cum pane et vino uniri, ut fuerat, et cum natura humana. Quod ex Guitmundo lib. I, et II ac Algero, in prologo librorum de *corpore et sanguine Domini*, manifestum est. Sed, quod notari meretur, princeps non est hoc seculo, qui illam opinionem tenuit, sed aut ipsum fuerunt alii, ut Gundulfiani, de quibus supra e cor

contra quos habita est Synodus Atrebatensis a. 1025. apud Dacherium l. cia. Quae Synodus veritatem corporis Christi in eucharistia probat ex miraculis sanguinis defluentis super altare, et portione sanctificati panis in infantem transformatam. Imo ante hanc Synodum, in seculi initio, Leutericus, Archiepiscopus Senonensis, eandem fovit sententiam. Testatur enim autor vitae Johannis XVII. vel XIX., eum haeresis Berengarianae primordia et semina sparsisse. Ceterum alii quoque errores Berengario quidem inputati sunt, ut quod promiscuos concubitus, destructo matrimonio, statueret, paedobaptismum negasset, et Christi corpus adfirmasset incorporeum, sed sine ullo fundamento, et ex invidia, ut Albertinus de eucharistia p. 954. jam recte observavit: quare iis non inmoror.

§. DCXXXI. Utilius est notasse, non defuisse hoc seculo, qui Bertrami tenuerunt opinionem, inter quos eminet Fulbertus Carnotensis, de quo supra egi: inter quem et Bertramum hac parte est perfecta convenientia, ut recte vidit et demonstravit Albertinus de Eucharistia l. III. Inter alia, ut illud tantum proferam, dicit, epist. I. ad *Deodatum*, Christum, *ne sublato corporis fraudaremur munimine, corporis nihilominus et sanguinis sui pignus salutare nobis reliquisse, non inanis mysterii symbolum, sed compaginante spiritu corpus Christi verum, quod quotidiana veneratione sub visibili creaturae forma invisibiliter virtus secreta in sacris solemnibus operatur, etc.* addit, *substantiam panis et vini adparere exterius, sed corpus Christi et sanguinem fieri interius, etc.* Quod mox illustrat comparatione cum homine regenito in exterioribus eodem, sed in interioribus longe alio. Vid. etiam epist. II. ad *Finardum*, ubi haec inter alia occurrunt verba. *Sed nec in hoc mens fidelium scandalum dubietatis debet incurrere, quod Christum semel gustata morte jam non ultra moriturum audit, cum carnem adsumti hominis, in Paterna gloria sedentem, et hic sanctificatum panem verum Christi corpus audit nominari, dum et illud de virgine adsumptum, et istud de materiali*

materiali et virginali creatura consecratum, unus idem  
 visus spiritus invisibili operatione in substantiam verae  
 transfundit, carnis videlicet non cujuscumque, sed vere Chr-  
 qua ipse ait, nisi manducaveritis carnem meam, non ha-  
 vitam in vobis etc. Petrus quoque Damiani de Eci-  
 stitutione cap. 9. dicit, corpus Domini, quod in sacris  
 bus per sancti sacerdotis dedicatur officium, concepta  
 S. virtute, vivificari, et sanctificari, ut nos vivificare  
 et sanctificare, etc. Concinit plane Anastasius in e-  
 Gerardum Abbatem, quam recitat Dacherius in not-  
 tam Lanfranci p. 21. ubi inter alia dicitur, panem  
 num esse sacramentum et figuram, quia sub eorum  
 visibili, quae videntur, secretius virtute Divina caro ci-  
 tur, quatenus hoc sit interius in veritate, quod credit  
 virtute; figura autem, dum aliud intelligitur, quam qu-  
 corporali et gustu sentitur. Statuit quoque unionem  
 tus S. cum aqua in baptismo, ibid. Sed communis  
 siae Latinae sententia, per Paparum et Synodorum  
 tatem hoc seculo stabilita, et sub anathemate sancit-  
 dem est, ac quam profitentur Catholico-Romani: ut  
 fessionibus Berengario praescriptis, et ex formula  
 Synodo Rothomagensi cusa a. 1063., et ordinandis Ex-  
 injuncta, liquet. Formula, apud Mabillon. in Anal-  
 514. habet, in consecratione ineffabili potentia Divinita-  
 verti naturam et substantiam panis in naturam et subst-  
 et quidem illius, quae nata est de Maria, passa et res-  
 est. etc. Prima vero confessio, quam Berengarius edi-  
 buit a. 1059. coram Nicolao Papa, ferebat, panem e-  
 post consecrationem esse verum corpus et sanguinem L-  
 et sensualiter, non solum in sacramento, sed in veritate  
 bus sacerdotum tractari, frangi, et fidelium dentibus  
 Quae confessio cum haud una laboraret absurditate,  
 ipsam transubstantiationem, dein correcta est, adeo  
 tenta transubstantiatione, non ipsum Christi corpus  
 iter statuatur frangi et consumi, sed in sacramento

accidentibus panis et vini salvis; ut tertia habet confessio a. 1079. hanc in formam: *panem per mysterium sacrae orationis, et verba Redemptoris, substantialiter converti in veram ac propriam et vivificatricem carnem, et post consecrationem esse verum Christi corpus, quod natum est. etc.* Gregorius autem VII. realem quidem conversionem substantiae panis et vini in substantiam corporis et sanguinis Christi tenuit, sed modum conversionis se ignorare fatetur, in opere Mss. *Super Matth.* apud P. Alixium in praefatione ad libellum Fr. Johannis Paris, *de modo existendi corporis Christi in coena. etc.* Elucescit vero ejus sententia ex sermone 38vo et tractatu Hildeberti Cenomanensis *de sacramento altaris*, unde patet, eum ab opinione Berengarii fuisse alienum. Usus etiam est voce Transubstantiationis serm. 94. Interea serm. 99. corpus Christi, quale crucifixum est, dicit, non edi, nisi sacramentaliter, et in tractatu *de sacramento altaris* inquit, corpus illud uno tantum esse in loco modo naturali, pluribus autem in locis modo virtuali. In uno per naturam, in pluribus per gratiam et virtutem Divinam: in uno corporali modo, in pluribus modo Spirituali, etc. Quod mox illustrat ex unionem humanae Christi naturae cum Divina. Quae omnia in mentem Ratramni conveniunt. Cui congruenter etiam exponi posset, quod deinceps tradit, *substantiam panis et vini in substantiam corporis et sanguinis converti, salvis panis et vini accidentibus.* Hisce addantur illorum scripta, qui Berengarium refutarunt, supra recensita. Ceterum hinc orta est haeresis, dicta *Berengariana* post obitum Berengarii; *sacramentaria*, quae deinde aliis etiam nominibus est insignita.

§. DCXXXII. Sed, quod non erat praeterendum, disputationes cum Berengario novam aliquam, ut putatur, produxerunt opinionem, ab illis inventam, qui Transubstantiationem quidem non admittebant, nec tamen ei audebant contradicere, quae habet, *verum panem et vinum, post consecrationem, simul cum vero corpore et sanguine Domini in ecclesia.* Ritr 2 charistia

*charistia consistere: quae etiam in panis est adpellata:* refert Guilmundus l. I. et II. nec non Lanfrancus contra Berengarium. Adpellat quidem Algerus t. I. cap. 6. hanc rem illam novam, sed minus vere, nisi eo forte se quo ipse eam intellexit, quo statuitur, *personaliter in panem inpanatum Christum, sicut in carne humana personaliter in natum Deum.* Quod denique ad Graecos adtinet, eo fides nihil mutata est, sed eadem mansit, ac antea, ut Theophylacto ad Matt. XXVI. et Marc. XIV. manifestum est: negat quidem panem esse *antitypum*, dicit esse ipsum Christi corpus, et *μετασχηματίζεσθαι* transformari corpus, sed ita, ut non in substantiam carnis transeat, rum, per unionem divinae naturae, omnem ejus vim possideat; uti diserte significat, cum dicit, *μετασχηματίζεσθαι* *ἰδιον* transmutari in vim carnis et sanguinis. Plura de hoc suppeditat Albertinus p. 955. Eandem in mentem se ut illud subjungam, Samonas, Archiepiscopus Gazae hujus ut putatur, seculi, in disceptatione cum Achmed. Saraceno in Bibl. M. Patrum tom. XVII. explicat, ubi inter alia citat, *pani et vino ac aquae, quibus nos adfueti sumus, congens Dominus divinitatem suam, virtute ipsius verbi — in proprium corpus suum et sanguinem ea convertit: panis enim et vinum sumitur et adparet etc.* Illustrat mox ex hoc exemplo baptismatis, ubi, inquit, qui sunt infideles solam aquam piscina vident, fideles autem aquam, ignem, et spiritum contemplantur. Cum vero illi quoque participes baptismi evadunt, et ipsi a sensibilibus rebus confirmantur, ut et invisibilem credant regenerationem. Itaque si aliqua est in aqua gratia, non est ex natura aquae, sed ex spiritu.

#### NESTORIANI.

§. DCXXXIII. Cum eorum historia, praeter Patriarcharum successiones, et ordinationes Antistitum ab iis instituta, parum, nostrae attentione dignum, suppeditet, uno

terove defungar observato. 1. Turcae interiores inter Orientem et Septentrionem, seu Tatari, narratur, ad Christianam professionem conversi, sub Patriarcha *Johanne*, qui sedit ab a. 1002. ad a. 1012., occasionem praebente Regiae eorum a via inter venandum aberratione, et sancti alicujus apparitione, qui viam se monstraturum promisit, si fidem Christi suscipiat. Amplexi autem eam sunt opera Ebedjesu, Metropolitae Baru, cujus hac de re exstat epistola apud Barhebraeum, et ex eo apud Asseman. Bibl. Orient. tom. II. p. 445. Hic autem Rex primus est, qui nomine Presbyteri Johannis innotuit Europaeis; quem titulum postea et alii tenuerunt. De quo agam ad sec. sequens 2. *Elias I.*, qui sedem ab a. 1049. tenuit, Synodo coacta collegit canones Ecclesiasticos, et quaestiones Ecclesiasticas de fundamentis fidei conscripsit, instituit quoque *genuflexionem* in die Pentecostis. Vid. Asseman. tom. III. p. 262. Denique 3. scripsit, sed inepta, fuit sub fine sec. inter eos contentio inter Machicham Patriarcham, et nonnullos Bagadenses de usu orationis Dominicae. Cum Jesuabus Adiabenus officium divinum ordinaret, ea oratione nec in principio nec in fine officii divini recitari solebat, Timotheus vero Patriarcha constituit, ut canonicae preces ea oratione inciperent, et terminarentur; Ebedjesus, decessor Machichae, voluit, ut ea binis quibusque precibus intermisceretur, quod Machicha rursus abrogavit, antiquam introducens consuetudinem. Unde vehemens et longa orta est contentio, quae Ecclesiam Bagdadensem divisit, nec nisi ipsius Proregis Muhammedani opera sopita est.

### EUTYCHIANI.

§. DCXXXIV. Syro-Jacobitas parum quoque memorabile habent. 1. Sub Patriarcha *Johanne Abdone*, qui electus v. 1004. et 1033. defunctus est, persecutionem aliquam sunt a Graecis passi, ipso Patriarcha, cum nonnullis Episcopis

et Monachis CPolin. abducto, et, cum fidei suae ren-  
nollet, in exilium missa, ubi mortuus est. Ex  
statem duo ad Graecorum fidem transierunt, unus  
eere obiit, alius a populo coram palatio obrotas la-  
perit, alii evaserunt. Contigit ea vexatio sub Imp.  
Romano Argyro, eamque praecipue suscitavit Nice  
Melitinae Patriarcha Graecorum. Erat autem N  
urbs Armeniae, eo tempore Graecis subiecta, in  
cobitarum Ecclesiae quinquaginta sex reperiabantur,  
gens sacerdotum ac Laicorum numerus. Vid. Affe-  
cti. tom. II. ex Michaelis, Teneos episcopo, autore  
li. Quâ persecutione perterriti Patriarchae Jacobitae  
resederunt *Amidae*, vel *Edeffae*, Graecorum ditionibu-  
tis. 3. Sedente *Johanne Barsusan*, ab a. 1073. qu-  
non sine motibus, satis inanis, agitata est inter S-  
cobitas et Coptos de *salo* et *oleo* admiscendis pani  
Aflico, nec ne? Prius tenebant Syri, et libello edi-  
fendit Barsusan. Ceterum Graeci jam antea hac  
controverfiam moverant Jacobitis. Refert enim Bar-  
us in vita Johannis Abdon, Graecos, cum eos ad  
fidem adtrahere non possint, illud denique ad pace-  
endam ab illis postulasse, ne oleum admisceant eucha-  
nee cracem uno digito; sed duobus formant. Vic-  
man. I. cit. tom. II.

¶ §. DCXXXV. Quod ad *Alexandrinos* Jacobitas a-  
fedente *Zacharia*, qui initio seculi sedem tenuit, p-  
no est contra Christianos mota ab Hachemo Chalip  
qua plurimi, sive Jacobitae, sive Nestoriani, sive I-  
tae, pro fide occisi narrantur. Prohibuit autem Ch-  
non tantum publicos coetus, sed et Ecclesias quam-  
mas in Aegypto et Syria destruxit. Quales Ma-  
fcriptos *Muhammedanus*, enumerat ad 30000. et a-  
Vid. et Elmacinus, ac Chronicon Orientale. Se-  
ejusdem Principis jussu, postea esse restitutos, tradit  
viro Zachariae. Unus adhuc obiter adtingendus e-  
83



*illus* II. Patriarcha ab a. 1078. ad 1092, qui decrevit, ut Patriarcha Coptorum Alexandrinus *phillio* iudicaretur; quod a multis seculis in despectum venerat.

### SCHISMA ORIENTALE

§. DCXXXVI. Schisma Graecorum, ut adpellatur, cujus fundamenta sec. IX. jecerat Photius, quodque post ejus mortem fere oblitteratum erat, adeo in nervos hoc seculo erupit, ut postea nunquam sopitum fuerit. Cujus causam vel occasionem praebuit *Michael Cerularius*, Patriarcha CPolitanus, sub Imperatore Constantino Monomacho, cum Leo IX. esset Papa Romanus. Initio seculi Pontificum Romanorum nomina fuisse, in signum communionis mutuae, dyptychis Ecclesiasticis CPolitan. inscripta, tempore Johannis XVIII. et Sergii CPol. Patriarchae, testatur Petrus Antiochenus in epist. ad Michaelem Cerularium a. 1054. scripta, sicut ex ea, et epitaphio Johannis XVIII. eruit *Barnius*: addit vero Petrus, Paparum relationem et commemorationem deinceps fuisse e medio sublatam, quae de causa se ignorare fassus. Illud autem sub eodem Sergio contigisse, et schisma coepisse renovari, refert *Niceta Nicaenus*, qui etiam addit, se causam ignorare, sed propter sedes factum videri. Existimant quidem plerique Sergium damnaſſe Latinos ob dogma *processionis Spiritus S.*, sed praecipuam fuisse dissensionis causam, quod *Universalis Patriarchae* titulum, quem sibi vindicabant CPolitani, iis negaverint Latini, docet *Eustathii*, Patriarchae CPol., qui Sergio successit, exemplum. Is enim, legatione ad Johannem XIX. missa a. 1024. ab eo postulavit, multis additis muneribus, ut liceret, Ecclesiam CPolitanam in suo orbe, sicut Roma in universo, universalem dici et haberi, ut narrat *Glaber Radulphus*: sed *Hugo Flaviniacensis* in Chron. Virdunensi petitum tantum fuisse narrat, ut Ecclesia CPolitana, sicut et Romana, diceretur Universalis. Nihil vero inpetrarunt Graeci,

Graeci, Italis, et Galis vehementer obnitentibus: Gont  
ter alia ex epist. Wilhelmi Abbatis Divionensis S. Be  
ni, apud Baronium, constat. Vid. quoque Hugo Flavi  
censis l. cit. Videntur tamen reliqui Patriarchae Ori  
retinuisse communionem cum Ecclesia Romana, ut  
ex epist. Petri Antiocheni ad Papam Leonem, hujus  
responsoria apud Baronium, ex ipsa quoque Michaelis  
rulari ad Petrum, in qua de Patriarchis Orientis pro  
ea queritur.

§ DCXXXVII. Perfecit autem Michael Cerularius  
his epistolis illud schisma, una, sua et Leonis Acrii  
Bulgariae Archiepiscopi, nomine scripta ad Johannem  
nensem, Apuliae Episcopum, et per eum ad univer  
altera ad Petrum Antiochenum, in quibus, in primis pri  
quam totam recenset Baronius, multorum errorum rea  
gitur Romana Ecclesia: quos vel ideo operae pretium  
erit protulisse, ut vanitas hominum, et studium scind  
Ecclesias, eludescat. Sunt vero sequentes. 1. Quod I  
ni azymis utantur in eucharistia, et ita Judaizent, ve  
que ejus materiam tollant. Quod inter praecipua dis  
capita mansit, et haereses *azymitarum* et *fermentace*  
peperit: Latini autem *azymitae* sunt dicti, et eo noi  
a Graecis damnati, Graeci vero *fermentacei*, qui a L  
IX. in Synodo Romana a. 2053. proscripti sunt: vid.  
bertus in vita Leonis. 2. De processione Spiritus S  
Patre Filioque male sentiant, 3. suffocata come  
4. Sacerdotes radant barbas 5. Sabbatis jejurent 6. cari  
vescantur immundorum animalium prima quadragesim  
et quadragesimae hebdomade carne utantur; Monachi  
que a carne non abstineant. 7. Unicam in baptismo  
beant immersionem 8. Salem in os baptizandorum inmit  
9. Alleluia non canant in quadragesima. 10. In missa  
alterum osculetur. 11. In Liturgia haec verba clara  
ferant voce, *unus sanctus, unus Dominus Jesus Christus*  
*gloria Dei Patris per Spiritum S.* 12. Duo fratres duas

rores ducant. 13. Episcopi annulis ornentur, tanquam Ecclesiarum sponsi 14. Ad bellum quoque eant, et sanguinem effundant. 15. Quod nec Sanctorum reliquias, nec imagines venerentur.

§. DCXXXVIII. Ad has litteras, per Humbertum, Sylvae Candidae Episcopum et Cardinalem, Latinitate donatas, et ad Papam missas, Papa respondit vehementi epistola ad Michaellem et Leonem Acridanum, qua sedem Romanam insolenter extollit, eoque fini dicto Christi, *tu es Petrus* etc. nec non ficta Constantini donatione Sylvestro facta, abutitur: praeterea Graecis 90. inputat haeresees, quippe inter illos ortas, quas Romana protrivisset Ecclesia: denique, quod melius est, pacem propter leves ejusmodi dissensiones non esse turbendam, urget, Graecolque redarguit, quod Latinorum Tempia clauserint CPoli, eorumque fautores excommunicaverint etc. Misit quoque mox eodem anno 1045. ad causam Ecclesiae suae tuendam tres Legatos CPolin. ad Imperatorem, et Michaellem Patriarcham; illum enim, Latinorum auxilii indigum contra hostes, prehenderat faciliorem, et cum Legatis, qui fuerunt Humbertus et Fredericus Cardinales, ac Petrus Amalphitanus Episcopus, novas misit litteras ad eosdem, quae apud Baronium exstant, in quibus cum Michaelle praecipue ob titulum *Universalis* Patriarchae expostulat, simul fatetur, eum nec Petrum habuisse, *nec ullum successorum ejus tam prodigioso praenomine consensisse adpellari*. Legati honorifice sunt suscepti, et obtinuerunt, quod intenderunt. Humbertus singula capita, Latinis objecta, defendit, et ab invidia liberavit, Nicetam Steiham, seu Pectoratum, Presbyterum in monasterio *Studii*, qui contra Latinos scripserat de *processione* Spiritus S. *azymis*, *jejunio Sabbati*, *nuptiis sacerdotum* etc. quod scriptum Latine exstat in Antiq. Lection. Canisi, eo adegerunt, ut illud coram Legatis combusserit, et anathemate confixerit omnes, qui Romanae Ecclesiae Primatum negarent, vel ejus fidem reprehenderent: ut refert

Græci, testatur. Alii  
 ser alia ex epistola  
 ni, apud Barlaam  
 census l. cit.  
 retinuisse com  
 ex epist. P.  
 responsoria a  
 rulari ad Pe  
 ta queritur.  
 n. DCXXX  
 bus epistola  
 Bulgariae Ar  
 nensem, A  
 altera ad Pe  
 quam totam  
 agitur Roma  
 erit protul  
 Ecclesias,  
 ni azyris  
 que ejus m  
 capita ma  
 peperit: I  
 a Graecis  
 IX. in Sy  
 bertus in  
 Patre Filio  
 4. Sacerdos  
 vefcantur  
 et quadrage  
 que a carni  
 beant meri  
 9. Alleluia  
 alterum of  
 ferant voc  
 gloria Dei I

etque Patriarcha

11/10/1

Cotelierum Monumentum Graec. p. II. exstant, ubi etiam Dominici Gradensis Patriarchae ad Petrum, et hujus ad illum, epistolae mutuae reperiuntur, praecipue de *azymo*. Michaelis mortuo, eadem quidem continuarunt discidia et odia, sed nihil memorabile hoc seculo actum est, nisi quod disputationes de processione Spiritus S. renovatae fuerint sub Alexio Comneno: quando a Paschali II. CPolin. missus est Grosolanus, seu Proculus, Mediolanensis Archiepiscopus, ut nervos incideret schismati. De quo ad sec. sequens. Singulare est, ut illud dictis subjungam, quod Gregorius VII. epist. 31. lib. II. ad Henricum a. 1074. adserat, *CPolitanam Ecclesiam, de Spiritu S. a Romana dissidentem, concordiam Apostolicae sedis expetere, Armenos fere omnes a Catholica fide aberrare, et poene universos Orientales praestolari, quod fides Apostoli Petri inter diversas opiniones eorum discernat* Quae jactantia quid habeat veri, ex supra dictis facile colligitur.

## PROPAGATIO ECCLESIAE.

§. DCXL. Hac parte seculum nostrum est valde sterile, si vere sic dictae propagationis ratio habeatur: tantum in Hungaria professio Christianismi magis est confirmata per Andream, Belam, et Ladislaum Reges, qui sibi successerunt. Andreas, quo facilius ad regnum perveniret, promiserat Hungaris, se paganismum esse instauraturum, claro indicio, Christianismum inter eos nondum fuisse stabilitum, et disseminatum, sed, voti compos factus, contrarium fecit: uti narrat Bonfinius. Cum vero inter media Christianismi promovendi censerentur soleant, utique hoc tempore et deinceps, expeditiones bellicae, ad terram sanctam, ut supersticiosa habet opinio, hostibus infidelibus eripiendam, quae *cruciatae* adpellantur in terram sanctam, seu Palaestinam: earum generalis, sed brevis, quia ad scopum nostrum directe non pertinet, pertexenda hoc loco est historia. Quae

in primis petenda est ex Abbate Urspergenſi; Ottone ſingenti, Paulo Aemilio, Matthaeo Pariſienſi, autoribus libro, cui titulus *geſta Dei per Francos*, obviis, Anonymi *hiſtoria Belli ſacri* apud Mabillon. in muſeo Ital. tom. I. II. cujus epitomator habetur primus auctor in illis *g. Dei* etc. ſed qui multa omiſit, ne alios memorem: recentioribus cum voluptate legi poteſt Maimburgius, iudicio adhibito critico. Quae huius ſunt ſeculi orationes ſtriſtim exhibebo.

§. DCXLI. Expeditiones Cruciatorum ſunt, quas Principes Occidentis contra Turcas, Asiae Dominos, ſuſceperunt Palaestinae iis eripiendae, et in libertatem vindicandae, et ſunt itaque bellicae expeditiones Occidentalium Chriſtianorum contra Turcas, propter Palaſtinam, in primis Hieruſolymam, et ſepulchrum Domini Jeſu Chriſti. Expeditiones Cruciatorum adpellantur propter teſſeram militarem, ſeu num crucis rubei coloris ſuper ſcapulam dextram inſutum veſtibus, ut habet Paulus Diaconus in Chron. Caſſiodori l. IV. c. 11. Denique *belli ſacri* epitheton acceperunt quod ſanctum principium et ſcopum pro praetextu habuerunt, ſacra ſcilicet loca vindicandi, et Eccleſiam a Turcarum liberandi; quodque praeterea milites pro ſtudio acceperint indulgentiam peccatorum, omnibus a promiſſam, qui huic militiae nomina ſua dare velint Urbanus II. in oratione Synodali in Synodo Claromontana quae belli incentatrix fuit, apud Wilhelmum Tyrium et in haec verba declaravit: *nos autem de miſericordia Dei B. Petri et Pauli autoritate confiſi, fidelibus Chriſtianis, contra eos (Turcas) arma ſuſceperint, et onus ſibi huius peregrinationis adſumſerint, injunctas ſibi pro ſuis delictis poenitentias relaxamus.*

§. DCXLII. Occaſionem et cauſam praebuit dominium Turcarum in Palaestina, ſub quo gravia patiebantur Chriſtiani, et per quos iter peregrinantium ad loca ſacra impedita claudebatur. Turcae nimirum, qui Palaſtinam

tamque fere Asiam minorem et Syriam, Saracenis et Graecis ereptam, tenebant hoc saeculo occupatam, aliter sese erga Christianos ac Saraceni gerebant, dum eos varie vexaverint, ab aditu locorum sacrorum arcuerint, et peregrinantibus infidiati sint. Quo de rerum statu questus non tantum est Graecorum Imperator, Alexius Comnenus, Latinorum ope inplorata, sed in primis Patriarcha Hierosolymitanus Symeon per Petrum Eremitam querelas suas et Christianorum ejus loci ad Papam Urbanum detulit: unde expeditio-  
num proxima est repetenda causa. *Sacerdos, Petrus nomine, inquit Tyrius l. 9., de regno Francorum, de Episcopatu Ambianensi, qui et re et nomine cognominabatur Eremita, devotionis ergo cum Hierosolymam venisset, et a Patriarcha Symeone, quod et ipse praesens vidit, intellexisset, quot quantisque malis premerentur Christiani, quamque desperata esset eorum conditio, cum a Graecis, qui intra paucos annos plus quam dimidium amiserant imperii, nihil esset auxilii sperandum, valde ea re permotus promisit Patriarchae, si Papae, Regibus et Principibus Occidentis, tantas significare vellet calamitates, se per omnia loca et terras cursurum ad omnes in eorum salutem excitandos. Corroboratus in hoc proposito mox visione est, ut fertur, in Ecclesia Dominicae resurrectionis, qua Christus ipse eum monuit, promisso auxilio divino, ut rem strenue exsequeretur. Petrus, ita animatus et litteris Patriarchae instructus, Romam ad Papam Urbanum tetendit, eique totum hoc negotium exposuit, et facile persuasit, eo etiam facilius, quod Gregorius VII. idem jam in animo habuerit: teste epistola ejus 31. lib. II. ad Henricum.*

§. DCXLIII. Proximi itaque autores fuerunt Petrus Eremita, et Urbanus II. Papa, ille quaquaversum currendo, et Principes ac populos suis concionibus concitando, hic per Synodos decernendo, suaque auctoritate ac promissis omni ope promovendo: utrumque movit et superstitio et ambitio. Decreta itaque est expeditio duabus in Synodis, a. 1095.



habitis, altera Placentiae in Longobardia, altera Claren-  
 tam ad Clivum montem in Galba; utraque sumpendus  
 modum numerosissima. Priori quatuor fore milia Cla-  
 rum, et plerumque triginta milia laborum antertant  
 quare in campo aperto celebrari debuit. In postea  
 affuerunt duodecim Archiepiscopi, octoginta Episcopi,  
 bates notaginta, et amplius; ut ex decreto Urbani in  
 Synodo, quod P. de Marco in disert. de Primatu de  
 West in locum producit, patet. In priore Synodo,  
 Legati Imperatoris Graecorum, sententia contra infideles  
 tentes, fuerunt praesentes, animi magis testam. fuit, et  
 res confecta. Sed in posteriore decreta est expeditio,  
 orationem a Papa habitam, et adclamationem, communem  
 votis factam, Deus vult etc. Unde Episcopi et reliqui  
 mandato, et promisso, rem in Ecclesiam commendandi,  
 cesserunt. Ut autem animi magis inflammarentur, et  
 omnibus illis militibus sacris pollicitum est indulgentiam,  
 nam pax, seu *truga*, supra exposita, est stabilita, ita ut,  
 ante hac militia, omnium militum bona, domus et fa-  
 miliae liberae forent ab omni hostilitate. Quod vero  
 superstitione, et ambitione, tanquam principis, qui  
 Papa et Eremita fuerant moti, modo dicti, illud ex re  
 illud obscure elucescit. De superstitione satis testis  
 quod loca sacra recuperare, sacrasque peregrinationes  
 eri ac tutas reddere, praetenderint: intra locorum su-  
 rum limites utique se non continuissent, si Christianis  
 oriente succurrere, et Turcarum dominium in Asia des-  
 ere in animo habuissent. Ambitio vero, sicut Monachi  
 qui tam illustris expeditionis autor habebatur, facile ag-  
 potuit, ita Papam omnino incitavit, cum ejus auctoritas  
 imperium per illas expeditiones immensum augere  
 Erat enim sacra expeditio, in qua Papa primas teneret,  
 cum per Legatos tenuit, cruciatis in tutelam suscipiens  
 se omnibus negotiis, quae ad ipsos pertinebant, iunctis  
 indulgentiarum copia et praedum. valde confectis: etc.

Principes denique vires et opes dilapidarent, et potentia Papalis ea ratione pomocria sua extenderet. Sed avaritia quoque partes suas hic habuit, cum harum expeditionum: obtentu immentos corraferint Papae thesauros, ut et Clerus bona, et possessiones eorum, qui ad hoc bellum tendentes bona sua vendebant, acquisiverit, Papa, decimas Clero, hanc ob rem inponendo, pecuniam inde corrosam pro arbitrio impendere potuerit. Vid. Matthaeus Parisiensis ad a. 1202. in Johanne Angliae Rege. Ceterum de rationibus earum moventibus, nec non iustitia vel iniustitia, legi meretur Buddeus in *exercitiis, histor., jur. natur. et Gentium*.

§ DCXLIV. Statim ac haec decreta emanarunt, incredibilis fuit Principum, Nobilium, et plebis confluxus, et numerosissimi mox ex Gallia, Germania et Italia collecti sunt exercitus ad hanc expeditionem suscipiendam: alios criminum conscientia et indulgentiarum promissum impulit, alios gloriae studium excitavit, alii per eandem superstitionem, per quam Haemita et Papa, ducti sunt, alios pigritia, alios avaritia, alios rerum et opum suarum dilapidatio, et egestas, extimulavit. Principes vero et Duces expeditionis sese mox obtulerunt plures, et inter eos viri probatae virtutis, quales fuerunt Godefridus Bullioneus, Dux Lotharingiae inferioris, seu Brabantiae, cum fratribus Balduino et Eastachio, Raymundus Comes Tolosanus, duo Roberti, alter Nordmannus, alter Comes Flandriae, duo Hugones, unus Magnus, frater Philippi I., alter Comes a sancto Paulo, Boamundus Tarenti, Princeps, Tancredus ejus ex sorore nepos, Stephanus Carnotensium et Blaesensium Comes, alii. Fuerunt autem Cruciani ad primam expeditionem ad 900 millia, sed mox ad 600 millia creverunt. Coepit expeditio a. 1096., qui annus fuit infelicissimus, et nihil peractum est, dein a. 1097. Nicaea est expugnata, et a. 1098. Antiochia, denique a. 1099. Hierosolyta, regnum quoque Hierosolymitanum est conditum, rege creato Bullioneo. Quae paulo distinctius sunt enarranda, per quosdam articulos.

§. DCXLV. Primus est Cruciatorum, ex variis populis et terris per diversa itinera, et variis sub Ducibus, adunatorum in Bithynia, usque ad obsessionem Nicaeae, a. 1096 et 1097. Dividi possunt Cruciatu, pro nationum et itinerum diversitate, in tres partes: alii enim fuerunt Franci Orientales sub Ducibus Petro Eremita, et Godefrido Bullione, qui per Hungariam et Bulgariam tetenderunt, alii Franci Occidentales et Hispani Duce Raymundo per Alpes, Lombardiam et Dalmatiam, vel Slavoniam, alii denique Itali et Normanni, partem Italiae et Siciliae tenentes, sub Ducibus Hugone Magno, Robertis et Boamundo, per mare, et sic per Graeciam et Macedoniam. Omnes denique per Thraciam Hellespontum seu Bosphorum Thraciam traiecerunt in Bithyniam. Cuncti hi exercitus multa sunt in itinere passi ab hostibus et Barbaris non tantum, sed et ipsis Graecis. Alexius enim Comnenus hos exercitus qua arte qua Marte infestavit, ipsisque multum adtulit detrimenti, quod partim indoli ejus perfidae, partim, et praecipue, politicis rationibus est acceptum ferendum: metuebat enim, nec sine ratione, ne tot, tantoque numero, exercitus regno suo graves essent non tantum, sed et praetextu belli sacri illud occuparent. Meruerant praeterea Graecorum iram, quod prius cruciatorum exercitus hostiliter fuerint in itinere grassati, ut mox patebit. Factum autem per haec mala est, ut ne dimidia quidem Cruciatorum pars in Asiam adpulerit.

§. DCXLVI. Franci Orientales cum, Duce Bullione, ad expeditionem ingente numero essent parati, sese iis cum inmensa hominum, sed promiscuae turbae, copia adiunxit quidem Petrus Eremita, sed, suasa Bullionei, qui eam multitudinem sibi noxiam magis quam utilem fore prudenter praevидit, sese cum suis mox separavit, et praevit, numerosissimo suo exercitu in duas quoque turmas diviso, quam unam ipse duxit, alteram tradidit Gualterio, nobili Gallo, viro strenuo, sed opibus casso, quare Gualterius,

*sine habere*, vel *sine argento*, cognominatus est. Praecessit *Gualterius* cum exercitu suo, Germaniam sine incommodo peragravit usque ad Hungariam, cujus Rex Calomannus liberum ipsis transitum et mercatum concessit, modo nemini faciant injuriam. Quod cum non praestarent, homines maximam partem pessimi, aliqua ab Hungaris passi sunt, sed longe graviora mox a Bulgaris. Cum enim in Bulgaria tanquam latrones grassarentur, in eos inpetum fecerunt Bulgari, maximamque partem deleverunt, vel dissiparunt; adeo etiam ut totus iste exercitus partim gladio, partim fame fuisset absumtus, nisi Princeps Bulgariae, eorum misertus, alimenta et duces itineris dedisset: qua ratione usque CPolin. venerunt. Pejorem adhuc sortem nactus est *Petrus Eremita*, cum sua turma insecutus, quia ejus exercitus, ex 40. virorum millibus constans, atrociora commisit in Hungaria et Bulgaria scelera, partim Eremitae, partim turmae ejus culpa. Etsi enim Rex Hungariae liberum permiserit transitum, modo tranquille agerent, Petrus, contra fidem datam, suis concessit, in vindictam scilicet malorum, quae milites Gualterii passi erant, urbem quandam, in confiniis Hungariae et Bulgariae, hostiliter capere, spoliare et incendere, quatuor millibus Hungarorum occisis. Qua licentia insuper abusi milites spoliationes, incendia et caedes, quaquaversum circumtulerunt. Quibus facinoribus exacerbati Hungari et Bulgari, ingente collecto exercitu, in eos iruerunt, decem millia trucidarunt, reliquos spoliarunt, dissiparunt, ut vix cum superstitionibus evaserit Petrus, seseque cum Gualterio conjunxerit haud procul CPoli.

§. DCXLVII. Sed omnium pessime mulctati sunt duo alii exercitus, priorum exempla et vestigia secuti, Ducibus *Godejschaiko*, Presbytero Germano, qui, Eremitam imitatus, quindecim millia Alemannorum et Lotharingorum suis concionibus excitaverat, et Comite *Emicone*, cui ingens hominum copia ex iisdem terris se adsociaverat. Priores, qui nihil non criminis in Hungaria patraverant, ad inter-

neccionem sunt omnes fere deleti. Posteriores, praeterne genus libidines, sceleratissimos sese mortalium praeterunt. Primum effuderunt furorem in Judaeos, quotquot Coloniae et Moguntiae inveniebant, partim, lo sexus aut aetatis habito discrimine, trucidarunt, tim eo redegerunt desperationis, ut sibi invicem intum manus. Dein, urbe aliqua Hungariae obsessa, omnes perierunt. Panico enim terrore correpti, alii a mil praesidiariis, alii a paganis occisi sunt, alii in aquas cipitati, alii alio modo fatum invenerunt.

§. DCXLVIII. Cruciatu sub Gualterio et Eremita, pe CPolin conjuncti, initio bene sunt ab Alexio exc qui iis etiam recte suavit, ut ibi, donec reliqui adveni manerent, ne a Turcis opprimerentur. Sed cum nequ agerent, civitatis palatia incenderent, ne ab ipsis Te manus abstinerent, Rex iratus, ut quantocyus tra Bosporum, jussit. Venerunt itaque Nicomediam, a nequitia nihil remittentes, nec amplius concordet. bardi, et Longobardi et Alemanni, Francigenarum l biam ferre non valentes, se ab illis separarunt, Duce to Raynaldo, viro nequam, et, occupato castro aliquo procul Nicaea, omnium rerum abundantia refertissimo otio et luxui dederunt. Quo in statu Solimannus, Su Nicaenus, eos invasit, et delevit omnes. Raynaldo nonnullis ad Sultanum deficiente, et fidem Christiana n. gante, reliqui partim necati, partim in servitutem i ti sunt. Nec meliorem habuerunt sortem Francigena Gualterio et Eremita, quippe ab eodem Solimanno i lati, occisi et disjecti, ita ut ex infinita fere hominum, iter in initio est susceptum, multitudine ne tria q millia superfuerint: quos nudos, omnibusque rebus de tos. Alexius, non sine laetitia super malis eorum, re CPoli: Petrus vero Eremita, suis desertis, aufugerat lin. Quia ratione tota haec expeditio in vanum ceci

§. DCXLIX. Succedat Godefredus Bullionus, longe

or Dux, et meliore instructus exercitu, disciplinae militaris observante, 10. mille equitum, et 70. mille peditum. Per Hungariam, pacto cum Rege inito, et Bulgariam tranquille perrexit, nihil passus, nihil inique agens. Per Thraciam usque CPolin. cum venisset, amice in speciem est ab Alexio exceptus, sed qui, animo mutato, mox incepit infestare exercitum; a quo tamen brevi desistere coactus fuit per Bullioneum, qui hostiliter quoque agere, seseque ab injuriis strenue vindicare instituit. Quando pactum est, quo Graeci omne auxilium Cruciatu promiserunt, hi rursus declararunt, se nihil contra Imperatorem acturos, terras, a Turcis ereptas, ipsi reddituros, et reliquas, quas occuparunt, feudi nomine retenturos, juramento fidelitatis praestito Imperatori. Quo pacto sancito, petiit et inpetravit Alexius a Bullioneo, ut in Bithyniam trajiceret, ibique castra poneret, sub praetextu, quod ibi melius sustentari possit, sed vere, quia, cum novi cruciati in itinere essent, tantam hominum multitudinem nolebat unitam prope CPolin. Quo in statu Bullioneus reliquos Duces cum exercitibus expectavit, qui per varia fata et incommoda tandem advenerunt, omnes Alexii infidelitatem in itinere experti, in primis Hugo Magnus.

§. DCL. Hugo, cum in portu Bari, a reliquis Principibus, ipsum comitantibus, qui ibi aliquas moras trahere propter tempestatem, quae mare minus tutum faciebat, volebant, sese cum suis separasset, et Dyrrachium adpulisset, a Duce Graecorum, nihil mali suspicatus, circumventus, captus, et CPolin. abductus, et in captivitate detentus est, sed brevi per Bullioneum liberatus, aut ab Imperatore dimissus. Boamundus quoque Graecorum aliquos insultus passus est, sed, se strenue ultus, Imperatorem ad pacem coegit petendam: quando, eodem foedere pacto, cum Bullioneo conjunctus est. Varia in itinere passus Raymundus, modo a Sclavis et Turcis, modo ab ipsis Graecis infestatus, cum, omnibus malis feliciter superatis, prope CPolin. venisset,

juramentum fidelitatis, modo memoratum, recusasset stare Imperatori, inprovise a Graecis oppugnatus est, se strenue, licet non sine damno, defendit, et statum clare tuitus est. Qua perfidia exacerbatus reliquos cives ad Alexium throno deturbandum incitare coepit qui eum ab hoc proposito, ne scopo expeditionis cruc exciderent, abstraxerunt, et ad juramentum Imperatori standum adegerunt, sed promisit tantum, se nihil e Alexium, ejusque honorem, acturum, si ipse fidem falleret, fidelitatis juramentum constanter recusavit. contentus esse debuit Alexius. Hac ratione omnes I cum suis exercitibus in Asia conjuncti sunt a. 1097. e exercitum effecerunt 600 millium peditum, et 100 mi equitum, sub Principe Duce Godefrido Bullioneo; qui men non fuit supremus Dux vel Imperator, plures ejusdem fuerunt autoritatis, sed supra reliquos tantum nuit, tanquam primus inter pares.

§. DCLI. Prima expeditio, qui *secundus* est artic sese ad Hierosolimam captam extendens, fuit contra caeam, sedem Solimanni celeberrimam illam et munitiss urbem: quam post septem mensium obsidionem et c tiffimum cum Solimanno praelium, occuparunt, et A cesserunt. Dein in duos divisi exercitus, sed qui hauc cul erant diffusi, per septentrionalem, et non, ut olim, ander M., meridionalem, Asiae partem imprudenter a dum iter fecerunt, quippe periculosum et difficillim propter montes, locorum asperitatem, et aquae ac ali torum penuriam: unde fames et pestis ortae sunt, multos abstulerunt. Quo in itinere ipsis occurrit cur mensa hominum copia Solimannus, sed, praelio in e Gorgoriensi cum cruciatis habito, inferior cum ingen orum clade discessit. Qua victoria reportata Cruciat Lycaoniam, Cappadociam et Armeniam, multa inte commoda et pericula, Solimanno eos continuo infest retenderunt in Syriam, loca et urbes obvias sine



negotio occupantes. Quando Tancredus Principatum in Cilicia, et Boamundus Edessenum sibi vindicavit, et Cruciatu Antiochiam coeperunt oppugnare. Quo tempore exercitus ad 300. millia usque erat inminutus, per urbium expugnationes, praelia, morbos, desertiones, locorum difficultates, et praesidia hic illic collocata. Antiochiam vero non nisi post octo mensium obsidionem, per insidias Boamundi, cui propterea urbs est concessa, expugnarunt, a. 1098. Quando mox ab inmensa hostium multitudine Turcarum, Arabum et Persarum, Duce Corbagath, quos Solimannus in partes suas traxerat, obsessi sunt, et ad extremas redacti angustias, fame quoque terribili inter eos grassante. Quo in statu miraculose narrantur erecti per *lanceam*, qua Christi latus erat perfossus, inventam in Ecclesia S. Petri, revelatione duobus sacrificulis Gallis divinitus facta, nec non per Andream Apostolum ipsis manifestatum. Veritatem lanceae demonstrasse etiam narratur vir, cui revelatum erat de lancea, illaesus cum ea per ignem transiens; ut Bernardus Thesaurarius, cujus supra memini, *de acquisitione terrae sanctae* cap. 45. quoque refert. Qua fabula, nam fraus postea est detecta, animati Cruciatu hostes glorioso admodum praelio fuderunt. Ceterum, quae in castris ante Antiochiam gesta sunt, adcurate narrata exstant in epistola Stephani Comitis Carnotensis et Blaesensis ad uxorem Adelam, in Spicilegio Dacheriano. Vid. quoque litterae Boamundi et aliorum ad Urbanum II. in Miscellan. Baluzii tom. I.

§. DCLII. Venerunt tandem, obviis urbibus occupatis, multa inter incommoda et pericula per hostes non tantum, sed et mutuas dissensiones, ex ambitione ortas, Hierosolymam a. 1099. quam eo tempore tenuerunt Saraceni, Turcis, occasione progressus Cruciatorum, ereptam a Sultano Aegyptio. Cruciatorum licet numerus esset exiguus, cum vix 20. mille pedites et 1500. equites essent, Hierosolymam nihilominus, ingente hostium numero defensam,

brevi tempore incredibili virtute in potestatem rede-  
 omnibus hostibus trucidatis, a. 1099. Quando, vo-  
 facti compotes, Regnum fundarunt Hierosolymitanum,  
 que communibus votis, cum corona aurea et titulo  
 obtulerunt Bullioneo, qui tamen nec titulum nec co-  
 admisit, quia Christus spineam eo in loco gestaverat  
 nam. Firmatum denique est Regnum per insignem  
 victoriam, de Sultano Aegyptio, qui cum 400. homi-  
 millibus advenerat, ut Hierosolymam liberaret, repo-  
 apud Ascalonem. Est enim numerosissimus iste ex-  
 ab exigua cruciatorum manu cum ingente clade profl-  
 hostibus panico correptis pavore, quod cruciatorum  
 citum prae errore majorem putaverint, quam era-  
 ut pugna fere in hostium trepida fuga constiterit, e-  
 cidatione per Cruciatos. Quibus peractis, patrias  
 repetierunt usque ad 20. millia, relicto ubi God-  
 Rege cum Tancredo et duobus peditum millibus ac  
 equitibus: sed ad quos brevi accesserunt novi milite-  
 Italia missi a Pisano Archiepiscopo, et Legato Pal-  
 li. Papae. Nec tamen regnum diu tenuit Bullio  
 quippe a. 1100., qui primus erat regni, defunctus,  
 tantum natus quadraginta, cui successit frater Bal-  
 De quo ad seculum sequens.

§ DCLIII. Ceterum complexum est hoc regnum,  
 annos fere 88. duravit usque ad captam a Saladino  
 rosolymam a. 1187. 1. Principatum Edessae in Mesopo-  
 ad Seleuciam usque versus ortum, et Taurum montem  
 sus septentrionem: quem tenuit Balduinus, a. 1097. 2.  
 cipatum Antiochenum usque ad Ciliciam ab una parti  
 Maracleam maritimam ab altera: quem obtinuit Boam  
 Tarenti Princeps a. 1098. 3. Comitatum Tripolit-  
 Phoeniciae maritimae usque ad fluvium Adonem, qui  
 cessit Raymundo, Tolosano Comiti, 4. denique ipsum  
 num Hierosolymitanum, reliqua Phoeniciae maritimae  
 lilaeae, Samariae, Judaeae ad fines usque Idumaeae

Ae

Aegypti comprehendens, Arabum vero vicinis regulis tributariis.

§. DCLIV. Historia Ecclesiae hucusque perducta, cum *periodus* characteristica status *Ecclesiae* externi et interni, ut et *civitatis*, ab initio seculi IV. finiatur, ex mea opinione, circa finem seculi XI., quae *tertia* est *periodus*, ejus notitiam ex *Methodo* nostra Prophetica subungere, non abs re fuit visum, instar adpendicis.

## PERIODUS TERTIA.

A CONSTANTINO M. AD FINEM. FERÉ

### SEculi XI.

§. DCLV. Quod ad *Tractionem Historicam* adinet, Character Periodi est cognoscendus. Ad *Historiam Ecclesiae* per omnia haec *Secula* animum advertenti, et varios casus revolventi, nihil magis, nihil prius, nihil illustrius, se offert praeter continuas lites seu *Doctrinae*, seu *Cultus*, seu *Regiminis* causa, per totam *Ecclesiam* habitas, indeque ortas multiplices definitiones publicas in *Synodis*, donec quaestiones sint sopitae, et *Ecclesiae* in varias scissae partes, quae totidem diversas constituunt *Societates*. Percurramus omnia ista secula, et nullo negotio videbimus, *Historiam Ecclesiae* in ea re praecipue versari.

Seculo IV excitatae sunt acerrimae lites cum *Arianis*, *Semi-Arianis* et *Photinianis*, de vera *Christi Divinitate*; cum *Apollinaristis* de modo *Unionis* duarum naturarum in *Christo*, cum *Priscillianistis* *Manichaeismi* renovati accusatis, *Messalianitis*, antiquis illis *Pietistis*, seu *Mysticis*; denique cum *Donatistis* de verae *Ecclesiae* notis, de *Jurisdictionis* limitibus inter *Patriarchas*, *Metropolitanos* et *Episcopos*: ne alias specialiores lites memorem. Sed quot non *Synodi*? quot *Fidei formulae*? quot definitiones hinc non sunt ortae?

Seculo V. praeterquam quod eadem lites continuarunt, nonnullae non minore vehementia reluscitatae sunt, ut cum Vandalis, Gothis, Arianis, et Donatistis; novae quoque ortae sunt adhuc graviores, et cum effectis magis noxus, ut cum Nestorianis et Eutychianis de modo Unionis naturarum in Christo; cum Pelagianis, et Semipelagianis de Gratia sanctificante et Capitibus annexis; denique inter Orientales et Occidentales causa Henotici Zenonis: unde Schisma natum duravit 35 annos.

§. DCLVI. Seculo VI sicut lites cum Nestorianis et Eutychianis continuarunt; ita novae sunt ortae de III Capitulis, et cum Aphtardocetis, Agnoëtis, Jacobitis; denique de una ex Trinitate passa; et quae sunt similes.

Seculo VII. acerbissimae contentiones ortae cum Monothelitis, tanquam Eutychianis, et perseverarunt cum Nestorianis et Monophysitis.

Seculum VIII. famosum maxime per lites de Cultu Imaginum, et cum Adoptianis, qui Nestorianismum censebantur renovare; ne alios memorem.

Seculo IX eadem contentiones perseverarunt; coeperunt quoque novae de Sp. S. processione ex Patre solo, an Patre filioque? inter Graecos et Latinos; de Praedestinatione cum Godschalco; de Transubstantiatione a Paschasio Ratberto suscitatae; de limitibus Jurisdictionis, ut inter Papam et Patriarchas Constantinopolitanos, et inter Papas ac Reges vel Imperatores.

Seculum X ob corruptionem et desidiam nihil suppeditat peculiare.

Sed Seculo XI renovatae lites de processione Sp. S. et cum Manichaeis, saltem ut habebantur; ac cum Berengarianis de Transubstantiatione.

Post hoc tempus cessarunt lites, et, omnibus Capitibus definitis, jam in eo esse coeperunt, ut definitiones illas violenta manu defenderent contra qualescunque: quando Tyrannis in folio collocata est, et nova incepit Periodus.

§. DCLVII

§. DCLVII. In hoc casu, cujus generales duxi lineas, accuratiorem dedi notitiam in Hist. Eccles. per omnia Secula, Characterem dominantem per omnia ista Secula fuisse situm, facile demonstratur. (1) Quod Casus fuit continuus toto hoc tempore conspicuus; licet Sec. X. et XI minore gradu, Periodo quippe ad finem vergente. (2) Quod Casus fuit maxime illustris, in omnium mox oculos incurrens, qui maximos dedit motus. (3) Quia casus fuit universalis per totam Ecclesiam, licet nunc per hanc, nunc per illam Ecclesiae partem magis conspicuus, (4) casus est, qui eo majorem meretur attentionem, quod Ecclesiam in varias partes, varias Societates, quae dein substiterunt, diviserit: ortae hinc sunt Ecclesiae Arianorum, Nestorianorum, Eutychianorum, Orientalium, Occidentalium, et quae sunt aliae. (5) Accedit, quod hic casus stabilem in Ecclesia confessionem Veritatis, formulis in Synodis Universalibus cussis adstrictam, pepererit; ut Nicena, Constantinopolitana I., Ephesina, Chalcedonensi, Constantinopolitana II., Illia contra Monothelitas, Nicena II. pro Cultu Imaginum. (6) Si cum aliis comparetur hic casus, supra omnes alios longe eminere deprehendetur per omnia illa Secula: quod nunc in clariore luce collocandum est.

§. DCLVIII. Pergo ergo ad alios casus illustres hujus Periodi: praeter hunc enim characteristicum alii quoque in hanc Periodum incidunt notabiles, maxime respectu Partium accidentalium Ecclesiae. Licet enim Cultus Ecclesiae publicus varia superstitione hac Periodo sit commaculatus, ejus tamen non tam hic, quam in Morali Ecclesiae conditione ratio habenda est; de quo mox agam: Regimen vero Ecclesiae, quod quoque partem essentialem constituit, non tam eo nomine locum inter casus hujus Periodi notabiles meretur, quod Metropolitani et Patriarchae hoc praecipue tempore vel orti sint, vel invaluerint, quam quod majorem sibi vindicaverint auctoritatem, in Fidei Capitibus definiendis, Ritibus praescribendis, et Disciplina

plina exercenda, quam Libertati Christianae et indoli Religionis Evangelicae convenit: in specie, quod Papae dominum aliquod universale, cujus fundamenta hac Periodo sunt jacta, in totam Ecclesiam sibi arrogaverint: quae in Hist. Eccl. narravi, hic non repetenda. Multa vero obstant, quo minus hoc in casu constituatur Periodi Character.

A. Episcopatus semper in Ecclesia fuit, et similem aliquam potestatem sibi arrogarunt Episcopi; hoc tantum tempore major coepit introduci Episcoporum subordinatio per Metropolitanos et Patriarchas, et potestate magis abusi sunt. Sed post haec tempora haec autoritas semper viguit et magis eluxit. Si vero Episcopatus Ecclesiam nequeat characterizare, ergo nec ejus subordinatio, nisi in manifestam vertat Tyrannidem, ut post hanc Periodum.

B. Autoritas Episcopalis se toto hoc tempore praecipue exeruit in Canonibus de Fide et Ritibus Ecclesiae condendis, et litibus circa ea vel finiendis vel fovendis, et Ecclesia in partes varias dilaceranda, adeoque non in Regimine ejusque abusu, sed in Litibus, circa quas Regimen fuit versatum, ponendus est Periodi Character.

C. Papae hoc tempore non exercuerunt supremum, multo minus Tyrannicum, dominatum, sed eum tantum consequi conati sunt, et omni ope annisi: quod ipsis non nisi a Sec. XI. successit, adeoque Tyrannis non abhinc, sed ab illo tempore coepit Ecclesiae characterem constituere. Verum quidem est, Protestantes passim initia Antichristianismi repetere a Sec. VII. cum in Bonifacium VI titulus Universalis Episcopi esset collatus a Phoca Imperatore: sed erronee, ut demonstravi in Vita Bonifacii: nec hic titulus aliquem Antichristianum facit, nec soli Romani gesserunt: de quo in oratione citatae *methodo* subnexa plura dixi.

§. DCLIX. Pergo ad Partes accidentales Ecclesiae: nihil magis memorabile hic occurrit, quam incrementum et decrementum Ecclesiae. Licet Persecutiones aliquae Sec. IV et

et V adhuc obtinuerint, ut Romana sub Licinio et Juliano Sec. IV. Gothica et Vandalica Sec. V. et Persica; illae tamen hic in censum non veniant, tum quod vel parvi momenti fuerint et breves, vel in aliqua tantum parte grassatae, ut Vandalica in Africa, Persica in Persia: tum quod nec per totum hoc tempus continuarint, nec prae omnibus aliis casibus eminnerint. Sed incrementum et decrementum Ecclesiae non ultimum locum habet inter illustres Causae hujus Periodi. Ad incrementum pertinet (1), quod Christiana Religio facta sit in Imperio Romano a temporibus Constantini M. dominans, eaque ratione creverit, ut post Sec. unum sola fere obtinuerit. (2) Eodem Seculo fundamenta sunt jacta Christianismi inter Habessynos, Iberos, Armenios et Gothos: Sec. V. inter Scotos, Burgundiones et Francos; Sec. VI. inter Anglo-Saxones; Sec. VII et VIII. per totam fere Germaniam, ut inter Frisios, Francones, Bojarios, Saxones etc. Sec. IX inter Danos et Suecos, et Gentes Schlavonicas, Bohemos et Bulgaros: Sec. X inter Normannos, Polonos, Moschos et Hungaros. Haec licet demonstrent, Propagationem Ecclesiae praecipuis casibus Periodi annumerandam esse; duae tamen rationes impediunt, quo minus, characteristicum casum in ea situm esse, statuatur.

A. Quod politica magis fuit earum Gentium conversio quam Evangelica, sive conjugis, sive metu, aliisque politicis rationibus effecta: imo violenta saepe magis quam libera, Regum magis voluntate, quam persuasionibus Populi; ut singularum Conversionum Historia facile evincit. Praeterea Superstitio aequae ac Religio Christiana ad illas Gentes transiit. Fuerunt ergo hae conversiones ab illis primorum Saeculorum longe diversae.

B. Quod si cum hoc Ecclesiae incremento comparetur ejus decrementum hac Periodo, per Barbarorum invasiones in Romanum Imperium Christianum. per Saracenos, Africanam, Aegyptum, Syriam, aliasque Asiae partes occupantes



et Christianismum ibi fere extinguentes; incrementum non tantum minus notabile reddetur, sed ne magni quidem momenti videbitur. E quibus satis elucescit, in hoc casu Characterem Periodi collocari non posse. Ne dicam, casum nostrum esse longe illustriorem.

§. DCLX. Nunc de Characterē Ecclesiae *internae*, seu Status Ecclesiae Moralis, respectu Cultus et Morum, dicendum erit. Character Ecclesiae hujus Periodi respectu Religionis et Virtutis aliquam subiit mutationem. Unde duplex oritur Character. Alter est verum et ardens Religionis studium, sed vergens ad Superstitionem et Corruptionem: Alter est externae Religionis et devotionis solum Species, quae totalem corruptionem involvit. Prior duravit ad Sec. IX. quando posterior coepit esse conspicuus. In *priore* Statu Ecclesiae verum Pietatis studium dominabatur supra superstitionem et luxum; sed ferebat tamen eam, donec tota Ecclesiae facies intus fuerit corrupta; quando superstitio et corruptio dominari coeperunt sub larva devotionis externae, paucis piis superstitibus: quod non est factum; nisi post aliquem conatum Sec. VIII. Ecclesiam in melius mutandi et reformandi. Illustremus haec paucis ex Hist. Eccl. Sec. IV et V. vixit in Ecclesia ardens Religionis studium ac Pietatis: fuere multi, qui in ea promovenda, defendenda et exercenda, magnam posuerunt operam; una cum tolerantia et constantia. Exempli sunt; partim in illustribus Doctoribus, Athanasio, Eusebio, Basilio M., duobus Gregoriis, Nazianz. et Nysseno, Epiphanio, Chrysostomo, Macariis duobus, Hilario, Ambrosio, Hieronymo, Augustino, Theodoro, Cyrillo, aliisque magno numero; partim in Monachis, qui bona in usum pauperum erogarunt; aut se severiori pietati sincere dederunt. Ostenderunt hoc fervens Religionis studium, 1<sup>mo</sup> in Doctrina illustranda, Erroribus refutandis, et Haereticis expellendis; 2<sup>do</sup> in externis Religionis officiis dextre obeundis; 3<sup>to</sup> in quibusvis malis fidei causa subeundis; 4<sup>to</sup> in duriori abstinentia et abnegatione

tione exercenda; ut Ascetae et Monachi fecerunt. Dein Sec. VI et VII. licet hujus quoque studii dederint indicia, fuerunt tamen hac parte remissiores; donec Sec. VIII et IX. novum aliquem vigorem censeantur resumisse, sive in studiis collapsis restituendis, ut fecerunt Beda, Alcuinus, alique multi in Occidente, Carolo M. rem promovente; et in Oriente Johannes Damascenus Sec. VIII. Bardes sub Michaelē, et Photius Sec. IX., in Anglia Alfredus Rex; sive Evangelio per Anglo Saxones, Germanos ac Populos Septentrionales, propagando incubuerint: sive in superstitione imaginum Cultu eliminando in Oriente et Occidente totum fuerint: sive tandem Ecclesiae reformandae sub Carolo operam dederint. Quae omnia suppono nota ex Hist Eccl. Sed, licet hoc studium Religionis viguerit in Ecclesia, illud tamen a puritate et simplicitate Christiana multum afuit, et fundamenta sunt jacta multiplicis superstitionis, et corruptionis vitae ac morum. (1) Cultus Sanctorum, Reliquiarum, Crucis ac Imaginum, sensim magis crevit; nota quoque Haereseos iis est iniusta, qui Ecclesiam ab ea superstitione purgare voluerunt, ut in Joviniano Sec. IV. et Vigilantio Sec. V. (2) Ambitio, odium, luxus et libidines, per lites, opum abundantiam, externum splendorem, aliaque media, acquisiverunt vires. (3) Doctrinae quaedam ad dominum supremum in Ecclesia, et corruptionem morum, tendentes introductae sunt: ad quas refero, imo Throni Papalis foundationem super verbis Christi *tu es petra*, quod primus fecit Leo M. Sec. V. ejusque elevationem per possessiones terrenas, aliaque privilegia concessa a Pipino et Carolo M.; quae prima fuerunt fundamenta supremi principatus Sedis Romanae. 2do Conjugiorum Clericis ineundorum interdictiones: quae cum tempore multiplicem libidinem inter eos pepererunt. Cujus initia sunt repetenda a Siricio Papa Sec. IV. 3tio Purgatorii opinionem invec-tam a Gregorio M. Sec. VI. Unde multiplex securitas carnalis nata est, et variorum vitiorum lerna. 4to Rituum

Ecclesiae externorum nimiam virtutem ad salutem esse quae verae pietati et virtuti incidit nervos. Experi est Ecclesia Sec. IX tristissima harum doctrinarum quum tota corrupta fuerit, et praeter externam des speciem parum sani, et solidae pietatis, fuerit in Ecc perstes. Cultus Religiosus erat totus fere superstitio Reliquiarum, Sanctorum et Imaginum cultu situs; igitia et tenebrae Ecclesiam obscurarunt; vitia luxus et diuis, initio facto ab Aula Pontificia, grassata sunt p ecclesiam; Papae praecipue fuerunt scelestissimi, duabus tis, Theodora et Marozia, pro libitu dominantibus ut, si a Coenobiis discedas, vix aliquid bonae frugis bi inveniretur: pii latitabant et gemebant, donec XII publice insurrexerint in Ecclesiam corruptam. omnia nota sunt ex Hist. Eccl., adeoque hic tetigit scit. Regnare incepit ergo hoc tempore homo 2 Thess. II. et Ecclesiae facies tota corrupta: quare odum novam caracterizare recte statuitur.

§. DCLXI. Superest, ut de casibus *Politicis* illustri in haec Secula incidentibus, agam. Inter illos, Civitatem et Societatem Politicam Imperii Rom. per natus est, qui tota hac Periodo magis in oculos it quam invasiones Gentium Barbararum, et vastationes ubique terrarum factae. Unde orta est Orbis distra varia Regna, quae aliquamdiu durarunt, alia longius brevius. Dabo hujus rei generalem aliquam notiti Barbaros illos ordine recensebo.

.. Fuere I. Vandali et Alani, qui Regnum fundam Hispania, et praecipue Africa; occuparunt Afric 420. et per amplius 100 annos tenuerunt, donec us sub Justiniano, iis subactis, Africam recepit. In et Hispania jam ab initio Sec. V. aliquod tenuerunt pium.

II. Suevi, qui Regnum aliquod in Hispania obtin primo cum Vandalis; dein, his in Africam trans

foli in Gallaecia et Lusitania, quod duravit ab a. 409. ad a. 585. per ann. 177. quando destructum est a Leovigildo Rege Visigothorum, ejusque Regno accessit.

III. Visigothi, qui duce Alarico, ab a. 395. per Macedoniam et Thessaliam progressi venerunt in Italiam a. 400. ubi ingentes fecerunt vastationes; ipsam Romam ceperunt et varie vastarunt a. 409. Sub Athaulfo venerunt in Galliam, et Regnum fundarunt in Aquitania, Tholosae sede fixa, ab a. 412. Postea Hispaniam invasit Theodoricus, et partem Gallaeciae eripuit Suevis a. 456. Sed sub Alarico ingenti clade affecti sunt a Clodoveo Francorum Rege, et Aquitania ac Gallia pulsae a. 506. Quando tandem sub Leovigildo, Suevorum Regno in Hispania destructo, subjecerunt Hispaniam a. 585. donec sub Roderico Rege illud Regnum ibi destructum est a Saracenis a. 711. ita tamen ut species Regni manserit in ulteriore Hispania, scil. Legione, Asturia, et Castella; ubi Pelagius Regnum condidit a. 712. Ex cujus rudibus solidum aliquod Regnum fundatum est, et longe dilatatum sub 3<sup>o</sup> Rege post Pelagium, Aldefonso M., Saracenis ex tota Gallaecia expulsis a. 753. Quo Seculo quoque conditum est Regnum Navarrae, ex Principatu, quem Garcias condiderat a. 734. in Regnum mutato sub Inigo ejus filio a. 758.

§. DCLXII. IV. Alani, Gothica Gens, Ducibus Respendiale et Goare fratribus, cum ad Rhenum pervenissent, partim se Vandalis junxere sub Respendiale, partim Romanis sub Goare. Hi sedes prope Rhenum acceperunt ab Honorio a. 412. et rura Valentia dein sub Sambida, qui Goari successit, ab Aëtio a. 440. Sub Sangibano, Sambidae successore, invasit eos Attila; sed qui in Campis Catalunicis a. 451. ab Aëtio atque Theodorico fusus est. Sangibanus autem Aurelianensem Civitatem quoque tenuit nomine Romanorum. Tandem Alanorum principatus, inter Rhodanum et Ligerin situs, finem accepit a. 464. cum Rex eorum

esset Beongor. Duravit ergo ab a. 412. ad a. 464. per ann. 52.

V. Burgundiones, Gens Vandalica, qui a. 407. cum reliquis Barbaris excitati irruerunt sub Gundicaro in Galliam, et sedes acceperunt prope Rhenum in Gallia Belgica a. 412. Dein ingentibus cladibus affecti sunt, imò ab Aëtio, dein ab Hunnis, circa a. 435. Quinque annos post, accepta Sabaudia, surrexerunt de novo, et Regnum dilatarunt, donec victi sint a Clotario et Childeberto Regibus Francorum a. 526. cum Regnum eorum est destructum.

§. DCLXIII. VI. Franci, ex aliquot Germaniae populis; inter quos eminebant Salii et Ripuarii, constantes; qui, Romanum jugum excutientes, Regiones cis et trans Rhenum tenuerunt sub Pharamundo primo Rege, qui in Annalibus memoratur, ab a. 418. Pomoeria extenderunt sub Clodio 2do Rege, et Childerico 4to Rege; maxime autem sub Clodoveo; sede Regni Parisiis stabilita. Quod ipsum Regnum Francorum fuit per omnia Secula huc usque satis celebre.

VII. Transeo ad Britannos. Cum illi in initio Seculi V. a Romanis descivissent, et aliquamdiu sub Regibus propriis fuissent, quorum primi fuerunt tres Tyranni, Marcus, Gratianus et Constantinus, sub Vortigerno a Pictis et Scotis infestati auxilium petierunt ab Anglis, qui incolebant Ducatum Slesvicensem, et a Saxonibus, qui Regiones vicinas Oceano prope Albim inhabitabant. Quando Anglo-Saxones a. 449. venerunt in Britanniam Ducibus Hengisto et Horsa, et ipsam Britanniam ab a. 453. aggressi sunt sibi subjicere: a quo tempore varia ibi condita sunt Regna, et bellum inter duas illas Gentes duravit ad a. usque 688.

§. DCLXIV. VIII. Italiam Romanis eripuit Odoacer Herulorum Rex, cum ultimus Romanorum Rex esset Augustulus, ab a. 476. Tenuit ille ad a. 493. per ann. 17. quando victus, et Regno Italiae exutus est a Theodorico Ostrogothorum Rege; et sic hoc Regnum Ostrogothorum fundatum est in Italia, quod stetit fere ann. 69. cum a Justiniani

ani Ducibus, *immo* Belisario, dein Narsete, sunt victi bello 18 annorum, quod incepit sub Theodado 3to Rege, continuatum sub Vitige et Totila, finitum sub Theja, a. 552. quo in bello Roma saepe capta est, et multum fame et peste passa. Sed brevi venit Italia in potestatem Longobardorum, qui sunt Gothi e Scandinavia, tum residentes in Pannonia: hi sub rege Alboino evocati a Narsete a. 568. Italiam sibi coeperunt subdicere, Romanis solo Exarchatu Ravennatenfi relicto: tenuere per ann. 206. quando sub ultimo Rege Desiderio victi et subjugati sunt a Carolo M. a. 774.

IX. Hunni ex Pannonia, qui, quo tempore Gothi sub Alarico invaserunt Graeciam, Orientem vastarunt a. 395, dein Gallias saepe afflixerunt ab a. 383. usque ad a. 451. maxime sub Attila, qui se flagellum Dei dixit, et vastationes multivarias per Thraciam, Galliam, Graeciam et Italiam, Roma quoque capta, circumtulcrunt; mortuus est a. 453. cum brevi concidit Hunnorum Regnum, Gepidis et Gothis eorum terras occupantibus, donec a. 526. quo tempore Longobardi invadebant Pannoniam, Avars, Hunnorum pars, qui Longobardis auxilio fuerant, acceperunt sedes in Pannonia, in praemium auxilii: ubi brevi facti sunt potentissimi sub Regibus, quos Chaganos vocabant, qui Romanos sub Mauricio, Phoca et Heraclio, multum afflixerunt. Unde tandem natum Regnum Hungarorum, qui nomen censentur accepisse ab *Avaribus* aliisque Hunnis, q. d. Hun-Avari, unde Hungari.

§. DCLXV. X. Saraceni, cum a Sec. VI. in initio varias fecissent irruptiones in totum Orientem, ita ut Procopius dicat, Romanos nunquam molestiorem hostem habuisse, tandem Sec. VII. exorto Muhammede, et in Muhammedanos conversi, longe lateque imperium extenderunt; ita ut Sec. VII. jam Syriam, Aegyptum, Africam, Cretam, partem Siciliae et totum Regnum Persicum subjecerint; Constantinopoli quoque aliquandiu obsessa: dein Sec. VIII.

Tom. V.

Xxxx

Hispa.

Hispaniam fere totam occuparunt, in ipsam Galliam penetrarunt; sed profligati sunt ab Eudone, Carolo Martello, et Carolo M. Tandem in Thraciam et alias Regiones Orientis fecerunt irruptiones, et intulerunt vastationes. Sec. IX. praeter varia bella in Gallia, Hispania, et cum Orientalibus, penetrarunt in ipsam Italiam, et per Insulas Graeciae vagati sunt.

XI. Seculo IX. dein alii adhuc orti sunt Populi, qui per Angliam, Galliam, aliasque Regiones ingentes dederunt strages, qui nomine Normannorum noti sunt, et ab utraque Codani, seu Baltici sinus, ora surrexerunt jam Sec. VII. et per totum fere Seculum IX. Angliam, Galliam et Italiam varie vastarunt: donec a. 912. Rollo eorum Dux baptizatus est, et Normannia ipsis concessa; quando progressu temporis rapinas et vastationes omiserunt.

Eodem vero Sec. X. Hungari varias susceperunt Expeditiones, in Italiam, Boioariam, Alemanniam, Thraciam Orientalem, et Regnum Orientale, immensas inducentes vastationes; donec a. 958. ferociam deponere et Religionem Christianam assumere coeperint.

XII. Denique Sec. XI. Turcae vel Turcomanni, ortu Schytae vel Sarmatae, Caucasum transgressi, irruperunt in Syriam, Persiam, Arabiam et Phoeniciam; Saracenis victis terras eorum subjecerunt: dein universam fere Asiam inferiorem occuparunt, sede fixa Iconii et Niceae.

¶ DCLXVI. Praeter has invasiones plura alia tremenda Dei Judicia fuerunt conspicua hac Periodo: de terribilibus omne genus judiciis plane singularibus sub Arcadio et Honorio per totum orbem vid. Philostorgius H. E. l. XI. c. 7. ut Famis, Pestis, et terribilium Terrae motuum Constantinopoli sub Theodosio II. a. 447. Sic et ingens terrae motus fuit Antiochiae et alibi, a. 457. sub Leone I., et Constantinopoli, iterum sub Zenone, a. 477. Seculo VI. Antiochiae sub Justino Thrace: quando et alia orbis fata fuerunt misera. Vid. Evagr. L. IV. C. 8. Sub Justiniano



tiniano a. 528. ut id. habet Cap. 35. Pests quoque eodem Sec. VI. grassata est terribiliter per Orbem Romanum; quae per ann. LII. duravit: ut id. tradit ib. Hist. Cap. 29. Ne jam memorem, quod antea memoravi; eodem Seculo, durante bello inter Ostrogothos et Justinianum, Romam saepe esse misere afflictam fame et peste.

§. DCLXVII. Sequitur Prophetica tractatio: ubi primum locum tenet Apocal.; et in ea Liber *Sigillorum*: cuius III Sigillum cum ad nostram Periodum pertineat, videamus, quid contineat. Repraesentatur equus niger, et Sessor ejus bilancem tenens manu, qui de tritico, hordeo, oleo et vino pro jure et autoritate disponit; triticum et hordeum certo pretio vendens; et eos, qui oleum et vinum censebantur corrumpere, severe castigans. Licet enim vox e medio animantium prolata dixerit, *choenice tritici pro denario* etc. tamen facta Equitis iis verbis describi, clarum est vel ex ipsa statera, quam manu gestabat. Vox ergo illa e medio animantium prolata nihil aliud significat, ac tale quid ab Equite, Deo permittente, proferendum esse et agendum. Praeterea cum de oleo et vino tantum dicatur; *ne laeseris*, id ad triticum et hordeum quoque est extendendum; quemadmodum quod de tritici et hordei venditione habetur, referendum quoque ad oleum et vinum; licet pretium non definiatur. Scylus §. S. fert, membra, ad se referenda et secum conjungenda, saepe elegantiae causa disjungi. Ergo plena esset oratio: *triticeum, hordeum, oleum et vinum nemo pro libitu sumat sibi quo vindicet; sed ad certam mensuram pro justo aliquo pretio sumat a me; choenice e. gr. tritici pro denario* etc. Sic in oleo et vino quoque, quorum mensura et pretium brevitatis ergo non additur.

§. DCLXVIII. Emblema, sic intellectum, huc redit,

A Statum populi respectu annonae fore calamitosum et afflictum: niger enim color extinguere solet tristem et calamitosam conditionem. Cum autem mox de annona agatur,

XXXX §

sur, ejus praecipue respectu hoc est intelligendum, licet ulterius queat extendi.

B. Tristem eum Statum quoad annonam in eo fore situm, quod alimenta non essent promiscui usus, sed eorum aliquod erigeretur Monopolium, in cujus potestate forent omnia illa vitae subsidia, seu ad vitae sustentationem, seu ad ejus hilaritatem et splendorem; quod per *triticum* etc. significari, facile intelligitur.

C. Erigendum esse aliquod Tribunal, ut e *balance* in manu equitis patet; penes quod esset mensuram definire, et pretium statuere, et curare, ne perdatur annona.

D. Occasionem Tribunalis publice erigendi praebiturum esse, quod manus undiquaque inferrentur in annonam, unoquoque sibi sumente eam rapiendi potestatem, adeoque metum esse, ne omnis periret annona, et dira fames ingrueret. Quod tum ex ipso Emblemate, tum e verbis, *ne laeferis*, elucet.

E. Media, quae ad annonam conservandam, ejusque usum concedendum, adhiberentur, fore tolerabiliora; tum quod denario venderetur choenix tritici, i. e. quantum alicui pro uno die sufficit, quia choenix unius diei laboris pretio quoque acquiri potest, ut a Doctis est observatum; tum quod laesio increpationibus et castigationibus passim praecaveretur.

§. DCLXIX. Haec sunt, quae Emblemate continentur; quod in genere recte demonstravit Cl. Vitranga, qui etiam evicit, non de corporali, sed spirituali annona, seu doctrina fidel et morum, capiendum esse: quare hac disputatione superledeo; tantum spiritualis intellectus lineas ex mea ducam hypothese.

A. Annona expingit Bona in externa Ecclesiae communionem acquirenda, majoris minorisve pretii, magis minusve necessaria, seu ad vitam acquirendam et sustentandam, seu ad exhilarandam et celebriorem reddendam.

B. Haec Bona forent qui potestati suae subicerent; eo-  
que

que fini Tribunal aliquod erigerent Ecclesiasticum, cujus foret, ea dispensare, et modum definire, quo ad utrum eorum, seu communionem Ecclesiae, admitterentur: quod Tribunal quoque curaret, ne annona illa spiritualis laederetur.

C. Modum eum in eo situm fore, quod ad certam mensuram et pro certo pretio venderetur, prout in Tribunali Synodali fuerit definitum: quod elegans Emblema est definitionum Synodicarum de credendis vel faciendis, tanquam conditionibus, quibus homines ad communionem Ecclesiae et Bonorum spiritualium.

D. Increpatio, *ne laeseris*, pertinet ad Excommunicationem, aliasque castigationes, quibus absterrentur homines ab illis definitionibus laedendis.

§. DCLXX. Haec si admittatur Hypothesis, difficile non erit, Characterem Periodi, ad quam hoc Sigillum referendum, hinc eruere: omnia enim in definitiones credendorum et faciendorum, tanquam unicam conditionem communionis Ecclesiae, ejusque Bonorum, a Synodis et Doctoribus publicis, tanquam Judicibus et Dominis fidei, faciendas exeunt. Quibuscum connexae sunt increpationes eorum, qui Canonibus Ecclesiasticis assurgere nolunt. Periodus ergo describitur, in qua per totam Ecclesiam nil magis ageretur, quam Fidem et Cultum Ecclesiae determinare, Canones condere, eorumque confessionem et observantiam severe exigere, nec sine ea aliquem ad communionem Ecclesiae, Bona Ecclesiae sub ea tantum conditione dispensare, dissentientes severe increpare, excommunicare, et castigare; tamen sine Persecutionibus ad mortem. Haec quam accurate conveniant in Characterem Ecclesiae a. Sec. IV ad XI. e supra dictis, et ipsa historia, manifestum est. Quare plura non addo, nisi tantum, Equitem hunc collective sumendum esse, et plures tales repraesentare, qui Monopolium Veritatis erigerent, et suae Ecclesiae communionem ea ratione venderent: praeterea, fore

lites et dissensiones multas, cum quisque increpare qui censerentur laedere velle annonam, aut consensum et Canonibus suis nocere. Quae lites et ex eo quod occasionem vendendi annonam praeberint, per impetum in eam; unde metus caritatis ejus.

§. DCLXXI. Veniamus nunc ad *Epist.* IV Apoc. Ecclesiam Thyatirae, Cap. II: 18 *seqq* et videamus Characterem Ecclesiae respectu Morum et Cultus de ea Periodum Ecclesiae eorum respectu eruamus. Occurrunt in ea, quae huic scopo nostro inserviunt.

A. Quod laudentur in ea Ecclesia opera nonnulla *Charitatis* i. e. studii Religionis, ut ex *Ima* Epistola et *munisterii*, sc. in egenis sublevandis; et *Patientiae* in re Religionis urgenda, tum in laboribus subeundi posteriora opera dicuntur praecedentibus esse majora.

B. Quod Jezabelem sineret haec Ecclesia docere, dentes seducere ad scortationem et Idolothyta; i. e. superstitionem et luxum haec Ecclesia sineret vires accipere et variis modis opem ferret, vel causam praeberet occasionem vitiis illis propagandis.

C. Quod, cum aliquo tempore in eo opere sine fructu *superscintillae* fuisset Jezabel, Deus illam, et cum illa Ecclesiam, varie castigaverit, faceret id adhuc in potestate. Vid. Cl. Vitrunga.

§. DCLXXII. Haec si attendantur, sponte ducitur Periodum Ecclesiae, quae a Sec. IV. se extendit ad quam haec quadrant.

A. Viguerunt tum passim opera illa laudabilia, et aliquam Eclipsin passa esset Ecclesia Sec. VI et VII. ille resumtus est Sec. VIII et IX in initio; ut ultimi possint prioribus fuisse meliora. Quae omnia e dictis pra clara sunt.

B. Nec minus verum, superstitionem et luxum in Ecclesiam, conniventibus multis, qui profunda ignorabant: de quibus in *Commentatione Historica*.

bel in Ecclesia docens vel in genere notat earum doctrinarum et morum inductionem in Ecclesiam, et propagationem, cum allusione tantum ad Jezabelem: vel Doctores aliquos earum doctrinarum exprimit, quales fuerunt hoc tempore plures: vel in specie Papas Romanos tanquam praecipuos fautores superstitionis et corruptionis; qui eo majore jure illo veniunt nomine, quatenus progressu temporis se in fidelibus occidendis, sicut Jezabel respectu prophetarum Jehovae fecit, et superstitione elata manu tuenda, tales se demonstraverint summa emphasi.

C. Quae de Castigatione habentur, et in praesente, et in futuro, ea pertinent ad Barbarorum invasiones in terras Christianorum, quae post VIII Sec. de novo maxime inceperunt, et vastationes longe lateque circumtulerunt; et adhuc Sec. IX, X, X. continuarunt: de quibus supra quoque egi.

§. DCLXXIII. Succedat *Epist. V. Apocal.*, quae est ad Ecclesiam Sardicensem, Cap. III: i *seqq.* In qua depingitur Ecclesia, ut nomine tenus viva, sed re ipsa mortua, nonnullis languentibus, et a morte non longe remotis, paucis tantum sanis et latitantibus. Qui Characteres ex nostra opinione optime quadrant in Ecclesiam Seculi IX, X et XI. quando per Carolum M. reformata Ecclesia praeferbat in initio spem rei in melius mutandae, et species vitae conspicua fuit in devotione et Ritibus Religionis; et in Propagatione Evangelii per Gentes, quae Sec. X. obtinuit non spernenda; quando Papae quoque Sec. XI. jura Ecclesiae strenue coeperunt vindicare: sed vera Pietas plane erat extincta; superstitio et carnalitas per totum dominabatur Ecclesiae corpus: nonnulli cum devotione illa veram pietatem adhuc aliquo modo conjungebant, ut hic illic in Coenobiis; sed pauci erant a superstitione et corruptione puri. Unde orti sunt Waldensium; et Albigensium, coetus Sec. XII. Quae cum ex Hist. Eccl. nota sunt, et supra fusius deducta, verbo tetigisse suffi-

cit. Cl. Vitringa Epistolam hanc refert ad Ecclesiam a Sec. XII. sese extendit ad Reformationem. Sed quod pauci illi, qui vestes suas non taminarunt, hurrant ut occulti, et Ecclesiae adhuc membra; cum fiat mentio aut separationis ab ea, aut Persecutioni conatum, quos pauci illi fecissent ad Ecclesiam refidam; quae omnia tamen Waldensium et similium sunt. Contra, cum haec ipsa Ecclesia dicatur habere nomina, innuitur, eos paucos adhuc fuisse cum illa junctos. Et in Epist. seq. mentio demum fit conpiorum ad Ecclesiam reformandam. Et quae de J Domini superventuris, ni resipiscant, habentur, referuntur ad Plagas, quae a Sec. XII. infligi coeperu clesiae Papali; de quibus suo loco. De illis Judici ut futuris agitur, quum non demonstraverint resip tiam.

§. DCLXXIV. Superfunt *Tubicinia*: perveni ad quo repraesentatur Mons magnus ignivomus, vel to deus, qui loco motus conjicitur in Mare, cum eo e ut Mare sit versum in sanguinem, belluae marinae o et naves destructae ad partem tertiam, ipso dein sic quoque absorpto; quod quidem non additur ex se] ex Emblemate colligitur. Pertinere id Emble populos vastatores, qui sedibus suis excitati se in Imperium effuderunt, easque clades ei intulerunt, et ipsi sint extincti vel Mari comprehensi, demon runt Launaeus et Vitringa. Sed qui in eo disse quod Cl. Vitringa restringat ad Gothos, qui post Sec. III. se sub Gallo, Valeriano et Claudio, effi in Imperium Rom, et a Claudio devicti vel absorpti. Launaeus implementum quaerat in Visigothis, Va O'tregothis, Gepidis etc. qui a Sec. V. se movere coe] Uterque hypothese litans ita instituit. Verum cum rum irruptiones Sec. III. praeludia fuerint multiplici vasionum Sec. V. et seqq. et illae invasiones chara

Illorum Seculorum respectu Judiciorum Dei in Christianorum Societates constituerint; mihi vix dubium est, quin irruptiones Sec. V. et *seqq.* directe intendantur. Prima non excluditur; sed praeludii tantum conspectum habet. Tubicinia pertinent ad Societates Politicas, in quibus est Ecclesia, adeoque ab eo tempore præcipue inceperunt, cum Romanum Imperium factum est Christianum; illa scil. Tubicinia, quae ad Rom. Imperium Ecclesiae Christianae pertinent, quorum *Imum* est nostrum; præcedens enim pertinet ad Ecclesiam Judaicam, ut partem Imperii Romani. Accedit, talia intelligi Judicia, quae Periodum aliquam characterizant, et sic per totam Periodum durant; quod obtinuit in invasionibus Barbarorum inde a Sec. V. Et tales invasiones in censum veniunt, quae sedes retinuerunt in Orbe Romano, donec absorptae, aut cum eo commutatae aut permixtae sint; seu per conversiones Populorum illorum, aut confoederationes cum Rom. Imperio; seu per destructionem illorum. Quae quam accurate in memoratas invasiones conveniant, facile in oculos incurrit; si ea, quae in Commentatione Hist. dixi, attendantur. Sed ne quis hic offendar, observandum, Montem hic collectivè sumi, et plures Populos, qui quasi agmine facto undiquaque irruerunt, complecti: ut sit saepe in Symbolis et Emblematis. Nos ergo omnes eos Barbaros, qui Sec. V et VI. præcipue in Orbem Rom. invaserunt, intelligimus: ita tamen, ut sequentes non excludamus. Sed, quia a Sec. VII. coepit aliud Judicium Characteristicum, et Sec. V et VI. Populi quasi agmine facto irruerunt, eaque Secula hac parte characterizarunt, in iis præcipue pedem figimus. Reliqua quae ad Intellectum Tubicini pertinent, Autores cit. suppeditant.

§. DCLXXV. Pergo ad *Tubicinium* III. Apoc. VIII: 10, 11. quo in scenam producitur Meteorum facis ardentis, a similitudine *stella ardens* dictum, e supremo aere in terram delapsum, et longe lateque dispersum, fluvios et fontes per tertiam terrae partem adeo venenato amaroque inficiens, ut multi ho-

Tom. V.

XIII.

min.



mines inde coacti bibere occisi sint. Videmus, aut de Emblematis applicatione dicam, quo illud nos duc quae sint principia, secundum quae applicatio instituen- (1) Stella est Princeps, vel Doctor, vel potius ut quod ab aliis jam observatum. (2) Stella e coelo lapsa qualiscumque Doctor et Princeps est; sed qui divinam tendit originem, qui creditus est venisse de Coelo. (3) sa e Coelo dicitur, quatenus subito venit, et vehement impetu. (4) Stella lapsa instar facis ardentis depingit torem, qui qua Propheta et Princeps divinus se famosis non tantum redderet; sed et qui accenderet terribiles et immensum excitaret terrorem. (5) Lapsus in fluv fontes expingit invasionem in terras, in quibus est ver clesia; sive sint Ecclesiae vulgares, sive Matres Eccles quales sedes Episcopales, quae comparantur recte cum bus aquarum: aquae sunt Christiani, seu Populi veram nam professi, seu ipsae Ecclesiae. (6) Infectio aquarum venato amarore per hunc lapsum denotat, lapsum Stellae cisse, ut tum immensa hominum strages existerit, ut cum bibunt venenatas, tum Ecclesiae fuerint pestifera i doctrina, quae multis necem attulit.

§. DCLXXVI. Haec si attendantur, ducimur ad *Mul-* dem; (a) in quem omnia illa criteria quam accuratissim veniunt, et unice. Ipse se iactavit Doctorem summ coelitus missum, et gessit simul Principem; et utroque spectu comprobavit se hominibus: ipse subito et magni petu se effudit in *tertiam* partem terrae, brevi temporegyptum, Africam, et utramque Asiam occupans: Ex per omnia ea loca invalit, suasque pestiferas doctrinas livit, multos infecit, plures occidit. Nec tantum Ecclesias, aut fluvios, sed et Episcopales, fontes aquarum rupit et vastavit. Haec Hypothesis sicut Emblematis fat ut e dictis liquet, sic et eo se commendat.

(a) Vidit deinceps idem in mentem venisse Matt. Cott. Apoc. qui cum dictis conferri poterit.

A. quod Judiciis Dei, quibus imperium Rom., tanquam Societas politica Ecclesiae, afflictum est, merito accenseatur.

B. Tempori accurate conveniat: cum Sec. VII. ortus sit Muhammed, invasionibus Barbarorum fere finitis.

C. non sit alius casus eo tempore notabilior, qui Periodum hac parte characterizat.

§. DCLXXVII. Accedit, aliud subjectum demonstrari non posse, cui Emblemata rectius conveniat. Launaeus cogitat de Papis, in specie Gregorio M. quod refutat Cl. Vitzringa, qui explicat de Ario et Haereticis Sec. IV et V. Cui multa obstant quoque: inter alia.

N. Quod Arius et Haeretici non possunt dici Stellae lapsae e coelo, cum se pro divinis non venditaverint. Hic autem de Coelo Ecclesiae et Excommunicatione cogitare, nimis dilutum est.

J. Arius et similes Haeretici pro causis haberi nequeunt, siue doctrinae corruptae, siue motuum; quod eadem manserit Religionis confessio in Ecclesia; et quod Catholici quoque culpandi sint respectu motuum.

J. Casus ille Haeticorum pertinet ad Fata Ecclesiae, quae talis; cum Vaticinia Judicia Dei in Societates Civiles contineant.

§. DCLXXVIII. Nunc consulendae forent V. T. Prophetiae, et inquirendum, num aliquid habeant ad Periodum hanc referendum? Sed paucis absolvere potero. *Primo* sub manus veniunt prophetiae, quae de Regibus vel destruendis vel convertendis agunt, ut Ps. II. CX. Jes. XLIX. LXII. et quae sunt similes. Verum licet sensum Propheticum ad Regnum Christi sub N. T. pertinentem non negem, nec et, quo minus speciale implementum hoc tempore censeatur fuisse, intercesserim: Vaticinia tamen illa in specie ad Periodum hanc directe referenda esse, non puto. Cujus rei duas nunc sufficit producere rationes: *altera* est, quod de hostium Ecclesiae destructione in genere et absolute loquantur Prophetiae: *altera* est, quod Regum subjectio et conversio etiam

ERRATA CORRIGENDA

Pag.	Lin.	Leg.
61	28	puer
87	3	Iuvaviac
100	8	Petri
278	12	paraeneticus
316	3	asylum, vel Armeni Dei aut herois gra-
416	1	lump- ex Scriptura sacra inposit
486	15	conditio
555	2	Quorum





**E.** Divisio Terrae inter Tribus in mentem revocare potest Ecclesiae Christianae divisionem in Episcopatus et Metropolitanas Sedes, seu in Dioeceses per Rom. Imperium.

**F.** Corruptio Israelitarum et conformatio ad mores Canaanæorum se transferri patitur ad vitia et Superstitionem Christianorum, cum primas tenebant in Orbe, et terram tranquille possidebant.

**G.** Bellum intestinum inter Benjaminitas et Tribus reliquas repraesentare potest pugnas Christianorum inter se, cum Haereticos oppugnare, et de Primatu certare coeperunt.

**H.** Populorum vicinorum continuæ invasiones sub Judiciis, quæ speciem præferebant Judicii divini, apte expungunt Barbarorum irruptiones in Rom. Imperium: in specie Philistinorum, qui præ aliis grassati sunt, possunt esse Saraceni et alii.

**I.** Reformatio Israelis, et Populorum vicinorum subjugatio per Davidem, nos ducit ad Caroli M. tempora, quibus simili le quid contigit Christiania.

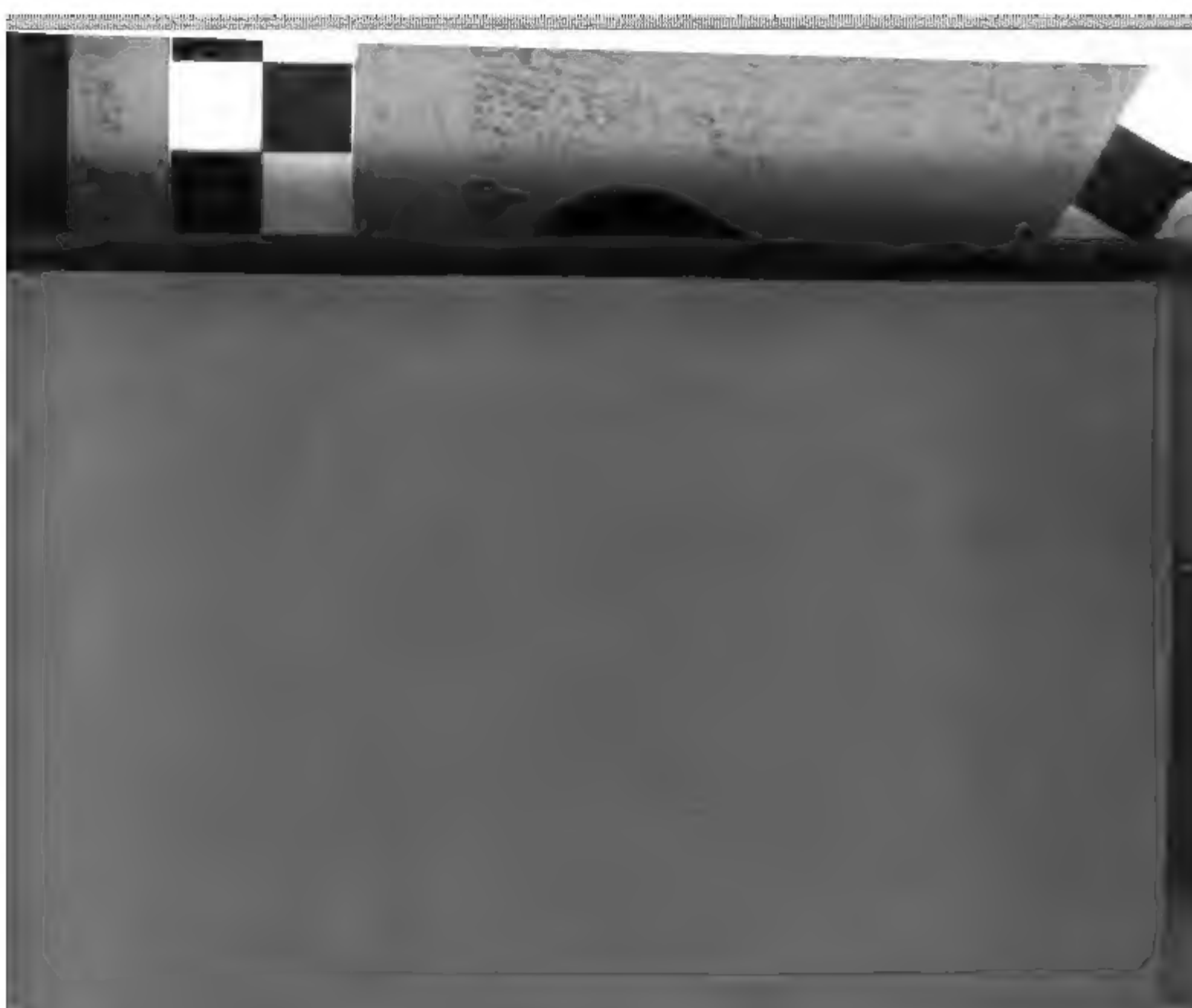
**K.** Divisio Israelis in Judæos et Israelitas post mortem Salomonis, et utriusque Populi prolapsus ad Idololatriam et corruptionem, repraesentat Ecclesiae Christianae divisionem in duas Societates separatas et oppositas, Graecam et Latinam; quæ divisio post Caroli et Ludovici tempora Seculo IX. præcipue coepit, et sine ulla vera unione semper continuavit. Sed utraque Ecclesia in eandem Idololatriam et corruptionem incidit, atque varia Judicia Dei ad emendationem experta est. Israelitæ expungunt Orientalem, et Judæi Occidentalem Ecclesiam; uti ex utriusque Fatis colligitur: de quo post suo loco agemus. Interea conferatur Cl. Vitringa ad Jes. Cap. XXX. et in Prolegom. ad Zach. Nobis dicta sufficiunt.

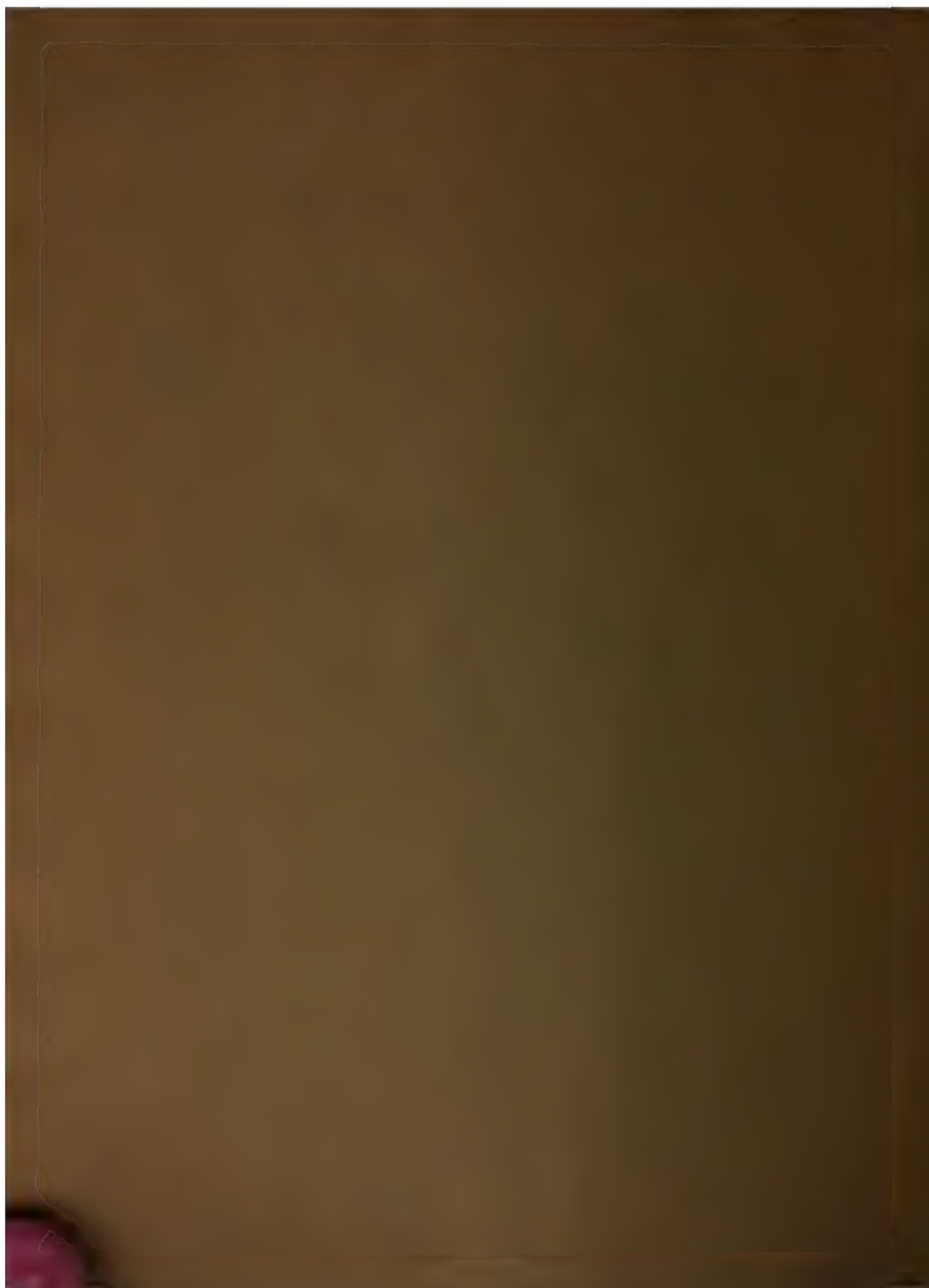












17.01.1900



